

Naudascher, Brigitte

## Freizeit in öffentlicher Hand. Behördliche Jugendpflege in Deutschland von 1900 - 1980

Düsseldorf : Bröchler 1990, 526 S. - (Zugl.: Landau, Erziehungswiss. Hochsch. Rheinland-Pfalz, Abt. Landau, Diss., 1990)



### Quellenangabe/ Reference:

Naudascher, Brigitte: Freizeit in öffentlicher Hand. Behördliche Jugendpflege in Deutschland von 1900 - 1980. Düsseldorf : Bröchler 1990, 526 S. - (Zugl.: Landau, Erziehungswiss. Hochsch. Rheinland-Pfalz, Abt. Landau, Diss., 1990) - URN: urn:nbn:de:0111-opus-55706 - DOI: 10.25656/01:5570

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-opus-55706>

<https://doi.org/10.25656/01:5570>

### Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.  
Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.  
This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### Kontakt / Contact:

peDOCS  
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

Digitalisiert

Mitglied der:

  
Leibniz-Gemeinschaft

**Brigitte Naudascher**

# **Freizeit in öffentlicher Hand**

**Behördliche Jugendpflege  
in Deutschland von 1900 - 1980**



Verlag Roger Bröchler

Bilker Allee 216, 4000 Düsseldorf, Telefon 0211 / 34 30 47, Telefax 0211 / 31 40 18

Typographie Melior Regular,

Auszeichnungen Melior bold/italic, Lucida Sans Roman/bold

Textverarbeitung Apple MacII, Programm RagTime 3.04, Ausdruck QMS 800 PS +

Druck Tiamat Druckkollektiv Düsseldorf, Papier 90 gr. Agrippina

Copyright © Düsseldorf 1990

Gegen eine Schutzgebühr von DM 100,- senden wir Ihnen die  
vollständige Arbeit auf Datenträger. Bitte System angeben.

Alle Rechte vorbehalten, insbesondere das Recht der mechanischen, elektronischen oder  
fotografischen Vervielfältigung, der Einspeicherung und Verarbeitung in elektronische  
Systeme oder Medien, des Nachdrucks in Zeitschriften oder Zeitungen, des öffentlichen  
Vortrags, der Übertragung durch Rundfunk, Fernsehen oder Video,  
auch einzelner Text- oder Bildteile.

<b>Inhalt</b>	<b>Seite</b>
Vorwort	6
Einleitung	8
<b>1. Behördliche Jugendpflege</b>	<b>13</b>
1.1 Einführung des Begriffs	13
1.2 Pflege als Schlüsselbegriff	14
1.3 Jugend als rechtliche Kategorie	16
1.4 Behördliche Jugendpflege	19
1.5 Begriffliche Abgrenzungen	20
1.6 Zusammenfassung	25
<b>2. Darstellung und Analyse der Rechtsgrundlage der behördlichen Jugendpflege</b>	<b>27</b>
<b>2.1 Kaiserreich</b>	<b>29</b>
2.1.1 Erlaß vom 24. November 1901	29
2.1.2 Erlaß vom 18. Januar 1911	32
2.1.3 Erlaß vom 30. April 1913	41
<b>2.2 Weimarer Republik</b>	<b>52</b>
2.2.1 Erlaß vom 17. Dezember 1918	52
2.2.2 Erlaß vom 22. November 1919	53
2.2.3 Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt	56
<b>2.3 Drittes Reich</b>	<b>66</b>
2.3.1 Erlaß vom 8. Juli 1933	68
2.3.2 Gesetz über die Hitlerjugend	73
2.3.3 Runderlaß zur Heimbeschaffung 1937	74
2.3.4 Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung 1939	76
2.3.5 Durchführungsverordnungen zum Gesetz über die Hitler-Jugend 1939	77
<b>2.4 Bundesrepublik Deutschland</b>	<b>84</b>
2.4.1 Bundesjugendplan 1950-1961	86
2.4.1.1 Runderlaß vom 20.12.1950	86
2.4.1.2 Richtlinien vom 27.12.1951	87
2.4.1.3 Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 12.3.1954	89



2.4.1.4	Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 16.12.1958	91
2.4.1.5	Erlaß vom 15.12.1960. Durchführung des Bundesjugendplanes	97
2.4.2	Gesetz für Jugendwohlfahrt	100
2.4.3	Bundesjugendplan 1969-1978	107
2.4.3.1	Erlaß vom 25.11.1968. Durchführungserlaß für den 20. Bundesjugendplan	107
2.4.3.2	Erlaß vom 3.11.1970. Allgemeine Richtlinien für den Bundesjugendplan	115
2.4.3.3	Erlaß vom 4.10.1976. Durchführungserlaß für den 28. Bundesjugendplan	119
2.4.3.4	Perspektiven zum Bundesjugendplan	125
2.5	Z u s a m m e n f a s s u n g	142
3.	<b>Organisation der behördlichen Jugendpflege</b>	150
3.1	<b>Träger der behördlichen Jugendpflege</b>	151
3.1.1	Träger der Jugendpflege im Kaiserreich	151
3.1.2	Träger der Jugendpflege in der Weimarer Republik	153
3.1.3	Träger der Jugendpflege im Dritten Reich	153
3.1.4	Träger der Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland	154
3.2	<b>Öffentliche und freie Trägerschaft - Das Problem der Subsidiarität</b>	162
3.3	<b>Organisationsformen der behördlichen Jugendpflege</b>	168
3.3.1	Kaiserreich	168
3.3.1.1	Preußen	170
3.3.1.2	Württemberg, Baden, Hessen	171
3.3.2.	Weimarer Republik	172
3.3.2.1	Preußen	172
3.3.2.2	Bayern, Baden, Württemberg, Hessen	173
3.3.2.3	Der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände und die Zentralstelle für Volkswohlfahrt	173
3.3.3	Die zentrale Organisation der Jugendpflege im Dritten Reich	180
3.3.4	Organisationsformen in der Bundesrepublik Deutschland	188

<b>3.4</b>	<b>Aufgaben der behördlichen Jugendpflege</b>	192
3.4.1	Kaiserreich	193
3.4.2	Weimarer Republik	194
3.4.3	Drittes Reich	194
3.4.4	Bundesrepublik Deutschland	195
<b>3.5</b>	<b>Einrichtungen der Jugendpflege</b>	199
3.5.1	Kaiserreich	200
3.5.2	Weimarer Republik	200
3.5.3	Drittes Reich	207
3.5.4	Bundesrepublik Deutschland	208
<b>3.6</b>	<b>Förderprinzipien und Bereitstellung von Mitteln</b>	213
3.6.1	Förderprinzipien	213
3.6.2	Bereitstellung von Mitteln	218
3.6.2.1	Staatliche und kommunale Förderung in Preußen und im Reich	218
3.6.2.2	Staatliche und kommunale Förderung in der Bundesrepublik Deutschland	224
3.7	Z u s a m m e n f a s s u n g	232
<b>4.</b>	<b>Institutionalisierung der behördlichen Jugendpflege Jugendpfleger, Ausbildung und Behörde</b>	236
<b>4.1</b>	<b>Die Rolle des Jugendpflegers</b>	236
4.1.1	Jugendpfleger im Kaiserreich	236
4.1.2	Jugendpfleger in der Weimarer Republik	240
4.1.3	Jugendpfleger im Dritten Reich	245
4.1.4	Jugendpfleger in der Bundesrepublik Deutschland	247
4.1.5	Das gegenwärtige Selbstverständnis der Jugendpfleger	261
<b>4.2</b>	<b>Die Ausbildung der Jugendpfleger</b>	267
4.2.1	Die Ausbildungssituation im Kaiserreich	267
4.2.2	Die Ausbildungssituation in der Weimarer Republik	268
4.2.3	Die Ausbildungssituation im Dritten Reich	275
4.2.4	Die Ausbildungssituation in der Bundesrepublik Deutschland	276
<b>4.3</b>	<b>Die Einbindung der Jugendpflege in das Jugendamt</b>	285
4.3.1	Die Einheit der Jugendhilfe	285
4.3.2	Die kollegiale Behörde	285
4.3.3	Der pädagogische Leitgedanke des Wohls	286

4.3.4	Das Organ der kommunalen Selbstverwaltung	288
4.3.5	Die Freiwilligkeit des Angebots	290
4.3.6	Die behördenfernen Arbeitszeiten	291
4.4	Z u s a m m e n f a s s u n g	292
5.	<b>Ausgewählte Beiträge zur behördlichen Jugendpflege</b> Aus zwei gängigen Fachzeitschriften	298
5.1	<b>Kaiserreich</b>	300
5.1.1	Ergebnis	300
5.1.2	Darstellung	301
5.2	<b>Weimarer Republik</b>	308
5.2.1	Ergebnis	308
5.2.2	Darstellung	309
5.3	<b>Drittes Reich</b>	313
5.3.1	Ergebnis	313
5.3.2	Darstellung	314
5.4	<b>Bundesrepublik Deutschland</b>	325
5.4.1	Die fünfziger Jahre	326
5.4.1.1	Ergebnis	326
5.4.1.2	Darstellung	326
5.4.2	Die sechziger Jahre	330
5.4.2.1	Ergebnis	330
5.4.2.2	Darstellung	331
5.4.3	Die siebziger Jahre	339
5.4.3.1	Ergebnis	339
5.4.3.2	Darstellung	341
5.5	Z u s a m m e n f a s s u n g	351
6.	<b>Diskussion der behördlichen Jugendpflege</b>	361
6.1	<b>Behördliche Jugendpflege</b> <b>in der Bundesrepublik Deutschland</b>	361
6.1.1	Fachausschuß II "Jugendpflege" der Arbeitsgemeinschaft Jugendpflege und Jugendfürsorge (AGJJ) in den fünfziger Jahren	361
6.1.2	Die „Pädagogisierung“ der Heime der offenen Tür	373
6.1.2.1	C. Wolfgang Müller	374
6.1.2.2	Helmut Kentler	375

6.1.2.3	Klaus Mollenhauer	374
6.1.2.4	Hermann Giesecke	378
6.1.3	Die Arbeitsgemeinschaft Jugendpflege und Jugendfürsorge in den sechziger Jahren	383
6.1.3.1	Die Deutschen Jugendhilfetag	385
6.1.3.2	Die Bedeutung der AGJJ für die behördliche Jugendpflege	395
6.1.4	„Progressive“ Theoriebildung in den Häusern der offenen Tür	398
6.1.4.1	Emanzipatorische Jugendarbeit	399
6.1.4.2	Bedürfnisorientierte Jugendarbeit	402
6.1.4.3	Antikapitalistische Jugendarbeit	404
6.1.5	Die Anpassungsschwierigkeiten der behördlichen Jugendpflege	409
6.1.5.1	Der Dritte Jugendbericht: Aufgaben und Wirksamkeit der Jugendämter in der Bundesrepublik Deutschland	409
6.1.5.2	Der fünfte Deutsche Jugendhilfetag: Jugend und Recht	411
6.1.5.3	Fachausschuß 2 „Jugendpflege und Jugendschutz“ der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden	412
6.1.5.4	Das neue Selbstverständnis der AGJ	415
6.1.5.5	Der fünfte Jugendbericht „Kinder und Jugendliche in der Bundesrepublik Deutschland - Statistischer Überblick, Formen der Thematisierung, Probleme“	417
6.1.5.6	Der Beitrag der obersten Landesbehörde	420
6.2	<b>Tradition und Theorie in der behördlichen Jugendpflege</b>	431
6.2.1	Erziehung im Hinblick auf die Freizeit	433
6.2.1.1	Die intermittierende Berücksichtigung jugendlicher Bedürfnisse	441
6.2.2	Erziehung im Hinblick auf die Staatsidee	454
6.2.2.1	Die Übernahme sozialer Verantwortung	471
	Literatur	486
	Verzeichnis der Abbildungen	519
	Verzeichnis der Anlagen	519
	Verzeichnis der Darstellungen	520
	Verzeichnis der Tabellen	520
	Sachwortregister	522

## Vorwort

Betrachtet man das Forschungsinteresse, das die Erziehungswissenschaft in den letzten Jahrzehnten schulpädagogischen Fragen entgegengebracht hat, so muß es gegenüber den Aufgabenbereichen in der behördlichen und von den freien Trägern übernommenen Jugendpflege als äußerst vernachlässigt und im ganzen unbefriedigend angesehen werden. Diese Forschungslücke hat die Verfasserin erkannt und zum Gegenstand einer umfassenden und umfangreichen Untersuchung gemacht. Auch wenn primär pädagogische (insb. allgemein- und sozialpädagogische) Forschungsintentionen zum Leitmotiv erklärt werden, sind durch den Untersuchungsgegenstand auch andere, über die genuin erziehungstheoretische Fragestellung hinausgehende Teilaspekte einbezogen, wie z.B. juristische, soziologische, politische, ökonomische, psychologische und nicht zuletzt zeitgeschichtliche Gesichtspunkte.

Angesichts des Umfangs der Arbeit und der Fülle der aufzuarbeitenden Quellen stellt sich zunächst die Frage nach dem untersuchten Zeitraum. In der Tat hätte das Quellenmaterial durchaus ausgereicht, die Untersuchung entweder auf die ersten Jahrzehnte (1900-1945) oder auf die letzten Dezennien des gewählten Zeitabschnittes (1945-1980) einzugrenzen. Eine solche Terminierung hätte den für die Verfasserin und für die Leser/innen unbestreitbaren Vorzug gehabt, den Umfang des Buches und zugleich den Forschungsaufwand zu reduzieren. Es bedarf jedoch nicht allzuviel Phantasie, um zu erkennen, daß bei dem soeben angedeuteten Vorgehen mit dem Ziel einer zeitlichen Beschränkung des Untersuchungsgegenstandes und der Verringerung des Umfangs der Arbeit die Untersuchungsbefunde notwendigerweise andere gewesen wären. So erscheint mir die kontinuierliche Betrachtungsweise von vier politisch vorgegebenen Zeitblöcken (Kaiserreich, Weimarer Republik, Drittes Reich, Bundesrepublik Deutschland bis 1980) einer der zentralen Ausgangspunkte der vorliegenden Dissertation zu sein. Die behördlichen Aktivitäten und Unterlassungen können nur vor dem Hintergrund des gesellschaftlichen und politischen Kontextes ausgemacht und angemessen interpretiert werden. Konsequenzen für politisches, administratives und pädagogisches Handeln werden bei diesem methodischen Vorgehen um so eher evident und begründbar.

Im Mittelpunkt der ersten Kapitel stehen die institutionellen und politischen Rahmenbedingungen der behördlichen Jugendpflege. Deshalb wird auf Quellen wie Gesetze, Erlasse, Ausbildungsrichtlinien zurückgegriffen. Darüber hinaus werden auch Texte herangezogen, die über das Berufsbild und Tätigkeitsfeld des Jugendpflegers/der Jugendpflegerin Auskunft geben. Somit ist gewährleistet, daß insbesondere pädagogische Fragestellungen berücksichtigt werden. Die letzten Kapitel lassen den Versuch der Verfasserin erkennen, die Perspektive der Praxis in die Gesamtbetrachtung miteinzubeziehen. Daß dies von der Quellenlage her ein kühnes Unterfangen war, wird im nachhinein deutlich.

Daß die alte Konzeption der behördlichen Jugendpflege aus dem Kaiserreich und der Weimarer Republik (insb. Preußen) noch bis in die siebziger Jahre bei uns aufrechterhalten wurde, läßt sich an ihren Strukturmerkmalen ablesen: den Organisationsformen, Förderbestimmungen, allgemeinen Zielsetzungen, dem Subsidiaritätsprinzip usw. Diese Erkenntnis ist einer der bedeutsamen Befunde der Untersuchung, die Politiker, Verwaltungsbeamte und Pädagogen gleichermaßen nachdenklich stimmen und zum Handeln herausfordern sollte. Beachtenswert ist die Feststellung, daß gegen Ende der sechziger Jahre nur 25 Prozent der Jugendamtsmitarbeiter eine pädagogisch qualifizierte Ausbildung aufzuweisen hatten. Ebenso beachtenswert ist, daß erst die „Perspektiven zum Bundesjugendplan“, herausgegeben vom Bundesministerium für Jugend, Familie und Gesundheit (1978), einen originären Beitrag zu einer inhaltlichen Weiterentwicklung der behördlichen Jugendpflege seit dem 2. Weltkrieg leisten. Es hat beinahe drei Jahrzehnte gedauert, bis ein neues Jugendhilfegesetz vom Deutschen Bundestag verabschiedet werden konnte. Es tritt am 1.1.1991 als „Kinder und Jugendhilfegesetz“ in Kraft. Es bleibt zu hoffen, daß mit Hilfe dieser Gesetzgebung alte Mängel überwunden werden und die Jugendhilfe insgesamt neue Impulse erhält.

Die Leser/innen dieses Buches werden feststellen können, daß sie pünktlich zu Beginn eines neuen Entwicklungsabschnittes sowohl der Jugendhilfe als auch gesamtdeutscher Organisationsstrukturen die Gelegenheit haben, die achtzigjährige Geschichte der behördlichen Jugendpflege kennenzulernen, wenn auch die Entwicklung nach 1949 in der DDR aus naheliegenden Gründen nicht berücksichtigt werden konnte.

Die Verfasserin hat sich in besonderer Weise bemüht, ihre Ausführungen übersichtlich zu gliedern, anschaulich (durch Tabellen, Abbildungen, Synopsen u.a.) zu ergänzen und optisch eine Form zu wählen, die es leicht ermöglicht, den Unterschied von Quellentext und Interpretation in Erscheinung treten zu lassen.

Im Buch finden sich genügend Hinweise, die deutlich machen, daß weitere Forschungsarbeiten auf dem Gebiet der Jugendpflege notwendig sind. Es zeigt auch Möglichkeiten auf, wo künftige Forschung anzusetzen hat. Pädagogische Forschung ohne Praxisbezug ist sicherlich hier und da denkbar, wenn auch - insgesamt gesehen - nicht wünschenswert; pädagogische Praxis ohne die Kontrollfunktion erziehungswissenschaftlicher Forschung ist auch möglich, bleibt dann allerdings starr auf sich selbst bezogen und ohne erkennbaren Entwicklungsfortschritt. Frau Naudaschers Dissertation vermag dies am Beispiel der behördlichen Jugendpflege eindrucksvoll zu belegen.

Univ.-Prof. Dr. Norbert Kluge

## Einleitung

Zur Einführung für den Leser – hoffentlich viele Mitarbeiter aus dem Bereich der Jugend- und Sozialarbeit – möchte ich zusammenfassen, was mich bewogen hat, neben meiner Berufstätigkeit am Landesjugendamt Baden eine Art Geschichte der behördlichen Jugendpflege zu schreiben.

Meine Arbeit am Landesjugendamt befaßte sich mit der Integration ausländischer Jugendlicher, der Fortbildung von Mitarbeitern in Jugendhäusern unter besonderer Berücksichtigung ihrer Alltagsprobleme und zukunftsweisenden Methoden und Zielen behördlicher Jugendarbeit; langfristig sollte der Arbeit mit weiblichen Jugendlichen und der Begegnung mit ausländischen jungen Menschen dauerhafte Aufmerksamkeit gelten. Für die Arbeit im Jugendhaus waren Ideen und Methoden zu entwerfen und zu erproben, mit denen Kinder aus sozial benachteiligten Familien an die Jugendhäuser gebunden werden könnten - dort sollten sie Räumlichkeiten und Angebote vorfinden, wie sie ihnen in ihren Herkunftsfamilien aus finanziellen oder kulturellen Gründen versagt bleiben mußten. Wie man sehen wird (vgl. Kap. 2.4.3.4), könnte man diese Vorgaben aus den „Perspektiven zum Bundesjugendplan“ von 1978 ableiten.

Nach einiger Zeit wurden diese Aufträge schrittweise zurückgenommen; die Bearbeitung von Grundsatzfragen sei höherer Stelle vorbehalten, es bestehe auch kein Handlungsbedarf für die Erneuerung des fachlichen, inhaltlich-methodischen Vorgehens der behördlichen Jugendpflege. Mit dieser Beschneidung konkreter, wichtiger Aufgabengebiete gingen vage Ersatzaufgaben einher: An meiner Dienststelle kursierte die Auffassung, daß es für die Jugendpflege und für das Landesjugendamt keinen gesetzlichen Auftrag gebe. Tatsächlich war 1980 bei den Landesjugendämtern Baden und Württemberg-Hohenzollern erstmals je eine Stelle für Jugendpflege eingerichtet worden war, obwohl die gesetzliche Grundlage dafür seit 1961 bestand. Bis dahin waren die nicht zu umgehenden Aufgaben von anderen Referaten nebenbei wahrgenommen worden. Auch hatte es bislang keine Fortbildung vom Landesjugendamt für Jugendpfleger und Mitarbeiter in der offenen Jugendarbeit gegeben. Dieser Unschlüssigkeit meiner Behörde wollte ich auf den Grund gehen.

Der untersuchte Zeitraum endet 1980, weil in diesem Jahr die Reform der Jugendhilfe vorläufig scheiterte, und weil seit 1978 ein theoretischer Entwurf der behördlichen Jugendpflege vorliegt, dessen Tragfähigkeit ernsthaft zu erproben wäre. Die Untersuchung beginnt um 1900, als die Industriegesellschaft, auf deren unerwünschte Folgen die behördliche Jugendpflege reagierte, in Deutschland definitiv etabliert war. Erste Erlasse bezeugten politische Überlegungen hinsichtlich der Rechte und Pflichten der Jugend; Bürgerliches Gesetzbuch und andere Gesetzestexte setzten verbindliche Normen, ein verstärktes wissenschaftliches Interesse an der Jugend war nachweisbar, auch ein deutliches Bemühen, die Pädagogik zu reformieren; schließlich forderte in der Jugendbewegung die bürgerliche Jugend

selbst ein anderes Leben für die Jugend; die demographischen Veränderungen waren so offensichtlich, daß nicht nur Fachleute, sondern auch einfache Menschen sich Gedanken über die Zukunft machten.

Die Durchdringung und Gestaltung des selbstgewählten Themas erwies sich schwieriger als erwartet. Ursprünglich wollte ich versuchen, das Beziehungsfeld, in dem die behördliche Jugendpflege jeweils stand, chronologisch zu entfalten. Beim Versuch der Darstellung ergab sich aber gerade das Bild der Undurchschaubarkeit, das von vielen Mitarbeitern in der Jugendpflege beklagt wird. In einem zweiten Anlauf dachte ich daran, die behördliche Jugendpflege und ihre Entwicklung aus den Lebensbedingungen der Jugendlichen abzuleiten. Ein solcher Ansatz hätte aber eine ausufernde Interpretation statistischen Materials nach sich gezogen; außerdem wurde mir über dem Quellenmaterial immer fraglicher, ob die behördliche Jugendpflege aus den Bedürfnissen der Jugendlichen abgeleitet war oder vielmehr aus dem Staatsinteresse.

Eine wichtige Anregung entnahm ich organisationssoziologischen Studien. Organisationen neigen dazu, sich selbst zu erhalten oder gar zu verselbständigen. Auch die Menschen, die in ihnen arbeiten, sind an ihren Arbeitsplätzen interessiert sowie daran, die Arbeitsbedingungen für sich zu verbessern und Positionen zu erringen oder zu verteidigen. Ob das auch bei der behördlichen Jugendpflege der Fall war, mußte sich zeigen, wenn man die Organisation selbst und die Rahmenbedingungen für die behördliche Praxis untersuchte. Die behördliche Jugendpflege ist eine öffentliche Organisation. Wenn man sie also analysierte wie eine Organisation, müßte man ihre Funktionsweise und ihre Besonderheit erkennen können. Da sie andererseits keine zwingend notwendige gesellschaftliche Organisation ist, sondern vom politischen Willen abhängig, sie einzurichten, finanziell auszustatten, zu unterhalten und weiterzuentwickeln, war der nächste logische Schritt die Suche nach politischen Interessenkonstellationen und gesellschaftlichen Zwängen bei der Auseinandersetzung um soziale Reformen; besondere Aufmerksamkeit war der Verfassungsentwicklung zu schenken.

Ich wollte, indem ich die bedeutsamen Elemente jugendpflegerischer Tätigkeit in der historischen Entwicklung verfolgte, von Kapitel zu Kapitel fortschreitend ein erklärungskräftiges Ganzes entstehen lassen. Dies war um so mehr erkenntnisleitendes Interesse, als ich in der Praxis (bei Tagungen, Fortbildungsveranstaltungen und in Gesprächen) immer wieder erfahren mußte, daß behördliche Jugendpflege als undurchschaubar, chaotisch, ohne klare gesetzliche Regelung und ohne erkennbare pädagogische Richtlinie erlebt wurde.

Wenn etwas Neues dem historischen Prozeß entwächst, tut man gut daran, sich mit der Geburtsstunde des Neuen zu beschäftigen, sich, bildlich gesprochen, mit der Herkunftsfamilie des Kindes und den Plänen der Eltern für sein Leben zu befassen, werden sie es doch auf einen Weg zu bringen versuchen, der sich in die Familien-



tradition einfügt. Aus der Familiensoziologie und -psychologie ist bekannt, wie lange Individuen brauchen, um sich von den Erwartungen und Vermächtnissen ihrer Familie zu emanzipieren. Es gibt genügend Individuen, denen dies nie gelingt, die diesen Ablösungsprozeß auch gar nicht wollen, weil sie zufrieden sind in der Erfüllung der Aufträge, die ihnen im Verlauf der Sozialisation gegeben worden sind.

Betrachtet man die Jugendpflege als Behördenkind, läßt sich an ihrer Sozialisationsgeschichte überprüfen, welchen Lebensweg sie gewählt hat, gehen mußte oder gehen wollte; man müßte die Phasen der Auflehnung und die der Anpassung erkennen sowie in ihren Entscheidungen die Spuren ihres Charakters. Diese Kombination von organisationssoziologischer, familienpsychologischer und historischer Betrachtungsweise hat sich bewährt und führt zu einer Bewertung der behördlichen Jugendpflege, wie sie bisher in der Fachliteratur nicht vorliegt.

Ich wollte eine Antwort auf die Frage finden, ob der behördlichen Jugendpflege für die praktische Arbeit eine pädagogische Theorie zugrundeliegt oder einmal zugrundelag und ob sie für ihre behördliche Tätigkeit eine solche braucht oder bräuchte.

Um dem Leser das eigene Urteil zu erleichtern, und weil viele Quellen nur noch schwer greifbar sind, wurden alle Texte, die für die Beurteilung der behördlichen Jugendpflege von Bedeutung sind, im Original zugänglich gemacht und hervorgehoben. Das Verfahren ist ungewöhnlich. Die Idee ist, den Geist der Jugendpflege in den Geschichte gewordenen Formulierungen eindrucklich zu präsentieren. Die vorliegende Arbeit zieht ihre Folgerungen aus den Quellen; sie sollen das ihnen gebührende Gewicht behalten. Der Ertrag der Kapitel 1-5 wird jeweils zusammengefaßt, damit während des Lesens der Überblick nicht verlorengeht und Zusammenhänge rascher erfaßt werden können. Im 6. Kapitel wird die behördliche Jugendpflege insgesamt diskutiert, wobei dem Stand der Theorie und Praxis in der Bundesrepublik das Hauptaugenmerk gilt. Das 1. Kapitel führt in die für Außenstehende nicht leicht durchschaubare oder vom Sprachgebrauch abzuleitende Terminologie der Fachsprache ein, welche der Jugendpflege zugrundeliegt.

Das 2. Kapitel ist das wichtigste der Arbeit. Es enthält nicht nur die administrativen Richtlinien und gesetzlichen Grundlagen, auf deren Veranlassung hin die Behörden tätig werden, sondern auch die Kerne der pädagogischen Theorie, die der behördlichen Jugendpflege zugrundegelegt werden könnte. Dann erschließen die in Kapitel 2 gesammelten Quellen eindrucksvoll und zwingend die Tradition der behördlichen Jugendpflege. Aus diesem Grund stützt sich die Argumentation auf den Bundesjugendplan: Er überführt die Grundgedanken der behördlichen Jugendpflege aus preußischer Zeit in die bundesrepublikanische Gegenwart. Die gesetzlich verpflichtenden Aufgaben, welche den Ländern und Kommunen aus dem Jugendwohlfahrtsgesetz in Fortführung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes

entstehen, sind insofern in den Hintergrund getreten, als die Tätigkeiten des "Anregens und Förderns" in den bundeseinheitlichen Richtlinien zum Bundesjugendplan charakteristisch sind für die Jugendpflege sowie auch der staatliche Versuch, regionale Besonderheiten im Sinne zentralisierter Bestrebungen zu überwinden.

Kapitel 3 untersucht speziell die Organisation der behördlichen Jugendpflege im Hinblick auf Kontinuität und Wandel und gibt zusammen mit Kapitel 4 Einblick in die Vielfalt der behördlichen Jugendpflege in Abhängigkeit von sehr unterschiedlichen historischen und regionalen Traditionen. In Kapitel 3 ist entscheidend, wie die Förderprinzipien zur Geltung kommen; in Kapitel 4 wird deutlich, wie problematisch es ist, die Jugendpflege in das Jugendamt einzubinden. Das 5. Kapitel geht der Frage nach, welche Hilfen Praktiker Fachzeitschriften entnehmen konnten. Dabei zeigt sich, daß man erst ab den sechziger Jahren den Fachzeitschriften eine Fort- und Weiterbildungsfunktion zusprechen kann, und sie zu einem Forum für fachbezogene und politische Auseinandersetzungen wurden.

Das 6. Kapitel versucht schließlich, der pädagogischen Theorie der behördlichen Jugendpflege auf die Spur zu kommen. Das Ergebnis ist, daß diese Theorie noch fehlt. Behördliche Jugendpflege war über lange Zeit hinweg traditionsgeleitet. Zwar haben unterschiedliche Traditionen auf sie eingewirkt, die durchaus auch immer pädagogische Ansätze enthielten, aber sie waren nie so durchdacht oder ins Bewußtsein gehoben, daß sie den Status einer handlungsanleitenden Theorie erreicht hätten, die sich fachwissenschaftlich und gesellschaftspolitisch legitimieren ließ. Dies liegt und lag nicht nur am Unvermögen der Theoretiker, sondern mindestens ebenso sehr am Unwillen der Politiker oder der Jugendhilfebehörden. Wo immer es möglich ist, wird auf die Traditionen und Theorien verwiesen, aus denen eine pädagogische Theorie der behördlichen Jugendpflege hätte entstehen können. Im Rückblick liegt das Material dafür erstaunlich offen und einfach zutage. So wird zum Schluß wenigstens der Hinweis versucht, wie die pädagogische Theorie der behördlichen Jugendpflege aussehen müßte, wenn die letztere als gesellschaftliche Einrichtung eine öffentlich vertretbare Zukunft haben will.

Um nochmals eine bildliche Sprache zu benutzen, ist aus dem Behördenkind kein reifer Erwachsener geworden, der rückblickend seinen Lebensweg reflektiert hätte, sich über die Grundlagen seiner Tätigkeit Rechenschaft geben könnte und im Bewußtsein eines Lebensplanes seinem Leben eine sinnvolle, selbstgewollte und aufgabengerechte Richtung zuschreiben würde. In der Perspektive dieser Arbeit ist es nicht mehr erstaunlich, wenn die behördliche Jugendpflege heute Identitätsprobleme zeigt. Sie teilt das Schicksal vieler Mitglieder unserer Gesellschaft, die sich zum individuellen und politischen Geschehen ihrer Lebenszeit nur reaktiv verhalten haben.

Das Gesetz zur Neuordnung des Kinder- und Jugendhilferechts (KJHG) vom 26. Juni 1990, das zum 1.1. 1991 in Kraft treten wird, löst einen Teil des Dilemmas, wenn es auf den Begriff "Jugendpflege" verzichtet und ausschließlich von "Jugendarbeit" spricht:

**„Jugendarbeit wird angeboten von Verbänden, Gruppen und Initiativen der Jugend, von anderen Trägern der Jugendarbeit und den Trägern der öffentlichen Jugendhilfe. Sie umfaßt für Mitglieder bestimmte Angebote, die offene Jugendarbeit und gemeinwesenorientierte Angebote“ (§11 Abs. 2 KJHG).**

Der Gesetzgeber geht erstmals ausdrücklich auf die Interessen der Jugendlichen ein:

**„Jungen Menschen sind die zur Förderung ihrer Entwicklung erforderlichen Angebote der Jugendarbeit zur Verfügung zu stellen. Sie sollen an den Interessen junger Menschen anknüpfen und von ihnen mitbestimmt und mitgestaltet werden, sie zur Selbstbestimmung befähigen und zu gesellschaftlicher Mitverantwortung und zu sozialem Engagement anregen und hinführen“ (§11 Abs. 1 KJHG).**

Der neue Jugendpflegeparagraph greift die Anregungen auf, die in den letzten zehn Jahren von Mitarbeitern der Jugendhilfe gemacht worden sind, sichert z.B. die Jugendsozialarbeit als öffentliche Aufgabe gesetzlich ab (vgl. §13 KJHG), reduziert aber die Jugendpflege auf Angebote.

Der Begriff "Jugendpflege" verschwindet ganz; das neue Gesetz macht damit die vorliegende Arbeit definitiv zu einer historischen, die der Tradition eines Begriffes und eines Arbeitsfeldes nachgeht, die es in der bisherigen Ausprägung nicht mehr geben wird.

## 1. Behördliche Jugendpflege

### 1.1. Einführung des Begriffs

Der Begriff Jugendpflege erscheint zum ersten Mal in einem staatlichen Dokument im Jahre 1911. Dieses Dokument ist der preußische "Erlaß, betreffend Jugendpflege" vom 18. Januar 1911. Seitdem ist Jugendpflege in die Rechtssprache eingeführt, seitdem hat sich jeder deutsche Staat mit jugendpflegerischen Aufgaben, wenn auch in unterschiedlicher Weise, befaßt (vgl. PANTER 1965, S. 9). Wie aus der damaligen Formulierung hervorgeht, war Jugendpflege keine Neuschöpfung des Kaiserreichs: **„Auch die königliche Staatsregierung betrachtet die Jugendpflege wegen ihrer hohen Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes als eine der wichtigsten Aufgaben der Gegenwart ...“** (ERLASS, BETREFFEND JUGENDPFLEGE vom 18. Jan. 1911, Hervorh. i. Orig.).

13

Der Idee nach griff der Erlaß unter anderem auf eine über hundertjährige Praxis der christlichen Jünglingsvereine zurück, die den schulentlassenen jungen Männern in den "Sonntagssälen" geistige, später auch "leibliche und seelische Wohlfahrt" angedeihen ließ. Beispielhaft für die katholische Seite ist Adolf Kolping zu nennen, der 1846 einen katholischen Gesellenverein in Elberfeld und 1853 das erste Gesellenhospiz in Köln gründete. Jugendpflegerischen Charakter hatten auch die Bildungsvereine der Städte, die das Ziel verfolgten, die unteren und mittleren Schichten des Bürgertums zu bilden. Nicht unerwähnt bleiben darf die Turnbewegung (F.L. Jahn), die im Jahre 1811 unter dem Motto "frisch, fromm, fröhlich, frei" ins Leben gerufen worden war, um die **„Jugend im Dienste des Vaterlandes zu schulen und leiblich zu stärken“** (SIERCKS 1913a), S. 9 ff.; vgl. SCHWENDTKE 1977, S. 155 ff.).

Zwei Motive können für das Interesse des Staates an einer eigenen Jugendpflege genannt werden: Nach der Niederlage gegen Napoleon im Jahre 1805 sollten möglichst breite Schichten der preußischen Bevölkerung zum Kampf gegen die Fremdherrschaft motiviert werden, und seit der Reichsgründung 1871 hielt es der Reichsgründer Bismarck für unabdingbar, dem Programm der Sozialdemokratie, das international orientiert war, nationale Werte und ein Reformprogramm entgegenzusetzen, das den Absichten der Sozialdemokraten überlegen sein sollte.

Auch der Begriff Jugendpflege war bereits eingeführt. Die evangelischen Jünglingsvereine bezeichneten seit etwa 1900 ihre Vereinsarbeit mit den schulentlassenen 14- bis 17jährigen als "Jugendpflege" und mit den Älteren als "Jünglingspflege" (vgl. MUTH 1961, S. 600). Analog wurde im preußischen Erlaß von 1911 die „schulentlassene männliche Jugend“ angesprochen, die vom „14. Lebensjahr bis zum Eintritt ins Heer bzw. bis zum 20. Lebensjahre“ in zwei Gruppen möglichst getrennt betreut werden sollte (Punkt 4 der "Grundsätze und Ratschläge für Jugendpflege"). Mädchen wurden erst zwei Jahre später mit dem "Erlaß, betreffend die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend" vom 30. April 1913 Gegenstand der Jugendpflege (ebd., S. 37).

### 1.1. Einführung des Begriffs

Gemeint war eine vorbeugende erzieherische Beeinflussung, die Verwahrlosung, Kriminalität sowie Fehlentwicklungen verhindern sollte. Der Jugendrichter J.F. LANDSBERG bezeichnete die Jugendpflege 1914 in diesem Sinne als den „besseren Teil der Fürsorge für Gefährdete: Vorbeugen ist besser als Heilen. Und manchmal ist Vorbeugen möglich, Heilen nicht“ (LANDSBERG 1914, S. V).

Zum Sprachgebrauch von Jugendpflege merkt SIEMERING 1916 in einer Besprechung eines diesbezüglichen Aufsatzes von Dr. Ludwig SCHIELA an: „Heute liegen bekanntlich die Dinge so, daß man kaum ein Wort „Jugendpflege“, „Jugendbewegung“ o. dgl. brauchen kann, ohne zunächst deutlich zu sagen, was man darunter verstanden haben will ... es wäre gewiß sehr zweckmäßig, wenn heute die führenden Organisationen und Fachzeitschriften sich auf brauchbare Formen einigten, damit auf eine Reihe von Jahren zunächst einmal etwas Ordnung in das Chaos käme ...“ (SIEMERING 1916 b), S. 58 f.).

SCHIELA definiert Jugendpflege als „Pädagogie der sittlich normalen Schulentlassenen“, und zwar der „im weiten Sinne erwerbstätigen Jugendlichen“ (SCHIELA 1916 b, S. 200). Nicht eingeschlossen sind nach SCHIELA alle Schulpflichtigen, zum Beispiel die Gymnasiasten, für die auch der Begriff „jugendlich“ nicht angewandt werden soll, sowie die über 18jährigen, die als „Jungmänner bzw. Jungfrauen“ nicht mehr der Pflege, sondern der Führung bedürfen (vgl. ebd., S. 201). Als Oberbegriff für die Arbeit an den 13- bis 25jährigen empfiehlt SCHIELA „Jugendbewegung“ zu verwenden.

NOPPEL, dessen Schema im wesentlichen in das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz eingeflossen ist, bezieht auch noch die schulpflichtigen 14jährigen und Älteren in die Jugendpflege ein und schlägt dementsprechend vor, „das Wort **Pflege** für die **Erziehungsmaßnahmen an der normalen Jugend außerhalb Schule und Elternhaus** zu gebrauchen und je nach Altersstufe als **Kinder- bzw. Jugendpflege** zu bezeichnen“ (NOPPEL 1919, S. 252).

1931, nachdem die Jugendpflege im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922 eine gewisse Präzisierung erfahren hatte, verwies SIEMERING erneut auf den schillernden Begriff, der kein geschlossenes Arbeitsfeld abgrenze, sondern für „eine eigentümliche Form der Betätigung (stehe), noch besser wohl eine eigentümliche innere Haltung (ausdrücke) ... überall da ... wo jugendliche Menschenkinder Stoff, Werkzeug oder Gegenstand des Handelns sind“ (SIEMERING 1931b, S. 387).

Die Diskussionen über die Angemessenheit und Präzision des Begriffes haben bis zum heutigen Tage ihre Berechtigung nicht verloren. Auf einen Ersatz oder auf die Streichung konnte man sich bis 1980 nicht einigen.

## 1.2 Pflege als Schlüsselbegriff

Den modernen Pädagogen mag das Wort Pflege befremden, das er mit Assoziationen wie caritative Tätigkeit, Abhängigkeit, Alter, Hilflosigkeit usw. verbindet, und das für eine wissenschaftliche Bearbeitung auf den ersten Blick wenig geeignet scheint. So ist die (Jugend)Pflege ein pädagogisches Feld, das auch nach dem 2. Weltkrieg nicht viele wissenschaftliche Untersuchungen angeregt hat.

Obwohl - oder vielleicht weil - in der Wilhelminischen Zeit "Volkstumpfpflege", "Geistespflege", "Gesundheitspflege", "Wohlfahrtspflege" durchaus übliche Ausdrucksformen der Staatlichen Fürsorge waren (vgl. WENDT 1985, S. 216), konnte sich die betroffene Jugend für den Begriff nie erwärmen: Die Jugendbewegung unterschied zwischen "echter Jugendbewegung", die von Jugendlichen ausgehe, und "bloßer Jugendpflege", die eine Tätigkeit von Erwachsenen sei (vgl. WILHELM 1977, S. 560).

Die Verbindung von Pflege mit Ernährung - die sowohl als körperliche und geistige Nahrung zu verstehen ist - ist in alten Gesetzestexten (z.B. Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten) gebräuchlich.

Auf die pädagogische Bedeutung von Pflege weist O. WILLMANN im Jahre 1908 hin, indem er sich auf den lateinischen Ursprung beruft. **„In den Ausdrücken für Lehre und Unterricht greift die Sprache mehrfach auf Tätigkeiten der Pflege, besonders auf das Nähren zurück. >Des Menschen Geist wird durch Lernen und Denken genährt<, sagt Cicero, und er bezeichnet die Studien als Speise des Menschentums“** (WILLMANN 1908, S. 4). Pflege sei demgemäß nicht nur als körperliche Versorgung zu verstehen, sondern auch als Nähren des Geistes zur Gesunderhaltung des ganzen Menschen.

Die aufziehende und erziehende Pflege schränke sich nicht auf die Bedürfnisse des Augenblicks ein, sondern greife in die Zukunft. Sie werde ihr Ziel in der geistig-leiblichen Einheit, der Gesundheit als "Wohl" und als "Heil" finden. Als Beleg dient wiederum Cicero: **„Wir müssen die gesund nennen, deren Sinn durch keine krankhafte Regung ergriffen ist“** (zit. bei WILLMANN ebd., S. 17).

Pflegen als Nähren von Körper und Geist hat die Gesundheit oder deren Wiederherstellung als Ziel.

GRIMM (1984, Band 13, Spalte 1163/37) verweist ebenso auf die vermutliche Entlehnung aus dem Lateinischen (plicare).

Pflege als pädagogische Kategorie meine auch heute noch den verantwortlichen Umgang mit dem jungen Menschen. Wer ein Kind oder einen Jugendlichen pflege - so MOLLENHAUER - habe es weder mit einer Laissez-faire oder Wachsenlassen-Pädagogik zu tun, die das Kind entweder sich selbst überlasse oder es übermäßig beschütze. **„Die Pflege ist ... eine Form des erzieherischen Handelns ... Nicht eine Unterstützung des Wachstums allein, sondern Kultivierung in einem sehr bestimmten Sinn, eine gerichtete, geordnete Tätigkeit“** (MOLLENHAUER 1976, S. 106). Die Pflege erfolge aus Interesse am Heranwachsenden, bzw. in dessen eigenem, recht verstandenen Interesse. Sie kultiviere aber auch "Formen, Tätigkeiten und Inhalte", wie zum Beispiel die Geselligkeit, das Miteinander von Jungen und Mädchen, Solidarität usw. in der Freizeitpädagogik, und sie bemühe sich um die "Verfeinerung, Differenzierung, Verbesserung" solcher Formen. Pflege habe schließlich noch einen weiteren Aspekt: **„Pflege ist auch Auswahl“**, bei der nur das gepflegt werde, **„was als Kompromiß zwischen der Bedürfnislage der Heranwachsenden und der Erziehungsrichtung der Erziehenden zustandekommt“** (ebd., S. 106 ff.).

## 1.2 Pflege als Schlüsselbegriff

Pflege, so verstanden, bedeutet eine Erweiterung des Erziehungsbegriffs. Sie beinhaltet nicht nur das Verhältnis von Erwachsenen und von zu Erziehenden, sondern schließt auch Verfahren, Einrichtungen und Maßnahmen mit und für Kinder und Jugendliche ein (vgl. MOLLENHAUER 1964, S. 142).

Jugendpflege ist demnach nicht nur ein juristischer, sondern auch ein pädagogischer Begriff. Aussagen zur behördlichen Jugendpflege müssen deshalb neben dem rechtlichen und organisatorischen Rahmen auch die Jugendpflegerrolle sowie die pädagogischen Inhalte und Zielsetzungen einschließen.

### 1.3 Jugend als rechtliche Kategorie

In seinem Buch "Youth and the Social Order" schreibt der englische Jugendforscher FRANK MUSGROVE: „Die Jugend wurde zur selben Zeit erfunden wie die Dampfmaschine. Der Konstrukteur der Letztgenannten war Watt im Jahre 1765, der Erfinder der Erstgenannten Rousseau im Jahre 1762" (MUSGROVE 1964, S. 33).

In dieser Sichtweise erscheint Jugend als Beiprodukt der sich industrialisierenden Gesellschaft. Der Tatbestand ist mit gewissem Erstaunen festgehalten, bleibt aber in seiner Zuordnung zufällig. Bei ROUSSEAU hingegen, dem "Erfinder" des Jugendbegriffs, erscheint der Zusammenhang als ein anderer und zwingender. Ihm war es wichtig, junge Menschen vor den Folgen der modernen Gesellschaftsordnung, wie sie ROUSSEAU erlebt hat, zu schützen. Die "Entdeckung" ROUSSEAU, die er 1762 im "Emile ou de l'éducation" veröffentlichte, war die Erkenntnis, daß das Kind durch entsprechendes erzieherisches Arrangement eines besonderen Schutzes vor der Gesellschaft bedürfe, und daß erst der Jugendliche behutsam in die Gesellschaft eingeführt werden müsse. Jugend erscheint somit - pädagogisch gesehen - als eine eigene Lebensphase, als eine Zeit der Krise, aus der der junge Mensch durch eine Art zweiter Geburt als sozialer Mensch hervorgehe.

Die Überzeugungskraft der Rousseauschen Argumente hat in der Folge eine "Kopernikanische Wende" in der Betrachtungsweise von Jugend ausgelöst, die sich über ganz Europa ausbreitete (HERRMANN 1982, S. 219). Um so erstaunlicher ist es, daß die Rousseauschen Ideen erst im 20. Jahrhundert zum Tragen gekommen sind. Vermutlich ist es die enge Verbindung seiner Ideen mit der französischen Revolution gewesen, die es im Zeitalter der konservativen Restauration unmöglich gemacht haben, Überlegungen, wie sie in ROUSSEAU'S Kindererziehung zum Ausdruck kommen, zur öffentlichen Diskussion oder gar zur erzieherischen Praxis zuzulassen.

Erst im 20. Jahrhundert entfaltete sich das öffentliche und wissenschaftliche Interesse. Als durch die preußischen Erlasse von 1911 und 1913 die behördliche Jugendpflege begründet wurde, befand sie sich auf der Höhe der Zeit. Sie konnte den neuen Erziehungsbereich mühelos pädagogisch, psychologisch, soziologisch begründen. Inhaltlich und methodisch ließ sie sich von dem jeweils aktuellen jugendtheoretischen Stand leiten.

Die Zielgruppen der Jugendpflege sind seit 1911 nach Altersgruppen gesetzlich geregelt. Im "Erlaß vom 18. Januar 1911. Betreffend Jugendpflege" umfaßt „die Pflege der schulentlassenen (männlichen) Jugend das Alter vom 14. Lebensjahre bis zum Eintritt ins Heer bzw. bis zum 20. Lebensjahre. Dabei werden die jüngeren 3 Jahrgänge von den 3 älteren, wo es notwendig und möglich ist, getrennt ...“ (Punkt 4, GRUNDSÄTZE UND RATSCHLÄGE).

Im Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922 gehören auch schulpflichtige Kinder außerhalb des Unterrichts zur Jugend, außerdem schulentlassene Minderjährige (vgl. § 4 Abs. 5 und 6).

Das Gesetz verwendet die Begriffe Kind und Minderjähriger für den gleichen Personenkreis. Jeder Minderjährige ist im Sinne des Gesetzes ein Kind. Die Bezeichnung Kind drückt die Zuordnung zu den Eltern und zur Familie aus, z.B.: „**jedes Kind hat ein Recht auf Erziehung**“. In diese Formulierung sind auch Jugendliche, die das 18. Lebensjahr noch nicht vollendet haben, eingeschlossen.

Daneben werden Kind und Jugendlicher wie im üblichen Sprachgebrauch zur Bezeichnung einer Altersgruppe verwendet: Kleinkinder (bis zur Einschulung), Kinder im schulpflichtigen Alter und Jugendliche (vgl. JANS/HAPPE 1963, S. 1 ff.).

Das derzeit gültige Jugendwohlfahrtsgesetz weitet in dem für die Jugendpflege relevanten § 5 Abs. 5 und 6 die Zuständigkeit "auf Personen über 18 Jahre" aus. Jugendpflege schließt schulpflichtige Kinder und Jugendliche, schulentlassene Minderjährige und Volljährige ein.

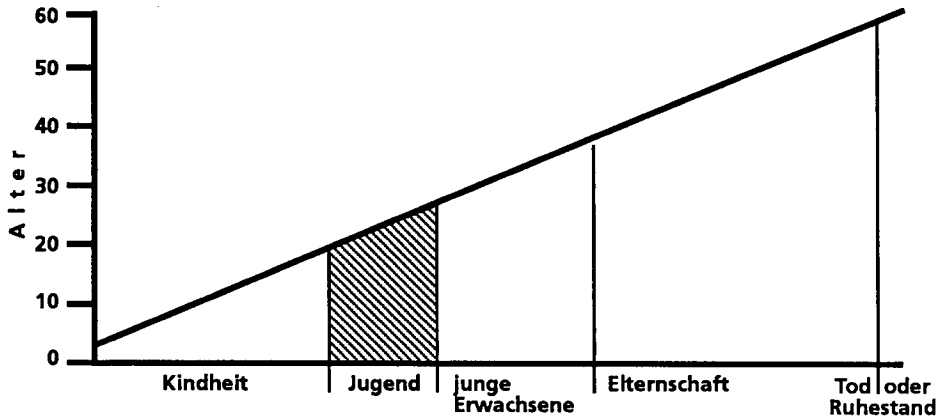
Es ist offen, wo die Altersgrenze für Volljährige anzusetzen ist. In der Praxis der Jugendpflege geht man allgemein von 25 Jahren aus; seit Jahrzehnten werden auch Ältere begünstigt, besonders wenn es sich um Jugendgruppen handelt (vgl. MÜN-DER u.a. 1985, S. 109). Die Richtlinien zum 35. Bundesjugendplan schließen dementsprechend über 25 Jahre alte Teilnehmer ein, wenn sie „**an Modellen besonderer pädagogischer Prägung mitwirken**“ (ERLASS vom 12.12.1983, S.9).

In den Entwürfen zu einem neuen Jugendhilfegesetz sollen Kind, Jugend und junger Erwachsener unter dem Begriff des jungen Menschen zusammengefaßt werden. Obwohl noch nicht gesetzlich geregelt, ist dieser Begriff heute schon in der Jugendhilfe üblich.

Die behördliche Jugendpflege, die im Jahre 1911 von den schulentlassenen, werk-tätigen, männlichen Jugendlichen ausging, hat eine wesentliche Erweiterung ihrer Zielgruppe erfahren. Laut geltendem Jugendwohlfahrtsgesetz sind heute alle Kinder und Jugendliche sowie junge Erwachsene bis zum 25. Lebensjahr und in besonderen Fällen darüber hinaus in die Jugendpflege einzubeziehen. Die Jugendgesetzgebung hat "Jugend" aller Schichten gleichgestellt. Kindheit und Jugend stehen unter dem besonderen Schutz des Gesetzes.



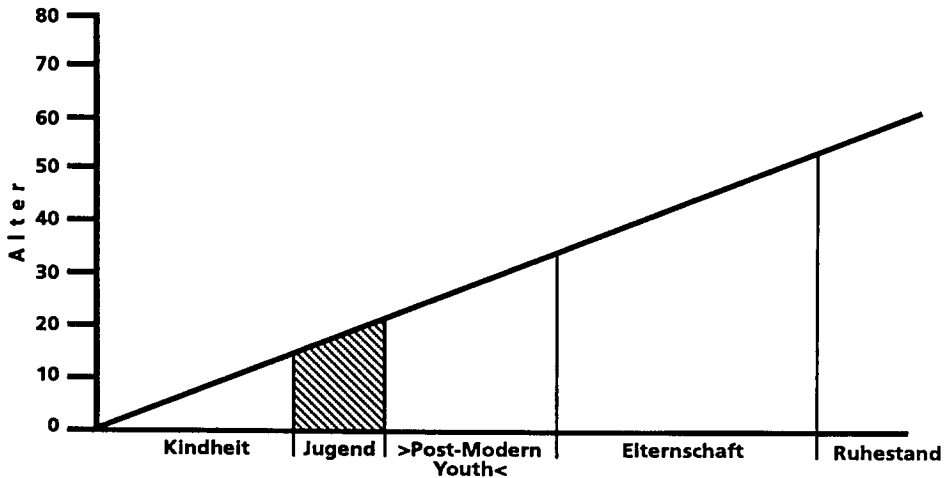
**Abbildung 1.1:**  
**Lebenszyklus in der Mittelschicht um 1900**



Quelle: Gillis 1980, S. 116

Die Mittelschicht hatte um die Jahrhundertwende im Gegensatz zur Arbeiterschicht eine verlängerte Kindheit bis etwa zum 15. Lebensjahr. Zwischen Jugend und Erwachsensein war eine weitere Phase eingeschoben, die des jungen Erwachsenen, die mit etwa 20 Jahren begann und etwa Anfang 30 endete, um dann in die Elternschaft überzugehen.

**Abbildung 1.2: Lebensphasen in der nachindustriellen Gesellschaft**



Quelle: ebd., S. 209

In der nachindustriellen Gesellschaft hat sich das bürgerliche Modell von 1900 generell durchgesetzt. "Jugend" ist durch die Herabsetzung der Volljährigkeitsgrenze etwas geschrumpft, dafür schiebt sich nun generell die Phase der „Post Modern Youth“ oder Postadoleszenz zwischen Jugend und Elternschaft.

Vergleicht man die Dauer von Jugend im Gesamtlebenszyklus von 1900 - 1980, so zeigt sich, daß die Jugendphase heute früher beginnt und später endet. Die Jugendphase aller Schichten hat sich heute, wie die Abbildungen 1.1 und 1.2 zeigen, dem Jugendzyklus der privilegierten Mittelschicht um die Jahrhundertwende angeglichen, auch wenn der postmoderne Jugendliche in seiner Lebensweise sicherlich nicht mit dem "jungen Erwachsenen" der Mittelschicht um 1900 verglichen werden kann.

Da Jugendpflege - anders als die Schule - das Prinzip der freiwilligen Teilnahme vertritt, nehmen nur die Jugendlichen de facto an den Angeboten der Jugendpflege teil, die angesprochen werden sollen, oder die sich angesprochen fühlen. Folgt man der Typologie SCHÄFERS zur sozialen Differenzierung von Jugend, so sind zwar alle genannten Typen in der behördlichen Jugendpflege vertreten, jeweils jedoch nur bestimmte Gruppierungen eines Typs.

Dies sind:

- eher die Arbeiter, d.h. die Unterschicht;
- eher Schüler der Hauptschule, Sonderschüler, Auszubildende sowie Arbeitslose bzw. Jugendliche ohne Ausbildungsvertrag;
- eher Ausländerjugend; Jugend von Spätaussiedlern; Jugend in Obdachlosen gebieten; Jugend in städtischen Problemgebieten;
- eher Jugend in Ballungsgebieten;
- eher Vereins- und Verbandsjugend sowie nicht organisierte Jugendliche;
- eher keine subkulturell herausragenden Gruppen von Jugendlichen;
- eher freizeit- und konsumorientierte Jugendliche

(vgl. SCHÄFERS 1984, S. 20 f.).

Nicht nur die Freiwilligkeit der Teilnahme macht es schwierig, Teilnehmerzahlen zu erfassen; die Angebote der Jugendpflege gestatten auch eine Mehrfachteilnahme. Nach Schätzungen besuchen heute etwa 10 bis 15% eines Jahrgangs Einrichtungen oder Angebote der behördlichen Jugendpflege, wobei sich die Teilnahme in vielen Fällen über mehrere Stunden eines Tages erstrecken kann.

#### **1.4 Behördliche Jugendpflege**

Die behördliche Jugendpflege entsteht und etabliert sich zu Beginn dieses Jahrhunderts mit dem Ziel, die schulentlassene erwerbstätige Jugend neben Elternhaus und Schule in ihrer Freizeit für das Leben in der sich wandelnden Gesellschaft besser vorzubereiten. Ihre gesetzliche, inhaltliche und institutionelle Grundlegung ist ein Markstein in der Geschichte, denn zum ersten Mal bemüht sich in Deutschland der Staat um eine erzieherische Beeinflussung der sogenannten "normalen", d.h. nicht auffällig gewordenen Jugend in ihrer freien Zeit.

#### **1.4 Behördliche Jugendpflege**

Die behördliche Jugendpflege, die von öffentlichen Trägern durchgeführt wird, ist von der von freien Trägern durchgeführten Jugendpflege zu unterscheiden. Historisch gesehen, ist die freie Jugendpflege die ältere. Die behördliche Jugendpflege ist, wie bereits erwähnt, in den preußischen Jugendpflegeerlassen von 1911 und 1913 verankert. Sie hat eine selbsttätige sowie eine unterstützende Funktion. Die Selbsttätigkeit kommt in der Schaffung von Gesetzen, Erlassen und Richtlinien zur Geltung, die Unterstützung in der Bereitstellung finanzieller Mittel für die freien Träger der Jugendpflege zum Ausdruck.

Zwischen öffentlicher und freier Jugendpflege besteht ein prekäres Verhältnis, das auf dem sogenannten "Subsidiaritätsprinzip" beruht (vgl. Kap. 3.2). Subsidiarität bedeutet, daß die freie Jugendpflege den Vorrang gegenüber der behördlichen haben soll, daß aber die behördliche laut Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 1967 letztendlich die Verantwortung dafür trägt, daß in jeder Kommune Jugendpflegemaßnahmen durchgeführt und Einrichtungen für Jugendliche zur Verfügung gestellt werden. Die behördliche Jugendpflege soll im Gegensatz zur freien Jugendpflege politisch neutral und vermittelnd tätig werden. Ihre Besonderheit besteht darin, daß sie die freien Jugendpflegeaktivitäten im wesentlichen finanziert. Sie kann durch finanzielle Förderung anregen oder durch Nichtförderung verhindern: **„Die behördliche Jugendpflege besitzt keine Weisungsbefugnis, sondern kann lediglich empfehlen und materiell unterstützen. Die Möglichkeit des staatlichen Eingreifens liegt im Entzug der Unterstützung ...“** (HANDWÖRTERBUCH DER SOZIALWISSENSCHAFTEN 1956, S. 434).

### 1.5 Begriffliche Abgrenzungen

Jugendpflege ist abzugrenzen gegenüber anderen Begriffen der Jugendhilfe, die sich inhaltlich zum Teil überschneiden, wie Jugendfürsorge, Jugendbewegung, Jugendarbeit, offene Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit, außerschulische Jugendbildung. Es handelt sich nicht nur um fachliche Termini, die zur Kennzeichnung unterschiedlicher Aufgaben dienen, sondern auch und speziell um geschichtlich gewordene Begriffe, in die **„Deutungen und Meinungen derer, die sie gebrauchten, eingegangen sind“**, wie es Klaus MOLLENHAUER beim 1. Jugendhilfetag 1964 in Berlin ausdrückte (MOLLENHAUER 1964, S. 137). Zahlreiche Versuche, den "Unsinn" solcher Unterscheidungen durch Vereinfachungen, Zusammenfassungen oder Umbenennungen aufzulösen, seien innerhalb der Jugendhilfe aus den genannten Gründen wenig erfolgreich gewesen.

*Jugendfürsorge*, der ältere Begriff, und Jugendpflege wurden lange Zeit für ein und dasselbe gebraucht, nämlich für die unterschiedlichen Maßnahmen der öffentlichen Erziehung. Im preußischen Jugendpflegeerlaß von 1911 wurde erstmals eine klare Trennung gefordert, um das der Jugendpflege zugrundeliegende Prinzip der freiwilligen Teilnahme herauszustellen. Es wurde empfohlen, im Zusammenhang mit jugendpflegerischen Aktivitäten **„den Ausdruck der Jugendfürsorge besser zu vermeiden ..., da unter dieser im Volke vielfach irrtümlich nur Zwangserziehung verstanden wird“** (JUGENDPFLEGE 1914, S. 15).

Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922 führte Jugendpflege und Jugendfürsorge unter dem Oberbegriff der öffentlichen Jugendhilfe wieder zusammen als die beiden Säulen der behördlichen Maßnahmen zur Förderung der Jugendwohlfahrt (§ 2 RJWG). Im FRIEDEBERG/POLLIGKEIT-Kommentar von 1923 wird von der Notwendigkeit gesprochen, „**die schwankenden Begriffe gesetzestechisch**“ festzulegen (S. 28). Nach dieser Festlegung beschäftigte sich Jugendfürsorge „**mit der Sorge für die körperlich, geistig oder sittlich mangelhafte, gefährdete oder bereits gefallene Jugend, die Jugendpflege mit der Sorge für die normale, die gesunde Jugend. Die Jugendfürsorge will den Jugendlichen, der bereits von der Gesellschaftsordnung abgewichen ist oder abzuweichen droht, wieder in die Gesellschaft eingliedern, die Jugendpflege will das innerhalb der Gesellschaftsordnung sich bewegende Kind sozial tüchtiger und brauchbarer machen**“ (ebd.).

Daß diese Grenzziehung äußerst problematisch ist, war den Gesetzgebern bewußt, und es wird zur eigentlichen Unterscheidung auf die unterschiedlichen Ziele von Jugendpflege und Jugendfürsorge verwiesen: Jugendpflege fördere allgemein das körperliche, geistige und sittliche Wohl der Jugend, während Jugendfürsorge „Schutz und Bewahrung“ vor einer drohenden Gefährdung sowie „Rettung“ von bereits geschädigten Jugendlichen bedeute (vgl. ebd.).

„Normale“ und „gesunde“ Jugend sind Begriffe, die in den Gesetzestexten der Jugendhilfe und in der Jugendhilfeliteratur auch heute noch relativ häufig zu finden sind. In pädagogischen, psychologischen und soziologischen Abhandlungen werden sie dagegen nur äußerst selten, es sei denn problematisiert, verwendet. So spricht GIESECKE von einem „idealen normalen Lebensweg“, den in unserer komplizierten Welt immer mehr Kinder, Jugendliche und auch Erwachsene nicht begehen könnten. Im Gegenteil, die Gefährdungen des Heranwachsens würden in unserer Zeit eben normaler und die Grenzen zwischen normal und nicht-normal immer fließender (vgl. GIESECKE 1978, S. 157 f.).

*Jugendarbeit*, ein ebenfalls um die Jahrhundertwende entstandener Begriff, der sich in der gegenwärtigen Praxis und in der sozialwissenschaftlichen Forschung durchgesetzt hat, fand bisher noch nicht den Eingang in die Gesetzestexte. Inhaltlich umfaßt er in etwa sowohl die Jugendpflege als auch die Jugendfürsorge, also alle Arbeiten an der Jugend. Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922 mied ihn und entschied sich für „Jugendwohlfahrtspflege“, ebenso die Novelle von 1961. Hier wurde Jugendwohlfahrtspflege durch „Jugendhilfe“ ersetzt (vgl. GIESECKE 1971, S. 14 f.). „Jugendarbeit“ beinhaltet heute im wissenschaftlichen und Alltagssprachgebrauch ein Verständnis von Freizeitpädagogik, das durch Begriffe wie Autonomie der Jugendlichen, Flexibilität, Herrschaftsfreiheit, Abwesenheit von Leistungskontrolle und Konkurrenz gekennzeichnet ist (vgl. MÜNDER u.a., 1985, S. 101).

„Recht erfaßbar“ wurde Jugendpflege nach STETTNER begrifflich erst durch eine „antithetische Betrachtungsweise“, in dem sie sich als Antithese nicht nur zur *Jugendfürsorge*, sondern auch als Antithese zur *Jugendbewegung* verstand (vgl. STETTNER 1966, S. 3 ff.). Haften der Jugendpflege immer der Gedanken des vorbeu-

## 1.5 Begriffliche Abgrenzungen

genden Jugendschutzes an, so fühle sich die Jugendbewegung gerade dem von Erwachsenen beschützten jugendlichen Leben nicht besonders verbunden. Hier stehe das jugendgemäße, freie, von Erwachsenen nicht gegängelte Leben im Vordergrund. Die Ziele von Jugendpflege und Jugendbewegung seien sich jedoch ähnlich, wenn auch die Wege, sie zu erreichen, unterschiedlich eingeschätzt würden.

So heißt es bei BLAUM 1921: Die Bestrebungen der Jugendpflege „haben sogar dazu geführt, daß in erfreulicher Weise die Jugend selbst zum eigenen Schutze und zur eigenen Förderung in die Jugendwohlfahrtspflege hineingesprungen ist: die Jugendbewegung ... unterscheidet sich lediglich in dem Wege der Arbeit von der Jugendpflege, in dem sie im Gegensatz zur letzteren statt von den Erwachsenen ausgehend, die Jugendlichen selbst zur Arbeit an sich selbst zusammenschließt“ (BLAUM, S. 281).

Eine realistischere Einschätzung der Unterschiede von Jugendpflege und Jugendbewegung gab der auch heute noch häufig zitierte Pfarrer G. DEHN im Jahr 1929: „Grade, wo in der Gegenwart die Linien beider sich kreuzen, tut man gut klarzustellen, wie sehr sie ursprünglich geradezu einander entgegenlaufen. Jugendbewegung ist ... Aufbruch der Jugend gegen das alte Geschlecht, Jugendpflege ist Tat der älteren Generation an der jungen. Jugendbewegung ist ihrem ursprünglichen Wesen nach stürmisch, revolutionär, aufbegehrend, Jugendpflege ist ruhig, auf das bewährte, gute Alte blickend, irgendwie immer konservativ ... in der Jugendpflege wird die Jugend erst geworben, die Idee wird ihr gegeben, Gemeinschaft wird allenfalls gesucht. Die Jugendbewegungsgruppe hat immer etwas sektenmäßiges an sich, nicht jeder ist hier willkommen ... Jugendpflege hat dagegen die Tendenz, jeden aufzunehmen ...“ ( S. 97).

Die Jugendbewegung - gemeint sind die Aktivitäten der Jugendverbände - wurde im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz ausdrücklich aus der gesetzlichen Regelung ausgeklammert und nicht dem Jugendamt unterstellt (vgl. FRIEDEBERG/POLLIGKEIT 1923, S. 28).

Nach dem Zweiten Weltkrieg setzte sich der Begriff *offene Jugendarbeit* durch. Die offene Jugendarbeit entwickelte sich - wie an anderer Stelle näher ausgeführt wird - Ende der 40er Jahre in den von der amerikanischen Besatzungsmacht errichteten GYA-Heimen, die ein Kernstück der pragmatistischen Umerziehungspolitik darstellen. "Offenheit" sollte nicht nur gegenüber der Zielgruppe bestehen - alle Jugendlichen einer Gemeinde/eines Stadtteils waren willkommen -, auch die Programme waren "offen", d.h. zwanglos und unverbindlich zu gestalten und sollten möglichst wertfrei und neutral sein. Dadurch sollte die Begegnung der nichtorganisierten Jugend mit der in Jugendverbänden organisierten möglich werden (vgl. BÖHNISCH 1984, S. 460 ff.).

Ab 1953 gingen viele dieser Heime in deutsche - meist öffentliche - Trägerschaft über, neue wurden bundesweit errichtet (vgl. Kap. 3.6.4). Sie erhielten die Bezeichnung "Haus der offenen (teiloffenen) Tür", "Jugendfreizeitstätte", "Haus der Jugend" u.ä.

Von der offenen Jugendarbeit, die in der Bundesrepublik Deutschland zum Schwerpunkt der behördlichen Jugendpflege wurde, gingen wichtige Impulse zur Theoriedebatte der 60er und 70er Jahre sowie zur Professionalisierung der Mitarbeiter aus. Wegen ihrer Offenheit gilt sie heute als eines „der schwierigsten Arbeitsfelder der Jugendhilfe“ (MÜNDER u.a. 1985, S. 102).

Der Terminus *außerschulische Jugendbildung* entstand ebenfalls nach dem zweiten Weltkrieg, als die Jugendpflege sich den Veränderungen des modernen Lebens anpaßte und ein zweites Standbein neben Freizeitgestaltung, Gesellung und Erholung entwickelte: die außerschulische Bildung. Zu ihr zählen politische Bildung, internationale Jugendbegegnungen und die musische Bildung (vgl. STETTNER 1966, S. 6 f.).

Die außerschulische Jugendbildung fand auch Eingang in den Bildungsgesamtplan von 1973. Der Arbeitskreis deutscher Bildungsstätten brachte ihn im Zusammenhang mit der Diskussion um die Erwachsenenbildungsgesetze in den Länderparlamenten in die bildungspolitische Diskussion. Ziel war, einen pädagogischen Gesamtbereich herzustellen. Neben Elternhaus, Schule und Berufsbildung wurde die außerschulische Jugendbildung zum vierten Bildungsbereich, der neben den Zielen der Bildungsreform auch der "gesellschaftlichen Daseinsvorsorge" verpflichtet war (vgl. BUND-LÄNDER-KOMMISSION FÜR BILDUNGSPLANUNG 1973, S. 68; vgl. GROOTHOFF 1971, S. AB 71, B 24-28).

Ihre gesetzliche Grundlage erhielt die außerschulische Jugendbildung im Bundesjugendplan und neben dem Jugendwohlfahrtsgesetz in den in den siebziger Jahren geschaffenen, länderspezifischen Jugendbildungsgesetzen. Bisher können allerdings nur sechs Länder (Baden-Württemberg, Bremen, Hessen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Saarland) auf Jugendbildungsgesetze zurückgreifen.

*Jugendförderung* ist ein Begriff, der in einigen Entwürfen zu einem neuen Jugendhilfegesetz gewählt worden war und zum Teil in der Praxis auch verwendet wird. Jugendpflegeabteilungen mancher Stadtjugendämter nennen sich seitdem "Amt für Jugendförderung" o.ä.. Jugendförderung soll auf die Förderungsverpflichtungen des öffentlichen Trägers hinweisen. Eine generelle Verwendung wird in Zukunft kaum in Betracht kommen, da der behördlichen Jugendpflege laut Gesetz neben dem Fördern auch das Anregen und Schaffen von Einrichtungen und Maßnahmen der Jugendpflege zur Verpflichtung gemacht worden ist.

*Jugendsozialarbeit* beinhaltet Elemente der Jugendpflege und Jugendfürsorge. Der Begriff wurde ebenfalls nach dem Zweiten Weltkrieg üblich und schließt Hilfen und Maßnahmen zur Berufsvorbereitung, -findung und -ausbildung sowie zur Umschulung ein. Heute werden jugendliche Aussiedler, ausländische Jugendliche, Arbeitslose und sonstige sozial benachteiligte Jugendliche durch Jugendsozialarbeit auf die Bedingungen der Arbeitswelt vorbereitet. Jugendsozialarbeit wird daher auch "arbeitsweltbezogene Jugendarbeit" genannt (vgl. JANS/HAPPE 1963, S. 16 ff.).

Eine weitere Unterscheidung, die vor allem in der Weimarer Republik häufig diskutiert wurde, aber auch heute noch vereinzelt in der Literatur aufzufinden ist, ist die nach Jugendpflege i.e.S. (im engen Sinn) und nach Jugendpflege i.w.S. (im weiten Sinn). Meint die Jugendpflege i.w.S. die politische, pädagogische und philosophische Begründung der Jugendpflege, so ist die *Jugendpflege i.e.S.* das methodische jugendpflegerische Handeln. So beschreibt BLAUM 1921 die Jugendpflege im engen Sinn wie folgt: „Damit werden alle Bestrebungen getroffen, die durch allgemeine Einrichtungen eine Erhöhung der Widerstandskraft und eine Steigerung der Leistungsfähigkeit der Kinder und Jugendlichen herbeiführen sollen, ohne daß bereits irgendeine Verwahrlosung oder Gefährdung bei dem einzelnen Jugendlichen eingetreten wäre“ (BLAUM 1921, S. 28).

Allgemeiner ist die Beschreibung von Jugendpflege i.e.S. von DEHN aus dem Jahr 1929, die auch heute noch in der Jugendpflegeliteratur gern zitiert wird: „Unter Jugendpflege verstehen wir hier die Bemühungen um die erzieherische Beeinflussung der in der Regel schulentlassenen Jugend männlichen und weiblichen Geschlechts vom vierzehnten bis etwa zwanzigsten Lebensjahr in ihren freien Stunden, soweit sie mit oder ohne Unterstützung von Staat oder Stadt von Erwachsenen, sei es nun innerhalb großer Verbände oder in einzelnen freien Gruppen geleistet werden“ (S. 97).

*Jugendpflege i.w.S.* ist die Begründung und Reflexion des neu entstandenen öffentlichen Erziehungsbereichs, der „alles was Erziehung, aber nicht Schule und Familie ist“ erfassen will (BÄUMER 1929 a), S. 3).

Dieser Erziehungsbereich, „will man das tiefste Wesen einer idealen Jugendpflege voll erfassen“, habe einen „durchaus positiven Charakter“ und umschließe „die gesamte Erziehung unserer Jugend, die gesund ist an Leib und Seele“ (SIEMERING 1913a, S. 716).

Eine politische Begründung wurde erstmals in dem preußischen Erlaß vom 18.1.1911 gegeben. Hier heißt es unter anderem: „Die in den letzten Jahrzehnten erfolgte Veränderung der Erwerbsverhältnisse mit ihren nachteiligen Einflüssen auf das Leben in Familie und Gesellschaft hat einen großen Teil unserer heranwachsenden Jugend in eine Lage gebracht, die ihr leibliches und noch mehr ihr sittliches Gedeihen aufs Schwerste gefährdet. Immer ernster wird daher die **a l l g e m e i n e** Durchführung von Maßnahmen gefordert, welche dem heranwachsenden Geschlecht ein fröhliches Heranreifen zu körperlicher und sittlicher Kraft ermöglichen. Diese Forderung wird besonders dringend gerade auch von solchen erhoben, welche selbst seit geraumer Zeit sich um die Pflege der Jugend verdient gemacht haben und eigene Erfahrungen auf diesem Gebiete gesammelt haben ...“ (JUGENDPFLEGE 1914, S. 13).

Neben dem Schutz der in der gewerblichen Arbeit stehenden Jugendlichen und einer Betreuung in der Freizeit sollte durch die Jugendpflege die rechte „vaterländische Gesinnung“ sowie eine Wehrrtüchtigung für die männlichen Jugendlichen erreicht werden.

Eine psychologische Begründung für Jugendpflege gab 1914 der Fortbildungslehrer WIEMANN aus Leipzig. Er spricht von der Notwendigkeit, „**die Erziehung der Jugendlichen im *Entwicklungsalter* (fortzusetzen). Man hat diesem Teil des großen Erziehungswerkes mit seiner neuen Gestaltung auch einen neuen Namen gegeben, in dem man ihn mit Jugendpflege bezeichnet**“ (WIEMANN 1914, S.34).

Neu sind für WIEMANN nicht die Aufgaben der Erziehung, sondern die zeitliche Verlängerung. Habe man Erziehung bisher nur als Arbeit mit "Kindern" verstanden, so würde nun aufgegriffen, was neben den Eltern, den Ärzten, Geistlichen, Offizieren, Jugendrichtern, Lehrern, Lehrherren, Arbeitgebern und anderen längst bewußt war, nämlich, „**daß zwischen Schule und Wehrpflicht im Leben der Heranwachsenden eine Lücke entstanden ist, die der Ausfüllung mit neuen Erziehungsformen dringend bedarf**“ (ebd. S. 27).

NOHL, der sich sehr für die Anliegen der Jugendwohlfahrt engagierte und sie immer wieder pädagogisch begründete, wollte durch die Jugendpflege eine im weitesten Sinn zu verändernde Arbeitsweise des Jugendamtes erreichen. Habe es bisher fürsorglich gearbeitet, „**so wird nun die Jugendpflege im weitesten Sinn des Wortes ... die Hauptaufgabe sein müssen: die *Gesunderhaltung* ..., die *Vorbeugung***“ (NOHL 1965a, S. 46). Die Jugendpflege, verstanden als eine vorbeugende Erziehung, die die Selbstheilungs- und Selbsthilfekräfte der Jugend freilege und unterstütze, sollte im Sinne NOHLS die Zielrichtung aller behördlichen Jugendpflege sein. Nicht die Krankheit des einzelnen, sondern die Gesundheit der jeweils jungen Generation solle durch einen Wechsel der Betrachtungsweise im Mittelpunkt der Jugendamtsarbeit stehen (vgl. ebd., S. 45 ff.).

### 1.6 Zusammenfassung

Der Begriff Jugendpflege fand 1911 erstmals Eingang in ein staatliches Dokument, den preußischen Erlass "betreffend Jugendpflege". Seitdem hat "Jugendpflege" trotz häufiger Kritik, trotz politischen und gesellschaftlichen Wandels mit Ausnahme der Jahre während des Dritten Reiches, allen Gesetzesänderungen standgehalten.

Behördliche Jugendpflege konnte auf Traditionen und Erfahrungen der Jugendverbände in der Betreuung junger Schulentlassener zurückgreifen; speziell die evangelischen Jünglingsvereine bezeichneten ihre Arbeit mit 14- bis 17jährigen schon um die Jahrhundertwende als Jugendpflege.

Es war die Absicht des preußischen Staates, einen neuen öffentlichen Erziehungsbereich zu schaffen, der sich deutlich von der bisher praktizierten staatlichen Fürsorge-Zwangserziehung unterscheiden sollte. Jugendliche sollten freiwillig an den Angeboten der Jugendpflege teilnehmen können zu ihrer Erbauung und zum Schutz vor allerlei Gefahren des modernen Lebens. Sie sollten von Erwachsenen geschaffene und betreute Schonräume erhalten, damit sie sich körperlich, geistig und sittlich besser entwickeln konnten, als dies die damaligen Lebensumstände in der Regel gestatteten.

### 1.6 Zusammenfassung



Die Zielgruppe der Jugendpflege war zunächst nur die erwerbstätige männliche Jugend "bis zum Eintritt ins Heer", ab 1913 gehörte auch die weibliche erwerbstätige Jugend dazu. Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt von 1922 bezog dann die Schulpflichtigen sowie minderjährige Schulentlassene mit ein. Dahinter stand die Erkenntnis, daß es nicht nur ein Problem von erwerbstätigen Jugendlichen war, wie man mit zunehmender Freizeit - die auch durch Arbeitslosigkeit aufgezwungen sein konnte, "sinnvoll" umging und wie man die Rolle des Jugendlichen (Erlernen der Ich-Identität, Loslösung von den Eltern, Berufsfindung, Verhalten in der Gesellschaft usw.) erlernt.

Behördliche Jugendpflege ist dadurch gekennzeichnet, daß sie in erster Linie Mittel für jugendpflegerische Projekte und Räume oder Bauten zur Verfügung stellt und erst in zweiter Linie selbst Aktivitäten plant und durchführt; sie ist nachrangig oder subsidiär tätig. Den Vorrang - die Arbeit mit den Jugendlichen selbst - behielten die freien Träger (die Jugendverbände), weil sie die vielfältigen gesellschaftlichen Wertanschauungen eher verkörpern als sog. "neutrale" Behörden.

Die Behörden sind allerdings für die Jugendlichen verantwortlich, die sich den Jugendverbänden nicht anschließen können oder wollen. Im untersuchten Zeitraum waren dies im Kaiserreich 80 % der Jugendlichen, in der Weimarer Republik 60 % und etwa 70 % in der Bundesrepublik.

Neben Jugendfürsorge (dem älteren Begriff) und Jugendpflege bildeten sich im Jugendhilfesystem weitere Begriffe heraus, die sich in ihrer Bedeutung zum Teil überschneiden, zum Teil neue Arbeitsgebiete beschreiben und zum Teil Versuche darstellen, zeitgemäße Bezeichnungen zu finden. Genannt wurden Jugendbewegung, Jugendarbeit, offene Jugendarbeit, außerschulische Jugendbildung, Jugendförderung, Jugendsozialarbeit.

Jugendpflege kann im engeren Sinne oder im weiteren Sinne betrieben werden. Versteht man unter ersterem, was man wie und mit welchem Aufwand für die Jugendlichen tut, bezeichnet man mit dem letzteren die Überlegung von Erwachsenen, daß es für junge Menschen in der Industriegesellschaft zunehmend schwieriger geworden ist, praktische und normative Orientierung für ihre zukünftige Lebenswelt zu finden. Die Einsicht ist verbunden mit der Hoffnung, daß durch jugendpolitische Entscheidungen und gezieltes pädagogisches Vorgehen oder Eingreifen positive Entwicklungsräume für junge Menschen geschaffen werden, die Schäden verhindern oder bereits entstandene ausgleichen können.

Aus heutiger Sicht stellt Jugendpflege neben Kindergarten und Schule den dritten öffentlichen Erziehungsbereich, neben Elternhaus, Schule und Berufsausbildung den vierten Bildungsbereich dar.

## 2. Darstellung und Analyse der Rechtsgrundlage der behördlichen Jugendpflege von 1900 - 1980

Keine Behörde wird tätig ohne gesetzliche Grundlage oder entsprechende Verwaltungsvorschriften, die den ausführenden Mitarbeitern als Richtlinie für ihr Handeln dienen. Pädagogische Vorstellungen oder Notwendigkeiten allein können Behördenvertreter nicht motivieren. Der Handlungsrahmen und damit auch die Handlungspflicht von Behörden wird durch Gesetze oder Erlasse bestimmt. Daher sollen im 2. Kapitel diese Handlungsgrundlagen behördlicher Jugendpflege an erster Stelle Beachtung finden.

In den jeweiligen Gesetzen und Erlassen müßten sich die Absichten der Gesetzgeber finden lassen, entweder obrigkeitsstaatliche Intentionen - im Falle des Kaiserreiches oder des Dritten Reiches - oder parlamentarisch legitimierte, wie im Falle der Weimarer Republik oder der Bundesrepublik. Man dürfte erwarten, daß die Gesetzgebung des Dritten Reiches in mancher Hinsicht an Vorstellungen des Kaiserreiches anknüpft und dabei doch die besonderen Ideen der durch die nationale Revolution von 1933 an die Macht gekommenen Führungsschicht der Nationalsozialisten zum Ausdruck bringt. Man darf auch erwarten, daß die Bundesrepublik in ihrer Jugendgesetzgebung an die Vorarbeit der Weimarer Demokratie anknüpfen wird. Wie vorher kann man davon ausgehen, daß Gesetzgebung und Verwaltung in der Bundesrepublik Deutschland offensichtliche Fehler, die in der Weimarer Republik gemacht wurden, zu vermeiden suchen und gleichzeitig an bewährten Zielen und Methoden festhalten würden.

Selbstredend wird es sich in der Gesetzgebung niederschlagen, wenn einschneidende politische Veränderungen die Rahmenbedingungen für die Politik neu gestaltet haben. Zäsuren in der deutschen Geschichte sind die Niederlagen in zwei Weltkriegen und die sich daran knüpfenden Friedensbestimmungen sowie die Versuche, zu normalen Verhältnissen zurückzukehren. Solche Einschnitte haben sich auch durch den Übergang zur Demokratie bzw. durch die Wiederabschaffung des demokratischen Ordnungssystems der Zwischenkriegszeit ergeben. Schließlich, aber nicht unabhängig von den genannten Ereignissen, muß sich die Jugendgesetzgebung an wirtschaftlichen Gegebenheiten und demographischen Entwicklungstrends orientieren.

Auch das, was man Zeitgeist nennt, die vorherrschenden Orientierungen des Alltagslebens also, werden in Behördenerlassen und in der Jugendgesetzgebung ihren Niederschlag finden - manchmal zugunsten des Zeitgeistes, manchmal ihm entgegen. Man darf davon ausgehen, daß Pädagogen aus beruflichen Gründen relativ schnell auf den "Zeitgeist" reagieren, weil er sich ihnen in der Gestalt und in den Meinungen von Jugendlichen zeigt, die anders sind als die ältere Generation. Jugendgesetzgebung ist schwer denkbar ohne den Einfluß von pädagogisch geschulten Fachkräften; auch ihre Handschrift, nicht nur die der Juristen, sollte in Gesetzestexten kenntlich sein - besonders dann, wenn bedeutende Persönlichkeiten auf die Ausformulierung der Gesetzesvorlagen Einfluß nehmen konnten.

Pädagogischen Fragen soll bei der Interpretation besondere Aufmerksamkeit gewidmet werden. Methodisch wird so verfahren, daß die relevanten Quellentexte verfügbar gemacht werden. Daran schließt sich die Interpretation an. Am Ende jedes besprochenen Zeitabschnitts soll eine knappgefaßte Synopse die Entwicklung der gesetzlichen Grundlagen im Überblick übersichtlich machen. Sie erfolgt in Anlehnung an die von KLUGE vorgeschlagenen Grundbegriffe zur Kennzeichnung pädagogischer Systeme (vgl. KLUGE 1983, S. 142).

Folgende amtliche Veröffentlichungen werden herangezogen:

Im Kaiserreich:

- Die preußischen Jugendpflegeerlasse von 1901, 1911, 1913.

In der Weimarer Republik:

- Die preußischen Jugendpflegeerlasse von 1918 und 1919
- Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt (RJWG) von 1922, das 1924 in Kraft trat.

Im Dritten Reich:

- Erlaß vom 8. Juli 1933. Betr. Jugendführer des Deutschen Reiches und Richtlinien des RMDI für den Jugendführer des Deutschen Reiches
- Gesetz über die Hitler-Jugend vom 1. Dez. 1936
- Mitwirkung der Gemeinden (Gemeindeverbände) bei der Heimbeschaffung der Hitler-Jugend (Runderlaß 14. Jan. 1937)
- Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung vom 30. Jan. 1939
- Erste und zweite Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend vom 25. März 1939

In der Bundesrepublik Deutschland:

- Bundesjugendplan.  
Runderlaß vom 20.12.1950
- Bundesjugendplan.  
Erlaß vom 27.12.1951
- Bundesjugendplan.  
12.3.1954
- Bundesjugendplan.  
Erlaß über die Richtlinien vom  
16.12.1958
- Bundesjugendplan.  
Erlaß vom 15.12.1960
- Gesetz für Jugendwohlfahrt.  
Vom 11. August 1961
- Bundesjugendplan.  
Erlaß vom 25.11.1968
- Erlaß vom 3.11.1970.  
Allgemeine Richtlinien für den Bundesjugendplan.
- Perspektiven zum Bundesjugendplan  
(Hrsg.) BMJFG 1978

## 2.1 Kaiserreich

### 2.1.1 Erlaß vom 24. Nov. 1901

„Erlaß vom 24. November 1901.

**Betrifft Veranstaltungen zur Sammlung und Unterhaltung der schulentlassenen gewerblichen Jugend.**

Wie wir aus den Berichten, die dem mitunterzeichneten Minister für Handel und Gewerbe auf Grund des Erlasses vom 19. Januar v.J. - E 7306/99 - erstattet worden sind, mit Freude entnommen haben, ist es bereits in weiten Kreisen als eine wichtige Aufgabe erkannt worden, die gewerbliche männliche Jugend tunlichst vor den mancherlei Gefahren zu bewahren, die ihr heute drohen, wenn sie sich selbst überlassen bleibt.

In erster Linie suchen die konfessionellen Jünglings-, Lehrlings- und Gesellenvereine, daneben aber auch mancherlei andere Veranstaltungen von gewerblichen Unternehmern, Innungen, Gemeinde-, Kirchen- und Schulbehörden, anderen Korporationen und *freien Vereinigungen* die aus der Schule entlassenen Knaben während ihrer freien Zeit zu sammeln und sie in angemessener Weise zu unterhalten und zu beschäftigen. Zahlreiche Geistliche, Lehrer an den Volks-, Fach- und Fortbildungsschulen, Handwerksmeister und andere Gewerbetreibende, öffentliche und Privatbeamte haben ihre Kräfte mit dankenswertem Eifer in den Dienst dieser Aufgabe gestellt. An vielen Orten ist demgemäß durch die regelmäßigen Versammlungen der erwähnten Vereine, durch Jugend-, Lehrlings- und Kaufmannsheime, durch Darbietung von Schreib-, Lese-, Spiel- und Erholungsgelegenheit der verschiedensten Art, durch Museumsführungen, durch Turn-, Gesangs-, Lese-, Vortrags- und sonstige Unterhaltungsabende den aus der Schule entlassenen Jünglingen, die eines geeigneten Familienanschlusses entbehren, die Möglichkeit geboten, ihre freien Abende und Sonntage in einer Weise zuzubringen, die ihnen zusagt und ihrer körperlichen und geistigen Entwicklung förderlich ist.

Andererseits lassen die Berichte erkennen, daß diese Möglichkeit nicht überall in der wünschenswerten Weise benutzt wird, daß sie aber auch noch an vielen Orten fehlt, wo ihr Mangel schmerzlich zu beklagen ist.

In beiden Beziehungen sind, wie wir nicht verkennen, *den amtlichen Bemühungen*, eine Besserung herbeizuführen, enge Grenzen gezogen. Wir hoffen aber darauf rechnen zu können, daß die Herren Regierungs-Präsidenten innerhalb dieser Grenzen ihren Einfluß zur Herbeiführung einer Besserung tatkräftig und nachhaltig einsetzen werden. Dies ist augenblicklich um so wichtiger, weil die neueren Bestimmungen über die Sonntagsruhe und über den zeitigen Ladenschluß die Mußezeit der Jugend erheblich erweitert haben, weil ihr verhältnismäßig hoher Verdienst es den jungen Leuten ermöglicht, unbeeinflusst von der elterlichen Autorität unzumutbaren Zerstreungen nachzugehen und weil die jungen Leute, denen eine genügende Pflege und Fürsorge nicht von anderer Seite zu Teil wird, nur zu leicht unter Einflüsse geraten, die geeignet sind, ihre geistige und sittliche Entwicklung in falsche Bahnen zu leiten.

## 2.1 Kaiserreich

Wieviel auf diesem Gebiete noch zu tun ist, ergibt sich aus der Tatsache, daß bis jetzt nur etwa 10% der gewerblich tätigen jungen Leute den konfessionellen Vereinen angehören, daß allerhöchstens etwa weitere 10% an den sonst bestehenden Veranstaltungen beteiligt sind, und daß von dem Rest weit über die Hälfte in ihren Mußbestunden eines Anschlusses an das Elternhaus oder eine sonst geeignete Familie gänzlich entbehrt. Es wird unter diesen Umständen nicht zu bezweifeln sein, daß etwa in den meisten Städten mit mehr als 4000 Einwohnern und in den Landgemeinden, in denen sich eine entwickelte Industrie findet, ein Bedürfnis nach besonderen Veranstaltungen zur Sammlung und Unterhaltung der schulentlassenen gewerblichen Jugend besteht.

Die Frage, was zur Befriedigung dieses Bedürfnisses am zweckmäßigsten zu geschehen hat, wird sich nicht für alle Orte und Gegenden gleichmäßig beantworten lassen.

Wo bereits geeignete Vereine oder andere Veranstaltungen hierfür vorhanden sind, wird es in erster Linie darauf ankommen, sie zu stützen und zu stärken, jedenfalls aber alles zu vermeiden, was ihre Weiterentwicklung beeinträchtigen könnte.

Häufig wird z.B. durch eine sachgemäße Einwirkung auf Gemeinde- und Schulbehörden die Bereitstellung geeigneter Versammlungsräume, oft auch deren unentgeltliche Reinigung, Heizung und Beleuchtung zu erreichen sein. Lehrer der verschiedensten Schulen, Geistliche, Gewerbeaufsichtsbeamte, Mitglieder der Handwerkerkammern und Innungen und andere Persönlichkeiten aus den verschiedensten Berufs- und Gesellschaftskreisen werden vielfach, auf die Bedeutung der Frage in der richtigen Weise aufmerksam gemacht, geneigt sein, zu ihrer Erfüllung mitzuwirken, auch wenn sie ihr bisher teilnahmslos gegenüberstanden. Diese Mitwirkung wird am wertvollsten sein, wenn sie in einer persönlichen Beteiligung an den Veranstaltungen zur Unterhaltung der Jugend bestehen kann. Sie wird aber auch dann mit Dank zu begrüßen sein, wenn sie sich darauf beschränkt, die in Betracht kommenden Kreise der jungen Leute auf jene Veranstaltungen aufmerksam zu machen, ihr Interesse dafür zu erwecken und sie zu ihrer Benutzung anzuregen. Wenn die Lehrer der Volksschule vor der Schulentlassung, später die Lehrer der Fortbildungsschule, die Lehrmeister und anderen Arbeitgeber allgemein von ihrem Einfluß in dieser Richtung nachdrücklich Gebrauch machen wollten, würde sich die Wirksamkeit der bestehenden Veranstaltungen wesentlich verstärken und vergrößern lassen.

Wo derartige Veranstaltungen nur für einen Teil der in Betracht kommenden Jugend bestehen, wird zunächst ihre Erweiterung oder Ergänzung, wo sie ganz fehlen, ihre Schaffung zu erstreben und mit ähnlichen Mitteln zu versuchen sein. Die Hauptschwierigkeit bei allen Neueinrichtungen wird in der Gewinnung einer Persönlichkeit liegen, die das Unternehmen leitet. Wie sie zu suchen und zu finden ist, kann nur auf Grund örtlicher Kenntnisse und Erfahrungen beurteilt werden.

Über die Wege, die sich bei dem weiteren Vorgehen auf sachlichem Gebiete am meisten bewährt haben, wird die Zentralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen (Berlin W., Köthenerstr. 23 II) auf Anfragen bereitwillig Auskunft geben. Einen gewissen Anhalt für ihre richtige Auswahl geben auch die Verhandlungen der vorjährigen und der diesjährigen Konferenz der erwähnten Zentralstelle. In Übereinstimmung mit jenen Verhandlungen halten wir es für besonders wichtig, daß möglichst bald an verschiedenen Orten wenigstens einmal der Versuch gemacht wird, einen tunlichst großen Kreis der aus der Schule entlassenen Knaben in geeigneter Weise zu sammeln und vor Abwegen zu bewahren.

Wir ersuchen Sie deshalb, dieser Aufgabe fortgesetzt Ihre besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden, auf die Ihnen unterstellten Behörden und Beamten entsprechend einzuwirken und uns nach 2 Jahren über den weiteren Erfolg Ihrer Maßnahmen zu berichten.

Der Minister der geistlichen,  
Unterrichts- und  
Medizinal-Angelegenheiten.  
In Vertretung  
Wever

Der Minister für Handel  
und Gewerbe Möller  
Der Minister des Innern  
In Vertretung Peters"

(MINISTERIALBLATT DER HANDELS- GEWERBEVERWALTUNG IN PREUSSEN. Hrsg. v. Königlichen Ministerium für Handel und Gewerbe 1901, S. 352).

Der Anlaß zum Handeln für das Ministerium ergibt sich aus Fortschritten in der Arbeiterschutz- und Jugendschutzgesetzgebung: „... weil die neueren Bestimmungen über die Sonntagsruhe und über den zeitigen Ladenschluß die Mußzeit der Jugend erheblich erweitert haben...“.

Die Minister meinen, ein verhältnismäßig hoher Verdienst ermögliche es den jungen Leuten, in ihrer Freizeit „unzweckmäßigen Zerstreuungen“ nachzugehen; wo elterliche Autorität nicht in der rechten Weise zugreifen könne, sei zu befürchten, daß die Entwicklung dieser Jugendlichen in falsche Bahnen geleitet werde. „Wenn sie sich selbst überlassen bleibt ...“, drohe der gewerblichen männlichen Jugend Gefahr. Mit Beunruhigung schätzen die Minister die Zahl der von bestehenden Trägern betreuten Jugendlichen auf allerhöchstens 20% der arbeitenden Schulentlassenen. „In den meisten Städten mit mehr als 4000 Einwohnern und in den Landgemeinden, in denen sich eine entwickelte Industrie findet“, bestehe ein unabweisbares Bedürfnis, die „freien Abende und Sonntage in einer Weise zuzubringen, die (Jugendlichen) zusagt und ihrer körperlichen und geistigen Entwicklung förderlich ist“.

Aus dem Erlaß spricht die deutliche Sorge in staatserhaltender Absicht, gewerbstätige Jugendliche nicht ohne Aufsicht eventueller Verwahrlosung zu überlassen und zu verhindern, daß die labileren auf kriminelle Bahnen gerieten, (wozu immer noch eine Tätigkeit für die Sozialdemokratie gerechnet wurde).

Die Ministerien lassen sich jedoch auch den Schutzgedanken ehrlich angelegen sein, wohl weil es so offensichtlich ist, welche Veränderungen der Lebensweise die forcierte Industrialisierung um die Jahrhundertwende erzwang.

Schließlich wird in dem Erlaß eine pädagogische Überlegung formuliert, die fortschrittlicher kaum sein könnte: eine staatliche Behörde sieht, daß Jugendlichen die Möglichkeit geboten sein muß, ihre freie Zeit nach i h r e n Bedürfnissen und zu i h r e m körperlichen und geistigen Wohl zu verbringen. „Die Frage, was zur Befriedigung dieses Bedürfnisses am zweckmäßigsten zu geschehen hat ...“, das sieht das Ministerium, wird nicht leicht zu beantworten sein.

#### 2.1.2 Erlaß vom 18. Jan. 1911

„Erlaß, betreffend Jugendpflege.

Berlin W 8, den 18. Januar 1911. - U III B 6088 -

Die in den letzten Jahrzehnten erfolgte Veränderung der Erwerbsverhältnisse mit ihren nachteiligen Einflüssen auf das Leben in Familie und Gesellschaft hat einen großen Teil unserer heranwachsenden Jugend in eine Lage gebracht, die ihr leibliches und noch mehr ihr sittliches Gedeihen aufs schwerste gefährdet. Immer ernster wird daher die a l l g e m e i n e Durchführung von Maßnahmen gefordert, welche dem heranwachsenden Geschlechte ein fröhliches Heranreifen zu körperlicher und sittlicher Kraft ermöglichen. Diese Forderung wird besonders dringend gerade auch von solchen erhoben, welche selbst seit geraumer Zeit sich um die Pflege der Jugend verdient gemacht und eigene Erfahrungen auf diesem Gebiete gesammelt haben.

Auch die Königliche Staatsregierung betrachtet die Jugendpflege wegen ihrer hohen Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes als eine der wichtigsten Aufgaben der Gegenwart und hat deren Förderung dem mir unterstellten Ministerium übertragen.

Um über den Geist, in dem ich die Sache behandelt zu sehen und ihr zu dienen wünsche, von vornherein keinen Zweifel aufkommen zu lassen, bemerke ich, daß die Jugendpflege die Anwendung irgend einer bürokratischen Schablone nicht verträgt. Tunlichst freie Entfaltung aller geeigneten Kräfte innerhalb des durch das Ziel gegebenen Rahmens und unter Fühlungnahme mit den dasselbe Ziel Erstrebenden ist unentbehrlich. Wenn irgendwo, so hängt hier der Erfolg der Arbeit von der selbstlosen Hingebung der Personen ab, die sie treiben, sowohl bei dem unmittelbaren Dienste an der Jugend selbst, wie bei den besonders wichtigen Bemühungen, der Jugendsache Freunde zu werben.

Die Stadtverwaltungen und Schuldeputationen finden hier ein weites Feld aussichtsvoller Tätigkeit, und ich stelle gern fest, daß der Ausbau desselben bereits vielerorts - teilweise in mustergültiger Weise - in Angriff genommen worden ist. Auf dem Lande und für kleinere Städte erscheint es als der sicherste Weg zu befriedigenden Ergebnissen, wenn die Kreisverwaltungen die Sache zum Gegenstand ihrer besonderen Fürsorge machen, wie es bereits mehrfach in vorbildlicher Weise erfolgt ist.

Das Werk der Jugendpflege bedarf aber vor andern des Wohlwollens und der opferwilligen Mithilfe aller Vaterlandsfreunde in allen Ständen und Berufsklassen. Es ist daher dringend erwünscht, daß die warmherzige Liebe und opferwillige Begeisterung, die ihr von Einzelpersonen und freien Vereinigungen wieder zahlreichen kirchlichen Vereinen, den großen Turn-, Spiel- und Sportvereinigungen, Vereinen für Volkswohlfahrt u.a., bisher schon zugewandt worden ist, ihr nicht bloß erhalten bleibe, sondern an Umfang und Stärke zunehme.

Das Königliche Staatsministerium legt Wert darauf, daß alle staatlichen Behörden, soweit sie dazu geeignete Räumlichkeiten, Mittel und Kräfte besitzen, diese nach aller Möglichkeit für die Förderung der Sache dienstbar machen. Nicht minder rechne ich auf die wertvolle Hilfe der Geistlichen aller Bekenntnisse.

Schließlich darf ich mich der Mitwirkung der mir nachgeordneten Behörden, Beamten und Lehrer bei der erzieherischen Jugendpflege auch außerhalb der Schulzeit versichert halten. Ich weiß, daß ich die Beteiligten damit vor eine Aufgabe stelle, deren Schwierigkeit schon deshalb nicht gering ist, weil ihre Lösung nicht schulmäßig erfolgen darf, und die Möglichkeit eines Zwanges fehlt. Ich weiß aber auch, wie bisher schon sehr viele Lehrer und Lehrerinnen bei den Bestrebungen für allgemeine Jugendwohlfahrt in vorderster Reihe gestanden haben, wie ferner die Königlichen Regierungen bereits mit Erfolg auf diesem Gebiete tätig sind und besonders in den letzten Jahren teilweise umfassende Vorbereitungen für eine Ausdehnung ihrer Fürsorge getroffen haben. Ich vertraue daher, daß die Schulverwaltung mit allen ihren Organen sowie die Lehrerschaft an Volks-, Mittel- und höheren Schulen diesem Werke ihre Mitarbeit mit derjenigen Hingebung und Einmütigkeit zuwenden werden, ohne welche gerade hier ein dauernder Erfolg nicht zu erreichen ist.

Damit diese mannigfaltigen Kräfte sich nicht gegenseitig hemmen, sondern planmäßig auf das gemeinsame Ziel hinarbeiten, ist, wo es nicht bereits geschehen ist, tunlichst bald innerhalb jedes Regierungsbezirkes auf die Bildung geeigneter Organisationen hinzuwirken. Diese werden sich bei der Verschiedenheit der Verhältnisse in den einzelnen Bezirken nicht übereinstimmend gestalten lassen. Was z.B. für Oppeln mit seiner dichtgedrängten, vorwiegend in der Industrie beschäftigten und mit fremdsprachigen Bestandteilen durchsetzten Bevölkerung geeignet ist, kann nicht ohne weiteres auf jeden anderen Bezirk übertragen werden, zumal da es von besonderer Wichtigkeit ist, auch die bereits vorhandenen organisatorischen Ansätze zu berücksichtigen und zu pflegen.

Die Grundlage und die erste Vorbedingung für den gedeihlichen Fortgang des Werkes bildet die sorgsame Tätigkeit der örtlichen Organe mit ihrer unmittelbaren Arbeit von Person zu Person. Es empfiehlt sich, sie in "*Stadt- bzw. Ortsausschüssen für Jugendpflege*" zusammenzufassen. Ich bemerke dabei, daß der Ausdruck Jugendfürsorge besser zu vermeiden ist, da unter dieser im Volke vielfach irrtümlich nur Zwangserziehung verstanden wird.



Den örtlichen Organisationen und - insoweit es angezeigt erscheint - auch den Schulvorständen und Schuldeputationen liegt die erste Sorge für die erforderlichen Mittel, Plätze und Räumlichkeiten sowie deren Ausstattung ob. Vor allem haben sie die Männer und Frauen ausfindig zu machen und zu gewinnen, welche fähig und bereit sind, der eigentlichen Hauptarbeit, dem persönlichen Dienste an der Jugend, sich zu widmen. Die richtige Wahl ist hier für den Erfolg entscheidend. Bei dem Vorhandensein von mehreren der Jugendpflege dienenden Vereinigungen an einem Orte haben sie diese tunlichst zusammenzufassen, Reibungen vorzubeugen, ihr Zusammenwirken bei Vorträgen, festlichen Veranstaltungen u. dergleichen zu erstreben.

Um die Leistungsfähigkeit der in ländlichen Orten und nicht kreisfreien Städten einzurichtenden Organisationen zu erhöhen, können "Kreisausschüsse für Jugendpflege" geschaffen werden, welchen einflußreiche oder besonders erfahrene und tatkräftige Privatleute, Gewerbetreibende, Landwirte, Geistliche, Lehrer, Turnlehrer, Kreisärzte, Richter, Offiziere usw. als Mitglieder angehören, und in denen es besonders Sache der Landräte und Kreisschulinspektoren sein wird, die Sammlung der geeigneten Kräfte, die Aufbringung der erforderlichen Mittel und die Bereitstellung der nötigen Einrichtungen zu fördern.

Wenn auf diese Weise in Kleinarbeit der örtlichen Instanzen in Anknüpfung an vorhandene Organisationen das Interesse weiterer Kreise wachgerufen ist, wie dies schon vielfach geschehen ist, so empfiehlt es sich, für den Bezirk eine einheitliche Stelle zu schaffen, welche als "*Bezirksausschuß für Jugendpflege*" unter Vermeidung jedes Anscheins bürokratischer Regelung die gesamten Bestrebungen für Jugendpflege innerhalb eines Bezirkes zusammenfaßt. Sie vereinigt in sich unter der Leitung des Regierungspräsidenten die in den einzelnen Zweigen der Jugendpflege hervorragend erfahrenen oder für ihre Verbreitung besonders einflußreiche Persönlichkeiten. Außer den Gewerbe-, Medizinal-, Schul- und Gewerbeschulräten sowie andern geeigneten Beamten wird es sich empfehlen, nach Möglichkeit Vertreter aller Berufsklassen und Stände, insbesondere auch der ausschließlich oder teilweise der Jugendpflege dienenden Vereine heranzuziehen. Es wird ohne Bedenken bis zu einer Zahl von etwa 20 Mitgliedern gegangen werden können.

Zu den wichtigsten Aufgaben des Bezirkspflegeausschusses wird es gehören, die erforderlichen Mittel beschaffen zu helfen, in allen Kreisen und Ständen der Bevölkerung Verständnis und werktätige Teilnahme zu wecken für die Jugendpflege als eine nationale Aufgabe ersten Ranges und als unabweisbare Pflicht vornehmlich auch der oberen Schichten der Gesellschaft, die örtlichen Organisationen durch besonders erfahrene Personen, Turn- und Spielpfleger (nicht Inspektoren!), Büchereikundige u.a., mit Rat und Tat zu unterstützen, die hier und da bei der Einzelarbeit gewonnenen Erfahrungen auch für andere Stellen nutzbar zu machen, zur persönlichen Arbeit an der Jugend geeignete und bereite Männer und Frauen nötigenfalls durch Kurse usw. für ihre Aufgaben noch besonders auszubilden.

Innerhalb der Stadt-(Orts-), Kreis- und Bezirksausschüsse können besondere **Arbeitsausschüsse** für bestimmte Aufgaben gebildet werden.

Es besteht, wie ich zusammenfassend bemerke, nicht die Absicht, **staatliche Einrichtungen mit Besuchszwang** für die schulentlassene Jugend zu schaffen. Es handelt sich vielmehr darum, die bestehenden Veranstaltungen Dritter und Vereinigungen aller Art, welche sich bisher schon mit Erfolg der Pflege der schulentlassenen Jugend annehmen, tunlichst zu fördern, nach Bedarf die Bildung neuer Einrichtungen anzuregen, alle an der Jugendpflege Beteiligten, namentlich auch die auf diesem Gebiet tätigen Vereinigungen - bei voller Wahrung ihrer Selbständigkeit - unter sich und mit den staatlichen, den Kreis- und Gemeindeorganen zu einheitlichem, planvollem Wirken zusammenzuschließen und ihnen innerhalb der sich daraus ergebenden größeren örtlichen Kreis- und Bezirksorganisationen durch Rat und Tat, auch durch Zuwendung staatlicher Mittel als Beihilfen eine an Umfang und Kraft gesteigerte Wirksamkeit zu ermöglichen.

Über Ziel, Umfang und Mittel der Jugendpflege ist das Erforderliche in den anliegenden "Grundsätzen und Ratschlägen" enthalten, welche in einer hier abgehaltenen Zusammenkunft in der Jugendpflege erfahrener Männer beraten worden sind. An dieser Stelle will ich noch wiederholt auf die Notwendigkeit hinweisen, daß die bereits vorhandenen gesunden Ansätze der Jugendpflege erhalten und sorgsam weiter entwickelt werden. Als Neuschöpfungen, wo solche nötig werden, sind neben anderen bewährten Formen auch Jugendvereine (vgl. Nr. 17 der Anlage) in Anlehnung an Schulen ins Auge zu fassen, wie sie an verschiedenen Orten bereits mit gutem Erfolg erprobt sind.

Da es darauf ankommt, eine Zersplitterung der Staatsmittel zu vermeiden, ist das Nebeneinanderbestehen mehrerer, gleichen Zwecken dienenden Einrichtungen für einen und denselben örtlichen Bezirk, soweit sie nicht nach den Verhältnissen des Ortes notwendig sind, nicht zu fördern; jedenfalls ist die Gewährung staatlicher Beihilfen auf die unbedingt notwendigen Fälle zu beschränken. Überall ist darauf Bedacht zu nehmen, auch die von anderen Verwaltungen geschaffenen Einrichtungen für die allgemeine Jugendpflege nach Möglichkeit nutzbar zu machen. In Betracht kommen dabei namentlich die staatlichen Betriebs-(Berg-, Eisenbahn-) Verwaltungen sowie Einrichtungen, welche in Verbindung mit den Fortbildungsschulen bereits vorhanden sind. Andererseits haben die für die allgemeine Jugendpflege getroffenen Veranstaltungen auch den Zwecken der anderen Verwaltungen zu dienen.

Um hier überall den wünschenswerten Zusammenhang herzustellen, werden die Herren Regierungspräsidenten nicht nur mit den bezeichneten Verwaltungen Fühlung zu nehmen und dauernd zu halten, sondern neben der Abteilung für Kirchen- und Schulwesen, welche Abschrift dieses Erlasses erhalten hat, namentlich auch die Gewerbeschul- und Gewerbeaufsichtsbeamten an den zu treffenden Maßnahmen zu beteiligen haben.

Die Königliche Staatsregierung hat für den vorliegenden Zweck einen **b e s o n - d e r e n F o n d s** zu Beihilfen für Veranstaltungen Dritter zwecks Förderung der Pflege der schulentlassenen männlichen Jugend sowie zur Ausbildung und Anleitung von für die Jugendpflege geeigneten Personen bei Kap. 121 Tit. 49 in den Etat meines Ministeriums eingestellt. Vorbehaltlich seiner Bewilligung durch den Landtag wird daraus ein Betrag für den dortigen Bezirk überwiesen werden.

Bezüglich der Verwendung ist zu beachten, daß der erwähnte Betrag nur für die Förderung der Pflege der schulentlassenen **m ä n n l i c h e n** Jugend bestimmt ist. Für die schulentlassene **w e i b l i c h e** Jugend dürfen Mittel daraus nicht verwendet werden; es können aber die für die männliche Jugend aus diesem Fonds unterstützten Einrichtungen auch für die weibliche mitbenutzt werden, soweit dies ohne staatliche Beihilfen möglich ist.

Soweit ausnahmsweise besondere für die weibliche Jugend bestimmte Einrichtungen unterstützt werden sollen, sind die im Einzelfall unvermeidlichen staatlichen Beihilfen bei mir zu beantragen. Handelt es sich um die Gewährung staatlicher Mittel für die Einrichtung besonderer Näh- oder Haushaltungskurse, so sind die Anträge an die Herren Minister für Handel und Gewerbe oder für Landwirtschaft, Domänen und Forsten zu richten.

Der Schwerpunkt aller Maßnahmen ist nach der Absicht des Staatsministeriums auf die Heranziehung der männlichen Jugend zu legen.

Eure Durchlaucht/Hochgeboren/Hochwohlgeboren ersuche ich ergebenst, hier-nach das Erforderliche gefälligst bald in die Wege zu leiten und mir über das Geschehene demnächst zu berichten. Das Königliche Provinzialschulkollegium der dortigen Provinz ist wegen Anweisung der ihm unterstellten Anstalten und Lehrpersonen zu möglichst weitgehender Unterstützung der Jugendpflege mit Nachricht versehen worden.

... Abdrucke dieses Erlasses und der "Grundsätze" werden mit dem ergebenen Anheimstellen beigelegt, wegen ihrer Verteilung im Einvernehmen mit der Königlichen Regierung, Abteilung für Kirchen- und Schulwesen, das Erforderliche zu veranlassen.

Dem Königl. Provinzialschulkollegium der dortigen Provinz sind von hier aus Abdrucke übersandt worden.

Der Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten von Trott zu Solz" (ZENTRALBLATT FÜR DIE GESAMTE UNTERRICHTSVERWALTUNG IN PREUSSEN 1911, S. 276).

Gleich im ersten Abschnitt des Erlasses wird deutlich, daß die königliche Staatsregierung die volle Tragweite der Veränderungen zur kapitalistischen Gesellschaftsordnung erfaßt hat. Sie spricht von den nachteiligen Einflüssen der Erwerbsverhältnisse auf das Leben in Familie und Gesellschaft. Ein großer Teil der Heranwachsenden sei in eine Lage gebracht, die sie physisch und ethisch „aufs schwerste gefährdet“ erscheinen lasse. „Ein **fröhliches Heranreifen**“ soll durch die allgemeine Durchführung geeigneter Maßnahmen ermöglicht werden,

d.h. die Situation der Jugendlichen wird als krankmachend und niederdrückend bewertet. Jugendpflege wird **„wegen ihrer hohen Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes“** als eine der wichtigsten Aufgaben der Gegenwart bezeichnet.

Wie andere Wissenschaftler und Publizisten der Kaiserzeit beginnen die Behördenvertreter, in demographischen Begriffen zu denken und, angesichts des offensichtlichen Klassencharakters der Vorkriegsgesellschaft zu überlegen, ob und wie die schulentlassenen Heranwachsenden die alte Gesellschaftsform würden weiterführen wollen. Die neu einzuführende Jugendpflege bedürfe **„des Wohlwollens und der opferwilligen Mithilfe aller Vaterlandsfreunde in allen Ständen und Berufsklassen“**. Man kann diese Formulierung als Appell an die Besitzenden verstehen, egoistische Motive hintan zu stellen und um des Wohls der Volksgemeinschaft willen den Benachteiligten des Industrialisierungsprozesses zu helfen und andererseits als Appell an die Benachteiligten, an nationalen Gefühlen festzuhalten und den gesellschaftlichen Grundkonsens nicht aufzugeben. Folgerichtig werden alle staatlichen Behörden wiederholt aufgefordert, **„am Werk der Jugendpflege“** teilzunehmen und ihre Einrichtungen bereitzustellen. Besonders die Lehrerschaft wird angehalten, sich **„auch außerhalb der Schulzeit“** zu engagieren.

Da die **„nationale Aufgabe ersten Ranges“** schnell gelöst werden müsse, ruft das Ministerium zur Organisation auf, um sich der Sache zweckdienlich anzunehmen. Wenn den Beamten klar ist, daß Aufgaben dieser Art und Tragweite nur wohlorganisiert zu lösen sind, dann ist es verwunderlich, wiederholt zu verlangen, diese Organisation müsse so kostengünstig wie möglich arbeiten. Finanzielle Beihilfen des Staates seien von vornherein zu beschränken, stattdessen sei darauf hinzuwirken, die Jugendpflege über private Geldgeber zu finanzieren und soweit wie möglich bestehende Einrichtungen zu nützen. Hiermit folgt die ministerielle Anweisung dem Subsidiaritätsprinzip.

Der Vorschlag ist durchaus zu bedenken, die Kosten der Jugendpflege von den Verursachern der Not der erwerbstätigen Jugend und den unzweifelhaften Nutznießern einer befriedeten Gesellschaftsordnung tragen zu lassen. Auf der anderen Seite darf gefragt werden, ob es nicht einen Widerspruch darstellt, eine starke Organisation zu fordern, sie aber vom Wohlwollen von Geldgebern und der Freiwilligkeit von Helfern abhängig zu machen, und ob sich Jugendliche wohlfühlen, ob **i h r e** Bedürfnisse befriedigt werden, wenn die Jugendpflege so weit wie möglich bestehende staatliche und private Einrichtungen nützen soll?

In der **„Anlage zum Erlaß vom 18. Januar 1911“** sind die Grundgedanken weiter ausgeführt.

Anlage zum Erlaß vom 18. Januar 1911:

*Grundsätze und Ratschläge für Jugendpflege* (ZENTRALBLATT FÜR DIE GESAMTE UNTERRICHTSVERWALTUNG 1911, S. 282)

- „1. Aufgabe der Jugendpflege ist die Mitarbeit an der Heranbildung einer frohen, körperlich leistungsfähigen, sittlich tüchtigen, von Gemeinsinn und Gottesfurcht, Heimat- und Vaterlandsliebe erfüllten Jugend. Sie will die Erziehungstätigkeit der Eltern, der Schule und Kirche, der Dienst- und Lehrherren unterstützen, ergänzen und weiterführen.“**

2. Zur Mitwirkung bei der Jugendpflege sind alle berufen, welche ein Herz für die Jugend haben und deren Erziehung im vaterländischen Geiste zu fördern bereit und in der Lage sind.
3. Die erforderlichen Mittel werden von Freunden und Gönnern der Jugend, von den Gemeinden, Kreisen usw. und ergänzungsweise vom Staate gewährt. Im Hinblick auf die große Bedeutung der Sache für die Zukunft unseres Volkes ist zu erwarten, daß die Zahl hochherziger Stiftungen für diesen Zweck mehr und mehr wächst. Die Arbeit an der Jugendpflege ist in der Regel ehrenamtlich.
4. Die Pflege der schulentlassenen Jugend umfaßt das Alter vom 14. Lebensjahr bis zum Eintritt ins Heer bzw. bis zum 20. Lebensjahr. Dabei werden die jüngeren 3 Jahrgänge von den 3 älteren, wo es notwendig und möglich ist, getrennt; doch ist dann die Mitarbeit von geeigneten Mitgliedern der älteren Abteilung in der jüngeren anzustreben...“.

Für die Praxis der Jugendpflege läßt der Erlaß ganz offensichtlich nur das Modell der vaterländischen Erziehung zu, vermittelt durch Erzieher mit entsprechender Gesinnung. Deren Tätigkeit ist ehrenamtlich, d.h. die Organisation der Jugendpflege zieht ihre Kraft aus dem Idealismus und den Fähigkeiten ihrer Mitarbeiter.

Diesen Grundsätzen läßt das Ministerium eine klar blickende Beschreibung der Belastungen von schulentlassenen, arbeitenden oder arbeitslosen Jugendlichen unter den Bedingungen einer industrialisierten Gesellschaft folgen:

- „5. Die Besonderheit der Pflege für die schulentlassene Jugend wird einerseits durch das zu erreichende Ziel, andererseits durch sorgsame Berücksichtigung der Eigenart, der Bedürfnisse und der jeweiligen besonderen Verhältnisse der heranwachsenden Jugend bestimmt. Von wesentlichem Einfluß auf die Wahl der Mittel ist der Umstand, daß Zwang für die Teilnahme an den Veranstaltungen nicht möglich ist.
6. Junge Leute, die Tag für Tag in anstrengender Arbeit stehen, haben für ihre Freizeit das naturgemäße Verlangen nach Unterhaltung und Freude. Der der heranwachsenden Jugend ohnehin eigentümliche Freiheitsdrang läßt den Wunsch nach Selbstbestimmung in der Freizeit besonders stark hervortreten. Vielfach zeigt sich als Rückwirkung des Zwanges, den ihnen die Berufsarbeit tagsüber auferlegt hat, am Feierabend die Neigung, sich in ungebundener Weise zu ergehen. Die Art der Arbeit, bei der viele oft nur ein ganz kurzes Stück des Weges vom Rohmaterial zum fertigen Erzeugnis überschauen, erschwert häufig das Aufkommen der rechten Freude an der Arbeit. Dadurch trägt sie neben anderen Umständen, insonderheit der häufig vorhandenen Abgeschlossenheit von der freien Gottesnatur, nicht selten dazu bei, daß das Gemüt der jungen Leute verarmt. Es kommt hinzu, daß die Entfremdung weiter Kreise von der Kirche vielen Jugendlichen auch die im Gottesdienst dargebotene Quelle zur Erhebung des Gemütes und zur sittlichen Stärkung verschließt.

Zur Befriedigung des bei der großen Mehrzahl vorhandenen Hungers nach geistiger Anregung fehlt es oft an gesunder Nahrung, zur Pflege besonderer Neigungen und Anlagen meist an Ort und Gelegenheit. Wahllos greift der gar nicht oder schlecht beratene Jugendliche nach jedem Lesestoff und erleidet an Geist und Herz durch schlechte Lektüre oft schweren Schaden.

Die Entwicklung anderer wird nachteilig beeinflusst durch den Mangel eines auch nur einigermaßen freundlichen Heimes, die Gefahren des Straßenlebens, durch Langweile, durch Verführung des Alkohols, durch Entbehrung zweckmäßiger Leibesübungen in freier Luft usw.“.

Wie attraktiv und effektiv die Mittel zur Abhilfe sein können, die die Behörde sieht, sei dem eigenen Urteil überlassen.

„7. Demnach kommen als Mittel der Jugendpflege in Frage und haben sich als solche zumeist schon bewährt:

Bereitstellung von Räumen zur Einrichtung von Jugendheimen zur Sammlung der Jugend in der arbeitsfreien Zeit und Darbietung von Schreib-, Lese-, Spiel- und andern Erholungsgelegenheiten.

Gründung von Jugendbüchereien, Einrichtung von Musik-, Gesangs-, Lese- und Vortragsabenden, von Aufführungen mit verteilten Rollen, überhaupt Gewährung von Gelegenheiten zu edlerer Geselligkeit und Unterhaltung.

Ausnutzung der volkstümlichen Bildungsgelegenheiten eines Ortes, wie Museen u. dergl., unter sachverständiger Führung, Besuch von Denkmälern, geschichtlich, erdkundlich, naturkundlich, landschaftlich usw. sehenswerten Örtlichkeiten.

Bereitstellung von Werkstätten für Handfertigkeitsunterricht u. dergl.

Bereitstellung von Spielplätzen und bedeckten Räumen für Leibesübungen. Bei etwa erforderlicher Neuanlage solcher einfach zu haltenden Räume ist darauf Bedacht zu nehmen, sie so einzurichten, daß sie mangels sonst geeigneter Unterkunft zugleich als Jugendheime, als Räume zu Vorträgen, Volksunterhaltungsabenden, Aufführungen u. dergl. benutzt werden können.

Schaffung möglichst unentgeltlicher Gelegenheiten zum Baden, Schwimmen, Schlittschuhlaufen.

Verbreitung gesunder Leibesübungen aller Art je nach Jahreszeit, Ort und Gelegenheit. Neben Turnen, volkstümlichen Übungen, Bewegungsspielen und Wanderungen ist gegebenenfalls Schwimmen, Eislauf, Rodeln, Schneeschuhlaufen u. a. zu empfehlen. Besondere Pflege ist den einer Landschaft etwa eigentümlichen Spielen und Leibesübungen zu widmen, wie überhaupt jede Gelegenheit zur Pflege der Heimatliebe zu verwerten ist“.

Von Interesse ist bis heute geblieben, daß das Ministerium empfiehlt, die Jugendlichen so weit wie möglich an der Selbstverwaltung bzw. am Ausbau ihrer Einrichtungen zu beteiligen.

**„8. Die Aufzählung der vorstehend genannten Mittel und als wünschenswert bezeichneten Einrichtungen soll nicht bedeuten, daß dies alles erst beschafft oder bereit gestellt werden müsse, ehe mit der Pflege der schulentlassenen Jugend begonnen werden könne. Wo Leiter oder Leiterinnen mit einigem Geschicke und mit Liebe zur Sache und zur Jugend vorhanden sind und von einem tatkräftigen und umsichtigen Ortsausschuß unterstützt werden, wird in der Regel sofort mit irgend einem Zweige der Jugendpflege begonnen werden können. Es erhöht für die beteiligte Jugend den Reiz der Sache und ist von großem erzieherischen Werte, wenn sie selbst nach Möglichkeit zu dem Ausbau der Einrichtungen beitragen und an ihrer Verwaltung selbständig mitwirken kann.**

...

- 12. Zu einer aufbauenden Einwirkung auf die schulentlassene Jugend bedarfes neben der zielbewußten Gewöhnung und Übung vor allem auch der Erweckung eines selbsttätigen Interesses der Jugend für die Zwecke der zu ihren Gunsten getroffenen Veranstaltungen, bedarf es mannigfacher Gelegenheit zu eigener, tunlichst selbständiger Betätigung innerhalb und zum Besten der Jugendvereinigung.**
- 13. Demgemäß empfiehlt es sich, der Jugend möglichst weitgehenden Anteil an der Leitung der Vereine zu geben und ihr allerlei Ämter im Vereinsleben zu übertragen.**
- 14. Zum Selbstanfertigen von Spielgeräten und anderen Gebrauchsgegenständen für die Zwecke der Vereinigung ist anzuleiten und durch Anerkennung des Geleisteten weitere Anregung zu geben.**
- 15. Das Interesse an der Vereinigung wird erhöht, wenn ihre Mitglieder einen wenn auch noch so geringen Beitrag zu zahlen haben“.**

Dem zur Seite gestellt ist die Einschränkung, Jugendpflege dürfe nicht „auf bloße Vergnügung der Jugend“ hinauslaufen. Ihre Aktivitäten hätten einen dauernden „Gewinn für Leib und Seele“ nach sich zu ziehen. Um dieses Lernziel zu erreichen, seien der Jugend geeignete Stoffe zu erschließen; besonders hingewiesen wird auf die erzieherische Wirkung von „Darstellungen des Heldentums auf verschiedenen Gebieten“.

**„9. Die Ausführung der Jugendpflege darf nicht in einer Weise erfolgen, daß sie lediglich oder doch in der Hauptsache auf bloße Vergnügung der Jugend hinauskommt. Zwar ist auch damit schon viel gewonnen, wenn die Jugend an edleren Freuden Geschmack gewinnt. Zugleich aber ist überall mit Sorgfalt, wenn auch ohne nach außen irgend welches Aufheben davon zu machen, die Pflege so zu gestalten, daß der Jugend bei aller Rücksicht auf ihr berechtigtes Verlangen nach Freude ein dauernder Gewinn für Leib und Seele zuteil wird.**

...

11. ... Es kommt darauf an, die Stoffe so auszuwählen, daß sie den Bedürfnissen der Jugend entsprechen, sie anziehen und zugleich geistig und sittlich fördern.

In Frage kommen bürgerkundliche Stoffe, ferner solche aus der Religion, der Natur-, der Erd- und Menschenkunde, der Geschichte usw. Namentlich sind auch solche vorzuführen, welche geeignet sind, der Jugend den Sinn ihrer eigenen Arbeit und die Bedeutung und Notwendigkeit der mannigfachen Berufe für das große Ganze zu erschließen.

Anziehend bei richtiger Behandlung und von großer erziehlicher Wirkung sind Darstellungen des Heldentums auf den verschiedenen Gebieten, des schlichten Heldentums einer in ihrem Berufe sich aufopfernden Krankenpflegerin nicht minder als des Heldentums des einfachen Soldaten oder des Generals, die ihre Treue mit ihrem Blute besiegeln.

Kriegsgeschichte verfehlt namentlich dann ihre die Jugend begeisternde Wirkung niemals, wenn von dem mit wenigen Strichen in großen Zügen gezeichneten Hintergrund der großen Ereignisse sich ein Einzelschicksal, ein einzelnes Ereignis, ein Einzelunternehmen abhebt, das der Jugend schlicht aber anschaulich und lebenswahr vor die Seele gestellt wird ...“.

Wie man sieht, sind den Sachbearbeitern in der Behörde so unterschiedliche Bestimmungen der Jugendpflege nicht widersprüchlich erschienen - vielleicht deshalb nicht, weil die Ziele des Ministeriums doch in erster Linie an administrativen Zwecken orientiert waren.

„18. Es wird anzustreben sein, namentlich für Sonnabend sowie Sonntag nachmittag und abend die jungen Leute zu geeigneten Veranstaltungen heranzuziehen.

19. Um das Interesse der Eltern, Lehrherren und weiterer Kreise für die Jugendpflege wach zu halten, empfiehlt sich die Abhaltung von Familienabenden, an denen sich die Jugend durch Darbietungen beteiligt, Veranstaltungen von Turn- und Spielvorführungen anlässlich nationaler Feste u. dergl. mehr“.

Im Erlaß wird ausdrücklich Wert darauf gelegt, vor allem staatliche Mittel ausschließlich der männlichen schulentlassenen Jugend zukommen zu lassen. Zwei Jahre später wird diese Einschätzung korrigiert.

### 2.1.3 Erlaß vom 30. April 1913

„Erlaß vom 30. April 1913

Betrifft: Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend

Vom Etatsjahr 1913 ab sind für die Pflege der schulentlassenen Jugend verstärkte Mittel in den Staatshaushaltsetat eingestellt. Maßgebend hierfür war die Erkenntnis, daß auch die Pflege der weiblichen schulentlassenen Jugend einer weiteren Ausdehnung und Vertiefung dringend bedarf. Wer ein körperlich und sittlich starkes, gottesfürchtiges, königs- und vaterlandstreu Geschlecht heran-

### 2.1.3 Erlaß vom 30. April 1913



bilden will, muß auch dafür sorgen helfen, daß die weibliche Jugend an Leib und Seele gesund, innerlich gefestigt und mit dem Wissen und Können ausgerüstet wird, das für ihren zukünftigen Beruf als Gehilfinnen des Mannes, als Erzieherinnen der Kinder, als Pflegerinnen des Familienglücks, als Trägerinnen und Hüterinnen guter Sitte unentbehrlich ist.

Die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend soll nunmehr in gleicher Weise gefördert werden, wie sie durch den Erlaß vom 18. Januar 1911 für die männliche Jugend in die Wege geleitet ist, und bildet hiernach einen Teil der allgemein unter Jugendpflege verstandenen Einrichtungen. Die Mittel zur Pflege der weiblichen Jugend sind zum Teil dieselben, die in den "Grundsätzen und Ratschlägen" für die männliche Jugend empfohlen sind.

Demnach ist in erster Linie darauf zu sehen, daß alle bereits bestehenden Organisationen, Veranstaltungen und Einrichtungen nunmehr dem erweiterten Zwecke dienstbar gemacht werden; freilich sind manche Mittel der Jugendpflege für das eine Geschlecht geeigneter, wirksamer und nötiger als für das andere oder werden der besonderen Eigenart des weiblichen Geschlechtes unter Berücksichtigung der örtlichen Verhältnisse angepaßt werden müssen.

Wesentlich verschieden sind nur diejenigen Mittel, die teils zur Bewahrung vor Gefahren dienen, denen das weibliche Geschlecht als solches besonders ausgesetzt ist, teils eine bessere Würdigung des Berufes einer Hausfrau und Mutter herbeiführen und die für diesen erforderlichen Eigenschaften und Fertigkeiten ausbilden und steigern helfen sollen.

Für die meisten jungen Mädchen, besonders aber für diejenigen, die wenig körperliche Bewegung haben, ist eine ihrer Eigenart angepaßte Körperpflege durch Belehrung und angemessene Übung erforderlich. Hierfür kommen je nach Bedürfnis und Gelegenheit Turnen, Bewegungsspiele in frischer Luft, Baden, Schwimmen, Wandern, auch Garten- und Blumenpflege in Frage.

Noch mehr als bei der männlichen Jugend ist bei der weiblichen die Einrichtung von geeigneten Räumen verschiedener Art Voraussetzung für das Gedeihen der Jugendpflege. Die Schaffung derartiger Räume: Mädchenheime, Ledigenheime für erwerbstätige Mädchen, Abendheime, Erholungshäuser oder ähnliche - je nach dem örtlichen Bedürfnis - wird zur Ersparung unvermeidlicher Kosten, soweit erzieherische Bedenken nicht entgegenstehen, tunlichst im Anschluß an die für die männliche Jugend bestimmten Einrichtungen erfolgen können. Besonders erwünscht ist die Beschaffung solcher Räume in größeren Städten mit industriellen oder größeren kaufmännischen Betrieben. Hier kommt noch die Errichtung besonderer Schlafstellenheime für die weibliche Jugend in Frage.

Die Aufenthaltsräume sollen einfach aber freundlich und anheimelnd sein und mannigfache Gelegenheit bieten zur Sammlung, Erbauung, religiösen und sittlichen Einwirkung, Belehrung, wirtschaftlichen Förderung, Pflege des Gesanges, zu guter Lektüre, zu Elternabenden mit musikalischen, deklamatorischen u. dergl. Vorführungen usw.

Bei der Ausstattung von Abendheimen wird darauf Rücksicht zu nehmen sein, daß es sich vielfach auch um Mädchen handelt, die in ihrer Dienst- oder Schlafstelle keine Gelegenheit haben, ihre Kleidung und Ausstattung in Ordnung zu halten. Es ist also die Möglichkeit zu bieten, Näh-, Strick-, Flick-, Bügel- und Handarbeiten aller Art tunlichst unter sachverständiger Leitung vorzunehmen; auch die Beschaffung von Nähmaschinen ist erwünscht. Durch Betätigung bei Reinhaltung usw. der Räume werden sie zugleich in der Pflege des Heimes praktisch geübt.

Unter den Vorträgen werden diejenigen wirtschaftlichen Inhaltes den einzelnen Berufsklassen angepaßt. Wichtig sind Vorträge und Übungen in Kranken- und Kinderpflege, Abhaltung von Samariterkursen u. dergl.

Als Gemeinschaftsformen haben sich auch für die schulentlassenen Mädchen Jugendvereinigungen in Gestalt von Jungfrauenvereinen, Mädchenklubs, Arbeiterinnenklubs und ähnlichen bereits bewährt.

Um die Einheitlichkeit des Werkes nicht zu gefährden, ist darauf hinzuwirken, daß alle auf vaterländischem Boden stehenden Vereinigungen zur Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend sich zu gegenseitiger Förderung den nach Maßgabe des Erlasses vom 18. Januar 1911 geschaffenen Jugendpflegeausschüssen angliedern. Da, wo Ortsausschüsse für Jugendpflege nicht vorhanden sind, wird der Anschluß einstweilen an den zuständigen Kreis- und Bezirksausschuß zu erfolgen haben. Um das bisher schon in so erfreulichem Maße hervorgetretene warme Interesse und die opferwillige Teilnahme der Frauenwelt für die bedeutsame Aufgabe zu erhalten und zu mehren, empfiehlt es sich, geeignete Frauen als Mitglieder in die Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse und in die von diesen gebildeten Arbeitsausschüsse für Jugendpflege aufzunehmen, wie dies vielfach bereits geschehen ist.

Die bei der Pflege der männlichen Jugend bewährte Einrichtung von nebenamtlichen Kreis- und Bezirksjugendpflegern wird zweckmäßig auch auf die Pflege der weiblichen Jugend übertragen. In der Jugendarbeit erfahrene, auch im übrigen geeignete Frauen, die es verstehen, auch andere für diese Tätigkeit anzuregen und darin durch Rat und Tat zu fördern, können für einen Bezirk oder bestimmte Teile eines solchen nebenamtlich damit beauftragt werden, als Bezirks- oder Kreisjugendpflegerinnen namentlich auch durch persönliche Einwirkung an Ort und Stelle die Pflege der weiblichen Jugend auszubreiten und je nach dem örtlichen Bedürfnis zu fördern. Zur Deckung der Unkosten würde ihnen - wie bereits jetzt den Bezirks- oder Kreisjugendpflegern - auf einen bei mir zu stellenden Antrag von hier aus eine nach der Größe ihres Bezirkes zu bemessende Vergütung gewährt werden können. Dabei weise ich auch hier darauf hin, daß staatliche Beihilfen auch für die Pflege der weiblichen Jugend lediglich zur Ergänzung der von Dritten aufzubringenden Kostenbeiträge gegeben werden dürfen.

Die in den letzten Jahren abgehaltenen Kurse zur Ausbildung und Fortbildung von Jugendpflegern haben sich als ein wirksames Mittel erwiesen, um die für die Jugendpflege benötigten Hilfskräfte heranzubilden. Es wird darauf Bedacht zu nehmen sein, durch solche Kurse nunmehr auch dem wachsenden Bedürfnis an Jugendpflegerinnen entgegenzukommen. Ich verweise in dieser Beziehung auf meinen Erlaß vom 22. April d. Js. Zugleich mache ich darauf aufmerksam, daß diejenigen Lehrerinnen, die zu dem am 2. Juni d. Js. bei der Königlichen Landesturnanstalt beginnenden dreiwöchigen Fortbildungskursus eingezogen werden, besonders auch mit den Aufgaben und Mitteln für die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend bekannt gemacht werden sollen. Sie werden dann in der Provinz auch als Leiterinnen oder Mitarbeiterinnen an Kursen zur Ausbildung von Jugendpflegerinnen verwendet werden können. Im übrigen behalte ich mir vor, im Januar 1914 einen besonderen Lehrgang zur Ausbildung derartiger Kursusleiterinnen an der Landesturnanstalt zu veranstalten.

Ich ersuche ergebenst, vorstehendes zur Kenntnis der beteiligten Kreise zu bringen. Die erforderlichen Abdrucke für die Landräte, Kreisschulinspektoren, Jugendpfleger sowie die Mitglieder des Bezirksausschusses und der Kreisausschüsse für Jugendpflege sind beigelegt. Weitere Exemplare können im Büroweg von der Geheimen Registratur des mir unterstellten Ministeriums bezogen werden.

Der Minister  
der geistlichen usw. Angelegenheiten  
von Trott zu Solz“

(ZENTRALBLATT FÜR DIE GESAMTE UNTERRICHTSVERWALTUNG IN PREUSSEN 1913, S. 519).

Im Vorfeld des Krieges hat die nationale Sorge dergestalt zugenommen, daß nun auch die schulentlassene weibliche Jugend in den Genuß präventiver Förderung gelangen sollte. Der nationalistische Beweggrund wird im dritten Satz überdeutlich und gleichzeitig die rollenspezifische Differenzierung der Aufgabenfelder: „als Gehilfinnen des Mannes, als Erzieherinnen der Kinder, als Pflegerinnen des Familienglücks, als Trägerinnen und Hüterinnen guter Sitte...“.

Die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend sollte sich soweit wie möglich an den Erlaß von 1911 anlehnen. „Wesentlich verschieden“ mußten diejenigen Mittel sein, die eine bessere Ausbildung der jungen Frauen zur Hausfrau und Mutter anstrebten; im Zusammenhang damit galt es, sie vor den besonderen Gefahren der Straße zu schützen. Im Einklang mit der angenommenen häuslichen Natur der Frau mußte die weibliche Jugendpflege durch die Einrichtung geeigneter Räume „mannigfache Gelegenheit bieten zur Sammlung, Erbauung, religiösen und sittlichen Einwirkung, Belehrung, wirtschaftlichen Förderung... usw.“.

Im Fall der weiblichen schulentlassenen Jugend versuchte sich das Ministerium der freiwilligen ehrenamtlichen Mitwirkung seiner Lehrerinnen zu versichern.

## Darstellung 2.1:

### Übersicht der preußischen Jugendpflegerlasse 1901 - 1913

Zielgruppe

Begründung

Ausführung

Zusammenschlüsse

Ziel

24. November 1901  
*Betr. Veranstaltungen zur Sammlung und Unterhaltung der schulentlassenen gewerblichen Jugend*

- Schulentlassene gewerbliche Knaben ohne geeigneten Familienanschluß
- Erhebliche Zunahme der Mußzeit
- Hoher Verdienst führt zu unzweckmäßigen Zerstreuungen
- Nur etwa 10 % der gewerblich tätigen jungen Leute gehören konfessionellen Vereinen an, über 10 % nehmen an anderen Veranstaltungen teil, die Hälfte der übrigen hat keinen Familienanschluß

18. Januar 1911  
*Betr. Jugendpflege*

- Schulentlassene männliche Jugend vom 14.-20. Lebensjahr
- Veränderte Erwerbsverhältnisse bedeuten Gefährdung für Heranwachsende
- Wunsch nach Selbstbestimmung in der Freizeit

22. April 1913  
*Betr. Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend*

- Schulentlassene weibliche Jugend
- Weibliche Jugend in ihren Mußstunden ebenso gefährdet; muß in ihrer Entwicklung gefördert werden

- Bereits vorhandene Vereine
- Lehrer, Geistliche, Gewerbeaufsichtsbeamte, Mitglieder der Handwerkerkammern und Innungen sowie andere Persönlichkeiten aus verschiedenen Berufs- und Gesellschaftskreisen

- Kirchliche Vereine, Turn-, Spiel und Sportvereinigungen, Vereine für Volkswohlfahrt,
- Ausbildung und Anleitung von für die Jugendpflege geeigneten Personen
- Lehrer, Ärzte, Geistliche, Richter und Anwälte, Landwirte, Gewerbetreibende, Ingenieure, Offiziere

- Jungfrauenvereine, Mädchenklubs, Arbeiterinnenklubs
- Ausbildung von Jugendpflegerinnen; unter anderem durch in dreiwöchigen Lehrgängen fortgebildete Lehrerinnen

- Erweiterung und Ergänzung der vorhandenen Zusammenschlüsse
- Sammlung der schulentlassenen Knaben in geeigneter Weise
- Einholung des Rats der Zentralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen

- Vorhandene örtliche Organe in Stadt- bzw. Ortsausschüssen für Jugendpflege, auf dem Lande und in nicht kreisfreien Städten, in Kreis- und Bezirksausschüssen für Jugendpflege sowie in Bezirksausschüssen für Jugendpflege zusammenfassen

- Eingliederung in die vorhandenen Organisationen
- Aufnahme von Frauen in Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse

- Bewahrung vor Gefahren
- Sammlung
- Unterhaltung
- Beschäftigung
- Pflege und Fürsorge zukommen lassen

- Unterstützung der Erziehungstätigkeit der Eltern, der Schule und der Kirche, der Dienst- und Lehrherren durch Heranbildung einer frohen, körperlich leistungsfähigen, sittlich tüchtigen, von Gemeinsinn und Gottesfurcht, Heimat- und Vaterlandsliebe erfüllten Jugend in der Freizeit

- Ausrüstung mit Wissen und Können für den Beruf als Gehilfinnen des Mannes, Erzieherinnen der Kinder, Pflegerinnen des Familienglücks, Trägerinnen und Hüterinnen guter Sitte

## Darstellung 2.1: Fortsetzung

### Prinzipien

#### Keine Angaben

- Keine Anwendung „irgendeinen bürokratischer Schablone“
- Persönlicher Dienst an der Jugend durch Erwachsene
- Förderung der Eigeninitiative Freiwilligkeit der Teilnahme
- Berücksichtigung der Eigenart, der Bedürfnisse und der jeweiligen besonderen Verhältnisse; jedoch nicht auf „bloße Vergnügung“, sondern auf „dauernden Gewinn für Leib und Seele“ achten
- Vorgehensweise der besonderen Eigenart des weiblichen Geschlechts angepaßt

### Methoden und Inhalte

- Anregung von Veranstaltungen durch Erwachsene (Lehrer, Lehrherren, Geistliche usw.)
- Jugend für Veranstaltungen gewinnen
- Freie Entfaltungsmöglichkeit für geeignete Persönlichkeiten
- Werbung für die Jugendsache
- Darbietung von Erholungsangelegenheiten: Spiele, Büchereien, Vortragsreihen, Ausflüge in Museen usw., Werkunterricht und Leibesübungen, Wanderungen
- Bürgerkunde an Kriegsgeschichte, Helden
- Abhaltung von Elternabenden
- Veranstaltung von Festen
- Darbietungen
- Keine politischen Veranstaltungen
- Den Eigenschaften des weiblichen Geschlechts entsprechend Betonung von
- Körperpflege
- Körperbewegung
- Blumenpflege
- Reinhaltung der Wäsche und des Heimes
- Handarbeiten
- Kinder- und Krankenpflege
- Samariterkurse

### Räume und Institutionen

- Unterstützung und Weiterentwicklung der bereits vorhandenen Einrichtungen
- Unterstützung und Weiterentwicklung der bereits vorhandenen und Anregungen
- Bildung neuer Einrichtungen z.B.
- Einrichtung von Jugendheimen
- Gründung von Jugendbüchereien
- Bereitstellung von Spielplätzen und Sporthallen, die mehrfach genutzt werden können
- Schaffung unentgeltlicher Gelegenheiten zum Baden, Schwimmen, Schlittschuhlaufen
- Nutzung von Schulsporthallen, wenn nicht gebraucht
- Schaffung von Mädchenheimen, Ledigenheimen, Abendheimen, Erholungshäusern, Schlafstellenheimen
- Einfache, aber freundliche und anheimelnde Ausstattung

## Darstellung 2.1: Fortsetzung

Finanzierung

Keine Angaben

- I. Stiftungen von „Gönnern und Freunden der Jugend“
- II. Mittel der Gemeinden und Kreise
- III. Bereitstellung eines staatlichen Fonds zu Beihilfe für Veranstaltungen Dritter
  - a) zur Förderung der Pflege der schulentlassenen männlichen Jugend
  - b) zur Ausbildung und Anleitung von für die Jugendpflege geeigneten Personen
  - c) zur Versicherung der Jugendpfleger gegen Haftpflicht und Unfall
  - e) Fahrpreismäßigung auf der Eisenbahn
- IV. „Die Arbeit an der Jugendpflege ist in der Regel ehrenamtlich“

• Erweiterung der Mittel, sonst wie 1911

47

Überprüfung

- Berichterstattung in zwei Jahren

Keine Angaben

Keine Angaben

Die Ergebnisse der pädagogischen Analyse der preußischen Jugendpflegeerlasse von 1901-1913 im Untersuchungsraaster KLUGEs sind im einzelnen:

1. Die behördliche Jugendpflege hat im Kaiserreich zunächst nur vor, sich um die schulentlassene männliche Jugend „ohne geeigneten Familienanschluß“ zu kümmern - und zwar bis zum Eintritt ins Heer. Seit 1913 wird in die staatliche Förderung die schulentlassene weibliche Jugend einbezogen, um das Ziel der amtlichen Anstrengungen nicht zu gefährden.

Die Statistik und die politische Entwicklung erklären die Sorge um die Mußestunden der jungen Menschen. 1907 waren im Deutschen Reich 86,6% der 14-bis 20jährigen männlichen Jugendlichen und 68,3% der 14-bis 20jährigen weiblichen Jugendlichen erwerbstätig. Von diesen Erwerbstätigen waren 57,4% der männlichen Jugendlichen und 28,4% der jungen Frauen in der Industrie und im Handel beschäftigt. In absoluten Zahlen waren dies 1.987.855 junge Männer und 761.011 junge Frauen, die in gewerblichen Berufen arbeiteten; von der Gesamtzahl der 14-bis 20jährigen (7.816.188) etwas mehr als 35%. Diese jungen Arbeiter und Arbeiterinnen sollten von der immer mehr erstarkenden sozialdemokratischen Partei ferngehalten werden, die, wie

Ergebnisse Kaiserreich

der Minister der geistlichen und Unterrichtsangelegenheiten, v. Trott zu Solz, in einer Rede vor dem preußischen Abgeordnetenhaus am 26. März 1912 feststellte, „einen Umfang und eine Bedrohlichkeit gewonnen (hat), daß man dazu Stellung nehmen muß“ (Rede ..., abgedruckt in: JUGENDPFLEGE 1914, S. 9).

2. Die Begründung für die Jugendpflege ist zunächst deutlich restriktiv: Die Behörde hat das Gefühl, Arbeiterjugendliche vom falschen Gebrauch der nicht durch Arbeit beanspruchten Zeit und ihres Taschengelds abhalten zu müssen. Positiv gewendet könnte man sagen, im Erlaß von 1901 trete der Schutzcharakter der staatlichen Maßnahmen hervor. Die erwerbstätige Jugend soll davor bewahrt werden, sich in ihrer Mußezeit „unzweckmäßigen Zerstreuungen“ und dem Konsum anheim zu geben. Im Erlaß von 1911 setzt demgegenüber eine Reflexion ein. Die Behörde anerkennt einen Anspruch Jugendlicher auf einen selbstbestimmten Freizeitraum.

Elemente der bürgerlichen Jugendbewegung - Freiwilligkeit, jugendgemäße Arbeitsformen im musisch-kreativen Bereich, Wandern, Gemeinschaftserlebnisse usw. - sollen auch den nicht in Jugendvereinen organisierten Jugendlichen zugute kommen.

Die Verwaltung nimmt jetzt auch zur Kenntnis, daß es die veränderten Erwerbsverhältnisse sind, die zu einer Gefährdung der Heranwachsenden geführt haben, und da diese nicht geändert werden sollen, setzt man bei den Jugendlichen an, um aus ihrem Unmut nicht die Ablehnung des nationalen Aufstiegs werden zu lassen. In dieser Aufgabe, die Staatstreue auch in den unteren Schichten zu erhalten, werden ab 1913 die weiblichen Jugendlichen einbezogen.

3. In praktischer Hinsicht möchte das Ministerium an bereits vorhandene Vereine anknüpfen, das geht aus allen drei Erlassen hervor. In Abgrenzung zur bürgerlichen Jugendbewegung verlangt die behördliche Jugendpflege die Anleitung, das Vorbild und die Verantwortlichkeit Erwachsener, sollen die Heranwachsenden doch gerade an die etablierte Gesellschaft gebunden werden. Geeignete Persönlichkeiten können aus allen Klassen und Schichten kommen, zumal es noch keine ausgebildeten Jugendpfleger gibt, erwünscht sind aber - aus den „Grundsätzen und Ratschlägen“ von 1911 geht das deutlich hervor - mehrheitlich Honoratioren, die in der Lage sind, ihr patriotisches und humanistisches Engagement ehrenamtlich einzubringen. Lehrern und Lehrerinnen spricht das Ministerium eine natürliche Affinität zur Jugendpflege zu.
4. Alle drei Erlasse versuchen, schon bestehende Initiativen in Orts- und Bezirksausschüssen zusammenzuschließen. Die Formeln für die erwünschten Organisationsformen sind dermaßen ähnlich, daß sich der Behördenwunsch einer nationalen Sammlungsbewegung der berufstätigen deutschen Jugend, in die ab 1913 die erwerbstätige weibliche Jugend zu integrieren wäre, unschwer erkennen läßt.

5. Das übergeordnete Ziel der Jugendpflege ist es, auch in den unteren Bevölkerungsschichten zufriedene Staatsbürger zu schaffen. Unterhaltung, Beschäftigung und Sammlung soll den Jugendlichen zukommen - vor allem an Sonntagen und Sonntagen - sowie Pflege und Fürsorge im Bedarfsfall. Mit dem Erlaß von 1911 beginnt sich die behördliche Jugendpflege als dritten Erziehungs- und vierten Bildungsbereich neben Familie, Schule und Beruf zu sehen. Sie möchte subsidiär tätig werden, um im Freizeitbereich eine frohe, leistungsfähige, von Gemeinsinn und Vaterlandsliebe erfüllte, gottesfürchtige Jugend zu fördern. Dabei unterscheidet sie im Sinne der wilhelminischen Gesellschaft klar zwischen den Berufs- und Geschlechtsrollen von Mann und Frau.
6. Demzufolge mußte die Jugendpflege für die weibliche erwerbstätige Jugend der besonderen Eigenart des weiblichen Geschlechts angemessen vorgehen; ansonsten sollte sie in die schon vorhandenen Einrichtungen und Zusammenschlüsse für die männliche Jugendpflege integriert werden. Sowohl um einen amtlichen Mitarbeiter anzuziehen, als auch um jeden Ruch schulmeisterlicher Beeinflussung zu vermeiden, sollte keine Anwendung „irgendeiner bürokratischen Schablone“ den persönlichen Dienst Erwachsener an der Jugend behindern. Die Erzieher hatten lediglich darauf zu achten, daß „dauernder Gewinn für Leib und Seele“ und nicht bloße Vergnügung den Charakter ihrer jugendpflegerischen Aktionen prägten. Darüber hinaus war die Berücksichtigung der Eigenart, der Bedürfnisse sowie der jeweiligen besonderen Verhältnisse von Jugendlichen ausdrücklich empfohlen. Deren Eigeninitiative sollte gefördert werden und sie sollten soweit wie möglich an der Selbstverwaltung ihrer Einrichtungen beteiligt sein. Die Notwendigkeit und der Wert der freiwilligen Teilnahme wurde ausführlich gewürdigt. Die konsequente Anwendung solcher Prinzipien hatte auch die Aufgabe, die öffentliche Jugendpflege im Vergleich zur Jugendbewegung konkurrenzfähig zu machen. Die Prinzipien der Freiwilligkeit, des selbsttätigen Lernens und des Eingehens auf die Bedürfnisse der Jugendlichen beruhten auf neueren Erkenntnissen der Psychologie und Pädagogik; man darf bezweifeln, wie weit sie in die Praxis tatsächlich Eingang fanden.
7. Hinsichtlich der Methoden und Inhalte der Jugendpflege hat das Preußische Ministerium so gründlich gearbeitet, daß Generationen von Jugendpflegern davon zehren können. War der ursprüngliche Auftrag im Erlaß von 1901 noch vage, nämlich durch geeignete Erwachsene Veranstaltungen zu veranlassen, mit denen die Jugend gewonnen werden könnte, umschrieb der Erlaß von 1911 sehr präzise die grundlegenden Methoden jugendpflegerischer Tätigkeit. Im Mittelpunkt standen Tätigkeiten, die der Entspannung, der Bildung, der Erholung und der körperlichen Ertüchtigung dienten. Vermutlich war der letzte Komplex der bedeutendste und umfassendste, wenigstens galt das für die männliche schulentlassene Jugend. Für die weibliche Jugend war die Pflege häuslicher Ideale vorgesehen; ihr Bewegungsbedürfnis wurde geringer eingeschätzt und ihre Berufsrolle mit Hausfrau und Mutter als naturgegeben angesehen.



hen. Das Angebot für Frauen betonte Tätigkeiten, die im weiblichen Kreis Entspannung brachten; an sie trat man auch mit Bildungsinhalten heran, die Hygiene, Ernährung und Musisches zum Gegenstand hatten. Innerhalb dieser Zuschreibungsräume sollte die Jugendpflege zur Entfaltung der Persönlichkeit führen (wenn auch anzumerken ist, daß diese freie Entfaltung der Persönlichkeit in der Praxis eher für die ehrenamtlichen Jugendpfleger/innen vorgesehen war).

Alle Aktivitäten der Jugendpflege sollten eine Werbung für die Jugendsache darstellen, wie auch von den Jugendpflegern erwartet wurde, daß sie uneingeschränkt für die Erweiterung der Jugendpflege durch neue geeignete Mitarbeiter und Zuwendungen für die Jugendpflege Sorge trugen.

Teil dieser Werbung waren die Abhaltung von Elternabenden, die Veranstaltung von Festen und die Organisation von Wettkämpfen, bei denen die einzelnen Mitgliedsvereine sich in ihren Darbietungen maßen.

Die Jugendpflege sollte keine politischen Veranstaltungen fördern oder zulassen - man muß das jedoch so verstehen, daß keine Aktivitäten erwünscht waren, die nicht im patriotischen Sinne akzeptabel waren - das "Kriegsspiel" war eine offenbar ganz unproblematische, gängige Publikumsattraktion.

Die methodische Vorgehensweise in der Jugendpflege ist in den preußischen Erlassen nicht in der uns gewohnten Art formalisiert. Das kann am Stand der wissenschaftlichen Methodendiskussion zu Kaisers Zeiten liegen oder aber in der Vorgabe, „daß die Jugendpflege die Anwendung irgendeiner bürokratischen Schablone nicht verträgt. Tunlichst freie Entfaltung aller geeigneten Kräfte innerhalb des durch das Ziel gegebenen Rahmens und unter Führungsnahme mit den dasselbe Ziel Erstrebenden“ - ist die zentrale Methode der Jugendpflege (Erlaß v. 18. Jan. 1911). Die Anlage zum Erlaß gibt eine Fülle methodischer Einzelhinweise.

8. Die preußischen Erlasse gehen immer darauf aus, bereits vorhandene Einrichtungen und bestehende Gruppen zu unterstützen und weiterzuentwickeln; in kleineren Städten sollen nach Möglichkeit Räume und Sportanlagen gemeinsam genutzt werden. Seit dem Erlaß von 1911 werden Jugendheime, Jugendbüchereien, Werkstätten und Jugendherbergen initiiert, gefördert und als Modelle neu gebaut. Seit 1913 werden die Heime weiter differenziert: Mädchenheime, Ledigenheime, Schlafstellenheime usw. - alle sollen „einfach, aber freundlich und anheimelnd“ sein. Um möglichst vielen Jugendlichen die Teilnahme an den Angeboten der Jugendpflege zu ermöglichen, versucht man, unentgeltliche Sportmöglichkeiten zu schaffen oder durch Subventionierung den Zutritt erschwinglich zu halten.
9. Für die Finanzierung gilt ähnlich wie für die Inhalte und die Vorgehensweise der Jugendpflege: in Preußen wurden die Grundzüge der Förderung und Finanzierung der behördlichen Jugendpflege bis heute entwickelt. Die synoptische Darstellung aus der Übersicht wird in Kapitel 3.6 detailliert erörtert und problematisiert werden.

10. Nur im Erlaß von 1901 wird eine Berichterstattung nach zwei Jahren verlangt; sie diene wohl eher einer internen Bestandsaufnahme. Ohne zwingenden gesetzlichen Auftrag hat aber Dr. Hertha SIEMERING 1916 in den Vierteljahrsheften des Archivs Deutscher Berufsvormünder im Heft „Fortschritte der deutschen Jugendpflege 1913-1916“ einen Versuch gemacht, die bisherigen Erfahrungen mit der Jugendpflege zu ermitteln und darzustellen. Im einzelnen kommt sie zu folgenden Aussagen: Vom Jahr 1911 bis zu den Jahren 1915/16 wurden die der Jugendpflege zur Verfügung stehenden Mittel von 1 1/2 auf 3 1/2 Mio. aufgestockt; der Krieg führte zunächst nicht zu einer Kürzung der Mittel (vgl. SIEMERING 1916a), S. 5).

Angeregt durch die preußischen Aktivitäten habe sich die staatliche Jugendpflege auf weitere Bundesstaaten ausgedehnt (Bayern, Sachsen, Thüringen, Elsaß-Lothringen, Hamburg) (vgl. ebd., S. 8 ff.). Für Zwecke der Jugendpflege seien von einigen Städten Stiftungen eingerichtet worden (vgl. ebd., S. 10). Jugendheime und Spielplätze habe man vielerorts angelegt (vgl. ebd., S. 11 f.). Zwischen Jugendvereinen und staatlicher Jugendpflege bestünden vielfach „Mißstimmungen“ (ebd., S. 17): die „verschwommenen Aufgaben des Förderns und Anregens“ müßten durch eine klarere Aufgabenstellung und sachgemäße berufliche Schulung professionalisiert werden. Der staatliche Jugendpfleger werde besser in ein Amt eingebunden, damit er einen nach außen sichtbaren Status erhalte (vgl. ebd., S. 21).

Nur ein kleiner Prozentsatz eines Jahrganges werde von Jugendvereinen erreicht. Das Prinzip der Freiwilligkeit habe sich auch nur für die Jugendvereine bewährt. Für die anderen sollte ein „Mindestmaß an Jugendpflege“ obligatorisch werden; für eine beträchtliche Zahl Jugendlicher erweise sich „eine gewisse äußere Nötigung“ als zweckmäßig (ebd., S. 50). Für solche Aufgaben könnten nur „öffentliche Körperschaften“ zuständig sein (ebd., S. 57). Möglicherweise seien die Methoden der Jugendpflege zu überprüfen (vgl. ebd. S. 3). Obligatorische Jugendpflege funktioniere vielleicht am besten „in schulmäßiger Form“ (ebd., S. 57 f.). Eine klare Trennung zwischen in Vereinen organisierten und nichtorganisierten Jugendlichen sei übrigens schwerlich möglich, denn es ergebe sich eine wachsende Fülle von pflegerischen Leistungen, „die oft an ein bestimmtes Sonderbedürfnis, an eine bestimmte Erziehungsaufgabe anknüpfend, der gesamten Jugend einer Stadt, eines Kreises, dienen wolle, ohne danach zu fragen, ob die einzelnen Jugendlichen einem Verein zugehören oder nicht“ (ebd., S. 4).

SIEMERINGS Beobachtungen und Bewertungen der jugendpflegerischen Praxis weisen deutlich auf Schwachstellen der behördlichen Jugendpflege im Kaiserreich hin:

- Die Aufgabenstellung ist unklar und der Status des behördlichen Jugendpflegers undefiniert; Opferbereitschaft, Fähigkeit und Persönlichkeit sind leere Formeln, die die Tätigkeitsmerkmale nicht beschreiben und oft ungeeignete Mitarbeiter anziehen.

- Die Ziele der Jugendpflege im Hinblick auf zukunftsbezogene Lebenspläne von Jugendlichen sind unangemessen; die Jugendpflege reflektiert nicht wirklich die Schwierigkeiten, die sich für Heranwachsende aus dem raschen Tempo der industriellen Entwicklung ergeben.
- Der behördlichen Jugendpflege fehlt die gesetzliche Verankerung.
- Die Freiwilligkeit der Teilnahme ist eine Illusion, wenn die Attraktivität dessen, was Jugendpflege anzubieten hat, geringer ist als das Angebot kommerzieller Anbieter, oder wenn es nach veralteten Methoden vermittelt wird. Dem liegt ein falsches Verständnis der „persönlichen Dienste an der Jugend“ (Erlaß von 1911) zugrunde.

Ob obligatorische Jugendpflege eine Abhilfe bei der vorliegenden Problemlage schaffen würde, wie SIEMERING meint, ist fraglich.

## 2.2 Weimarer Republik

### 2.2.1 Erlaß vom 17. Dezember 1918

„Erlaß vom 17. Dezember 1918.

Betrifft Jugendpflege.

So furchtbar die Lage ist, in die unser Volk durch den unglücklichen Ausgang des Krieges geraten ist, so zwecklos und eines großen Volkes unwürdig wäre es, verzweifelnd sich müßiger Trauer hinzugeben. Es gilt vielmehr, ungebeugten Mutes alsbald die Arbeit wieder aufzunehmen, um für eine glücklichere Zukunft Deutschlands den Grund zu legen. Hierbei mitzuwirken, ist auch die Jugendpflege berufen, da eine starke, an Leib und Seele gesunde, schaffensfreudige Jugend die erste Voraussetzung für einen neuen Aufstieg bildet. Die Jugendpflege hat eine ihrer vornehmsten Aufgaben in der Gegenwart darin zu erblicken, daß sie nach Möglichkeit zur Wiederherstellung der inneren Einheit unseres Volkes beizutragen und zu diesem Zwecke einen einmütigen, brüderlichen Geist unter der heranwachsenden Jugend zu fördern sucht. Es ist daher dringend geboten, *alle Jugendvereinigungen* - auch die freireligiösen und sozialdemokratischen -, denen es um ernstgemeinte erzieherische Beeinflussung ihrer Mitglieder auf körperlichem, geistigem und sittlichem Gebiete zu tun ist, *einerlei ob sie vom Erwachsenen gegründet sind und geleitet werden oder aus der Jugend selbst hervorgegangen sind*, in der bestehenden Organisation der Jugendpflege zu sammeln, diesie - bei voller Wahrung ihrer Selbstständigkeit - unter sich und mit den staatlichen, den Kreis- und Gemeindeorganen zu einheitlichem, planvollen Wirken zusammenschließen und ihnen innerhalb der sich daraus ergebenden größeren *örtlichen, Kreis- und Bezirksorganisationen* durch Rat und Tat, auch durch Zuwendung staatlicher Mittel als Beihilfen eine an Umfang und Kraft gesteigerte Wirksamkeit ermöglichen will.

Durch die Zugehörigkeit zu dieser Organisation wird die Eigenart der einzelnen Jugendvereinigungen nicht angetastet. Es versteht sich von selbst, daß die verschiedenen Richtungen, die sich in den Orts-, Kreis- und Bezirksausschüssen zusammenfinden, in diesen neben gleichen Pflichten auch gleiche Rechte haben.

Die bezeichneten Jugendpflegeausschüsse und die Jugendpfleger aller Richtungen, namentlich auch die Kreis- und Bezirksjugendpfleger werden sich ein besonderes Verdienst um unser Vaterland dadurch erwerben, daß sie durch persönliche Aufklärung das zwischen den einzelnen Richtungen etwa noch vorhandene Mißtrauen beseitigen, Gegensätze ausgleichen und ein vertrauensvolles Zusammenwirken im Interesse der Jugend herbeiführen.

Das Bestreben der Jugendvereinigungen, die durch den Krieg erlittenen Schädigungen des Vereinslebens zu beheben, ist überall nach Möglichkeit auch durch Gewährung von Beihilfen wirksam zu unterstützen. Sollten die dort vorhandenen Mittel nicht ausreichen, so ist hierher zu berichten.

Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung Haenisch"

(ZENTRALBLATT FÜR DIE GESAMTE UNTERRICHTSVERWALTUNG IN PREUSSEN 1919, S. 257).

Der Erlaß vom Dezember 1918 steht noch völlig unter dem Schock der Niederlage. Seit der Revolution und in der Ungewißheit, welche Forderungen die Siegermächte letztlich stellen würden, besteht die reale Gefahr, daß das deutsche Volk zerrissen wird, sei es durch Bürgerkrieg oder durch den Verlust von Teilen des Reichsgebiets. Folgerichtig wird die „**vornehmste Aufgabe**“ der Jugendpflege jetzt darin erblickt, „**nach Möglichkeit zur Wiederherstellung der inneren Einheit**“ des deutschen Volkes beizutragen. Zu diesem Zweck waren vor allem die alten Führungsschichten mit der revolutionären Sozialdemokratie zu versöhnen: „Einen einmütigen brüderlichen Geist“ unter der heranwachsenden Jugend solle die Jugendpflege fördern helfen. Sie soll eine nationale Sammlungsbewegung initiieren - „**bei voller Wahrung (der) Selbständigkeit**“ aller Jugendvereinigungen. Die neue Jugendpflege mußte Jugendbewegung, Verbände und staatliche Jugendpflege zu einer gemeinsamen Strömung zusammenführen, damit „**auch durch Zuwendung staatlicher Mittel ... gesteigerte Wirksamkeit**“ ermöglicht werde. Dazu gelte es, zuerst Mißtrauen zwischen den angestrebten Partnern und Gegensätze in ihren programmatischen Orientierungen auszugleichen.

### 2.2.2 Erlaß vom 22. November 1919

Der Erlaß vom 22. Nov. 1919 verstärkt die versöhnende Tendenz der Jugendpflege nach Krieg und Revolution. Das neue Ministerium für Volkswohlfahrt will jede ernstgemeinte Jugendpflege „**ohne Ansehung der Religion und der politischen Stellung**“ fördern. Jugendpflege soll dazu beitragen, „**daß die deutsche Jugend, einerlei, ob ihre Wiege in der Hütte oder im Schloß stand, dem Vaterlande in seinem tiefen Unglück erst recht Liebe und Treue bewahrt**“.

Jetzt werden nicht nur „die Tausende ideal gesinnter deutscher Männer und Frauen“ in die Pflicht genommen, „durch gesteigerte Liebe und Arbeit für das körperliche, geistige und sittliche Gedeihen der schulentlassenen männlichen und weiblichen Jugend unser Volk bald einem neuen Frühling entgegenführen zu helfen“, sondern auch „die Jugend soll willig und tüchtig werden, ihre Pflichten gegenüber dem Volksganzen gewissenhaft und in opfermütigem Gemeinsinn zu erfüllen“.

Der Minister bindet die Aufgaben der Jugendpflege an die Weimarer Verfassung und verlangt von Jugendpflegern, „trotz aller Lockungen der Umwelt“ dem besessenen Selbst der heranwachsenden Jugend zum Siege zu verhelfen. „Die auf diesem Gebiet ohnehin vorhandenen großen Schwierigkeiten sind neuerdings noch erheblich gewachsen. Ich erinnere nur an die mehr und mehr anschwellende Flut des Schmutzes in Wort und Bild, die bekannten Mißstände im Kinowesen usw.“. Auch in weiten Kreisen der Erwachsenen sei eine bedauerliche Verwirrung der sittlichen Begriffe zu beobachten, es fehle vielen Jugendlichen an guten Beispielen.

In der Not wird die weibliche Jugend am stärksten funktionalisiert: das Vaterland bedürfe in seiner gegenwärtigen Verarmung „eines fleißigen, sparsamen, im edelsten Sinne des Wortes dienenden Frauengeschlechtes dringender als je zuvor“. Von daher erscheint „die vorzügliche Berücksichtigung“ der weiblichen Jugend in der Jugendpflege in weniger fortschrittlichem Licht. Die gesamte Jugendpflege wird im Geist des Dienens und Zusammenwirkens gesehen.

**„Erlaß vom 22. November 1919**

**Betrifft Jugendpflege**

Seit dem 1. November dieses Jahres sind die Angelegenheiten, betreffend Pflege der schulentlassenen Jugend, vom Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung auf das mir unterstellte Ministerium für Volkswohlfahrt übergegangen.

Ich begrüße herzlichst die Tausende ideal gesinnter deutscher Männer und Frauen in Stadt und Land aus allen Ständen und Berufen sowie die mannigfachen Vereinigungen, Verbände und Körperschaften, die bisher schon in opferwilligster Weise diesem Zweige der Jugendwohlfahrt Zeit, Kraft und Mittel gewidmet haben.

Ich bitte Sie alle, gerade in der gegenwärtigen schweren Not unseres Vaterlandes sich der Jugendsache auch weiterhin in bewährter Treue und Hingabe anzunehmen, ihr neue zahlreiche Freunde und Mittel zu gewinnen und durch gesteigerte Liebe und Arbeit für das körperliche, geistige und sittliche Gedeihen der schulentlassenen männlichen und weiblichen Jugend unser Volk bald einem neuen Frühling entgegenführen zu helfen.

Jede ernstgemeinte Jugendpflege werde ich ohne Ansehung der Religion (Konfession) und der politischen Stellung der Beteiligten gern auf alle mir mögliche Weise, auch durch Beihilfen aus dem auf mein Ministerium übertragenen Jugendpflegefonds, zu fördern bemüht sein.

Dabei glaube ich im Sinne aller Richtungen und Parteien zu handeln, wenn ich dafür eintrete, daß Parteipolitik von der Jugendpflege ferngehalten wird. Wohl aber kann und soll die Jugendpflege dazu beitragen, daß die deutsche Jugend, einerlei, ob ihre Wiege in der Hütte oder im Schloß stand, dem Vaterlande in seinem tiefen Unglück erst recht Liebe und Treue bewahrt und deutsches Wesen hochhält. In ihren Reihen muß brüderlicher Geist walten, der unbeschadet allgemeiner Menschenliebe zunächst in jedem deutschen Volksgenossen den Freund und Bruder zu achten und zu lieben lehrt. Die Jugend soll willig und tüchtig werden, ihre Pflichten gegenüber dem Volksganzen gewissenhaft und in opfermütigem Gemeinsinn zu erfüllen.

Für den richtigen Gebrauch der weitgehenden politischen Freiheit, die sich das deutsche Volk in der Verfassung vom 11. August 1919 gewährt hat, ist Voraussetzung der Besitz oder doch das ernste Streben nach rechtverstandener sittlicher Freiheit, das Ringen nach Befreiung des inneren Menschen von der Herrschaft niederer Triebe, nach Stärkung des Willens zum Guten, Wahren und Schönen. In diesem schwersten aller Kämpfe, den die heranwachsende Jugend innerlich durchzukämpfen hat, ihr in verständnisvoller Weise und mit pädagogischem Takt beizustehen, ihrem besseren Selbst trotz aller Lockungen der Umwelt zum Siege zu verhelfen, gehört zu den schwierigsten, aber auch dringendsten Aufgaben der Gegenwart.

Diese Aufgabe liegt in erster Linie der Familie ob. Schule und Kirche helfen ihr, und auch die Jugendpflege ist berufen, mit allen geeigneten Mitteln dabei ergänzend und weiterführend mitzuwirken. Die auf diesem Gebiet ohnehin vorhandenen großen Schwierigkeiten sind neuerdings noch erheblich gewachsen. Ich erinnere nur an die mehr und mehr anschwellende Flut des Schmutzes in Wort und Bild, die bekannten Mißstände im Kinowesen usw. Dazu kommt, daß auch in weiten Kreisen der Erwachsenen eine bedauerliche Verwirrung der sittlichen Begriffe zutage getreten ist. Demgemäß ist das für ein Hineinwachsen der Jugend in edle Zucht und Sitte so wichtige gute Beispiel der Älteren nicht überall in dem wünschenswerten Umfange vorhanden oder wirksam.

Die Aufgabe muß aber gelöst werden, wenn für einen neuen Aufbau deutscher Zukunft die unentbehrlichen sittlichen Grundlagen geschaffen werden sollen.

Unter den bewährten Mitteln der Jugendpflege, bezüglich deren ich auf die grundlegenden, zeitgemäß anzuwendenden Erlasse des Preußischen Kultusministeriums vom 18. Januar 1911, 30. April 1913 und 17. Dezember 1918 verweise, nehmen auch Leibesübungen, sofern sie sachkundig und im rechten Geiste geleitet werden, einen hervorragenden Platz ein. Ihre Förderung werde ich mir auch deshalb besonders angelegen sein lassen, weil sie vorzüglich geeignet erscheinen, die durch den Krieg und seine Folgen bedingten schweren Schädigungen unserer Volkskraft bessern und heilen zu helfen.

Vorzügliche Berücksichtigung in der Jugendpflege erfordert die besondere Not unserer weiblichen Jugend. Namentlich wird ihrem Verlangen nach hauswirtschaftlicher und hausmütterlicher Ertüchtigung, nach besonderer Stählung für

den Berufskampf nach Kräften entgegenzukommen sein. Alles, was nach dieser Richtung für die weibliche Jugend geschieht, kommt dem Vaterlande zugute, das in seiner gegenwärtigen Verarmung eines fleißigen, sparsamen, im edelsten Sinne des Wortes dienenden Frauengeschlechtes dringender bedarf als je zuvor.

Bei allen Maßnahmen auf dem Gebiete der Jugendpflege lege ich auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten der beteiligten *Vereinigungen und Verbände* untereinander sowie mit allen in Frage kommenden Behörden und insonderheit auch mit dem mir unterstehenden Ministerium hervorragenden Wert. Ich behalte mir vor, die bestehende *Organisation der Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse für Jugendpflege* mit dem Ziele zu ergänzen, daß eine leichte, unmittelbare Fühlungnahme meines Ministeriums mit führenden Vertretern der Jugendpflege ermöglicht wird.

**Der Preußische Minister für Volkswohlfahrt  
Stegerwald**

(ZENTRALBLATT FÜR DIE GESAMTE UNTERRICHTSVERWALTUNG IN PREUSSEN 1919, S. 669).

Die Hauptarbeit an der Reform der Jugendgesetzgebung wird von den 1919 erstmals zur Wahl zugelassenen weiblichen Abgeordneten des Reichstags geleistet.

### **2.2.3 Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt**

Auf die Interpellation aller Frauen des Reichstages vom 20. Nov. 1920, ein Reichsjugendwohlfahrtsgesetz noch in der laufenden Sitzungsperiode dem Reichstag vorzulegen, begründet Reichsinnenminister Koch die Verzögerung mit Schwierigkeiten finanzieller Art; es sei dringend erwünscht, das Gesetz in Kraft zu setzen, nur sei nicht klar, in welcher Höhe der Etat belastet werden könne (vgl. REICHSTAG: ZWEITE BERATUNG..., In: JORDAN/MÜNDER (Hrsg.) 1987, S. 84 f.). Die Unsicherheit der Behörden resultiert aus Problemen um die konkrete Ausgestaltung des Gesetzes. Quer durch die Fraktionen wird die Einstellung sozial geschulter Kräfte gefordert, deren Ausbildung und Besoldung entsprechende Kosten verursachen würde. Von der Linken wird den Regierungsparteien vorgeworfen, sie gäben mehr Geld für die Kinder der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen als für die ganze übrige Jugend aus. Sie bänden die Solidarität der Gemeinschaft und das soziale Verantwortungsgefühl fälschlicherweise an die Kardinalbegriffe Autorität, Gehorsam und Pflicht (vgl. ebd., S. 90). Der Unstimmigkeiten ungeachtet hält die Abgeordnete Neuhaus (Westfalen) einen Ausgleich der Gegensätze für möglich.

Die amtliche Begründung zum Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz formuliert schließlich die Grundlage des Konsenses:

**"Unser deutsches Vaterland ist niedergebrochen. Die unsäglichen seelischen und körperlichen Leiden des Krieges, die schwere Krisis der Revolution und der harte Friedensvertrag haben die Kraft des deutschen Volkes zermürbt, eine dunkle, hoffnungsarme Zukunft liegt vor uns. Dennoch dürfen wir nicht verzagen. Deutschland muß sein Selbstvertrauen wiedergewinnen, muß neue, tief in sei-**

nem Innern schlummernde Kräfte wecken, damit sie mithelfen beim Wiederaufbau der deutschen Kultur und Wirtschaft.

Von unserer heranwachsenden Jugend und den noch ungeborenen Geschlechtern dürfen wir solche Kräfte erwarten. Bei der Jugend muß deshalb die körperliche, geistige und sittliche Gesundung und Erneuerung beginnen. Unsere Pflicht aber ist es, die gesellschaftlichen Voraussetzungen für sie zu schaffen, die ihnen den Erwerb starker neuer Kräfte ermöglichen und erleichtern.

Leider hat die Kraft und die körperliche wie die sittliche Gesundheit unserer Jugend in den letzten Jahren schweren Schaden erlitten.

Bereits vor dem Kriege hatte sich die Erkenntnis Bahn gebrochen, daß gegen eine wachsende Verwahrlosung großer Teile unserer Jugend mit allen zu Gebote stehenden Mitteln vorgegangen werden müsse. Diese körperliche und sittliche Schwächung vieler Kinder und Jugendlicher hatte vorwiegend ihren Grund und Ursprung in den Rückwirkungen, die der gewaltige wirtschaftliche Aufschwung Deutschlands auf die Lage der Arbeiter und auf das übrige soziale Leben und den Familienzusammenhang ausübte. Die Jugend der Arbeiterschaft wurde umso härter davon berührt und ergriffen, als die Notwendigkeit durchgreifender sozialer Reformen nicht rechtzeitig erkannt wurde.

Der Krieg hat aber die Verwilderung und die Verwahrlosung der Jugend in sittlicher und körperlicher Beziehung nach Grad und Umfang so gesteigert, daß daraus die schwersten sittlichen Schäden und Gefahren für die Jugend und damit für Deutschlands Zukunft und Wiederaufrichtung erwachsen könnten, wenn nicht schnellstens die notwendigen Gegenmaßnahmen in die Wege geleitet werden. Bei der Jugend muß daher nach der Beendigung des Krieges der körperliche und sittliche Wiederaufbau Deutschlands einsetzen, alle öffentlichen und privaten Kräfte müssen sich zu gemeinsamem Wirken zum Wohle unserer Jugend die Hände reichen, jede Verschwendung von finanziellen Mitteln und jede Zersplitterung persönlicher Hilfeleistung infolge unzureichender Organisation muß vermieden werden. Der Jugend Wohlfahrt muß höchstes Gesetz sein.

Damit kommen wir zum Begriffe der Jugendwohlfahrt; ihre Förderung stellt ein umfangreiches und überaus wichtiges Gebiet sozialer Tätigkeit dar. Zu ihrem Aufgabenkreise gehört, das körperliche, geistige und sittliche Gedeihen des Menschenlebens vom Mutterleibe an bis zur Volljährigkeit zu fördern. Die Förderung der Jugendwohlfahrt umfaßt sowohl als Jugendfürsorge die heilenden Maßnahmen für die gefährdete Jugend, als auch als Jugendpflege die vorbeugenden und stärkenden Maßnahmen für die normale Jugend“ (Entwurf eines Einführungsgesetzes. In: JORDAN/ MÜNDER (Hrsg.) 1987, S. 97).

Aus der Misere des Krieges ziehen die Gesetzgeber die Schlußfolgerung: „Der Jugend Wohlfahrt muß höchstes Gesetz sein“. Sie delegieren die Lösung der zukünftigen deutschen Probleme an die heranwachsende Jugend, sehen jetzt aber eine Verpflichtung des Staates, „die gesellschaftlichen Voraussetzungen ... zu schaffen, die (ihr) den Erwerb starker neuer Kräfte“ ermöglicht und erleichtert (ebd.).



Ob der Gesetzgeber dieser Selbstverpflichtung entsprochen hat, sei dem eigenen Urteil überlassen. In der Reichstagsdebatte vom 14. Juni 1922 fordert die Abgeordnete Wurm, statt 100 Mio., wie im Regierungsentwurf, 500 Mio. einzusetzen. In der folgenden Abstimmung wird ihr Antrag abgelehnt; sie hatte ihn folgendermaßen begründet:

**“Verehrte Anwesende! Als wir diesen Antrag stellten, besaß das Geld noch einen etwas größeren Wert als heute. Entsprechend der Geldentwertung müßten wir heute statt 500 Millionen 1000 Millionen setzen. Wir glauben uns aber mit 500 Millionen begnügen zu sollen und hoffen, daß gerade mit Rücksicht auf die enorme Geldentwertung Bereitwilligkeit besteht, diese 500 Millionen zu bewilligen. Bedenken Sie: nichts ist eine größere Ersparnis für das Reich als Mutterschutz, Kinderschutz, Jugendschutz. ...**

Diese 500 Millionen erscheinen wahrlich nicht zu viel, wenn Sie bedenken, welche Aufgaben das Jugendamt erfüllen soll und welche Ausgaben dem Reich, den Ländern und Gemeinden erspart bleiben durch eine Beitragsgewährung des Reichs an die Länder von 500 Millionen Mark jährlich.

Schließlich fordern wir, daß das Gesetz nicht erst am 1. April 1923, sondern am 1. Oktober 1922 in Kraft tritt“ (Reichstag: Zweite Beratung... In: JORDAN/MÜN-  
DER (Hrsg.) 1987, S. 131).

An dieser Stelle wird drastisch deutlich, wie die Nachkriegsinflation die Anstrengungen der neuen Regierungen bis zur Währungsreform 1924 immer aufs neue zunichte machte, andererseits aber auch, daß die gegenwärtige Parlamentsmehrheit die Inflation nicht gebührend berücksichtigen wollte.

**Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt (RJWG) vom 9. Juli 1922**

- Bestimmungen die Jugendpflege betreffend:

### **„Allgemeines**

#### **§ 1**

**Jedes deutsche Kind hat ein Recht auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit.**

**Das Recht und die Pflicht der Eltern zur Erziehung werden durch dieses Gesetz nicht berührt. Gegen den Willen der Erziehungsberechtigten ist ein Eingreifen nur zulässig, wenn ein Gesetz es erlaubt.**

**Insoweit der Anspruch des Kindes nicht erfüllt wird, tritt, unbeschadet der Mitarbeit freiwilliger Tätigkeit, öffentliche Jugendhilfe ein.**

#### **§ 2**

**Organe der öffentlichen Jugendhilfe sind die Jugendwohlfahrtsbehörden (Jugendämter, Landesjugendämter, Reichsjugendamt), soweit nicht gesetzlich die Zuständigkeit anderer öffentlicher Körperschaften oder Einrichtungen, insbesondere der Schule, gegeben ist.**

**Die öffentliche Jugendhilfe umfaßt alle behördlichen Maßnahmen zur Förderung der Jugendwohlfahrt (Jugendpflege und Jugendfürsorge) ...“**

Zur Bildung des Reichsjugendamtes ist es nie gekommen. Zuständig für Fragen der Jugendpflege war einstweilen das Reichsministerium des Innern. Überall sollten Landesjugendämter eingerichtet werden, die die Jugendämter beraten, deren Tätigkeiten im Bedarfsfall koordinieren und sich an der Erstellung von Richtlinien versuchen sollten. Die eigentliche Arbeit würde von den Mitarbeitern der Jugendämter geleistet, sofern es sie gab, oder von den Mitarbeitern der traditionellen Jugendpflegeausschüsse. Neben der Jugendfürsorge oblagen ihnen typische jugendpflegerische Aufgaben.

#### § 4

**Aufgabe des Jugendamts ist ferner, Einrichtungen und Veranstaltungen anzuregen, zu fördern und gegebenenfalls zu schaffen für:**

...

**5. Wohlfahrt der im schulpflichtigen Alter stehenden Jugend außerhalb des Unterrichts;**

**6. Wohlfahrt der schulentlassenen Jugend. Das Nähere kann durch die Oberste Landesbehörde bestimmt werden.**

#### § 6

**Das Jugendamt hat die freiwillige Tätigkeit zur Förderung der Jugendwohlfahrt unter Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihres satzungsmäßigen Charakters zu unterstützen, anzuregen und zur Mitarbeit heranzuziehen, um mit ihr zum Zwecke eines planvollen Ineinandergreifens aller Organe und Einrichtungen der öffentlichen und privaten Jugendhilfe und der Jugendbewegung zusammenzuwirken.**

#### § 11

**Das Jugendamt kann die Erledigung einzelner Geschäfte oder Gruppen von Geschäften besonderen Ausschüssen sowie Vereinigungen für Jugendhilfe, Jugendverbänden oder einzelnen in der Jugendwohlfahrt erfahrenen und bewährten Männern und Frauen widerruflich übertragen ... Das Nähere regelt die Reichsregierung entsprechend dem § 15 oder die Oberste Landesbehörde“ (RGBl I S. 633).**

Der Gesetzgeber beabsichtigte mit dem § 6, die Koordination der verschiedenen Jugendpflegeaktivitäten und den Ausgleich von Spannungen zwischen den Trägern der Jugendhilfe ins Jugendamt zu legen, ihm also die wichtige Funktion zu übertragen, die bis Ende 1920 die halbamtliche Zentralstelle für Volkswohlfahrt wahrgenommen hatte (vgl. Kap. 3.3.1.1).

Neu gegenüber dem Bestand der preußischen Jugendpflegeerlasse war die Einbeziehung der schulpflichtigen Jugend in ihrer Freizeit, und in der Praxis erhielt § 11 vielerorts ausschlaggebende Bedeutung: Jugendämter, die zur Kooperation mit einzelnen Regierungen der Weimarer Republik nicht bereit waren oder denen die gesetzlichen Vorgaben des RJWG nicht genehm waren, konnten sich staatlichen Forderungen entziehen, indem sie die Jugendpflege Jugendverbänden oder privaten Trägern übertrugen. Erleichtert wurde eine solche Praxis durch den Artikel 8

des Einführungsgesetzes zum Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922 (RGBl I S. 110):

**„Bis auf weiteres sind Reich und Länder nicht verpflichtet, Bestimmungen ... durchzuführen, die neue Aufgaben ... enthalten ...**

...

**4. Eine Verpflichtung zur Durchführung der in § 4 dazu bezeichneten Aufgaben besteht nicht.**

...“

Damit konnte sich jede Dienststelle - mit unterschiedlichsten Begründungen - aus den Verpflichtungen der Jugendpflege zurückziehen. Sicher hatte der Gesetzgeber ursprünglich die finanzielle Not der Gemeinden im Auge, wohl auch Raum schaffen wollen für die kurzfristige Setzung von Prioritäten, um der Nachkriegsnot zu begegnen - in der Praxis hat er die allgemeine gesetzliche Durchführung der Jugendpflege beliebig gemacht. Diese Verfahrensweise war nicht etwa ein Versehen, sondern sie wird bekräftigt in der

**„Verordnung über das Inkrafttreten des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt. Vom 14. Februar 1924.**

**Auf Grund des Ermächtigungsgesetzes vom 8. Dezember 1923 (Reichsgesetzbl. I S. 1179) verordnet die Reichsregierung nach Anhörung eines Ausschusses des Reichsrats und des Reichstags:**

### Artikel I

**Artikel 8 des Einführungsgesetzes zum Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922 (Reichsgesetzbl. I S. 647) erhält folgende Fassung:**

**Bis auf weiteres sind Reich und Länder nicht verpflichtet, Bestimmungen des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt durchzuführen, die neue Aufgaben oder eine wesentliche Erweiterung bereits bestehender Aufgaben für die Träger der Jugendwohlfahrt enthalten.**

...

**4. Eine Verpflichtung zur Durchführung der im § 4 bezeichneten Aufgaben besteht nicht.**

...“

(In: JORDAN/MÜNDER (Hrsg.) 1987, S. 153).

Hatte der Gesetzgeber das Inkrafttreten des Gesetzes schon zum 1.4.1924 verschoben, beschloß die Reichsregierung am 14.2.1924, große Teile des verabschiedeten Gesetzes faktisch außer Kraft zu setzen. Wenn Jugendämter nicht mehr errichtet zu werden brauchten, wenn Reich und Länder nicht verpflichtet waren, neue Aufgaben oder wesentliche Erweiterungen wahrzunehmen und durchzuführen, war die ursprüngliche Intention des RJWG unterlaufen - war es doch um die Zusammenführung der einzelnen Aufgaben und Methoden ihrer Erledigung gegangen und

darum, den Jugendpflegebereich zu erweitern, zu professionalisieren und den Mitarbeitern einen anerkannten und gesicherten gesellschaftlichen Status zu geben (vgl. JORDAN/MÜNDER 1987, S. 8 f.).

Es blieb also beim alten, unvermittelten Nebeneinander von Orts-, Kreis- und Bezirksausschüssen der Jugendpflege und einer Abteilung im Jugendamt, die ebenfalls für Jugendpflege zuständig war, aber die vom RJWG vorgesehenen Neuerungen nicht in die Praxis umzusetzen brauchte, wenn sie keine Veranlassung dazu sah oder die Bedürfnisse der Jugend besser durch Delegation der Jugendpflege glaubte erreichen zu können. An wen sie vorzugsweise delegierte, konnte sie übergeordneten Zwecken entsprechend überlegen.

## Darstellung 2.2:

### Übersicht der preußischen Jugendpflegeerlasse von 1918 und 1919 sowie des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt von 1922

	Erlaß vom 17. Dezember 1918 <i>Betrifft Jugendpflege</i>	Erlaß vom 22. November 1919 <i>Betrifft Jugendpflege</i>	<i>Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922</i>
<b>Zielgruppe</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle Jugendvereinigungen, auch freireligiöse und sozialdemokratische, alle Vereinigungen der Jugendbewegung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle Jugendlichen ohne Ansehung der Religion und der politischen Stellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Schulpflichtige und schulentlassene Jugendliche</li> </ul>
<b>Begründung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Auch nach verlorenem Krieg gilt es die Arbeit ungebeugten Mutes wieder aufzunehmen</li> <li>• Eine gesunde Jugend bildet die erste Voraussetzung für einen neuen Aufschwung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neue Verfassung vom 11. August 1919</li> <li>• Neuaufbau der deutschen Zukunft</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recht auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit</li> </ul>
<b>Ausführung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bewährte Formen beibehalten und erweitern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Vereinigungen, Verbänden und Behörden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendpflege erfolgt durch Organe der öffentlichen Jugendhilfe und deren Mitarbeiter</li> <li>• Eine Verpflichtung zur Ausführung besteht nicht</li> </ul>
<b>Zusammenschlüsse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integration aller Jugendvereinigungen auf Kreis- oder Bezirksebene</li> <li>• Zusammenarbeit mit der Behörde</li> <li>• Großzügige Förderung der Verbände</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie 1918</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RJWG betrifft nur die öffentliche Jugendpflege</li> <li>• Jugendverbände und -vereinigungen haben sich unter einem eigenen Dachverband zusammengeschlossen</li> </ul>
<b>Ziel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wiederherstellung der inneren Einheit unseres Volkes</li> <li>• Mißtrauen beseitigen und Gegensätze ausgleichen</li> <li>• Zusammenwirken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dem Vaterlande Liebe und Treue bewahren und deutsches Wesen hochhalten</li> <li>• Die Jugend zu opfermütigem Gemeinsinn erziehen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wohlfahrt der schulpflichtigen und schulentlassenen Jugend</li> </ul>

<b>Prinzipien</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anerkennung der Selbständigkeit der unterschiedlichen Vereinigungen</li> <li>• Gewährung staatlicher Beihilfen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parteipolitik fernhalten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aufgaben der Jugendpflege können an Jugendverbände u. a. delegiert werden</li> </ul>
<b>Methoden und Inhalte</b>	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben
<b>Räume und Institutionen</b>	Keine Angaben	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zuständigkeit des Jugendamtes für die Jugendpflege</li> <li>• Heime und Herbergen erstellen und fördern</li> </ul>
<b>Finanzierung</b>	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zeitgemäße Anwendung der Erlasse von 1911, 1913 und 1918</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finanzielle Beratung und Verantwortlichkeit bei Ländern und Gemeinden</li> </ul>
<b>Überprüfung</b>	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben

Die Ergebnisse der pädagogischen Analyse der preußischen Jugendpflegeerlasse von 1918/19 und des RJWG von 1922 im Untersuchungsraaster KLUGEs sind im einzelnen:

1. Nach der Revolution richtet die öffentliche Jugendpflege ihre Angebote an alle Jugendlichen, schulpflichtige und schulentlassene, ohne Ansehen der Person, der Herkunft oder des religiösen und politischen Bekenntnisses der Eltern. Die Unterscheidung von Jugendbewegung und Jugendpflege soll hinfällig werden, so daß alle Bemühungen um die deutsche Jugend eine Zusammenführung erfahren.
2. Ihre Begründung findet die Jugendpflege in der demokratischen Staatsverfassung mit ihrem Bekenntnis zum weltanschaulichen Pluralismus sowie in den Grundrechten und Grundpflichten, die den zweiten Teil der Weimarer Verfassung ausmachen. Allen Jugendlichen wird ein ausdrückliches Recht auf Erziehung zu „leiblicher, seelischer und gesellschaftlicher Tüchtigkeit“ zugesprochen. Dafür erwartet die ältere Generation den Aufbau einer hoffnungsvollen deutschen Zukunft insbesondere von einer gesunden, tatkräftigen und mutigen Jugend, die ihre Kräfte auf das Zusammenwirken der Nation und die Überwindung alter Klassenschranken konzentriert.
3. Jugendpflege soll weiterhin in den bewährten Formen ausgeübt werden, wo solche im Kaiserreich bereits entwickelt und erprobt worden sind. Sie soll nach dem Vorbild mustergültiger Einrichtungen erweitert und vor allem von den städtischen Bezirken in ländliche ausgedehnt werden; wegen der augenfälligen Not des deutschen Volkes müsse dies schnell geschehen. Von allen an der Jugendpflege beteiligten Vereinigungen, Verbänden und Behörden wird vertrauensvolle Zusammenarbeit erwartet. Seit 1922 ist die Jugendpflege federführend durch Organe der öffentlichen Jugendhilfe und deren Mitarbeiter durchzuführen; die Delegation bestimmter Aufgabenbereiche an freie Träger ist dem Ermessen der Behörden in Absprache mit den Kommunen anheim gestellt. Mit dem Inkrafttreten des RJWG werden die Jugendämter ausdrücklich von der Verpflichtung zur Ausführung oder Ausdehnung vor allem neuer Jugendpflegemaßnahmen befreit.
4. Ursprünglich war beabsichtigt, alle Jugendvereinigungen in der bestehenden Organisation der Jugendpflege zu sammeln. Kreis- und Bezirksorganisationen sollten einheitlich und effektiv an ihre Aufgaben gehen können. Im Widerspruch dazu stand das Versprechen, den Jugendverbänden ihre volle Selbständigkeit zu belassen. Der Konflikt war nicht aufzulösen, so daß die Jugendverbände einen eigenen Dachverband gründeten (vgl. Kap. 3.3.2.3.); die behördliche Jugendpflege beschränkte sich daraufhin auf die Zuwendung staatlicher Mittel als Beihilfen. Die Vertreter der Jugendverbände waren damit zufrieden, in das RJWG nicht einbezogen zu werden.

5. Das vordringlichste Ziel sehen die Jugendpolitiker in der Wiederherstellung der Einheit des deutschen Volkes. Einmal sollte das Mißtrauen ausgeräumt werden, das auf bürgerlicher Seite aus der Revolution entstanden sein mochte, zum anderen schien es notwendig, die Gegensätze zwischen den Jugendverbänden zu überwinden. Die Jugend sollte zu opfermütigem Gemeinsinn in Hingabe an das Vaterland erzogen werden: „Unbeschadet allgemeiner Menschenliebe“ wollte man „zunächst in jedem deutschen Volksgenossen“ den Mitmenschen sehen.

Erst mit der gesetzlichen Fixierung eines allgemeinen Ziels der Jugendpflege setzt sich der objektivierende und gleichzeitig inhaltsleere Begriff der Wohlfahrt durch, den jede neue Generation mit ihren Erkenntnissen und Wünschen füllen sollte.

6. Das wichtigste Prinzip, das die behördliche Jugendpflege zur Anwendung bringen sollte, ist die Bewahrung des Bewährten. Also werden wie früher, je nach Finanzlage und Zielsetzung, staatliche Beihilfen gewährt, Parteipolitik ist fernzuhalten, und am Ende können Aufgaben der Jugendpflege an andere Träger delegiert werden. Andererseits gelten die fortschrittlichen Prinzipien, auf deren Formulierung und Propagierung das Preußische Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten so großen Wert gelegt hatte, weiter. Die Reformen der Republik beriefen sich immer wieder auf diese Grundlage, hatten jedoch ebenso häufig aus konservativen, auf die Bewährung der autoritären Tradition bedachten Kreisen Widerstand zu erwarten. Die Anerkennung der vollen Selbständigkeit der Jugendverbände, wie sie Ende 1918 ohne weiteres Überlegen ausgesprochen wurde, förderte nicht das Zusammenwirken der mit der Jugendpflege befaßten Einrichtungen, sondern führte zur Zersplitterung und politischen Kämpfen um Einflußnahme auf die Richtung der Jugendpolitik und die Verteilung der zur Verfügung stehenden Gelder. Die Reformer konnten sich nicht durchsetzen.
7. Am deutlichsten zeigt sich das daran, daß in den Erlassen, im RJWG und in den Verordnungen dazu keine Hinweise auf Methoden und Inhalte der Jugendpflege gemacht werden, die über das aus dem Kaiserreich Bekannte hinausgehen - mit der Einschränkung, daß sich die Jugendpflege ab 1919 weltanschaulich anders orientierten Gruppen öffnete.
8. Die Frage der Organisationsform für die behördliche Jugendpflege ist im RJWG so entschieden worden, daß die Jugendpflege in den Zuständigkeitsbereich des Jugendamtes fallen sollte. In den guten Jahren der Republik haben die Jugendämter ihre Kompetenz und ihre Mittel dem weiteren Ausbau von Jugendheimen und -herbergen zukommen und sich vor allem deren Förderung angelegen sein lassen.

9. Die Finanzierung der Jugendpflege soll der bewährten Praxis des Kaiserreiches folgen; Veränderungen ergeben sich allerdings durch das Anlegen neuer Kriterien für die Förderungswürdigkeit von Jugendverbänden. Das Gesetz von 1922 und die Verordnung von 1924 überlassen die finanzielle Planung der Jugendpflege den Ländern und Gemeinden nach Maßgabe der öffentlichen Mittel.
10. Zur Überprüfung der behördlichen Jugendpflege werden keine Angaben gemacht.

Am 4. Nov. 1932 griff die Reichsregierung noch einmal durch eine Verordnung des Reichspräsidenten zur Jugendwohlfahrt in die Gesetzgebung ein. Die Notverordnung nach Art. 48 Abs. 2 der Weimarer Reichsverfassung bezweckte Kosteneinsparungen vor allem bei der Fürsorgeerziehung.

Schon im März 1931 hatte sich das Innenministerium besorgt über den zu erwartenden Abbau der sozialen Leistungen geäußert und daher die Notprogramme der Spitzenverbände veröffentlicht, um auf diesem Weg Rationalisierungsideen zu verbreiten, die die gegenwärtigen Leistungen der Jugendwohlfahrt bei geringerem Kostenaufwand erhalten könnten. „Es war die Absicht des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt und des mit ihm geschaffenen Aufbaues der Jugendwohlfahrtsbehörden, alle auf diesem Gebiete zuständigen öffentlichen und privaten Körperschaften zu zweckmäßigerem Zusammenwirken zusammenzufassen. Diese Aufgabe ist bisher noch nicht in befriedigendem Maße gelöst worden“ (REICHSMINISTERIUM DES INNERN 1932a), S. 2).

Die Deutsche Zentrale für freie Jugendwohlfahrt faßt in ihrem „Notprogramm der Jugendwohlfahrtspflege“ alle wichtigen Argumente der letzten Jahre für eine erweiterte Jugendpflege zusammen und gibt den Lesern ihrer Schrift zu bedenken, die jetzt heranwachsende Generation werde in wenigen Jahren der Hauptträger der deutschen Arbeitsleistung sein. „Auf ihren Schultern wird nach dem **Aufbau des Volkes die Gesamtlast der Verantwortung für das wirtschaftliche, soziale und politische Leben in Deutschland ruhen. Diese Last wird um so schwerer sein, als eine geringere Zahl arbeitsfähiger junger Menschen einer ständig anwachsenden Zahl von älteren und alten gegenübersteht, die vorzeitig aus der produktiven Erwerbsarbeit ausgeschaltet sind ...** Die Vernachlässigung der Jugend muß sich durch ... politische und sittliche Verwilderung rächen“ (REICHSMINISTERIUM DES INNERN (Hrsg.) 1932c), S. 159 f.).

Der Verband fordert die Aufrechterhaltung des Bestands mühsam aufgebauter Einrichtungen der Jugendpflege; er spielt damit auf die Schließung von Jugendheimen und Jugendherbergen an. Er verlangt auch die Beseitigung der Not von erwerbslosen Jugendlichen durch gezielte Maßnahmen der Arbeitsbeschaffung. Schließlich verwahrt er sich gegen Personaleinsparungen bei geschulten erfahrenen Berufskräften; die Erhaltung sozialer Fachkräfte sei aus pädagogischen Gründen unverzichtbar und spare langfristig Kosten ein (vgl. ebd., S. 162 ff.).

Der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände schließt sich in einer eigenen Stellungnahme der Deutschen Zentrale für freie Jugendwohlfahrt argumentativ an. Sie fällt jedoch schärfer aus:



**„Früher hat allgemein mit Recht die Jugendpflege als eine Möglichkeit gegolten, die Freizeit pädagogisch einwandfrei zu verwenden. Gegenwärtig hat die Jugendführung eine umfassendere und zugleich unmittelbar staatspolitische Aufgabe zu erfüllen. Es handelt sich für alle ernsthaften Träger der Jugendführung nicht mehr oder nicht mehr allein um das persönliche Schicksal des einzelnen Jugendlichen: sondern es handelt sich darum, daß es gelingt, ganze Jahrgänge der Jugend über eine Krise hinwegzubringen, die alle Zukunftshoffnungen der jungen Menschen zu verdunkeln scheint ...“ (REICHSMINISTERIUM DES INNEREN (Hrsg.) 1932b), S. 13 ff.).**

Der Reichsausschuß warnt die Politiker und die Öffentlichkeit ausdrücklich: **„daß eine Jugend, für die das Reich, die Länder, die Provinzen und die Gemeinden nichts mehr übrig haben oder nichts mehr übrig zu haben meinen, zu einer Einstellung gedrängt wird, die sich als Gleichgültigkeit oder schroffste Ablehnung gegenüber dem Staate und seinen Organen äußert“ (ebd.).**

Dem ist angesichts der tatsächlichen politischen Entwicklung nichts hinzuzufügen.

### **2.3 Drittes Reich**

Mit den besonderen Befugnissen, die der nationalsozialistisch geführten Regierung durch die **„Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat. Vom 28. Feb. 1933“** erteilt worden waren, stand ein Terrorinstrument gegen alle politischen Gegner zur Verfügung.

#### **„ § 1**

**... Es sind ... Beschränkungen der persönlichen Freiheit, des Rechts der freien Meinungsäußerung, einschließlich der Pressefreiheit, des Vereins- und Versammlungsrechts, Eingriffe in das Brief-, Post-, Telegraphen- und Fernsprechgeheimnis, Anordnungen von Haussuchungen und von Beschlagnahmen sowie Beschränkungen des Eigentums auch außerhalb der sonst hierfür bestimmten gesetzlichen Grenzen zulässig“ (RGBl. I 1933 S. 83).**

Von diesem Datum an war es nicht mehr ratsam, öffentlich gegen Erwartungen der Regierung aufzutreten. Mit dem **„Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich. Vom 24. März 1933“** überließen denn auch die eingeschüchterten, noch nicht verhafteten Mitglieder des Reichstags der NS-Regierung das Recht der Gesetzesinitiative, zunächst auf vier Jahre.

#### **„ Artikel 1**

**Reichsgesetze können außer in dem in der Reichsverfassung vorgesehenen Verfahren auch durch die Reichsregierung beschlossen werden ...**

#### **Artikel 2**

**Die von der Reichsregierung beschlossenen Gesetze können von der Reichsverfassung abweichen, ... die Rechte des Reichspräsidenten bleiben unberührt.**

### Artikel 3

**Die von der Reichsregierung beschlossenen Reichsgesetze werden vom Reichskanzler ausgefertigt und im Reichsgesetzblatt verkündet ...“ (RGBl. I 24. März 1933, S. 141).**

Die Regierung hat von diesem Ermächtigungsgesetz, ihrem Machtkalkül folgend, rücksichtslos Gebrauch gemacht. Schon am 7. April 1933 folgte ein Gesetz, durch dessen Anwendung die Nationalsozialisten Gegner aus Behörden entfernen und die im Amt verbliebenen verunsichern konnten. Das Gesetz ist so formuliert, daß die nationalsozialistische Partei sich all der Beamten und Angestellten im Öffentlichen Dienst entledigen konnte, die erst nach 1918 in ihre Positionen gekommen waren, häufig ohne das Selektionssystem des kaiserlichen Berufsbeamtentums durchlaufen zu haben.

#### **„Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums Vom 7. April 1933**

Die Reichsregierung hat das folgende Gesetz beschlossen, das hiermit verkündet wird:

##### **§ 1**

**(1) Zur Wiederherstellung eines nationalen Berufsbeamtentums und zur Vereinfachung der Verwaltung können Beamte nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen aus dem Amt entlassen werden, auch wenn die nach dem geltenden Recht hierfür erforderlichen Voraussetzungen nicht vorliegen.**

...

##### **§ 2**

**(1) Beamte, die seit dem 9. November 1918 in das Beamtenverhältnis eingetreten sind, ohne die für ihre Laufbahn vorgeschriebene oder übliche Vorbildung oder sonstige Eignung zu besitzen, sind aus dem Dienste zu entlassen. Auf die Dauer von drei Monaten nach der Entlassung werden ihnen ihre bisherigen Bezüge belassen.**

**(2) Ein Anspruch auf Wartegeld, Ruhegeld oder Hinterbliebenenversorgung und auf Weiterführung der Amtsbezeichnung, des Titels, der Dienstkleidung und der Dienstabzeichen steht ihnen nicht zu.**

...

##### **§ 3**

**(1) Beamte, die nicht arischer Abstammung sind, sind in den Ruhestand (§§ 8 ff.) zu versetzen; soweit es sich um Ehrenbeamte handelt, sind sie aus dem Amtsverhältnis zu entlassen.**

**(2) Abs. 1 gilt nicht für Beamte, die bereits seit dem 1. August 1914 Beamte gewesen sind oder die im Weltkrieg an der Front für das Deutsche Reich oder für seine Verbündeten gekämpft haben oder deren Väter oder Söhne im Weltkrieg gefallen sind. Weitere Ausnahmen können der Reichsminister des Innern im Einvernehmen mit dem zuständigen Fachminister oder die obersten Landesbehörden für Beamte im Ausland zulassen.**

Beamte, die nach ihrer bisherigen politischen Betätigung nicht die Gewähr dafür bieten, daß sie jederzeit rückhaltlos für den nationalen Staat eintreten, können aus dem Dienst entlassen werden. Auf die Dauer von drei Monaten nach der Entlassung werden ihnen ihre bisherigen Bezüge belassen. Von dieser Zeit an erhalten sie drei Viertel des Ruhegeldes (§ 8) und entsprechende Hinterbliebenenversorgung.

Den nach §§ 3, 4 in den Ruhestand versetzten oder entlassenen Beamten wird ein Ruhegeld nicht gewährt, wenn sie nicht mindestens eine zehnjährige Dienstzeit vollendet haben; dies gilt auch in den Fällen, in denen nach den bestehenden Vorschriften der Reichs- und Landesgesetzgebung Ruhegeld schon nach kürzerer Dienstzeit gewährt wird. §§ 36, 47 und 49 des Reichsbeamtengesetzes, das Gesetz über eine erhöhte Anrechnung der während des Krieges zurückgelegten Dienstzeit vom 4. Juli 1921 (Reichsgesetzbl. S. 825) und die entsprechenden Vorschriften der Landesgesetze bleiben unberührt“ (RGBI. I 1933, S. 175).

Wir wissen nicht, wie viele Mitarbeiter aus dem Jugendpflegebereich von dieser Gesetzgebung betroffen waren, seine Regelungen genügten jedoch, auch Nichtbetroffene willfähig zu machen, weil sie leicht in ihrer beruflichen und sozialen Existenz bedroht werden konnten: „Beamte, die ... nicht die Gewähr dafür bieten, daß sie jederzeit rückhaltlos ...“ - die Formel ist dehnbar, ein Verstoß gegen eine solche Norm leicht konstruierbar. Vor diesem Hintergrund ist es verständlich, wenn die Gleichschaltung der Behörden schnell und glatt vonstatten ging.

### 2.3.1 Erlaß vom 8. Juli 1933

Durch eine Verfügung des Führers vom Juni 1933 wurden die Zuständigkeitsverhältnisse in der Jugendpflege und die bisherige Art der behördlichen Arbeit gründlich verändert: „Der Jugendführer des Deutschen Reiches steht an der Spitze aller Verbände der männlichen und weiblichen Jugend, auch der Jugendorganisationen von Erwachsenenverbänden ... Die von ihm eingesetzten Dienststellen übernehmen die Obliegenheiten der staatlichen und gemeindlichen Ausschüsse, deren Aufgaben sich unter unmittelbarer Mitwirkung der Jugendorganisationen vollziehen“ (zit. in: KAUFMANN 1939a), S. 200). Gemeint sind hier die Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse aus preußischer Zeit.

Ein förmlicher Erlaß folgte, dem Richtlinien des Reichsministers des Innern beigegeben waren.

#### “ Erlaß vom 8. Juli 1933. Betr. Jugendführer des Deutschen Reiches

1. Nachdem in den letzten Jahren in ständig wachsendem Maße neben Elternhaus, Schule, Kirche und Beruf als neuer bedeutsamer Faktor der Jugendziehung die organisierte Jugendbewegung getreten ist, erwächst dem Staate die Aufgabe, eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Jugendorganisationen herzustellen, ohne den Grundsatz der Freiwilligkeit, auf dem sie beruhen, anzutasten, und ohne in ihr Eigenleben einzugreifen.

2. Zur Lösung dieser Aufgabe erscheint es geboten, einen Reichsjugendführer zu bestellen, der, ohne behördlichen Charakter und nicht eingegliedert in den staatlichen Behördenapparat, im Einvernehmen mit dem für die Jugend Erziehungsfragen zuständigen Reichsministerium des Innern den Neuaufbau der vaterländischen Jugendarbeit leitet und fördert“ (MINISTERIALBLATT FÜR DIE PREUSSISCHE INNERE VERWALTUNG BERLIN 1933, I, S. 879).

Man beachte die Wiederaufnahme der preußischen Tradition: Dem Erlaß vom 18. Jan. 1911 entsprechend sollte die zukünftige Jugendpflege keinen behördlichen Charakter tragen und den Grundsatz der Freiwilligkeit hervorheben. Dennoch sah es der Staat als seine Aufgabe an, „eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Jugendorganisationen herzustellen“. Der Widerspruch war auflösbar, wenn die Organisation, die der neu eingesetzte Jugendführer gründen sollte, sich durchsetzte. Die Richtung wiesen die

„Richtlinien des Reichsministeriums des Innern für den Jugendführer des Deutschen Reiches vom 8. Juli 1933.

1. Aufgabe des Jugendführers des Deutschen Reichs ist es, den Neuaufbau der nationalen Jugendarbeit zu leiten und zu fördern. Der Jugendführer ist dafür verantwortlich, daß die gesamte deutschbewußte Jugend im Sinne blutsverbundener Kameradschaft einheitlich zusammengeführt und daß innerhalb der deutschen Jugend und von der deutschen Jugend die Volksgemeinschaft gepflegt und ausgebaut wird. Bei den mannigfaltigen Aufgaben, die sich der deutschen Jugendarbeit darbieten, soll die Selbständigkeit der einzelnen Verbände nicht angetastet werden, doch darf die Tätigkeit eines Verbandes sich niemals gegen das Einheitsbewußtsein des deutschen Volkes richten. Jeder Verband ist verpflichtet, das Führerprinzip einzuführen und zu beachten

...

5. Der Jugendführer des Reichs kann zur Förderung seiner Aufgaben an staatliche Organe herantreten und ihre Hilfe in Anspruch nehmen ...“ (ebd.).

Wie man sieht, soll der von der nationalsozialistischen Revolution gelenkte Neuaufbau der nationalen Jugendarbeit zu einer einheitlichen Staatsjugendbewegung führen. Wer sich der Ideologie nicht anschließen kann, wird von der Mitarbeit ausgeschlossen (sozialistische, jüdische und demokratische Jugendverbände waren bereits im Juni ausgeschlossen worden; vgl. PANTER 1965, S. 178).

In einem weiteren „Erlaß des Preußischen Ministeriums des Innern vom 20. Juli 1933. Betr. Unterstützung des Jugendführers des Deutschen Reiches“ werden insbesondere die Landesjugendämter und die Jugendämter angewiesen, nach den neuen Förderungsrichtlinien zu handeln (vgl. PANTER 1965, S. 54).

In Verbindung mit dem Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums, hier besonders § 4, dürfte der Reichsjugendführer wenig Schwierigkeiten gehabt haben.

Die Terminologie „Reichsjugendführer“ ist übrigens nicht nur dem Nationalsozialismus zuzuschreiben. Schon in den Veröffentlichungen der Weimarer Republik wird von Führern, insbesondere Jugendführern, in der Jugendpflege gesprochen. Das HANDBUCH DER JUGENDPFLEGE widmet dem "Führer", der "Führerausbildung" und den "Zielen der Jugendführung" eine ausführliche Darstellung. "Jugendführung" scheint dem Verfasser der übergreifende Begriff, der die Intentionen der behördlichen und freien Jugendpflege besser trifft als die amtliche Bezeichnung (vgl. RICHTER 1932). Die behördliche Tätigkeit bezeichnet er als Jugendpflege i.e.S.: „Die eigentliche Jugendpflegearbeit ist Sache der Vereine und Verbände für Jugendpflege und Leibesübungen“ (vgl. ebd., S. 21).

Für eine kurze Zeit sah es so aus, als ob die Nationalsozialisten auch die Zusammenarbeit mit den Verbänden suchen würden: Auf Veranlassung der Nationalsozialistischen Volkswohlfahrt (NSV) wurde eine Kommission „Reform des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes“ gebildet, deren Träger die neue "Reichsgemeinschaft der freien Wohlfahrtsverbände Deutschlands" war. Unter Führung der NSV arbeiteten mit:

- Caritas,
  - Innere Mission,
  - Rotes Kreuz,
  - Sachverständige des Deutschen Vereins
  - Sachverständige des AFET
- (vgl. HASENCLEVER 1978, S. 128).

Der Entwurf, der bereits im Jahr 1934 dem Reichsinnenministerium vorgelegt wurde, sah für die Jugendpflege eine deutliche Aufwertung vor. Das neue Jugendgesetz sollte ein Grundgesetz für die Jugend darstellen, das die drei Bereiche

- Jugendführung (bisher Jugendpflege)
- Jugendhilfe (bisher Jugendfürsorge) und
- Jugendschutz

zusammenfaßte. Die Ausarbeitung des Abschnittes "Jugendführung" fehlte im Entwurf. Sie sollte der Reichsjugendführung, d.h. der HJ, überlassen bleiben. Dazu kam es jedoch nie, ebenso wenig zu der von den Pädagogen der Kirche und des Bürgertums erwarteten und begrüßten Reform des RJWG.

Als eine von vielen Stimmen könnte man hier Wilhelm FLITNER hören:

**„Die Jugend im Kampf um Deutschland.**

Die fünfte Führertagung des Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände hat für einen unbeteiligten Beobachter ein überraschendes Bild ergeben. Man vergegenwärtige sich die Feststellungen, die vor einigen Jahren gemacht worden sind. Damals wurde auf die "geistige Unerschlossenheit" der jüngeren Generation, mit der man es in den Jugendbünden zu tun hat, und auf das starke Verlangen nach Autorität und Führung hingewiesen. "Die heutige Jugend", so hieß es damals, "will nicht mehr das Wort, sondern den Befehlston. Sie ist in eine rüde Schlagwortherrschaft hineingeraten, weil sie ... nicht mehr an das logische, son-

dern an das magische Wort glaubt. Das magische Wort, das ist die unbesehene Parole, die nachgesprochene Eidesformel, der auswendig gelernte Treuschwur.“

Die Politisierung der Jugend ist seither in aller Macht sichtbar geworden...

Die Frage kann ... nicht mehr so lauten, ob man sich bemühen solle, Politik von der Jugend fernzuhalten. Wo diese Formel in pädagogischen Kreisen aufgetreten ist, meinte sie immer eine Fernhaltung von einer bestimmten Politik und bestimmten Methoden der Politisierung...

Wenn man die Politisierung der Jugend bekämpfte, dann meinte man im Grunde nur die parteimäßige Verhetzung, die sich der Mittel der Theorie und Aufklärung bedient ... Um dieses Gift, mit dem die deutsche Jugend im letzten Jahrzehnt infiltriert worden ist, gänzlich fernzuhalten, hat man den Kampf um eine entpolitisierte Jugenderziehung aufgenommen. Inzwischen hat die Staatskrise die pädagogischen Kreise immer mehr veranlaßt, das Problem doch in seinem ganzen Ernst anzusehen...

71

Wenn man das nicht immer deutlich ausgesprochen hat, so offenbar mit darum, weil man in der formaldemokratischen Staatsführung keinen inhaltlichen politischen Willen, keine deutlichen Gesinnungen und keine Klarheit über Sitten und Lebensordnungen fand. Alle diese Inhalte schienen nur als Kompromisse auf Zeit ... in Geltung zu stehen...

Die Krisen der letzten Jahre werden die Nation zwingen, sich zusammenzustreiten; die Nation wird den Staat zwingen, eine sittliche Substanz seines Wirkens mit Treue und Stetigkeit festzuhalten; die Staatsführung wird im Angesicht der Staatsnot sich gedrängt sehen, aus der unverbindlichen sittlichen Kompromißhaltung wechselnder Parteiregierungen herauszugehen und den Parteien Treue zu einer gemeinsamen Anschauung von Recht, Sitte und Volksordnung abzuverlangen...

Politische Erziehung hängt bei uns davon ab, ob wir, statt über unsere Haltung zu sprechen und ihre Durchsetzung zu propagieren, aus unserer Haltung heraus uns über die gesellschaftliche und politische Gestaltung im Konkreten verständigen und von verschiedener Weltanschauung aus dasselbe miteinander zu tun lernen. Anders ausgedrückt: ob wir eine politische Haltung entwickeln, die nicht Kompromißcharakter, sondern klare sittliche Substanz hat...

Vielleicht wäre hier ein Fortschritt denkbar: daß die einzelnen Lager die Sprache des anderen so verstehen lernen, so daß es möglich wird, das eigentliche politische Zusammenwirken zu erörtern...

Die Erziehung zum gegenwärtigen Verstehen ist ... gewiß nichts Neues ... Mit dieser Formel ist gerade immer die aufklärerische staatsbürgerliche Erziehung der demokratischen Epoche bezeichnet worden. Etwas Neues ergibt sich erst, wenn durch dieses Verstehen nicht nur ein *savoir vivre*, ein Kompromiß zwischen grundsätzlich hoffnungslos getrennten Parteiungen erstrebt wird, sondern wenn es vielmehr die Hemmungen ausräumen soll, die sich dem gemeinsamen politischen Willen in den Weg legen...

**Das Reich wird in kurzem die Jugendführung ganz entscheidend beeinflussen müssen. Dazu zwingt die Arbeits- und Berufslosigkeit, die Strukturkrise der Wirtschaft ebenso wie das Wehrbedürfnis unseres Staatswesens. Freiwilliger Arbeitsdienst, freiwillige Bauernhilfe, Geländesport, Werkjahr, Wehrausbildung und was noch alles zur Diskussion kommen mag, wird dem Jugendleben einen neuen staatlich bestimmten Erziehungsweg geben, der neben Berufsausbildung und Berufsschulen einerseits, neben freies geselliges Jugendleben anderseits tritt...**“ (FLITNER 1933, S. 1-11).

FLITNER war ein angesehener Pädagoge, und seine Stellungnahme ist eindeutig. Im letzten Jahr, ja in den letzten Jahren, der Republik sieht er das Dritte Reich kommen. Es muß kommen, es ergibt sich aus der Not der Zeit und den Fehlern des Systems von Weimar. Das letztere ist für ihn formaldemokratisch, kann keinen deutlichen politischen Willen, keine klaren Sitten und Lebensordnungen vermitteln. Die parlamentarische Staatsführung sei innerlich leer und beruhe lediglich auf unverbindlichen Kompromißhaltungen, die langfristig nicht funktionieren könnten, weil die Parteien grundsätzlich hoffnungslos getrennt seien. Weimar habe eine falsche Politisierung gewollt und gebracht, eine "rational aufklärerische". Nur weil man deren Einfluß gering halten wollte, habe man die Politik von der Jugendbewegung fernzuhalten versucht. Jetzt sei es Zeit, die richtige Politisierung zu lernen: „**Eine politische Haltung entwickeln, die nicht Kompromißcharakter, sondern klare sittliche Substanz hat ... der Beweis des Geistes und der Kraft**“ (ebd., S. 4). Auch in den konkreten Ausgestaltungsformen zukünftiger staatlich bestimmter Jugenderziehung nimmt er Inhalte und Methoden vorweg, die im Dritten Reich Wirklichkeit geworden sind.

Das *Reichsjugendwohlfahrtsgesetz* von 1922 blieb, wie viele anderen Gesetze der Republik, die das neue Regime nicht hinderten, unverändert in Kraft. Es war jedoch seiner Absicht nach ausgehöhlt. Auf der Grundlage der Gesetzgebung von 1933 und der ergänzenden Erlasse baute die Hitlerjugend den Jugendwohlfahrtsbereich der Weimarer Republik gründlich um. Rückblickend kennzeichnet die Propaganda das Jahr 1933 als ein **"Jahr des Aufbaus und der inneren Klärung"**, das Jahr 1934 als das **"Jahr der Schulung"** und das Jahr 1935 als das **"Jahr der Ertüchtigung"** - damit sieht sie den Aufbau der Erziehung vollendet. Inzwischen hatte sie intensive Führerschulungen betrieben und, der Maxime **"Taten statt Theorien"** folgend, Jugendliche mit Arbeit versorgt, indem der **"Landdienst"** der Arbeitslosigkeit und dem Arbeitskräftemangel auf dem Land entgegengesetzt wurde; als Fest der nationalen Ertüchtigung rief die Reichsjugendführung den Reichsberufswettkampf ins Leben, und ab 1935 sorgten Zeltlager, Jugendherbergen und Sportfeste, propagiert in intensiver Kultur- und Rundfunkarbeit, für das Bekanntwerden der nationalsozialistischen Jugendbewegung (vgl. HITLER-JUGEND 1933-1943, S. 8-27).

### 2.3.2 Gesetz über die Hitlerjugend

Das Gesetz über die Hitlerjugend folgte der Neugestaltung des Jugendpflegebereiches nach.

**„Gesetz über die Hitlerjugend.  
Vom 1. Dezember 1936.**

**Von der Jugend hängt die Zukunft des Deutschen Volkes ab. Die gesamte deutsche Jugend muß deshalb auf ihre künftigen Pflichten vorbereitet werden.**

**Die Reichsregierung hat daher das folgende Gesetz beschlossen, das hiermit verkündet wird:**

**§ 1**

**Die gesamte deutsche Jugend innerhalb des Reichsgebietes ist in der Hitlerjugend zusammengefaßt.**

**§ 2**

**Die gesamte deutsche Jugend ist außer in Elternhaus und Schule in der Hitlerjugend körperlich, geistig und sittlich im Geiste des Nationalsozialismus zum Dienst am Volk und zur Volksgemeinschaft zu erziehen.**

**§ 3**

**Die Aufgabe der Erziehung der gesamten deutschen Jugend in der Hitlerjugend wird dem Reichsjugendführer der NSDAP übertragen. Er ist damit „Jugendführer des Deutschen Reichs“. Er hat die Stellung einer Obersten Reichsbehörde mit dem Sitz in Berlin und ist dem Führer und Reichskanzler unmittelbar unterstellt.**

**§ 4**

**Die zur Durchführung und Ergänzung dieses Gesetzes erforderlichen Rechtsverordnungen und allgemeinen Verwaltungsvorschriften erläßt der Führer und Reichskanzler“ (RGBl I 1936, S. 993).**

§ 1 macht deutlich, daß die gesamte deutsche Jugend erfaßt werden sollte. Das Regime verankert seinen Anspruch, die deutsche Jugend „im Geiste des Nationalsozialismus“ zu erziehen in § 2, indem es die Hitlerjugend gleichberechtigt neben Elternhaus und Schule stellt. In Anwendung des Führerprinzips delegiert der Führer und Reichskanzler die Wahrnehmung seiner Interessen im Jugendbereich an den Reichsjugendführer. Die Begründung für die umfassende Lenkung und Beeinflussung der Jugend gibt die Präambel: Die Jugend als der Hoffnungsträger der Zukunft müsse insgesamt „auf ihre künftigen Pflichten“ vorbereitet werden.

Das Hitler-Jugend-Gesetz steht mit seiner entscheidenden Begründung in der Tradition der Erlasse vom 17. Dez. 1918 und 22. Nov. 1919: Die Überwindung einer nationalen Notlage wird der Jugend übertragen. Radikal verändert ist die Praxis, die aus der besonderen Aufgabe der Jugend abgeleitet ist. Sollte in der Demokratie Freiwilligkeit der Teilnahme an den Veranstaltungen der Jugendpflege und Pluralität der Weltanschauungen zu den unverzichtbaren Prinzipien der Jugendarbeit gehören, ist der Dienst am Volk in der Hitlerjugend im Geiste e i n e r aus



schließlichen Weltanschauung verpflichtend. War die Jugendpflege in der Republik zwischen freien und öffentlichen Trägern aufgeteilt, gibt es keine Wahlmöglichkeit mehr, Jugendpflege ist einer Obersten Reichsbehörde unterstellt, die Parteijugend wurde als „organisierte Jugendbewegung“ bezeichnet. Von der Wohlfahrt der Jugend ist nicht mehr die Rede, sondern vom „Dienst am Volk“ im Geiste der „Volksgemeinschaft“. Der Gesetzestext ist lapidar, auf Ausführungsdetails geht er nicht ein, es geht ihm lediglich darum, die Grundlage der nationalsozialistischen Jugenderziehung zu geltendem Recht zu machen. Das Gesetz will die politische Erziehung der Jugend für den Staat, nicht mehr die staatsbürgerliche Erziehung im Sinne des Ideals der Weimarer Republik.

Es dürfte aufgefallen sein, daß die Jugendarbeit des Nationalsozialismus nicht mehr Jugendpflege im Sinne des formal noch geltenden Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes ist. Sie wollte es auch nicht sein. Sie wollte mehr, als der § 6 RJWG aufgibt, mehr als nur unterstützen, anregen, zur Mitarbeit heranziehen und koordinieren: Sie wollte die jungen Deutschen für den Nationalsozialismus gewinnen, um sie für seine Ziele einsetzen zu können. Bei diesem Unternehmen waren die Organe der Jugendpflege nicht mehr federführend, aber sie leisteten Amtshilfe oder schwenkten freiwillig auf die neue Linie der Erziehung ein. Ein solches erweitertes Verständnis von Jugendpflege lag durchaus in der Tradition schon des Kaiserreichs und war durch die Diskussion um die Gestaltung der Jugendpflege in der Weimarer Republik vorbereitet. Nur von wenigen ist bekannt, daß sie den Weg zum Widerstand fanden (vgl. Kap. 4.1.3). Als letzte Alternative blieb die innere Emigration, über die wir, weil sie sich in aller Stille in privatem Leid (oder mit Erleichterung) vollzog, noch weniger wissen.

### 2.3.3 Runderlaß zur Heimbeschaffung 1937

In preußischer Tradition wurde die Ausgestaltung der allgemeinen Erziehungsaufgabe in einem Erlaß verordnet, der dem Gesetz in Kürze nachgeschoben wurde. Er regelte die Mitwirkung der Gemeinden (Gemeindeverbände) bei der Heimbeschaffung der Hitlerjugend.

„RdErl des Reichs- und Preußischen Ministers des Innern u. d. RFM zgl. i. Einv. mit d. JfDdTr. v. 14.1.1937 - V St 1151 u. Lg 2300-1 I).

(1) Das Reichsges. v. 1.12.1936 (RGBl. I S. 993) hat die gesamte deutsche Jugend innerhalb des Reichsgebiets in der Hitler-Jugend zusammengefaßt und die Aufgabe ihrer Erziehung dem Jugendführer des Deutschen Reiches (JfDdTr.) als einer Obersten Reichsbehörde übertragen.

(2) Diese Erziehungsaufgabe kann nur durchgeführt werden, wenn der Hitler-Jugend geeignete Räume zur Verfügung stehen. Der Führer selbst erwartet, daß alle zuständigen Stellen der Bewegung und des Staates die Hitler-Jugend in ihrem Bestreben, zweckmäßige Heime zu beschaffen, unterstützen. Ebenso hat es der PrMPräs. für Partei, Staat und Volk als Selbstverständlichkeit bezeichnet, der Hitler-Jugend bei der Schaffung von Heimen hilfreich zur Seite zu stehen. In einem von mir mitgezeichneten Aufruf der Minister und Reichsleiter werden u.a.

auch die Gemeinden und Gemeindeverbände gebeten, im Rahmen ihrer wirtschaftlichen Möglichkeiten bei der Beschaffung des Grund und Bodens sowie bei Bau, Einrichtung und Unterhaltung der Heime mitzuhelfen und bei der Haushaltsaufstellung kommender Jahre diese wichtige Aufgabe genügend zu berücksichtigen..." (MINISTERIALBLATT DES REICHS- UND PREUSSISCHEN MINISTERIUMS DES INNERN, 1937, S. 91).

Um eine einheitliche Heranziehung der Kommunen zu erwirken, folgen eine Reihe von Weisungen:

- Um Kosten zu sparen, müssen die Gemeinden ihre Verwaltungseinrichtung zur Verfügung stellen;
- schon vorhandene geeignete Räumlichkeiten oder Grundstücke sind der Hitlerjugend zu überlassen;
- alle bisher für Jugendpflege eingesetzten Mittel werden ausschließlich der HJ zur Verfügung gestellt;
- die Gemeinden bleiben Träger der Heime; d.h. sie kommen auch für Unterhaltung und Verwaltung auf: „**Sofern ausreichende Mittel nicht zur Verfügung stehen**“, ist die Beteiligung der HJ sicherzustellen; erst danach kann die Hilfe der Landkreise in Anspruch genommen werden;
- die Finanzierung soll über eine Erhöhung der bisherigen Haushaltsansätze für Jugendpflege erfolgen; dafür mußten andere Haushaltsansätze verringert werden. In armen Gemeinden ist mit Spendenmitteln zu bauen;
- kleinere Gemeinden tragen „**durch Gemeinschaftsarbeit der Gemeindeangehörigen**“ zum Bau der Heime bei;
- die Finanzierung darf nicht über Kapitalaufnahme geschehen;
- für die bauliche Gestaltung ist ein Arbeitsausschuß für die Heimbeschaffung unter der Reichsjugendführung zuständig (vgl. ebd.).

Der § 4 des RJWG in Verbindung mit Art. 8 des Einführungsgesetzes zum RJWG war damit de facto außer Kraft gesetzt: Jugendpflege war zu einer Pflichtaufgabe der Gemeinden geworden. Sie durfte nicht durch Mittel erreicht werden, die die Schuldenlast der Gemeinden vergrößert hätte, die Gemeinden wurden zu einer konkreten Umverteilung verpflichtet.

### **2.3.4 Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung 1939**

Der Erlaß scheint nicht den von der Jugendführung gewünschten Erfolg gehabt zu haben, jedenfalls ging die Heimbeschaffung nicht mit dem erhofften Tempo von-statten. Das ist aus den Bestimmungen des Gesetzes ersichtlich.

**"Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung.**

**Vom 30. Jan. 1939**

#### **§ 1**

**Die Errichtung und Unterhaltung der Heime der Hitler-Jugend liegt den Gemein-den ob. Partei und Staat beteiligen sich an den Baukosten nach Maßgabe der ih-nen zur Verfügung stehenden Mittel.**

#### **§ 2**

**Soweit die Gemeinden Mittel für die Heimbeschaffung nicht unmittelbar aus dem ordentlichen Haushalt aufbringen können, sind sie verpflichtet, eine Rücklage nach den Vorschriften der Rücklagenverordnung vom 5. Mai 1936 (Reichsgesetz-blatt I S. 435) anzusammeln.**

#### **§ 3**

**Die Landkreise haben zur Förderung der Heimbeschaffung eine jährliche Rück-lage anzusammeln und verzinslich anzulegen. Die Mittel zur Ansammlung der Heimbeschaffungsrücklage werden durch Kreisumlage aufgebracht.**

#### **§ 4**

**(1) Der Landkreis gewährt den Gemeinden aus der Heimbeschaffungsrücklage Beihilfen zur Bestreitung der Baukosten.**

**(2) Der Beihilfebetrag kann ganz oder teilweise als verzinsliches Darlehen ge-währt werden.**

#### **§ 5**

**(1) Der Reichsschatzmeister der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpar-tei gewährt im Einvernehmen mit dem Jugendführer des Deutschen Reichs für das einzelne Bauvorhaben mindestens eine Beihilfe in Höhe der Hälfte des Betra-ges, der der Gemeinde von dem Kreise nach § 4 gewährt wird.**

**(2) § 4 Abs. 2 gilt entsprechend.**

#### **§ 6**

**Der Reichsminister des Innern erläßt im Einvernehmen mit dem Stellvertreter des Führers, dem Reichsminister der Finanzen und dem Jugendführer des Deut-schen Reichs die zur Durchführung und Ergänzung dieses Gesetzes erforderli-chen Rechtsverordnungen und allgemeinen Verwaltungsvorschriften" (RGBl. I, 1939, S. 215).**

Die Finanzierung wird den Gemeinden hiermit aufgezwungen; sie kann auch über Neuverschuldung erfolgen; Landkreise, Partei und Staat beteiligen sich an den Baukosten „nach Maßgabe der ihnen zur Verfügung stehenden Mittel“.

### **2.3.5 Durchführungsverordnungen zum Gesetz über die Hitler-Jugend 1939**

Im März desselben Jahres wird die Partei noch präziser:

**„Erste Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend (Allgemeine Bestimmungen). Vom 25. März 1939**

**Auf Grund des § 4 des Gesetzes über die Hitler-Jugend vom 1. Dezember 1936 (Reichsgesetzbl. I S. 993) bestimme ich:**

#### **§ 1**

(1) Der Jugendführer des Deutschen Reichs ist ausschließlich zuständig für alle Aufgaben der körperlichen, geistigen und sittlichen Erziehung der gesamten deutschen Jugend des Reichsgebiets außerhalb von Elternhaus und Schule. Die Zuständigkeit des Reichsministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung auf den Gebieten des Privatunterrichts und des sozialen Bildungswesens bleibt unberührt.

(2) Auf den Geschäftsbereich des Jugendführers des Deutschen Reichs gehen aus dem Geschäftsbereich des Reichs- und Preußischen Ministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung über:

alle Angelegenheiten der Jugendpflege, des Jugendherbergswesens sowie der Unfall- und Haftpflichtversicherung im Interesse der Jugendpflege.

Die Frage der Zuständigkeit für das Landjahr bleibt einer besonderen Regelung vorbehalten.

(3) Der Jugendführer des Deutschen Reichs untersteht mit der Hitler-Jugend der Finanzhoheit der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei.

#### **§ 2**

(1) In der Hitler-Jugend besteht die Stamm-Hitler-Jugend.

(2) Wer seit dem 20. April 1938 der Hitler-Jugend angehört, ist Angehöriger der Stamm-Hitler-Jugend.

(3) Jugendliche, die sich mindestens ein Jahr in der Hitler-Jugend gut geführt haben und ihrer Abstammung nach die Voraussetzungen für die Aufnahme in die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei erfüllen, können in die Stamm-Hitler-Jugend aufgenommen werden. Die näheren Anordnungen erläßt der Reichsjugendführer der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei mit Zustimmung des Stellvertreters des Führers.

(4) Die Aufnahme in die Stamm-Hitler-Jugend kann bei Personen über 18 Jahre, die in der Führung oder der Verwaltung der Hitler-Jugend eingesetzt werden sollen, sofort erfolgen.

(5) Gliederung der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei ist nur die Stamm-Hitler-Jugend.

(6) Die Zugehörigkeit zur Stamm-Hitler-Jugend ist freiwillig.

### § 3

**Der Reichsminister des Innern bestimmt im Einvernehmen mit dem Jugendführer des Deutschen Reichs, dem Stellvertreter des Führers und dem Reichsminister der Finanzen die dem Jugendführer des Deutschen Reichs nachgeordneten staatlichen Dienststellen.**

### § 4

**Die Mitglieder der Hitler-Jugend sind berechtigt und - soweit es angeordnet ist - verpflichtet, die vorgeschriebene Uniform zu tragen“ (RGBl. I 1939, S. 709).**

Mit dieser Verordnung gehen endlich „alle Angelegenheiten der Jugendpflege“ in den Geschäftsbereich des Jugendführers des Deutschen Reiches über. Das Innenministerium ordnet seinem Geschäftsbereich die zur Erfüllung seines Dienstes erforderlichen staatlichen Dienststellen zu (vgl. § 3). Als nachgeordnete Dienststellen, die zum Teil schon im Vorgriff auf das neue Jugendgesetz das „Führerprinzip“ im Jugendamt eingeführt hatten - als erstes das Landesjugendamt Baden -, gaben sie der Hitlerjugend Verwaltungshilfe, indem sie der Reichsjugendführung „unangenehme Verwaltungsaufgaben und Durchsetzung von Zwangsbefugnissen“ abnahmen (HASENCLEVER 1978, S. 139; vgl. KERSTEN. In: ZENTRALBLATT 1934, S. 153 ff.).

Die Zugehörigkeit zur allgemeinen Hitlerjugend wird ab jetzt verpflichtend, die Verantwortung für die Hitlerjugend identisch mit behördlicher Jugendpflege. Um das jugendbewegte Ideal der Freiwilligkeit zu erhalten, wird eine neue Gliederung vorgenommen und die „Stamm-Hitler-Jugend“ eingeführt. Die Zugehörigkeit zu diesem Verband ist freiwillig - allerdings kann für Parteikarrieren und öffentliche Aufgaben nur qualifizieren, wer seinen Dienst in der Stamm-HJ zur Befriedigung der zuständigen Führer erfüllt hat (vgl. KAUFMANN 1939a), S. 212 ff.).

In einer „Zweiten Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend (Jugenddienstverordnung) vom 25. März 1939“ (RGBl. I 1939, S. 710) wird der Zugang und die Zugehörigkeit zur allgemeinen Hitlerjugend detailliert geregelt.

#### „§ 1

#### Dauer der Dienstpflicht

- (1) Der Dienst in der Hitler-Jugend ist Ehrendienst am Deutschen Volke.
  - (2) Alle Jugendlichen vom 10. bis zum vollendeten 18. Lebensjahr sind verpflichtet, in der Hitler-Jugend Dienst zu tun, und zwar:
    1. die Jungen im Alter von 10 bis 14 Jahren im „Deutschen Jungvolk“ (DJ),
    2. die Jungen im Alter von 14 bis 18 Jahren in der „Hitler-Jugend“ (HJ),
    3. die Mädchen im Alter von 10 bis 14 Jahren im „Jungmädelsbund“ (JM),
    4. die Mädchen im Alter von 14 bis 18 Jahren im „Bund Deutscher Mädel“ (BDM)
- ...“.

Für alle Jungen und Mädchen wird ein Bereich öffentlich-rechtlicher Erziehungsgewalt konstruiert, zu dem der Zugang nur aus rassistischen, solchen der Staatsbürgerschaft oder aus ehrenrührigen Gründen verstellt sein kann (vgl. § 2 Abs. 3, Erste Durchführungsverordnung und vgl. §§ 3, 6, 7, 8, Zweite Durchführungsverordnung).

Vom "Ehrendienst am Deutschen Volke" müssen alle Jungen und Mädchen ausdrücklich befreit oder zurückgestellt werden (vgl. §§ 4, 5, 9, 10 u. 11, Zweite Durchführungsverordnung). Personen, die dem Gesetz zuwiderhandeln, werden mit Strafe bedroht!

## **„§ 12**

### **Strafbestimmungen**

79

(1) Ein gesetzlicher Vertreter wird mit Geldstrafe bis zu 150 Reichsmark oder mit Haft bestraft, wenn er den Bestimmungen des § 9 dieser Verordnung vorsätzlich zuwiderhandelt.

(2) Mit Gefängnis und Geldstrafe oder mit einer dieser Strafen wird bestraft, wer böswillig einen Jugendlichen vom Dienst in der Hitler-Jugend abhält oder abzuhalten versucht.

(3) Die Strafverfolgung tritt nur auf Antrag des Jugendführers des Deutschen Reichs ein. Der Antrag kann zurückgenommen werden.

(4) Jugendliche können durch die zuständige Ortspolizeibehörde angehalten werden, den Pflichten nachzukommen, die ihnen auf Grund dieser Verordnung und den zu ihr ergangenen Ausführungsbestimmungen auferlegt worden sind.

## **§ 13**

### **Schlußvorschriften**

Für die Jugendlichen der Jahrgänge 1921 bis 1929, die bisher der Hitler-Jugend noch nicht angehören, bestimmt der Jugendführer des Deutschen Reichs den Zeitpunkt der Anmeldung und Einberufung zur Hitler-Jugend“.

Mit diesen Durchführungsverordnungen versucht der nationalsozialistische Staat, die totale Erfassung der deutschen Jugend zu erzwingen. Gleichzeitig hat er ein erweitertes Modell staatlicher Jugendpflege in die Geschichte der behördlichen Jugendpflege eingebracht.

Man kann nicht sagen, im Dritten Reich habe es praktisch keine Jugendpflege gegeben, sie war nur anders als vorher und nachher und hatte nicht über einen Mangel an Mitarbeitern zu klagen.

## Darstellung 2.3: Übersicht der nationalsozialistischen Erlasse und Reichsgesetze von 1933 - 1939

	<i>Erlaß vom 8. Juli 1933 und Richtlinien</i>	<i>Gesetz über die Hitler-Jugend 1936 Vom 1. Dezember 1936</i>	<i>Runderlaß vom 4. Januar 1937</i>	<i>Gesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung vom 30. Januar 1939</i>	<i>1. und 2. Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend vom 25. März 1939</i>
<b>Zielgruppe</b>	Keine Angaben	• Die gesamte deutsche Jugend	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben
<b>Begründung</b>	Keine Angaben	• Vorbereitung auf ihre künftigen Pflichten • Die Jugend ist Deutschlands Zukunft	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben
<b>Ausführung</b>	• Nach Anordnung des Jugendführers	Keine Angaben	• Unter Heranziehung von Erwachsenen • Nach einheitlichen Richtlinien	• Pflichtaufgabe der Gemeinden	• Nach Anordnung überwiegend durch Gleichaltrige • Nachordnung der behördlichen Jugendpflegestellen
<b>Zusammenschlüsse</b>	Siehe gesetzliche Fixierung 1939	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben	• Jungen von 10 bis 14 : Deutsches Jungvolk (DJ) • Jungen von 14 bis 18 : Hitler-Jugend (HJ) • Mädchen von 10 bis 14 : Jungmädelsbund (JM) • Mädchen von 14 bis 18 : Bund Deutscher Mädel (BDM)
<b>Ziel</b>	Keine Angaben	• Erfassung der gesamten deutschen Jugend • Körperliches und sittliches Training im neuen Geist • Erziehung zur Volksgemeinschaft im Sinne des Nationalsozialismus	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben

## Darstellung 2.3: Fortsetzung

Prinzipien	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Freiwilligkeit</li> <li>• Vertrauensvolle Zusammenarbeit unter Ausschluß der Gegner der nationalstaatlichen Einigung</li> <li>• Übernahme des Führerprinzips</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dritter Erziehungsbereich neben Elternhaus und Schule</li> </ul>	Keine Angaben	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dienstpflicht</li> </ul>
Methoden und Inhalte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisierte Jugendbewegung unter staatlicher Leitung</li> <li>• außerhalb des staatlichen Behördenapparats</li> <li>• Körperertüchtigung</li> <li>• Führerschulung</li> <li>• Sportwettkämpfe</li> </ul>	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Führung durch Gleichaltrige</li> <li>• Eigene Jugendgerichtsbarkeit</li> <li>• Landjahr</li> </ul>
Räume und Institutionen	Keine Angaben	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bereitstellung der vorhandenen Einrichtungen und Anlagen</li> <li>• Überlassung von Gebäuden und Grundstücken an die Hitlerjugend</li> </ul>	Keine Angaben	Keine Angaben
Überprüfung	Keine Angaben	Keine Angaben	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Übernahme der Unterhaltskosten</li> <li>• Verpflichtung zum Einsatz vorhandener Haushaltsmittel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verpflichtung zu Bildung von Rücklagen</li> <li>• Inanspruchnahme von Parteimitteln</li> <li>• Subventionen</li> </ul>	Keine Angaben
Überprüfung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgedehnte Selbstdarstellungen in Fachveröffentlichungen, Presse, Rundfunk und Film</li> </ul>	Wie 1933	Wie 1933	Wie 1933	Wie 1933



Die Ergebnisse der pädagogischen Analyse der nationalsozialistischen Erlasse und Reichsgesetze von 1933-1939 im Untersuchungsraster KLUGes (siehe folgende Seiten) sind im einzelnen:

1. Nach der "Revolution", im nationalsozialistischen Selbstverständnis, richteten die neuen Herren ihr Angebot, in eine nationale Jugendbewegung einzutreten, an die gesamte deutsche Jugend - unter Ausschluß der "Feinde des Vaterlands" allerdings. Nachdem die neue Regierung ihre Herrschaft gesichert hatte, galt das Ziel, die gesamte deutsche Jugend zu erfassen, uneingeschränkt. Die behördliche Jugendpflege wurde der Reichsjugendführung nach und nach unterstellt; die eigentlich jugendpflegerischen Maßnahmen gingen auf die Hitlerjugend über.
2. Zur Begründung für die Einführung einer Staatsjugend wurden zunächst in diese Richtung gehende Vorschläge von Pädagogen angeführt, dann aber, mit Verweis auf den schon der Weimarer Republik vertrauten Slogan "Unsere Jugend ist unsere Zukunft" geltend gemacht, daß die Jugend für ihre schweren zukünftigen Aufgaben vorbereitet und mit ihren Pflichten vertraut gemacht werden müsse. Die Einheit und Einigkeit der Bewegung sollte der Zerrissenheit des Weimarer Systems ein Ende bereiten; Behörden konnten sich dieser nationalen Aufgabe nicht entziehen.
3. Die neuen Maßnahmen erfolgten nach Anordnung des vom Führer und Reichskanzler beauftragten Reichsjugendführers. Entsprechende Gesetzgebung, vornehmlich das Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamten-tums, ließen es Behördenvertretern angelegen sein, ihre Dienstgeschäfte im Sinne des Nationalsozialismus weiterzuführen. Jugendpflege und Jugendführung hatten nun einheitliche Richtlinien, wodurch sich ihre Effizienz im Vergleich zur Weimarer Republik deutlich erhöhte. Die neue Staatsjugend sollte „von Jugend geführt werden“. Bis genügend Jugendführer zur Verfügung standen, konnten noch Erwachsene herangezogen werden. Gegen Ende des Jahrzehnts wurde die Jugendpflege zur Pflichtaufgabe der Gemeinden gemacht. Die personell reduzierte Jugendwohlfahrtspflege wurde im letzten Friedens-jahr der Reichsjugendführung auch formal nachgeordnet; die Jugendpflege war ganz in ihren Geschäftsbereich übergegangen.
4. Der Aufbau der späteren Staatsjugend fand in den Jahren 1933/34 statt; das Schwergewicht der Arbeit lag auf erlebnispädagogischen Maßnahmen, speziell Sportwettkämpfen, Führerschulung und Arbeitseinsätzen zur Linderung der sozialen Not. Nach der Festigung der Organisation der Hitlerjugend, die in den ersten Jahren halb als freier, halb als öffentlicher Träger anzusehen ist, sog die neue deutsche Staatsjugend alle anderen Verbände auf, mit Ausnahme katholischer Jugendgruppen.
5. Ziel der Jugendpflege durch Partei und Staat war die Erfassung der gesamten deutschen Jugend und ihre Einübung in die Spielregeln und die Weltanschauung der nationalsozialistisch geprägten Gesellschaft: Die Jugend sollte die begeisterten Anhänger der von Hitler erträumten deutschen Volksgemeinschaft stellen.

6. Nationalistische Denkmuster aufnehmend, versuchte die Reichsjugendführung (auch unter Anordnung und Einsatz von Gewalt) die Jugendverbände und nicht organisierte Jugendliche zu vertrauensvoller Mitarbeit in der Hitlerjugend zu bewegen. Jeder war willkommen, der das Führerprinzip akzeptierte. Von Anfang an bestand die Absicht, die Hitlerjugend zu einem dritten Erziehungsbereich neben Elternhaus und Schule zu machen. Da gleichzeitig Schule und Lehrpläne den Absichten und Zielen des Nationalsozialismus folgend umorientiert und im Sinne des Systems unzuverlässige Pädagogen mit Berufsverbot belegt wurden, überwog spätestens ab 1936 der staatlich kontrollierte öffentliche Erziehungsbereich. Die Wirkung, die davon auf Heranwachsende ausgehen mußte, war einkalkuliert. Trotzdem gelang es dem Regime nicht, die deutsche Jugend so zu erfassen, wie es den nationalsozialistischen Führern vorschwebte. Den geplanten Krieg im Auge, verpflichteten sie schließlich die gesamte Jugend. Das Prinzip der Freiwilligkeit, das der Jugendführung des Deutschen Reiches ursprünglich so wertvoll gewesen war, verkam zur "Freiwilligkeit" ohne Alternative.
7. Die Hitlerjugend war höchst erfolgreich, vermutlich wegen der von ihrer Führung kombinierten Inhalte und Methoden. Jugendlichen gefiel, daß Jugendpflege jetzt ohne behördlichen Charakter betrieben wurde. Sie betonte Erlebnisse, die Freizeit und Alltag deutlich voneinander trennten, sie gestattete Selbsterfahrung im Führen und geführt werden, sie förderte Bewegungsdrang und das Interesse am Kräftenessen und übertrug Jugendlichen früh Verantwortung. Die Führung durch Gleichaltrige und die eigene Gerichtsbarkeit der HJ betonten Selbständigkeit und vorgezogene Erwachsenenpflichten. Daß die Hitlerjugend eine organisierte Jugendbewegung unter staatlicher Leitung war, fand eher Zuspruch als Zurückweisung, solange der einzelne seinen Platz unter Gleichaltrigen finden konnte.
8. In der Frage der Räumlichkeiten für die nationale Jugendbewegung konnten die Nationalsozialisten nach der Machtübertragung durch die Eliten des Kaiserreichs an die jüngsten Errungenschaften der Weimarer Republik anknüpfen: Es war eine der Hauptattraktionen der Weimarer Zeit gewesen, in den guten Jahren so viele Jugendherbergen, Heime und Sportbegegnungsstätten wie möglich zu errichten. Für die wachsende Zahl der in der HJ organisierten Jugendlichen war der zur Verfügung stehende Raum bei weitem nicht genug. So wick die männliche Jugend in Zeltlager aus, bis ab 1937 schwerpunktmäßig Hitlerjugendheime errichtet wurden, die, nach einheitlichen Plänen angelegt, in Eigenarbeit unter kommunaler, privater und gelegentlich staatlicher Hilfe ausgebaut wurden. Auch bei dieser Aufgabe blieb den Jugendlichen so viel Selbstverantwortung wie möglich, im rechtlichen Sinne waren allerdings in der Regel die Gemeinden die Träger, hatten sie schließlich Gebäude und Grundstücke zur Nutzung durch die Hitlerjugend zur Verfügung gestellt.

9. 1937 verpflichtete der Gesetzgeber die Kommunen ausdrücklich zum Einsatz vorhandener Haushaltsmittel für den Bau von Hitlerjugendheimen. Dies hatte eine Ausweitung der Jugendpflege zur Folge, durch die andere Teile des Haushalts belastet wurden, denn die Jugendpflege durfte nicht durch Kreditaufnahme finanziert werden. Der Runderlaß empfahl "Naturalleistungen", also freiwillige Arbeitseinsätze von Gemeindemitgliedern, so sollten Jugendliche Erwachsene als Vorbilder erleben, die an den Belangen der Jugend Anteil nahmen. Dem Ansinnen der Verwaltung wurde von den Gemeinden nur zögernd und offenbar unter Vorhalten entsprochen. Im Gesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung bestand der nationalsozialistische Staat auf der Bildung von Rücklagen zur Baufinanzierung, kam den Gemeinden jedoch entgegen, indem auch Parteimittel in Anspruch genommen werden durften; Subventionierung sollte die letzte Möglichkeit bleiben.
10. Eine Überprüfung der nationalsozialistischen Jugendpflegeaktivitäten in wissenschaftlich akzeptabler Form erfolgte nicht - das hätte gegen nationalsozialistische Grundüberzeugung verstoßen - wohl aber stellte sich das neue Deutschland in der Öffentlichkeit mit propagandistischer Absicht unablässig in seinen Erfolgen dar.

**2.4 Bundesrepublik Deutschland**

Am 19. Mai 1949 fiel in Rothenburg o.d.T. auf der Gründungsversammlung der AGJJ (Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge) die Entscheidung, die Jugendverbände der westlichen Besatzungszonen, soweit sie in den vergangenen vier Jahren ihre Arbeit wieder aufgenommen hatten, unter einem gemeinsamen Dachverband zusammenzuführen. Die EntschlieÙung über die Bildung eines *Bundesjugendringes* richtete sich offensichtlich an den Deutschen Bundestag, der mit der Verkündung des Grundgesetzes am 23. Mai 1949 seine Arbeit aufnehmen konnte. Die maßgebenden Vertreter der Verbände gaben ihrer „Bereitschaft zu sachlicher Zusammenarbeit“ Ausdruck. Als besonders wichtig bezeichneten sie schnelle und wirksame Hilfe für die Jugend, „welche in seelischer und materieller Not heranwächst“. Sie stellten fest, daß die bisher zur Verfügung gestellten Mittel nicht ausreichten und drückten die Hoffnung und das Vertrauen aus, daß die Jugendbehörden die Jugendpflege in Zukunft den Wünschen und Bedürfnissen der Verbände entsprechend ausstatten würden. Obwohl sie sich „ihrer begrenzten Kräfte in der Mitwirkung an der fürsorgelrischen Wohlfahrt“ durchaus bewußt waren, wünschten sie, „bei der Vorbereitung jugendgesetzlicher Maßnahmen mehr als bisher gehört zu werden“. Dieser Wunsch, mit den „Fachverbänden für Jugendwohlfahrt zusammenzuarbeiten und an den Arbeitsgemeinschaften beteiligt zu sein“, die die Jugend interessierten, fand die Begründung, daß es notwendig sei, begabten jungen Menschen im öffentlichen Leben Raum zu geben. Mit der Übernahme von Verantwortung könnten sie „zu tragenden Gliedern der Gemeinschaft werden“.

Die Mitarbeit der deutschen Jugendverbände im öffentlichen Leben habe das Ziel, **„in eine Gemeinschaft der Jugend aller Völker hineinzuwachsen (und) am Bau einer friedlichen Weltordnung mitzuwirken“** (Hektographiertes Blatt aus dem Deutschen Jugendinstitut München. In: PANTER 1965, S. 164).

*Der Deutsche Bundesjugendring* empfahl sich mit dieser Adresse der behördlichen Jugendpflege als nützlicher Partner, wie aus seiner Satzung hervorgeht:

**„Der Bundesjugendring verfolgt ausschließlich und unmittelbar gemeinnützige Zwecke, insbesondere durch die Förderung der Jugendpflege“** (Satzung des Deutschen Bundesjugendringes. In: PANTER ebd., S. 165).

Mit seiner Aufgabenstellung liegt er ganz auf der Linie der Bundesregierung, möchte **„das gegenseitige Verständnis und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit innerhalb der deutschen Jugend“** fördern, **„dem gesunden Jugendleben in sittlicher, sozialer und kultureller Hinsicht“** dienen, **„internationale Begegnung und Zusammenarbeit“** pflegen und **„ein Aufleben militaristischer, nationalistischer und totalitärer Tendenzen“** verhindern (ebd., S. 165 f.).

Bei so viel Anpassungsbereitschaft wurde von seiten der Regierung dem eigentlichen Ziel der Vereinigung wenig in den Weg gelegt: **„Die Interessen und Rechte der Jugendgemeinschaften und der freien Jugendpflege gegenüber der Öffentlichkeit, den Volksvertretungen und Behörden zu vertreten ..., zu Fragen der Jugendpolitik und des Jugendrechts auf Bundesebene Vorschläge zu machen und ... durch Erfahrungsaustausch an der Lösung der Jugendprobleme mitzuwirken“** (ebd.).

Eine ähnliche Strategie läßt sich beim 1950 gegründeten *„Ring politischer Jugend“* erkennen:

**„Um gemeinsame, aktive Maßnahmen zur Verhinderung antidemokratischen Einflusses auf die junge Generation zu treffen und einen erneuten politischen Mißbrauch der deutschen Jugend unmöglich zu machen, haben die Deutschen Jungdemokraten (FDP), die Jungsozialisten Deutschlands (SPD) und die Junge Union Deutschlands (CDU) den**

#### **Ring Politischer Jugend**

**gebildet.**

**Darüber hinaus wollen die Jugendgruppen der demokratischen politischen Parteien ihre Bemühungen der Einbeziehung junger Menschen in die aktive, verantwortliche politische Mitarbeit verstärken. Ohne eine verantwortungsbewußte Mitwirkung der jungen Generation im politischen Leben hat Deutschland keine Zukunft.**

**Die Erziehung der jungen Menschen zu freien Staatsbürgern ist eine der wichtigsten Aufgaben eines demokratischen Staates. Der „Ring Politischer Jugend“ fordert deshalb von Bund und Ländern die gleichberechtigte Anerkennung der politischen Jugendarbeit neben der jugendpflegerischen Tätigkeit der Jugendverbände.“** (Satzung des Ringes Politischer Jugend. In: PANTER ebd., S. 169 f.).

Als wesentliche Ziele seiner Arbeit nennt der "Ring"

a) "Staatsbürgerliche Erziehung der Jugend" und

b) "Bekämpfung des Links- und Rechtsradikalismus"

(Memorandum über den Ring Politischer Jugend. In: ebd., S. 171 f.).

Im Fall beider Vereinigungen ist zu erkennen, wie versucht wurde, in den Genuß der staatlichen Fördermittel zu gelangen, die der Bundesjugendplan seit 1950 mit sich verschiebender Schwerpunktbildung zur Verfügung stellte.

#### 2.4.1 Bundesjugendplan 1950 - 1965

Im Hinblick auf die drängenden Aufgaben der Jugendpflege in der Nachkriegssituation erfolgte die Förderung bedürftiger Jugendlicher auf zwei Wegen, einmal als "Förderung der Erziehung und Erwerbsbefähigung Jugendlicher im Rahmen der Kriegsfolgenhilfe", zum anderen, finanziert über einen Ergänzungshaushalt, als "Bundesjugendplan".

Im GEMEINSAMEN MINISTERIALBLATT werden beide Fördermaßnahmen aufeinander bezogen.

„Die Verhältnisse des Krieges und der Nachkriegszeit haben bei der Jugend in weitem Umfange zu Hemmungen und Störungen der körperlichen, geistigen, sittlichen und beruflichen Entwicklung geführt. Es ist Aufgabe einer weitschauenden Individualfürsorge, so nachdrücklich wie möglich dieser Jugendnot bei Jugendlichen zu steuern, die nach fürsorgerechtlichen Grundsätzen zu betreuen sind. Diese Aufgabe ist vor allem in den Flüchtlingsländern gestellt, in denen solche Jugendliche besonders zahlreich sind und in den Ländern, die nach ihrer Arbeitsmarktlage noch Jugendliche aufnehmen können“ (RUNDERLASS DES BUNDESMINISTERS DES INNEREN UND DES BUNDESMINISTERS DER FINANZEN. Vom 14.12.1950. In: GMBL. 1950, S. 145).

Als Hauptaufgabe der Förderung ist angegeben, „neben dem Lebensunterhalt auch E r z i e h u n g u n d E r w e r b s f ä h i g k e i t zu gewährleisten“ (ebd.). Die behördlichen Maßnahmen waren nicht nur für Minderjährige, sondern darüber hinaus für Jugendliche zwischen 21 und 25 Jahren bestimmt, die dem „Personenkreis der Kriegsfolgenhilfeempfänger“ angehörten.

„Arbeitsamt und Jugendamt müssen der Durchführung der Maßnahme zustimmen und bestätigen, daß Aussicht auf Erreichung des beabsichtigten Zweckes besteht“ (ebd.).

Deutlich wird hier, daß den Fürsorgemaßnahmen der Vorzug gegeben wurde.

##### 2.4.1.1 Runderlaß vom 20.12.1950

Der erste Bundesjugendplan gewährte vornehmlich Zuschüsse „zur Erstellung von Jugendwohnheimen und anderen Einrichtungen, die der Erziehung und Erwerbsbefähigung der Jugend dienen“ (RdErl. des BMdJ. v. 20.12.1950. In: GMBL. 1950, S. 146). Es ging darum „angesichts der herrschenden Jugendnot die Aufgabe der Länder, die E i n r i c h t u n g e n solcher Maßnahmen zu fördern, von Seiten des Bundes zu erleichtern“ (ebd.). Den Ländern wurde abver-

langt, daß sie und die betreffenden Träger das ihnen Mögliche dazu beitrugen. Zugunsten der eigentlichen Jugendförderung waren Mittel für die nachstehenden Aufgaben eingestellt:

- „a) für den internationalen Jugendaustausch, für Errichtung, Ausbau und Betrieb europäischer Jugendzentren und die Einrichtung internationaler Jugendgemeinschaftsdienste.
- b) für Errichtung, Ausbau und Betrieb zentraler Ausbildungsstätten der Jugendorganisationen, die der staatspolitischen Erziehung dienen,
- c) für zentrale Führungsaufgaben der Jugendorganisationen,
- d) für die Intensivierung der Jugendförderung in den Grenzgebieten,
- e) für die Förderung eines Bundesjugendforums,
- f) für die Förderung von Jugendzeitschriften und sonstigem Bildungsmaterial unter dem Gesichtspunkt der staatspolitischen Erziehung und der europäischen und gesamtdeutschen Zusammengehörigkeit“ (ebd., S. 147).

87

Offenbar erfolgte die Veröffentlichung des Bundesjugendplanes in aller Eile, sodaß im folgenden Jahr die Förderungsrichtlinien im einzelnen präzisiert werden mußten. Die Jugendarbeit in *Notstandsgebieten* wurde bevorzugt beachtet.

„Grundsätzlich können alle jugendpflegerischen Maßnahmen in den Notstandsgebieten unterstützt werden, die von der Landesregierung für notwendig erachtet und durch das Landeskuratorium einstimmig gebilligt werden“ (Richtlinien für die Gewährleistung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für die Jugendarbeit von *NOTSTANDSGEBIETEN*. Vom 27. Dez. 1951. In: GMBL 1951, S. 289).

#### 2.4.1.2 Richtlinien vom 27.12.1951

In den *„Richtlinien ... für zentrale Organisationen und Einrichtungen, die der Jugendwohlfahrt dienen (außerhalb der Jugendverbände). Vom 27. Dezember 1951“*, waren folgende Grundsätze festgehalten:

„1. Es können im Rahmen dieser Richtlinien nur Organisationen und Einrichtungen der Jugendpflege und Jugendfürsorge gefördert werden, die auf Bundesebene tätig sind und sich in besonderer Weise folgenden Aufgaben widmen:

- a) Betreuung der heimat- und berufslosen Jugend,
- b) Förderung des internationalen Jugendaustausches,
- c) Förderung der staatspolitischen Erziehung,
- d) Förderung des Jugendschutzes,
- e) Förderung guten Jugendschrifttums und von sonstigem Bildungsmaterial für die Jugend,
- f) Förderung der Jugendmusikpflege,
- g) Forschungstätigkeit auf dem Gebiete der Jugendwohlfahrt.

#### 2.4.1 Bundesjugendplan 1950 - 1965

2. Die Organisationen und Einrichtungen müssen ausschließlich und unmittelbar gemeinnützigen Zwecken dienen.
3. Die Organisationen und Einrichtungen müssen juristische Personen sein.
4. ...“ (In: GMBL 1951, S. 286).

Die „Richtlinien ... für staatspolitische Erziehung. Vom 27. Dezember 1951“ nahmen sich vor, „verantwortungsbewußte Persönlichkeiten für die Aufgaben der Gemeinde, des Staates und der Gesellschaft heranzubilden“ (ebd.). Zu diesem Zweck sollte die zentrale Bildungsarbeit den folgenden Zielsetzungen verpflichtet sein:

- a) gemeinschaftsbildender Charakter aller Veranstaltungen,
- b) Wissensbildung über Fragen der Gemeinde, des Staates und der Gesellschaft,
- c) Gewissensbildung im Sinne eines sozialen und politischen Verantwortungsbewußtseins,
- d) Erziehung zur Verständigung aller Staatsbürger,
- e) Heranführung zur praktischen, sozialen und politischen Mitarbeit in Gemeinde, Staat und Gesellschaft“ (In: GMBL 1951, S. 287).

Im Rahmen der obigen Erziehungsidee konnte auch „Jugendschritftum gefördert werden, das der politischen, geistigen und sittlichen Verwurzelung der Jugend in einer kulturellen Ordnung dient, die gemeinschaftsbildenden Charakter trägt, dem Grundgesetz der Bundesrepublik entspricht und zur internationalen Verständigung führt“ (RICHTLINIEN ... Für *Jugendschritftum* Vom 27. Dez. 1951. In: GMBL 1951, S. 288).

Von daher versteht sich die Gewährung von Zuschüssen für den internationalen Jugendaustausch nach gesondert veröffentlichten Richtlinien (vgl. GMBL 1951, S. 286). Internationale Jugendbegegnungen waren der Bundesregierung so wichtig, daß am 14. Dez. 1952 ausführliche Richtlinien dazu folgten (vgl. GMBL 1952, S. 329).

Die staatlichen Vorgaben für die behördliche Jugendpflege in der ersten Legislaturperiode kreisen um drei Schwerpunkte. Als dringendste Aufgabe der Zeit ergab sich die materielle Versorgung der in außergewöhnliche Not geratenen Jugendlichen; ein wichtiges Instrument stellte die Eingliederung in den Arbeitsprozeß dar und alle Maßnahmen, die diesem Ziel förderlich waren. Die Betreuung und der Schutz heimat- und berufsloser Jugendlicher erfolgte nach fürsorgerischen Gesichtspunkten unter Betonung präventiver Individualfürsorge. Im Zusammenhang dieser Arbeit ist aufschlußreich, daß die Bundesbehörden sich des Fürsorgegesetzes bedienten, um der Jugendnot zu begegnen. Die Jugendpflege in den Jugendämtern scheint nicht funktionsfähig gewesen zu sein, ist doch als zweiter Schwerpunkt die Reorganisation einer zentral geführten behördlichen Jugendpflege unter den Fördergesichtspunkten des Bundesjugendplanes zu erkennen. Sie sollte im wesentlichen Erziehungs- und Fortbildungsaufgaben erfüllen oder fördern (vgl. RUNDERLASS des BMdI. vom 20.12.1950. In: GMBL 1950, S. 147).

Für die konkreten Aufgaben der Jugendpflege an der Basis stützte sich die Bundesregierung weitgehend auf die freien Träger der Jugendpflege, deren Arbeit sie durch die Gewährung von Bundesmitteln nicht nur förderte, sondern auch in die durch die Förderungsrichtlinien erzwungenen Bahnen lenkte.

Am dritten Schwerpunkt, der staatspolitischen Erziehung, gibt sich diese Absicht beispielhaft zu erkennen. Das Ziel, „verantwortungsbewußte Persönlichkeiten“ heranzubilden, wird von niemand kritisiert werden, aber man darf doch bezweifeln, ob man es vernünftiger- und sensiblerweise „**s t a a t s p o l i t i s c h e Erziehung**“ hätte nennen sollen. Abgesehen davon zwang die Bindung der Fördermittel an den „**gemeinschaftsbildenden Charakter aller Veranstaltungen**“ im Sinne der jetzt erwünschten Erziehung die Jugendverbände zur Anpassung an eine Norm, die in der Öffentlichkeit noch gar nicht hinreichend diskutiert worden war.

Weiterhin war auch das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt in Kraft geblieben, § 4, der sog. Jugendpflegeparagraph, galt wie zu Zeiten der Weimarer Republik, mit der Einschränkung „**eine Verpflichtung zur Durchführung ... besteht nicht**“ (VERORDNUNG ÜBER DAS INKRAFTTRETEN DES REICHSGESETZES FÜR JUGENDWOHLFAHRT Vom 14. Februar 1924), bis zum 28. August 1953. Im Zuge des Gesetzes „Zur Änderung von Vorschriften des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes“ wurde die Einschränkung zur Durchführungsverpflichtung von § 4 aufgehoben.

„An dem Grundsatz der Subsidiarität der öffentlichen Jugendhilfe ist dagegen nichts geändert worden. Es wäre also verfehlt, wollten die Jugendämter dem § 4 eine Anregung zur Einrichtung einer staatlichen oder gemeindlich geregelten Jugendpflege entnehmen“ (POTRYKUS 1953, S. 38).

#### 2.4.1.3 Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 12.3.1954

Diesem abwehrenden juristischen Kommentar entsprechen die dem „Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan. Vom 12. März 1954“ vorangestellten Grundsätze:

- „1. Der Bundesjugendplan ist eine im Einvernehmen mit dem Deutschen Bundestag, dem Deutschen Bundesrat, den obersten Jugendbehörden der Länder und den Verbänden der Jugendarbeit durchgeführte Aktion der Bundesregierung. *Der Bundesjugendplan soll der Jugend helfen, sich körperlich, beruflich, geistig und sittlich in gesunder Weise zu entwickeln, sich in ihren eigenen Jugendgemeinschaften frei zu entfalten und sich vorzubereiten auf die künftige Verantwortung in Volk und Staat.*
2. Der Bundesjugendplan wendet sich mit Anregungen und mit finanzieller Förderung an die freie und öffentliche Jugendhilfe. Die Anregungen sollen die Erfahrungen aller Träger der Jugendwohlfahrt verwerten und die Zusammenarbeit der Träger fördern. Für die finanzielle Förderung werden im Rahmen des Bundeshaushaltsplanes Mittel bereitgestellt. Die finanzielle Förderung ist vor allem Hilfe zur Selbsthilfe der Jugend.

#### 2.4.1 Bundesjugendplan 1950 - 1965



3. Die Grundgedanken des Jugendwohlfahrtsgesetzes für das Verhältnis von freier und öffentlicher Jugendhilfe zueinander und für deren gemeinsamen Dienst gegenüber dem einzelnen Jugendlichen und der Familie gelten auch für den Bundesjugendplan.

4. ...

5. ...“

(In: GMBL 1954, S. 137).

Der Grundsatz der Subsidiarität wird ausdrücklich hervorgehoben und außerdem präzisieren die **”Richtlinien für die staatspolitische Erziehung der Jugend“** das Ziel, **„verantwortungsbewußte Persönlichkeiten für die Aufgaben des Staates und der Gesellschaft auf demokratischer Grundlage heranzubilden“** (In: GMBL 1954, S. 141).

Aufschlußreich für die Beurteilung der staatlichen Maßnahmen hinsichtlich der tatsächlichen Bedeutung von Global- und Einzelzielen ist die **”Aufgliederung der Mittel des fünften Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1954)“**.

**Anlage 2.1: Aufgliederung der Mittel des fünften Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1954).**

I. 1. Jugendwohnheime und berufsfördernde Maßnahmen	11 700 000 DM
2. Überholung der Altwohnheime	1 300 000 DM
3. Studentenwohnheime	1 300 000 DM
II. 1. Maßnahmen in den allgemeinen Notstandsgebieten	2 400 000 DM
2. Maßnahmen für die besonders gefährdete Jugend in bestimmten Gebieten	400 000 DM
III. 1. Jugendherbergswerk	1 000 000 DM
2. Zentrale Jugendhäuser	250 000 DM
IV. 1. Bundesjugendring und im Bundes- jugendring zusammengeschlossene Organisationen	3 500 000 DM
2. Durch den Bundesjugendring und den Ring Politischer Jugend nicht erfaßte Jugendorganisationen	270 000 DM
3. Ring Politischer Jugend	330 000 DM
4. Studentische Verbände und studentisches Arbeitsprogramm	650 000 DM
5. SBZ-Jugend- und Sondermaßnahmen für Lagerjugend	1 200 000 DM
6. Staatspolitische Bildung der nichtorganisierten Jugend und der kleineren Verbände	700 000 DM
7. Internationaler Jugendaustausch der nichtorganisierten Jugend	300 000 DM

**2. Darstellung und Analyse der Jugendpflege von 1900 - 1980**

V.	Jugendschrifttum	950 000 DM
VI.	Jugendgemeinschaftsdienste	300 000 DM
VII.	Zentrale Dachorganisationen	450 000 DM
VIII.	Jugendwohlfahrtsverbände	600 000 DM
IX.	Verschiedene zentrale Maßnahmen	1 200 000 DM

---

Summe: 28 800 000 DM“

(In: GMBL. 1954, S. 147).

Bauten und berufsfördernde Maßnahmen nehmen über die Hälfte der ausgeschütteten Summe in Anspruch. An zweiter Stelle in der Förderung rangieren der Bundesjugendring und die in ihm zusammengeschlossenen Organisationen; die Zuwendungen für dem Bundesjugendring nicht angeschlossene kleinere Verbände lassen erkennen, daß es der Regierung mit der Förderung ernst gewesen ist. Schließlich fließt ein beträchtlicher Teil der verbleibenden Gelder in den Neuaufbau der behördlichen Jugendpflege; auch hier wird speziell die staatspolitische Bildung der Nichtorganisierten betrieben sowie zentrale Organisationen und ein Jugendschrifttum gefördert, „das insbesondere der politischen, geistigen und sittlichen Verwurzelung der Jugend in einer kulturellen Ordnung dient, die gemeinschaftsbildenden Charakter trägt und zur internationalen Verständigung führt“ (RICHTLINIEN für Jugendschrifttum. In: GMBL. 1954, S. 143).

#### 2.4.1.4 Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 16.12.1958

In den "Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 16. Dezember 1958" wurde der größte Teil der Aufgaben und Ziele fortgeschrieben. Die Bundesjugendpläne der 50er Jahre kennzeichneten sich durch zunehmende Spezifizierung und dadurch, daß sie sich neuen dringenden Aufgaben zuwandten. Hinweise auf sparsame und wirtschaftliche Verwendung von Fördermitteln nahmen zu; nach und nach erzwangen die Führungsrichtlinien eine Beteiligung der Länder sowie eine angemessene Eigenleistung der Träger.

Zu den neuen Aufgaben gehörten die **"Beihilfen zur Eingliederung jugendlicher Zuwanderer"**, vornehmlich aus der SBZ, aber auch aus anderen Aussiedlungsgebieten. Ihre Förderung war am Leistungsprinzip orientiert: **„Geeignet ist der Jugendliche, der gute Leistungen zeigt oder erwarten läßt. Dabei sind fachliche Leistung, charakterliche Reife und Verständnis für die Umwelt zu berücksichtigen. Die Förderung ist ausgeschlossen, wenn die gewünschte Ausbildung voraussichtlich nicht zur Eingliederung des Jugendlichen führen wird“** (In: GMBL. 1959, S. 49).

Nicht nur diese überraschende Förderungsrichtlinie gibt einen Hinweis auf die sich wandelnde Gesellschaftsstruktur, sondern auch die Erkenntnis, daß die Landjugend besonderer Förderung bedürfe. In der allgemeinen Zielsetzung unterschied sich ihre Förderung nicht von anderen integrativen Förderungsmaßnahmen: „Ländliche Seminare, die der politischen, allgemeinen und musischen Bildung sowie der Entfaltung der Persönlichkeit dienen, können gefördert werden, wenn sie gemeinschaftsbildenden Charakter haben, das soziale und politische Verantwortungsbewußtsein stärken und zum mitmenschlichen Verständnis erziehen“.

Erst in der besonderen Begründung für die Förderung der Landjugend wird ihre Benachteiligung klar: „Der Bundesjugendplan gewährt der Jugend auf dem Lande besondere Hilfen, da ihr durch die veränderten Lebens- und Wirtschaftsverhältnisse neue Bildungsaufgaben gestellt sind“ (In: GMBI. 1959, S. 41). Gemeint ist die beschleunigte Einführung industrieller Produktion und die Durchsetzung des Leistungsgedankens auch in ländlichen Gegenden.

Neu war auch die besondere Aufgabe der Bildung der Mädchen

- „1. **Aufgabenstellung.** Da die weibliche Jugend noch nicht ausreichend auf ihre späteren Lebensaufgaben vorbereitet wird, gewährt der Bundesjugendplan besondere zusätzliche Hilfen für die Bildung der Mädchen.
2. ...
3. **Mädchenseminare,** (1) Mädchenbildungsseminare können gefördert werden, wenn sie die Mädchen auf ihren Eintritt in die Arbeits- und Berufswelt sowie auf ihre späteren Aufgaben als Frau und Mutter vorbereiten. Maßnahmen, die überwiegend hauswirtschaftliche Fertigkeiten und Kenntnisse vermitteln, werden nicht gefördert.
- ...
4. **Mädchenclubs.** (1) Mädchenklubheime können gefördert werden, wenn sie vor allem berufstätigen Mädchen außerhalb der Jugendverbände dazu dienen, ihre freie Zeit selbst zu gestalten, sich in fraulichen Aufgabenbereichen zu bilden und gemeinschaftliches Leben im kleinen Kreis zu pflegen.
- ...“ (ebd.).

Hier erscheinen nun typisch jugendpflegerische Aufgaben, mit denen an Fragestellungen aus den späten 20er Jahren angeknüpft wird. Daß mit ihrer Formulierung Schwierigkeiten verbunden sein würden, ergibt sich aus den Einschränkungen der Bundeszuständigkeit für jugendpflegerische Aufgaben: „Aus dem Bundesjugendplan können - unter Beachtung der Zuständigkeit der Länder und Gemeinden - Maßnahmen gefördert werden, die von zentraler Bedeutung sind oder an deren Durchführung auch ein erhebliches Bundesinteresse besteht“ (In: GMBI. 1959, S. 35).

Das Beispiel zeigt, wie sich der Bundesjugendplan eine Art Richtlinienkompetenz zusprach, auch für die weitere Entwicklung der Jugendpflege - der Begriff selbst wurde vermieden und 1959 durchgängig von Jugendarbeit gesprochen. Diese Begrifflichkeit stellt einen Versuch dar, zeitgemäße Aufgaben mittels einer zeitgemäßen Terminologie auszudrücken. **"Wesen und Aufgaben des Bundesjugendplanes"** wurden 1959 anders umschrieben und weiter ausgelegt als zuvor.

- \*\*\*\*
4. **Arten der Förderung.** Der Bundesjugendplan wendet sich an die Träger der Jugendarbeit mit Anregungen und mit finanzieller Förderung.
  5. **Ziele der Förderung.** Die finanzielle Förderung aus dem Bundesjugendplan ist vor allem Hilfe zur Selbsthilfe der Jugend und der Träger der Jugendarbeit. Sie soll deshalb nicht nur die Durchführung von einzelnen Maßnahmen ermöglichen, sondern darüber hinaus die Träger auf Dauer in die Lage versetzen, ihre eigenen pädagogischen und sozialen Aufgaben aus eigenen Mitteln zu erfüllen.
  6. **Vertrauensverhältnis zwischen Staat und Trägern der Jugendarbeit.** Die Zusammenarbeit des Staates mit den Trägern der Jugendarbeit im Bereich des außerschulischen Erziehungs- und Bildungswesens erfordert ein gegenseitiges Vertrauensverhältnis. Um dieses zu sichern, ist es notwendig, daß die öffentlichen Mittel mit dem gebotenen staatsbürgerlichen Verantwortungsbewußtsein verwendet werden. Die Verwaltungsaufgaben dürfen gegenüber den pädagogischen und sozialen Aufgaben kein unangemessenes Gewicht erhalten" (ebd.).

Die Aufgabe des Anregens und Förderns ist in deutlicher Anlehnung an § 4 RJWG formuliert. Daß es sich bei den behördlichen Maßnahmen um eine Initialförderung handeln soll, zeigen die Formulierungen des Abschnittes 5. Die **"Hilfe zur Selbsthilfe"** greift ein traditionelles Konzept der Sozialarbeit auf und macht es zu einem Förderungsprinzip des Bundesjugendplanes. Abschnitt 6 zielt auf das aus der Zeit der Weimarer Republik bekannte vertrauensvolle Verhältnis zwischen Staat, öffentlichen und freien Trägern der Jugendpflege und hebt deren pädagogische und soziale Aufgaben hervor.

Der Bundesjugendplan bekannte sich zur Ausgestaltung des **"außerschulischen Erziehungs- und Bildungswesens ... , hierzu gehören ...: die Erziehung und Bildung der Jugend, soweit sie in Ergänzung und außerhalb von Familie, Schule, Beruf und Kirche erfolgt, insbesondere die politische Bildung und die internationale Begegnung der Jugend, die Ausbildung und Fortbildung von hauptberuflichen und ehrenamtlichen Mitarbeitern in der Jugendarbeit, ..."** (ebd.).

Wenn Kurse und Fahrten mit Mitteln des Bundesjugendplanes gefördert werden sollten, waren sie **"inhaltlich und organisatorisch so durchzuführen, daß sie auch außerhalb der Jugendgemeinschaften stehende Jugend"** ansprachen (ebd., S. 39). Auch die Aufgabenstellung für die **"Musische Bildung der Jugend"** klingt vertraut:

„Die musische Bildung soll den jungen Menschen anregen, sich in seiner freien Zeit als Einzelner, in der Familie und in Jugendgemeinschaften mit Musik, Spiel, Tanz, Werken, Wort und Bild zu beschäftigen, um die einseitige intellektuelle und technische Belastung im modernen Arbeits- und Berufsleben auszugleichen“ (ebd., S. 42). Und an die Bemühungen des Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände erinnert die Bestrebung: „Um Kindern und Jugendlichen vor allem aus sozial schwachen Bevölkerungsschichten eine angemessene Ferienerholung zu ermöglichen, gewährt der Bundesjugendplan zusätzliche Hilfen“ (ebd.).

Mit den Aussagen des Bundesjugendplanes 1959, wie sie hier zitiert sind, hat die behördliche Jugendpflege auf Bundesebene den Anschluß an die preußische Tradition der Weimarer Republik gesucht.

Darüber hinaus waren ihr durch Nationalsozialismus und Krieg neue Aufgaben entstanden, die im folgenden Auszug thematisiert sind:

### **„Politische Bildung der Jugend**

**1. Aufgabenstellung** (1) Die politische Bildung der Jugend vermittelt dem jungen Menschen ein lebendiges Geschichtsbewußtsein, führt ihn in die gesellschafts- und staatspolitischen Gegebenheiten seiner Umwelt ein und macht ihm die Werte einer freiheitlich-demokratischen Lebens- und Staatsordnung bewußt. Sie soll ihn darauf vorbereiten, in Gesellschaft, Gemeinde und Staat Verantwortung zu übernehmen und ihn befähigen, in der geistigen Auseinandersetzung mit den totalitären Systemen einen festen Standort zu behaupten.

(2) Die Maßnahmen der politischen Bildung sollen zu mitmenschlichem Verhalten und zum Leben in der Gemeinschaft erziehen, das gesamtdeutsche und europäische Bewußtsein stärken und weltpolitisches Verständnis vermitteln“ (ebd., S. 40 f.).

Die Hoffnung, dieses Ziel erreichen zu können, war nicht unrealistisch, stand der Bundesregierung mit dem Bundesjugendplan doch ein Instrument zur Verfügung, mit dem sie, in der Tradition der preußischen Fondsverwaltung, das "Wohlverhalten" der geförderten Träger effektiv steuern konnte (vgl. Kap. 3.6). Die Verpflichtung zu "zentralen" Bildungsaufgaben wirkte in dieselbe Richtung, sorgte aber andererseits dafür, daß erstmals in der deutschen Geschichte im ganzen Bundesgebiet ausgebildete ehrenamtliche und hauptamtliche Jugendleiter und Jugendpfleger im Einsatz waren.

## Darstellung 2.4: Übersicht der Erlasse und Richtlinien zum Bundesjugendplan von 1950 - 1959

Die Auswertung der Übersicht folgt am Ende des Abschnittes 2.4

	<i>Runderlaß vom 20. Dezember 1950</i>	<i>Richtlinien vom 27. Dezember 1951</i>	<i>Erlaß über die Richtli- nien vom 12. März 1954</i>	<i>Erlaß über die Richtli- nien vom 16. Dezember 1958</i>
<b>Zielgruppe</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jugend in Not, speziell heimat- und berufslose Jugend</li> </ul>	Siehe 1950	<ul style="list-style-type: none"> <li>Träger der freien und öffentlichen Jugend- pflege</li> </ul>	Siehe 1954
<b>Begründung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hemmungen und Störungen der körperlichen, geistigen, sittlichen und beruflichen Entwicklung aufgrund der Kriegs- und Nachkriegssituation</li> </ul>	Siehe 1950	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koordination aller Anstrengungen und Erfahrungsaustausch aller Träger der Jugendwohlfahrt</li> <li>Hilfe zur Selbsthilfe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Staat, Kommunen und anderen Trägern der Jugendhilfe</li> </ul>
<b>Ausführung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vor allem für Notstandsgebiete mit zahlreichen berufs- und arbeitslosen Jugendlichen</li> <li>Nur durch gemeinnützige Organisationen nach Anerkennung der Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit durch Behörden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Durch zentrale Einrichtungen und Dachverbände der freien Träger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Orientierung am RJWG</li> <li>Beratung durch das Bundesjugendkuratorium</li> </ul>	Siehe 1954
<b>Zusammenschlüsse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Auf Bundesebene</li> </ul>	Siehe 1950	Siehe 1950	Siehe 1950
<b>Ziel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gewährleistung von Lebensunterhalt, Erziehungs- und Erwerbsbefähigung unter Betonung der Individualvorsorge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Politische, geistige und sittliche Verwurzelung in kultureller Ordnung</li> <li>Heranbildung verantwortungsbewußter Persönlichkeiten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hilfe zur allseitigen Entwicklung zu altersgemäßer Entfaltung der Persönlichkeit und zu einer verantwortlichen Haltung in der Gesellschaft</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Siehe 1954</li> <li>Rückbesinnung auf die Zielsetzung der Jugendpflege</li> </ul>

## Darstellung 2.4: Fortsetzung

96

Prinzipien	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung gemeinnütziger Einrichtungen, die der Erwerbsbefähigung dienen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung setzt angemessene Eigenbeteiligung und Zuschüsse jedes Landes voraus</li> <li>• Förderung nur für "zentrale" Einrichtungen und Veranstaltungen, die den größten Teil des Bundesgebietes abdecken</li> </ul>	Siehe 1951	<p>Siehe 1950 und 1954</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anregung der pädagogischen und sozialen Eigentätigkeit der Träger</li> </ul>
Methoden und Inhalte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung der Jugend in Grenzgebieten</li> <li>• Staatspolitische Erziehung</li> <li>• Bereitstellung von Bildungsmaterial</li> <li>• Internationaler Jugendaustausch</li> </ul>	<p>Siehe 1950</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendschutz</li> <li>• Förderung des Jugendschrifttums</li> <li>• Förderung der Forschungstätigkeit auf dem Gebiet der Jugendwohlfahrt</li> <li>• Zentrale Führungsaufgaben der Jugendverbände</li> </ul>	<p>Siehe 1950 und 1951</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verstärkte Anstrengungen für die nicht-organisierte Jugend, insbesondere staatspolitische Erziehung und berufsfördernde Maßnahmen</li> </ul>	<p>Siehe 1954</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eingliederung von jugendlichen Aussiedlern und Flüchtlingen</li> <li>• Ausgestaltung der Jugendarbeit als dritter Erziehungs- und vierter Bildungsbereich als: politische Bildung, Medienarbeit, musische Bildung, Bildung der Mädchen und Bildung der Landjugend</li> </ul>
Räume und Institutionen	<p>Im Zusammenhang mit der Förderung der Erwerbsbefähigung</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lehrlingsheime, Heime für Arbeiter</li> <li>• Kurse und Lehrgänge</li> <li>• Lehrwerkstätten</li> <li>• Grundausbildungslehrgänge</li> <li>• Jugendgemeinschaftswerke</li> </ul>	Siehe 1950	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendwohnheime, Studentenwohnheime, Jugendheime</li> <li>• Jugendbüchereien in Notstandsgebieten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bau, Einrichtung und Erhaltung von Wohnheimen, Jugendherbergen, Jugendbildungs-, -freizeit- und -erholungsstätten</li> </ul>
Finanzierung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zuschüsse im Rahmen des Haushaltes für die Kriegsfolge-maßnahmen und Zuschüsse aus einem außerordentlichen Haushalt nach vorläufigen Richtlinien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderansätze nach Titel verschieden und nach jährlich neuen Richtlinien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gewährung von Fördermitteln im Rahmen der vorhandenen Haushaltsmittel ohne Rechtsanspruch auf Förderung</li> <li>• Gemeinnützigkeit qualifiziert für Förderung</li> <li>• Voraussetzung ist die Eigenbeteiligung</li> </ul>	<p>Siehe 1954</p>
Überprüfung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verwendungsnachweise</li> </ul>	Siehe 1950	Siehe 1950	Siehe 1950

### 2.4.1.5 Erlaß vom 15.12.1960. Durchführung des Bundesjugendplanes

Mit den Richtlinien vom 16. Dezember 1958 hatte der Bundesjugendplan eine Form gefunden, die die Absichten der Bundesregierung zweckmäßig in die Praxis umsetzte. Bis zum Jahr 1965 wurden die seit 1959 geltenden Richtlinien nicht wesentlich überarbeitet (vgl. FLOR 1964, S. 16).

Als Beispiel sei die "Aufgliederung der Mittel des 12. Bundesjugendplanes" wiedergegeben.

#### Anlage 2.2: Aufgliederung der Mittel des 12. Bundesjugendplanes - Rechnungsjahr 1961 -

„Teil I

##### A. Sozialpädagogische Ausbildung

- |   |                |        |
|---|----------------|--------|
| I. Ausbildung und Fortbildung von hauptberuflichen und ehrenamtlichen Mitarbeitern in der Jugendarbeit (Abschn. VI der Richtlinien für den Bundesjugendplan vom 16.12.1958 - GMBI. 1959 S. 33 ff. | 4 400 000,- DM |        |
| II. Studentisches Jugendarbeitsprogramm (Abschn. XVIII)   | 600 000,- DM   | 1,14 % |
| a) Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV in Verbindung mit Abschn. XVIII)  |                |        |
| b) Stipendien (Abschn. XVIII)   |                |        |
| III. Victor-Gollancz-Stiftung   | 700 000,- DM   |        |
| a) Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV)  |                |        |
| b) Stipendien (Abschn. XXIII)   |                |        |

##### B. Soziale Jugendhilfe

- |  |                 |         |
|--|-----------------|---------|
| I. Jugendfürsorge und Jugendschutz   |                 |         |
| 1. Jugendarbeit der Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege  | 1 200 000,- DM  | 1,42 %  |
| a) Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV)   |                 |         |
| b) Geschlossene Kurse für Mitarbeiter und zentrale Kurse für ständige Mitarbeiter in der Jugendarbeit (Abschn. V)              |                 |         |
| 2. Jugendhilfe in Gebieten mit besonderer Jugendgefährdung (Abschn. XXIII in Verbindung mit Abschn. II Nr. 20 dieses Erlasses) |                 |         |
| a) laufende Maßnahmen für besonders gefährdete Mädchen in Gebieten mit starken Truppenansammlungen                             | 320 000,- DM    |         |
| b) laufende Maßnahmen im Zusammenhang mit der Fremdenlegion  | 80 000,- DM     |         |
| 3. Zentrale Fachorganisationen der Jugendhilfe (Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV)                                    | 220 000,- DM    |         |
| II. Wohnheime der Jugendhilfe  |                 |         |
| 1. Bau, Einrichtung und Erhaltung von Wohnheimen der Jugendhilfe (Abschn. XV)  | 2 860 000,- DM  |         |
| 2. Förderung von Erziehungskräften in Wohnheimen der Jugendhilfe - Pädagogische Hilfen- (Abschn. XVI)                          | 2 270 000,- DM  |         |
| 3. Bau, Einrichtung und Erhaltung von Studentenwohnheimen (Abschn. XVII)   | 12 500 000,- DM | 14,61 % |
| 4. Tutoren in Studentenwohnheimen (Abschn. XXIII in Verbindung mit besonderen Bestimmungen des Bundesministers des Innern)     | 200 000,- DM    |         |

### 2.4.1 Bundesjugendplan 1950 - 1965



- a) Planungs- und Leitungsaufgaben
- b) Stipendien

### III. Träger des Jugendaufbauwerks

- a) Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV)
- b) Geschlossene Kurse für Jugendliche in Jugendwohnheimen und für Mitarbeiter sowie zentrale Kurse für ständige Mitarbeiter in der Jugendarbeit (Abschn. V)

## C. Jugendgemeinschaftsleben und Jugendbildung

### I. Zentrale Jugendverbände

a) Planungs- und Leitungsaufgaben (Abschn. IV)		
b) Geschlossene Kurse für die politische Bildung von Jugendlichen (Abschn. VII)		
c) Internationale Jugendbegegnung (Abschn. XIII)		
d) Geschlossene Kurse für Jugendgruppenleiter und sonstige Mitarbeiter sowie zahlreiche Kurse für ständige Mitarbeiter in der Jugendarbeit (Abschn. V)		
1. Bundesjugendring	4 200 000,- DM	4,97 %
2. Ring Politischer Jugend	550 000,- DM	0,65 %
3. Studentische Verbände	365 000,- DM	1,14 %
4. Arbeitsgemeinschaft Politischer Studentenverbände	120 000,- DM	
5. Sonstige zentrale Jugendverbände	300 000,- DM	

### II. Maßnahmen außerhalb der zentralen Jugendverbände

1. Politische Bildung der Jugend - Geschlossene Kurse an zentralen Bildungsstätten, Planungs- und Leitungsaufgaben einschl. der Förderung von Dozenten u. Assistenten - (Abschn. VII)	5 000 000,- DM	5,92 %
2. Internationale Jugendbegegnung (Abschn. XIII)	400 000,- DM	0,47 %
3. Internationale Jugendgemeinschaftsdienste (Abschn. XIII)	350 000,- DM	0,41 %
4. Betreuung von Kriegsgräbern im Ausland durch Jugendgruppen (Abschn. XIII)	250 000,- DM	0,3 %
5. Gruppenfahrten nach Berlin (Abschn. XIV)	1 500 000,- DM	

### III. Besondere Aufgaben der Jugendbildung

1. Jugendschrifttum (Abschn. XI)	1 550 000,- DM	1,84 %
2. Film, Funk und Fernsehen (Abschn. XII in Verbindung mit dem Erlaß vom 26.11.1959 - J 5 - 2519 - 3204/59 -)	800 000,- DM	
3. Musische Bildung der Jugend (Abschn. X)	500 000,- DM	
4. a) Bildung der Landjugend (Abschn. VIII)	2 700 000,- DM	
4. b) Ausbau und Einrichtung von Jugendheimen für die ländliche Bildungsarbeit (Abschn. II Nr. 5 dieses Erlasses)	500 000,- DM	
5. Bildung der Mädchen (Abschn. IX)	1 500 000,- DM	
6. Erziehung der Jugend zu Ehe und Familie (Abschn. XXIII in Verbindung mit einem noch bekanntzugebenden Erlaß)	150 000,- DM	

IV. Bau, Einrichtung und Erhaltung von Jugendherbergen; Stätten der Jugendarbeit in Notstandsgebieten; Bau und Einrichtung von Jugendfreizeitstätten und Jugendbildungsstätten (Abschn. XIX)	8 280 000,- DM	9,81 %
---	----------------	--------

#### D. Sonderaktionen

I. Berufliche und gesellschaftliche Eingliederung von jugendlichen Zuwanderern, insbesondere von jugendlichen Flüchtlingen und Aussiedlern (Abschn. XXI)	8 000 000,- DM	9,48 %
II. Bundesjugendspiele (Abschn. XXIII in Verbindung mit besonderen Bestimmungen des Bundesministers des Innern)	200 000,- DM	

#### E. Allgemeine Maßnahmen

I. Zentrale Dachorganisationen der Jugendarbeit - Geschäftsstellen Bundesjugendring, Arbeits- gemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge, Bundesarbeitsgemeinschaft Jugendaufbauwerk - (Abschn. IV)	320 000,- DM	
II. Studienbüro für Jugendfragen und Studienaufträge; Deutsches Jugendarchiv	530 000,- DM	
a) Studienbüro für Jugendfragen (Abschn. IV)		
b) Studienaufträge (Abschn. XXIII)		
c) Deutsches Jugendarchiv (Abschn. IV)		
III. Zentrale Einzelmaßnahmen der Jugendarbeit (Abschn. XXIII)	415 000,- DM	

---

insgesamt: 64 430 000,- DM

**Anmerkung:** Von den 64,43 Mio. DM entfallen 52,43 Mio. DM auf den Haushaltsvoranschlag für das Rechnungsjahr 1961. Für weitere 12,0 Mio. DM kann der Bundesminister für Familien- und Jugendfragen im Einvernehmen mit dem Bundesminister der Finanzen Verpflichtungen für künftige Rechnungsjahre eingehen.

#### Teil II

Kinder- und Jugendberufshilfe (Abschn. XX)	5 000 000,- DM	5,92 %
--	----------------	--------

**Anmerkung:** Von dem Betrag von 5 Mio. DM entfallen 4,5 Mio. DM auf den Haushaltsvoranschlag für das Rechnungsjahr 1961. Für weitere 0,5 Mio. DM kann der Bundesminister für Familien- und Jugendfragen im Einvernehmen mit dem Bundesminister der Finanzen Verpflichtungen für künftige Rechnungsjahre eingehen.

#### Teil III

Beihilfen zur Eingliederung jugendlicher Zuwanderer (Abschn. I Nr. 11 dieses Erlasses)	15 000 000,- DM	17,77 %
---	-----------------	---------

---

Summe: 84 430 000,- DM

(In: GMBI. 1961, S. 31 f.).

### 2.4.1 Bundesjugendplan 1950 - 1965

Im Vergleich zur Aufgliederung der Mittel des 5. Bundesjugendplanes fällt zunächst die eingesetzte Summe auf - von 28,8 Mio. DM auf 84,43 Mio. DM erhöhten sich die ausgeschütteten Mittel. Weiter ist offensichtlich, wie diversifiziert die Hilfsleistungen zu Beginn der 60er Jahre geworden waren. Vergleicht man die Schwerpunkte, die in den Programmen 1954 und 1961 gesetzt sind, beeindruckt die Flexibilität, mit der der Bundesjugendplan auf aktuelle Bedürfnisse reagieren konnte. Die Jugendwohnheime und berufsfördernden Maßnahmen vor allem für Lehrlinge und Arbeiter waren im Bundesjugendplan von 1961 der vordringlichen Förderung von Studentenwohnheimen gewichen. Den Beihilfen zur beruflichen und gesellschaftlichen Eingliederung von jugendlichen Zuwanderern 1961 entsprachen die Maßnahmen in den Notstandsgebieten und für die besonders gefährdete Jugend, die 1954 Priorität hatten. Ihre Förderung verbrauchte 1961 mehr als ein Viertel der Gesamtförderung. Das studentische Wohnen wurde mit annähernd 15% bezuschußt. Die Ausgaben für die politische Bildung haben sich 1961 gegenüber 1954 mehr als verdoppelt; besondere Aufwendungen wurden für die Bildung der Landjugend und die Bildung der Mädchen gemacht. Die Kinder- und Jugenderholungs- pflege, deren Förderung 1954 noch nicht ins Gewicht fiel, wurde 1961 mit über 5% der Gesamtsumme bezuschußt. Eine Einschränkung der Förderung um mehr als die Hälfte hatten die Mitglieder des Bundesjugendringes hinzunehmen sowie die politischen Jugendverbände. Die Aufwendungen für den Bereich der behördlichen Jugendpflege erhöhten sich deutlich. Für die sozial- pädagogische Ausbildung der Mitarbeiter der Jugendpflege waren 6,75% des Gesamtetats eingestellt.

Der Vergleich der Aufgliederung der Mittel 1954 und 1961 bestätigt die Aussage Buschs:

**„Der Bundesjugendplan als Instrument der Jugendförderung ist von Anbeginn an nicht als festes Programm mit unveränderlichen Inhalten konzipiert worden, vielmehr als Werkzeug, das variabel eingesetzt und so verwendet werden kann, wie es den zeitweiligen Gegebenheiten und den künftigen Erfordernissen entspricht. Dabei durfte ein wesentlicher Gesichtspunkt nicht außer Betracht bleiben: Die Jugendförderung des Bundes konnte sich nur in den Bahnen bewegen, die nach Recht und Gesetz der Bundeszuständigkeit vorgegeben waren“ (BUSCH 1970, S. 489).**

Der letzte Satz deutet den Streitpunkt an, der sich seit 1961 aus der bisherigen Praxis des Bundesjugendplanes im Zusammenhang mit der Neufassung des Gesetzes für Jugendwohlfahrt ergab.

#### **2.4.2 Gesetz für Jugendwohlfahrt**

Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz wurde durch das Gesetz zur Änderung und Ergänzung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes vom 11. Aug. 1961 als "Gesetz für Jugendwohlfahrt" mit neuer Paragraphenfolge neu gefaßt. Das geänderte Gesetz trat mit seinen wesentlichen Teilen am 1. Juli 1962 in Kraft (vgl. ZUR VERFASSUNGSMÄSSIGKEIT ... In: KLEINERE SCHRIFTEN 1967, S. 8).

Keine die Jugendpflege betreffenden Änderungen ergaben sich in den §§ 1-4 JWG. Von Bedeutung sind die folgenden Paragraphen:

**„ § 5**

**(1) Aufgabe des Jugendamts ist ferner, die für die Wohlfahrt der Jugend erforderlichen Einrichtungen und Veranstaltungen anzuregen, zu fördern und gegebenenfalls zu schaffen, insbesondere für**

...

- 5. allgemeine Kinder- und Jugendberufshilfe sowie erzieherische Betreuung von Kindern und Jugendlichen im Rahmen der Familienerholung,**
- 6. Freizeitberufshilfe, politische Bildung und internationale Begegnung,**
- 7. Erziehungsberufshilfe während der Berufsvorbereitung, Berufsausbildung und Berufstätigkeit einschließlich der Unterbringung außerhalb des Elternhauses,**
- 8. erzieherische Maßnahmen des Jugendschutzes und für gefährdete Minderjährige.**

Maßnahmen nach den Nummern 1 und 5 bis 7 können sich auch auf junge Menschen über 21 Jahre erstrecken.

**(2) Zu den Aufgaben nach Absatz 1 gehört es auch, Einrichtungen und Veranstaltungen sowie die eigenverantwortliche Tätigkeit der Jugendverbände und sonstigen Jugendgemeinschaften unter Wahrung ihres satzungsgemäßen Eigenlebens zu fördern, insbesondere**

- 1. ihre Tätigkeit auf den in Absatz 1 Nr. 6 genannten Gebieten,**
- 2. die Ausbildung und Fortbildung ihrer Mitarbeiter,**
- 3. die Errichtung und Unterhaltung von Jugendheimen, Freizeitstätten und Ausbildungsstätten.**

**(3) Das Jugendamt hat unter Berücksichtigung der verschiedenen Grundrichtungen der Erziehung darauf hinzuwirken, daß die für die Wohlfahrt der Jugend erforderlichen Einrichtungen und Veranstaltungen ausreichend zur Verfügung stehen. Soweit geeignete Einrichtungen und Veranstaltungen der Träger der freien Jugendberufshilfe vorhanden sind, erweitert oder geschaffen werden, ist von eigenen Einrichtungen und Veranstaltungen des Jugendamts abzusehen.**

...

**(4) Träger der freien Jugendberufshilfe sind**

- 1. freie Vereinigungen der Jugendberufshilfe,**
- 2. Jugendverbände und sonstige Jugendgemeinschaften,**
- 3. juristische Personen, deren Zweck es ist, die Jugendberufshilfe zu fördern,**
- 4. die Kirchen und die sonstigen Religionsgesellschaften öffentlichen Rechts.**

(5) Das Nähere zu den Absätzen 1 bis 3 wird durch Landesrecht bestimmt.

...

## § 7

Das Jugendamt hat über die Verpflichtungen nach §§ 5 und 6 hinaus die freiwillige Tätigkeit zur Förderung der Jugendwohlfahrt unter Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihres satzungsgemäßen Charakters zu unterstützen, anzuregen und zur Mitarbeit heranzuziehen, um mit ihr zum Zwecke eines planvollen Ineinandergreifens aller Organe und Einrichtungen der öffentlichen und freien Jugendhilfe zusammenzuwirken.

...

## § 9

(1) Träger der freien Jugendhilfe dürfen nur unterstützt werden, wenn sie die Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit und für eine sachgerechte, zweckentsprechende und wirtschaftliche Verwendung der Mittel bieten sowie öffentlich anerkannt sind.

...

## § 10

Die Behörden des Bundes, der Länder, der Selbstverwaltungskörper, die Organe der Versicherungsträger und die Jugendämter haben sich gegenseitig und die Jugendämter einander zur Erfüllung der Aufgaben der Jugendwohlfahrt Beistand zu leisten.

...

## § 18

Der Leiter der Verwaltung des Jugendamts kann im Rahmen der Beschlüsse des Jugendwohlfahrtsausschusses die Erledigung einzelner Geschäfte oder Gruppen von Geschäften besonderen Ausschüssen sowie freien Vereinigungen der Jugendwohlfahrt, Jugendverbänden oder einzelnen in der Jugendwohlfahrt erfahrenen und bewährten Männern und Frauen widerruflich übertragen. Das Nähere regelt die oberste Landesbehörde, soweit der Bund nicht von seinem Recht gemäß § 24 Gebrauch macht. Die Verpflichtung des Jugendamts, für die sachgemäße Erledigung der ihm obliegenden Aufgaben Sorge zu tragen, wird hierdurch nicht berührt.

## 2. Landesjugendamt

### § 19

(1) Zur Sicherung einer gleichmäßigen Erfüllung der den Jugendämtern obliegenden Aufgaben und zur Unterstützung ihrer Arbeit sind Landesjugendämter zu errichten.

...

**(1) Dem Landesjugendamt liegen ob**

1. ...
2. die Beratung der Jugendämter und die Vermittlung der Erfahrungen auf dem Gebiete der Jugendwohlfahrt,
3. die Schaffung gemeinsamer Veranstaltungen und Einrichtungen für die beteiligten Jugendämter.  
...
7. die Vermittlung von Anregungen für die freiwillige Tätigkeit sowie die Förderung der freien Vereinigungen auf allen Gebieten der Jugendwohlfahrt und ihres planmäßigen Zusammenarbeitens untereinander und mit den Jugendämtern im Bereich des Landesjugendamts,
8. ...

**(2) Weitere Aufgaben können dem Landesjugendamt durch die oberste Landesbehörde übertragen werden.**

...

**3. Oberste Landesbehörde**

§ 22

Die oberste Landesbehörde soll die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe unterstützen, die Erfahrungen den Trägern der freien und der öffentlichen Jugendhilfe übermitteln sowie auch sonst für die Verwertung der gesammelten Erfahrungen sorgen. Sie soll insbesondere Einrichtungen und Veranstaltungen der Jugendhilfe anregen und fördern, soweit sie über die Verpflichtungen der Jugendämter und Landesjugendämter hinaus zur Verwirklichung der Aufgaben der Jugendhilfe im Lande von Bedeutung sind, in besonderer Weise die Voraussetzungen für die Weiterentwicklung der Jugendhilfe schaffen oder zur Behebung von besonderen Notständen erforderlich sind.

**4. Besondere Aufgaben aller Jugendwohlfahrtsbehörden**

§ 23

Die Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesbehörden sollen

1. die Öffentlichkeit über die Lage der Jugend und über die Maßnahmen der Jugendhilfe unterrichten,
2. bei Maßnahmen der Jugendhilfe, die einer Ergänzung durch andere gesetzliche Träger der Jugendhilfe bedürfen, ein planvolles Zusammenwirken anstreben,
3. die Fortbildung der Fachkräfte der Jugendhilfe anregen, fördern und gegebenenfalls durchführen.

...

**(1) Die Bundesregierung kann die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe anregen und fördern, soweit sie über die Verpflichtungen der Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesbehörden hinaus zur Verwirklichung der Aufgaben der Jugendhilfe von Bedeutung sind.**

**(2) Die Bundesregierung legt alle 4 Jahre, erstmals zum 1. Juli 1963, dem Bundestag und dem Bundesrat einen Bericht über die Lage der Jugend und über die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe vor.**

...“

(BGBl. I S. 1205).

104

§ 5 Abs. 1 beschreibt die Aufgaben, die das RJWG in § 4 zusammengefaßt hatte, erweitert jedoch die behördlichen Hilfen um Maßnahmen der Jugendsozialarbeit und des Jugendschutzes. Im Abs. 2 werden, im Gegensatz zur Regelung in der Weimarer Republik, die freien Verbände in die gesetzliche Jugendpflege einbezogen; zu den Aufgaben des Jugendamtes gehört es **„Einrichtungen und Veranstaltungen sowie die eigenverantwortliche Tätigkeit der Jugendverbände und sonstigen Jugendgemeinschaften unter Wahrung ihres satzungsgemäßen Eigenlebens zu fördern“**. Abs. 3 verpflichtet das Jugendamt zu konstruktiver Zusammenarbeit.

Im Paragraphen 7 erinnert der Gesetzgeber das Jugendamt an die ursprüngliche Aufgabe der Jugendpflege, wie sie die preußischen Erlasse vorgesehen hatten, **„die freiwillige Tätigkeit ... zu unterstützen, anzuregen und zur Mitarbeit heranzuziehen, um mit ihr zum Zwecke eines planvollen Ineinandergreifens ... zusammenzuwirken“**. Die staatserhaltende Absicht der preußischen Erlasse erhält in § 9 die zeitgemäße Fassung: Träger **„dürfen nur unterstützt werden, wenn sie die Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit ... bieten“**. Zu diesem Zweck müssen sie öffentlich anerkannt sein und über die wirtschaftliche Verwendung der Mittel Rechenschaft ablegen können.

§10 ermuntert die Behörden, kollegial zu arbeiten, anstatt in Konkurrenz zueinander zu treten. Nach § 18 darf **„die Erledigung einzelner Geschäfte oder Gruppen von Geschäften“** delegiert werden. Die Delegation enthebt das Jugendamt nicht der Verpflichtung, **„für die sachgemäße Erledigung der ihm obliegenden Aufgaben Sorge zu tragen“**.

Im Gegensatz zur entsprechenden Regelung in der Weimarer Republik ist die Einrichtung von Landesjugendämtern verpflichtend. Zu den besonderen Aufgaben der Landesjugendämter gehört **„die Beratung der Jugendämter und die Vermittlung der Erfahrungen auf dem Gebiete der Jugendwohlfahrt“**. Weiter verlangt der Gesetzgeber in § 20 Abs. 1 Pkt. 7 konzeptionelle Arbeit: **„Die Vermittlung von Anregungen für die freiwillige Tätigkeit sowie die Förderung der freien Vereinigungen auf allen Gebieten der Jugendwohlfahrt ...“**. Der dritte Tätigkeitsschwerpunkt liegt bei der Koordination der Jugendarbeit: **„Schaffung gemeinsamer Veranstaltungen und Einrichtungen“** und Förderung **„ihres planmäßigen“**

**Zusammenarbeitens“.** Diesen Aufgaben könnte ein weiter Entfaltungsspielraum offenstehen, denn **„weitere Aufgaben können dem Landesjugendamt durch die oberste Landesbehörde übertragen werden“.** Die oberste Landesbehörde aber ist nicht auf die Aufgabe des Anregens und Förderns beschränkt, sondern soll **„in besonderer Weise die Voraussetzungen für die Weiterentwicklung der Jugendhilfe schaffen“.** Sie könnte sich für den Erfahrungsaustausch unter den Trägern und für die wissenschaftliche Reflexion der Jugendarbeit verantwortlich fühlen: Sie soll nämlich nach dem Willen des Gesetzgebers **„für die Verwertung der gesammelten Erfahrungen sorgen“** (vgl. § 22). In § 23 schlägt der Gesetzgeber vor, **„die Öffentlichkeit über die Lage der Jugend und über die Maßnahmen der Jugendhilfe“** zu unterrichten. § 25 sieht vor, die Bundesregierung in entsprechender Weise tätig werden zu lassen, soweit ihre Tätigkeit **„über die Verpflichtungen der Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesjugendbehörden hinaus zur Verwirklichung der Aufgaben der Jugendhilfe von Bedeutung sind“.** Im Abs. 2 fordert der Gesetzgeber regelmäßige Rechenschaftsberichte **„über die Lage der Jugend und über die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe“.**

Schon während des Gesetzgebungsverfahrens waren einige Vorschriften in beiden Gesetzen, insbesondere die Regelung des Verhältnisses der behördlichen Hilfe zur Hilfe der freien Verbände, verfassungsrechtlich umstritten. Nach ihrem Inkrafttreten sind beim Bundesverfassungsgericht insgesamt 10 Verfahren anhängig gemacht worden, von denen sich fünf gegen Bestimmungen des Jugendwohlfahrtsgesetzes richten. Kläger waren SPD-geführte Landesregierungen und Kommunen (vgl. ZUR VERFASSUNGSMÄSSIGKEIT ... In: KLEINERE SCHRIFTEN 1967, S. 9).

Im Zusammenhang dieser Arbeit ist die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes hinsichtlich der Geltung öffentlicher Fürsorge von Bedeutung:

**„Der Begriff der "öffentlichen Fürsorge" in Art. 74 Nr. 7 GG umfaßt auf dem Gebiet der Jugendwohlfahrt nicht nur die Jugendfürsorge im engeren Sinn, sondern auch die Jugendpflege. Die Grenzen zwischen der Fürsorge für den unmittelbar gefährdeten Jugendlichen und der Förderung der gesunden Jugend sind fließend. Jugendpflegerische Maßnahmen, wie die Förderung der Jugendverbände bei der Abhaltung von Freizeiten, Veranstaltungen zur politischen Bildung, internationale Begegnungen, die Förderung der Ausbildung und Fortbildung ihrer Mitarbeiter und der Errichtung und Unterhaltung von Jugendheimen, Freizeitstätten und Ausbildungsstätten scheinen zwar keine Maßnahmen der Fürsorge für einen Hilfsbedürftigen oder Gefährdeten zu sein. Vergegenwärtigt man sich aber die mannigfachen Anpassungsschwierigkeiten, die manche Jugendliche bei der Einordnung in die Gesellschaft haben, ohne daß man sie deshalb bereits als gefährdet bezeichnen kann, so erkennt man, daß unter Umständen eine Zusammenführung mit anderen jungen Menschen im lokalen Bereich eines Hauses der Jugend oder auf regionaler oder internationaler Ebene in einem Jugendlager oder auf Jugendreisen diese Anpassungsschwierigkeiten überwinden hilft, dadurch eine spätere Gefährdung des Jugendlichen aus-**



schließt und künftige Fürsorgemaßnahmen überflüssig macht. Dasselbe gilt für Veranstaltungen zur politischen Bildung, die der Jugend im besonderen klarmachen sollen, daß der Einzelne sich in der Demokratie nicht von der Gesellschaft absondern kann, sondern sie und ihre politische Form aktiv mitgestalten muß. Jugendfürsorge und Jugendpflege sind in der praktischen Jugendarbeit so eng miteinander verzahnt, daß die Jugendpflege schon allein unter dem Gesichtspunkt des Sachzusammenhangs mit unter den Begriff "öffentliche Fürsorge" in Art. 74 Nr. 7 GG fallen muß." (ebd., S. 34 f.).

Indem das Gericht die Verzahnungen von Jugendfürsorge und Jugendpflege in der praktischen Jugendarbeit anerkennt, bestätigt es die amtliche Begründung zum RJWG von 1922, die Jugendpflege und Jugendfürsorge aus wohlüberlegten Gründen in der Jugendhilfe zusammengeführt hatte. Die pädagogische, präventive Fürsorge der Jugendpflege wird von den Richtern anerkennend gewürdigt.

Die Vorschrift des § 25 Abs. 1 JWG legen die Richter einschränkend aus.

„Wenn die Bundesregierung Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe a n - r e g t , so ist diese Tätigkeit unter dem Gesichtspunkt des Art. 30 GG ohne Bedeutung und kann hier außer Betracht bleiben. Anders verhält es sich aber mit der F ö r d e r u n g solcher Bestrebungen. Die Bundesregierung kann zwar Bestrebungen auch dadurch fördern, daß sie die Öffentlichkeit durch entsprechende Verlautbarungen darauf hinweist oder ihre Unterstützung durch private Spenden empfiehlt. Diese Art des Förderns ist aber offensichtlich hier nicht gemeint. Die Förderung, die § 25 Abs. 1 JWG im Auge hat, ist vornehmlich diejenige, die durch Zuweisung von Mitteln aus dem Bundeshaushalt erfolgt. Die Bundesregierung, die gemäß § 25 Abs. 1 JWG Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe in der Weise fördert, daß Sie dafür Haushaltsmittel zur Verfügung stellt, erfüllt damit eine staatliche Aufgabe im Sinne des Art. 30 GG. Die Erfüllung der staatlichen Aufgaben ist aber Sache der Länder, soweit das Grundgesetz keine andere Regelung trifft oder zuläßt“ (ebd., S. 37).

Die Richter kommen zum Schluß, daß die Voraussetzungen für die Anwendung des § 25 Abs. 1 JWG nur dann gegeben sind,

„wenn die Bundesregierung solche Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe fördert, die der Aufgabe nach e i n d e u t i g ü b e r r e g i o n a l e n Charakter haben. Es muß sich um Bestrebungen handeln, die ihrer Art nach nicht durch ein Land allein wirksam gefördert werden können. Die Förderung von Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendpflege durch den Bund wäre demnach zulässig z.B. bei zentralen Einrichtungen, deren Wirkungsbereich sich auf das Bundesgebiet als Ganzes erstreckt, bei gesamtdeutschen Aufgaben und bei internationalen Aufgaben. Keinesfalls kann sich die Zuständigkeit des Bundes auf die Förderung regionaler oder örtlicher Bestrebungen erstrecken. Außerdem muß die Bundesregierung bei der Ausübung ihrer Förderungskompetenz den Grundsatz des bundesfreundlichen Verhaltens beachten.

Nur in dieser - verfassungskonformen - Auslegung ist § 25 Abs. 1 JWG mit dem Grundgesetz vereinbar“ (ebd., S. 38 f.).

Grundsätzlich erkennt das Verfassungsgericht für Recht:

- „1. Das Sozialstaatsprinzip verpflichtet den Staat, für eine gerechte Sozialordnung zu sorgen. Es besagt jedoch nicht, daß der Gesetzgeber für die Verwirklichung dieses Zieles nur behördliche Maßnahmen vorsehen darf; es steht ihm frei, dafür auch die Mithilfe privater Wohlfahrtsorganisationen vorzusehen.
2. Der Bund kann nach Art. 84 Abs. 1 GG im Rahmen seiner materiellen Gesetzgebungszuständigkeit die Einrichtung und das Verfahren kommunaler Behörden regeln, sofern dies für die Gewährleistung eines wirkamen Gesetzesvollzugs notwendig ist“ (ebd., S. 5).

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts waren die Unsicherheiten über die Grenzen und Möglichkeiten staatlicher Jugendpflege und die Zuständigkeit der Länder und Kommunen sowie der Streit um das Gewicht privater Wohlfahrtsorganisationen zu überwinden. Im wesentlichen hatten die Richter der Bundesregierung Recht gegeben und ihre Politik der Ausgestaltung behördlicher Jugendpflege auf Bundesebene bestätigt. Ende der 60er Jahre war der Zustand, der den Reformern von 1922 vorgeschwebt hatte, hinsichtlich der Anregung zu freiwilliger Tätigkeit sowie der zentralen Förderung und Bildung erreicht. Die andere Überlegung, der öffentlichen Jugendpflege eine pädagogische Theorie zu unterlegen, war, nach den Erfahrungen mit dem Dritten Reich und durch die erfolgreiche Förderpraxis der Bundesregierung seit 1950, die sich an die preußische Fondsverwaltung anschloß, überholt.

#### 2.4.3 Bundesjugendplan 1969 - 1978

In die Bundesjugendpläne 1968 und 1969 ging das Urteil durch einen grundsätzlichen Verweis zur Kompetenz des Bundes ein mit Hinweis auf die noch nicht abgeschlossene Überprüfung der Förderungszuständigkeit des Bundes. Die Förderungspraxis für das Jahr 1969 läßt sich der Aufgliederung der Mittel des 20. Bundesjugendplanes entnehmen.

##### 2.4.3.1 Erlaß vom 25.11.1968. Durchführungserlaß für den 20. Bundesjugendplan

##### Anlage 2.3: Aufgliederung der Mittel des 20. Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1969)

„Zweckbestimmung	Beitrag für 1969 in DM
A. Politische Bildung	
I. Politische Bildung der Jugend (ohne Jugendverbände) einschließlich ländliche Heimvolkshochschulen	7 675 000
II. Berlinfahrten	4 085 000
III. Eingliederungshilfen für junge Menschen aus Mitteldeutschland und den Aussiedlungsgebieten	1 600 000

#### 2.4.3 Bundesjugendplan 1969 - 1978

<b>B. Internationale Jugendarbeit</b>	
I. Internationale Jugendbegegnung und Jugendaustausch (zentrale Jugendverbände und Länderprogramme)	4 300 000
II. Internationale Gemeinschaftsdienste der Jugend	1 900 000
III. Sonstige Maßnahmen der internationalen Jugendarbeit, insbesondere im Rahmen der Kulturabkommen	4 800 000
IV. Jugendpolitische Maßnahmen mit Entwicklungsländern	950 000
V. Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland (IJAB) - Geschäftsstelle -	720 000
<b>C. Berufshilfen und soziale Dienste</b>	
I. Berufsbezogene Maßnahmen	290 000
II. Studentisches Jugendarbeitsprogramm	380 000
III. Freiwilliger sozialer Dienst	810 000
IV. Zentrale Maßnahmen zur erzieherischen Betreuung behinderter Kinder und Jugendlicher	1 000 000
<b>D. Sonstige zentrale Aufgaben der außerschulischen Bildung</b>	
I. Musische Bildung	1095 000
II. Jugendschrifttum	640 000
III. Kinder- und Jugendfilmarbeit	630 000
IV. Bundesjugendspiele	400 000
<b>E. Fortbildung von Mitarbeitern in der Jugendarbeit</b>	
I. Bundeszentrale Fortbildungsstätten, insbesondere Landjugendakademien und zentrale Fortbildungsstätten für Jugend- und Sozialarbeit	1 385 000
II. Victor-Gollancz-Stiftung e.V.	1 235 000
III. Intern. Austausch von Fachkräften der Jugendhilfe	75 000
<b>F. Jugendarbeit zentraler Organisationen</b>	
I. Jugendverbände	
1. Deutscher Bundesjugendring und seine Mitgliedsverbände	6 370 000
2. Deutsche Sportjugend	930 000
3. Sonstige zentrale Jugendverbände	475 000
4. Ring politischer Jugend und seine Mitgliedsverbände	585 000
5. Studentische Verbände	940 000
II. Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege	2 115 000
III. Trägergruppen und Geschäftsstelle der Bundesarbeitsgemeinschaft Jugendaufbauwerk	900 000
IV. Sonstige Vereinigungen und Fachorganisationen der Jugendhilfe	910 000
<b>G. Deutsche Jugendinstitute e.V. (einschließlich wissenschaftliche Forschung und Jugendberichte)</b>	
	780 000
<b>H. Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge (Geschäftsstelle) einschließlich 4. Jugendhilfetag 1970</b>	
	125 000

J. Sonstige zentrale Einzelmaßnahmen	400 000
K. Beihilfen (Überbrückungsvorschüsse und Zuschüsse) an jugendliche Zuwanderer für ihre Schul- und Berufsausbildung (einschließlich Umschulung und Fortbildung)	6 500 000
L. Zuweisungen zum Bau und zur Einrichtung von zentralen Jugendbildungs- und Jugendbegegnungsstätten sowie von Jugendherbergen	5 500 000
M. Zuweisungen zum Bau und zur Einrichtung von Studentenwohnheimen	13 000 000
	73.500.000“

(BUSCH 1970, S. 492 ff.).

Gegenüber der Summe von 84,3 Mio. DM im Jahre 1961 wurden 1969 nur 73,5 Mio. DM ausgeschüttet. Die Diversifizierung im Leistungsangebot und die verwaltungstechnischen Anweisungen sind im Vergleich größer geworden. Am auffälligsten ist die Neuordnung der Sachbereiche der Förderung. Die politische Bildung, zu der die internationale Jugendarbeit gerechnet werden kann, steht oben an. Addiert man die ersten acht Titel, entfallen auf sie mehr als ein Drittel der Gesamtmittel. Die Aufwendungen für „sonstige zentrale Aufgaben der außerschulischen Bildung“ sowie für die Fortbildung von Mitarbeitern in der Jugendarbeit waren bescheiden (3,8% für außerschulische Bildung; 3,7% für Fortbildung). Der Deutsche Bundesjugendring und seine Mitgliedsverbände wurden etwas großzügiger bedacht als 1961, die anderen Verbände konnten ihre Anteile in etwa halten. Aus dem Rahmen der relativ gleichmäßigen Verteilung der Mittel fielen die Beihilfen an jugendliche Zuwanderer für ihre Schul- und Berufsausbildung mit 8,84% der Fördersumme, die Zuweisungen zum Bau und zur Einrichtung von zentralen Jugendbildungs- und Jugendbegegnungsstätten sowie von Jugendherbergen mit 7,48% und die Zuweisungen zum Bau und zur Einrichtung von Studentenwohnheimen, die mit 17,7% bezuschußt wurden.

Über die Jahre hinweg ist zu erkennen, wie der Bundesjugendplan sich von Fürsorgemaßnahmen für die berufs- und arbeitslose Jugend, über Bauten für die öffentliche und freie Jugendpflege immer deutlicher zu politischen Bildungsangeboten hin bewegte. Auf diesem Weg förderte er nach Bedarf Aufwendungen im Zusammenhang mit Studentenwohnheimen und mit der beruflichen Integration jugendlicher Zuwanderer. Auch im Bereich der internationalen Jugendbegegnung erweiterte sich das Angebot ständig.

Seit 1958 ergaben sich keine wirklich ins Gewicht fallenden Änderungen hinsichtlich der Förderprinzipien oder der Förderpraxis, obwohl sich inzwischen die parlamentarischen Mehrheitsverhältnisse verschoben hatten und das gewohnte stetige Wachstum ausgeblieben war.

Die Fortschreibung der CDU-Politik reizte die Kritiker. A. Keil zum Beispiel, die die Fondsverwaltung „trotz ihres spezifischen Charakters als gesetzessfreie Verwaltung“ für ein „brauchbares Instrument der Jugendpolitik“ ansah, befürchtete, sie müsse ihre Chance verspielen, wenn eine machtgewisse Politik dazu führe, „daß die Regierung, die über die Haushaltsmittel verfügt, im Zweifel ihre

eigenen politischen Vorstellungen fördert“ (KEIL 1969b), S. 356 f.). Aber nicht nur unrechtmäßige Manipulationen von Seiten des Staates bedrohten die „**Demokratisierung der Jugendpolitik**“, sondern auch und gerade „**Arrangements zwischen Staat und freien Trägern**“, die das Austragen von Konflikten verhindere.

„Der öffentlichen Diskussion bisher weitgehend entzogen, erweist sich das für die Förderung nach dem Bundesjugendplan vorausgesetzte gegenseitige Vertrauensverhältnis zwischen Staat und Trägern nicht nur als sinnvolle Regelung, sondern möglicherweise auch als eine Fußangel, indem alles als nicht der Verfassung gemäß angesehen wird, was sich als Widerstand und Opposition gegen die Politik der Bundesregierung wendet“ (ebd.).

W. HORNSTEIN kritisierte, daß der Wissenschaft im Rahmen des Bundesjugendplanes faktisch kein Einfluß gesichert sei:

„Theoretisch könnte diese Institutionalisierung wissenschaftlichen Einflusses an zwei Stellen erfolgen:

- im Zusammenhang mit der Planung und Vorbereitung von Entscheidungen über die Vergabe der Mittel,
- als nachträgliche Kontrolle und Überprüfung dessen, was im Rahmen und mit Hilfe der Mittel des Bundesjugendplanes nun tatsächlich in der Praxis geleistet wird, also im Sinne einer Erfolgskontrolle“

(HORNSTEIN 1970b), S. 524 f.).

Keine der beiden Möglichkeiten sah HORNSTEIN in den vergangenen 20 Jahren verwirklicht. Die Gründe für diese Unterlassung entwickelte er in einer differenzierten These:

„Für Wissenschaft gibt es im Rahmen des Bundesjugendplanes deshalb keine Chance, weil der Kommunikationszusammenhang, innerhalb dessen sich Entscheidungen über den Bundesjugendplan abspielen, keine durch wissenschaftliche Information gestützte Art des Argumentierens erforderlich macht; das heißt auch, es gibt keinen Zwang zur Legitimation auf einer wissenschaftlichen Basis. Weder Subventionsempfänger noch geldgebende Stelle haben ein Gegenüber, dem sie ihre Ziele bzw. Entscheidungen in einer wissenschaftlichen Weise verständlich machen und vertreten müßten. Für die Träger gibt es nach der bisherigen Praxis eine solche Begründungsverpflichtung, die notwendig inhaltlich sein müßte, deshalb nicht, weil sie nach selbstgewählten Zielsetzungen, in sachlich-fachlicher Autonomie ihre Aufgaben erfüllen.

Auf der anderen Seite ist das Ministerium seinerseits darauf bedacht, Entscheidungen über die Vergabe von Mitteln als einen Akt freier politischer Aktivität darzustellen, der lediglich der Kontrolle durch das Parlament und der juristischen Nachprüfung durch Verwaltungsgerichte unterliege. Auch von daher ergibt sich keine Notwendigkeit zur Legitimation der Entscheidungen auf wissenschaftlicher Basis. Denn weder die Verwaltungsgerichte noch der zuständige Bundestagsausschuß kontrollieren und überprüfen Entscheidungen des Ministeriums unter dem Gesichtspunkt, ob und wieweit sie dem letzten Stand wissen-

schaftlicher Erkenntnisse (z.B. über die Situation der Jugend) entsprechen, sondern sie tun dies unter verfassungsrechtlichen und politischen Aspekten“ (ebd.).

In solchen Äußerungen zeigt sich der tiefgreifende Wandel, der in den 60er Jahren die Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland verändert hatte. Wenn Kritiker inzwischen mit Hinweis auf demokratische Prinzipien der Bundesregierung entgegneten, ist der Erfolg von 20 Jahren politischer Bildung offensichtlich. Auch die Rückkehr zu wissenschaftlichen Denk- und Argumentationsmustern ermöglichte der deutschen Gesellschaft den Anschluß an die Gewohnheiten des geistigen Deutschland, die der Nationalsozialismus ab 1933 verunglimpft hatte.

Bei aller berechtigten Kritik an der Förderungspraxis der Bundesregierung dürfen deren Verdienste nicht vergessen werden. Betrachtet man die Aufgliederung der von 1950-1970 insgesamt bereitgestellten Mittel, ergibt sich ein Förderungsbetrag von mehr als 300.000.000 DM für den Bau, die Einrichtung und Ausstattung von Heimen. Bau und Einrichtung von Jugendherbergen, -freizeit- und -bildungsstätten wurden mit weiteren 178.000.000 DM bezuschußt. Damit flossen rund 38% der Gesamtförderung in die Bereitstellung von Heim-, Wohn- und Ausbildungsstätten für die Jugend. Für die eigentliche Jugendarbeit der freien und öffentlichen Träger standen 351.000.000 zur Verfügung, das entspricht etwa 28%. Jungen Menschen aus sozialistischen Ländern half der Bundesjugendplan mit Eingliederungshilfen in Höhe von insgesamt 221.000.000, also etwa 18% der Förderbeträge.

Die politische Bildung der Jugend außerhalb der Jugendverbände und Berlinfahrten waren der Regierung 126.000.000 DM wert, das sind etwa 10%, der Rest der Fördersumme floß in sonstige Einzelmaßnahmen (vgl. BUSCH 1970, S. 496 f.).

Angesichts dieser Zahlen fällt es schwer, eine eindeutige politische Manipulation der deutschen Jugend zu konstruieren, es sei denn, man ginge von der Annahme aus, Hilfen an Aus- oder Übersiedler wirkten sich grundsätzlich zugunsten der konservativen Parteien aus, oder politische Bildung und internationale Jugendarbeit könnten nur zu einer antikommunistischen Ausrichtung des jugendlichen Bewußtseins führen. Genausogut könnte man vom Umfang der materiellen Hilfen und der Großzügigkeit bei der Förderung der Jugendverbände beeindruckt sein. Daß es ein Verdienst ist, Jugendlichen Räume zur Nutzung zu schaffen, muß wohl nicht argumentativ belegt werden.

Für die rechtliche Grundlage der behördlichen Jugendpflege bleibt der Ertrag der 60er Jahre in der bekannten Form zusammenzustellen.

## Darstellung 2.5: Übersicht der Erlasse und Richtlinien zum Bundesjugendplan von 1961 und 1969 sowie des Gesetzes für Jugendwohlfahrt vom 11. August 1961

Die Auswertung der Übersicht folgt am Ende des Abschnitts 2.4.

*Erlaß vom 15. Dezember 1960  
(Haushaltsjahr 1961)*

*Gesetz für Jugendwohlfahrt  
vom 11. August 1961*

*Erlaß vom 25. November 1968  
(Haushaltsjahr 1969)*

**Zielgruppe**

- Träger der freien und öffentlichen Jugendpflege

- Kinder und Jugendliche, auch junge Menschen über 21 Jahren

Siehe 1960

**Begründung**

- Vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Staat, Kommunen und anderen Trägern der Jugendhilfe

- Recht auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit

- Art. 30 und Art. 83 GG sowie § 25 JWG

- Orientierung am RJWG
- Beratung durch das Bundesjugendkuratorium

- Durch Organe der öffentlichen Jugendhilfe
- Durch Delegation an freie Vereinigungen der Jugendwohlfahrt, an Jugendverbände oder Einzelne

Siehe 1960

- Einschränkung auf überregionale Aufgaben und Maßnahmen

- Auf Bundesebene

Keine Angaben

Siehe 1960

**Ziel**

- Hilfe zur allseitigen Entwicklung, zu altersgemäßer Entfaltung der Persönlichkeit und zu einer verantwortlichen Haltung in der Gesellschaft
- Rückbesinnung auf Ziele der Jugendpflege
- Die Wohlfahrt der Jugend

- Einführung von Jugendlichen in die gesellschafts- und staatspolitischen Gegebenheiten ihrer Lebenswelt
- Eingliederung in die Berufswelt
- Pflege des gesamtdeutschen Bewußtseins
- Einführung internationaler Begegnungen

## Darstellung 2.5: Fortsetzung

Prinzipien	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung gemeinnütziger Einrichtungen bei angemessener Eigenbeteiligung nur für zentrale Einrichtungen und Veranstaltungen unter der Voraussetzung von Landeszuschüssen</li> <li>• Anregung der pädagogischen und sozialen Eigentätigkeit der Träger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung bei Vorliegen öffentlicher Anerkennung</li> <li>• Gesetzliche Verpflichtung der freien Träger in derselben Weise wie der öffentlichen</li> <li>• Gegenseitige Beistandsverpflichtung der behördlichen Träger</li> </ul>	<p>Siehe 1960</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bei Vorliegen öffentlicher Anerkennung</li> </ul>
	<p>Fortschreibung der 50er Jahre</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Berlinfahrten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Allgemeine Kinder- und Jugendberholung</li> <li>• Freizeithilfen und internationale Begegnung</li> <li>• Erziehungshilfen während der Berufsvorbereitung</li> <li>• Jugendschutz</li> </ul>	<p>Siehe 1960</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Besichtigungsfahrten zur Demarkationslinie</li> <li>• Hilfen für Behinderte</li> <li>• Freiwilliger sozialer Dienst</li> </ul>
Methoden und Inhalte			
Räume und Institutionen	<p>Fortschreibung der 50er Jahre</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung von Einrichtungen und Veranstaltungen der Jugendverbände</li> <li>• Verpflichtung zur Schaffung eigener Einrichtungen im Bedarfsfall</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Auslaufende Förderung für Jugendfreizeitstätten, sonst wie 1960</li> </ul>
Finanzierung	<p>Fortschreibung der 50er Jahre</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bei Vorliegen öffentlicher Anerkennung</li> </ul>	<p>Siehe 1960</p>
Überprüfung	<p>Fortschreibung der 50er Jahre</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regelmäßige Jugendberichte</li> </ul>	<p>Siehe 1960</p>



Wenn auch weiterhin der Bundesjugendplan im Mittelpunkt der Überlegungen bleiben soll, darf *eine grundsätzliche Klarstellung* nicht außer acht gelassen werden:

**„Die Maßnahmen des Bundesjugendplanes können und dürfen ... nicht isoliert betrachtet werden. Es muß bei der Beurteilung des Erreichten besonders berücksichtigt werden, daß die Ergebnisse dieser 20jährigen Förderung nicht möglich gewesen wären ohne die erheblichen finanziellen Leistungen der Länder, die - überwiegend in ihren Landesjugendplänen - im Einzelfall gleichlaufende und ergänzende Hilfen bereitgestellt, außerdem aber eine große Zahl umfassender eigener Förderungsmaßnahmen entwickelt und durchgeführt haben. Die Aufwendungen der Länder für Zwecke der Jugendhilfe haben sich - wie auch beim Bundesjugendplan - aus kleineren Anfängen heraus zu einem bedeutenden finanziellen Instrument für den Bereich der Jugendhilfe entwickelt; sie betragen zur Zeit insgesamt rund 360 Millionen DM jährlich. Die Leistungen der Länder werden wiederum ergänzt durch die Aufwendungen der Gemeinden und Gemeindeverbände, die mit ihren Mitteln die örtlichen Träger und ihre Einrichtungen unterstützen und damit einen erheblichen Teil zu den Aufwendungen der öffentlichen Hand für Maßnahmen der Jugendhilfe von mehr als 1 Milliarde DM jährlich beitragen“ (BUSCH 1970, S. 507).**

*Die Leistungen der Länder übertrafen 1970 die Bundesförderung etwa um ein Vierfaches, und der Beitrag der Gemeinden und Gemeindeverbände lag noch einmal fast um ein Dreifaches höher als die Förderung durch die Länder.* Wie aus dem Zitat jedoch zu erkennen ist, lehnen sich die Landesjugendpläne eng an den Bundesjugendplan an, und über die finanziellen Anreize, die beide Pläne gewähren, steuern sie oft auch die Schwerpunktsetzung in den Maßnahmen auf kommunaler Ebene.

Zieht man die relativ unbestimmten gesetzlichen Bestimmungen in Betracht, die der behördlichen Jugendpflege zugrunde liegen, und bedenkt gleichzeitig, wie sehr die Kommunen durch die Regelung von Alltagsproblemen und städtebaulichen Aufgaben in Anspruch genommen sind, so daß es objektiv schwerfällt, an der Basis den Überblick über gesellschaftliche Entwicklungen zu behalten, erscheint der Bundesjugendplan, gerade langfristig, als hervorragendes Instrument zur Planung, Steuerung und Kontrolle der öffentlichen Jugendpflege, das der Unterschiedlichkeit der Träger und ihren Absichten breiten Raum läßt und gleichzeitig für die Integration und Koordination aller Bemühungen sorgt.

#### **2.4.3.2 Erlaß vom 3.11.1970. Allgemeine Richtlinien für den Bundesjugendplan**

Die Bemühung zu ordnen, zu klären, Anregungen zu geben, Kritik aufzunehmen, zu prüfen, zu beurteilen und nach Möglichkeit zu berücksichtigen, läßt sich gut anhand des Rundschreibens des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit vom 11.11.1970 beobachten:

**„Richtlinien für den Bundesjugendplan**

**- Rdschr. d. BMJFG v. 11.11.1970 -**

**J 6 - 2020 - R 70 - 2 -**

**Sehr geehrte Damen und Herren!**

**Am 1. Januar 1971 treten die neuen Allgemeinen Richtlinien für den Bundesjugendplan und der Durchführungserlaß für den 22. Bundesjugendplan (1971) in Kraft.**

Bei der Neufassung der Richtlinien ging es darum, aus einer kritischen Überprüfung des Bundesjugendplanes die notwendigen Folgerungen zu ziehen und ihn den veränderten Gegebenheiten und Aufgaben der Jugendarbeit anzupassen. Dabei wurden neue und deutlichere Akzente gesetzt. Zugleich waren die Strukturen des Bundesjugendplanes durchschaubarer zu machen und verwirrende Sonderregelungen abzubauen. Darüber hinaus wurde der Bundesjugendplan mit der Systematik und Terminologie des neuen Haushaltsrechts in Einklang gebracht.

Richtlinien und Durchführungserlaß wurden in enger Zusammenarbeit mit den freien und öffentlichen Trägern der Jugendhilfe, vor allem mit der von mir berufenen Richtlinienkommission erarbeitet. Ich danke den Mitgliedern der Kommission und allen denen, die im Bundesjugendkuratorium, in der Arbeitsgemeinschaft der obersten Jugendbehörden der Länder und an vielen anderen Stellen beratend Hilfe geleistet haben.

Der weit überwiegenden Mehrzahl der Empfehlungen konnte entsprochen werden, nur in einigen wenigen Fällen habe ich mich - nicht zuletzt auch nach Beratung mit anderen beteiligten Gremien - außerstande gesehen, den Mehrheitsvorschlägen der Richtlinienkommission und des Bundesjugendkuratoriums zu folgen.

Nach Nr. 1 Abs. 3 der Allgemeinen Richtlinien setzt eine Förderung aus öffentlichen Mitteln voraus, daß der Träger die freiheitlich-demokratische Grundordnung und die parlamentarisch-repräsentative Willensbildung bejaht. Die Richtlinien interpretieren damit - einem verbreiteten Wunsch nach Klarstellung folgend - den in § 9 Jugendwohlfahrtsgesetz ausgesprochenen Grundsatz, daß die Arbeit eines Trägers den Zielen des Grundgesetzes förderlich sein muß.

Bei der Anwendung dieser Norm werde ich mich von der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts leiten lassen. Danach gehören zu den grundlegenden Prinzipien der freiheitlich-demokratischen Ordnung mindestens "die Achtung vor den im Grundgesetz konkretisierten Menschenrechten, vor allem vor dem Recht der Persönlichkeit auf Leben und freie Entfaltung, die Volks-

souveränität, die Gewaltenteilung, die Verantwortlichkeit der Regierung, die Gesetzmäßigkeit der Verwaltung, die Unabhängigkeit der Gerichte, das Mehrparteienprinzip und die Chancengleichheit für alle politischen Parteien mit dem Recht auf verfassungsmäßige Bildung und Ausübung der Opposition.

Die ausdrückliche Erwähnung auch der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung in Nr. 1 Abs. 3 hat im Bundesjugendkuratorium und an anderen Stellen Besorgnis ausgelöst, die Diskussion über die Fortentwicklung unserer staatlichen Ordnung im Rahmen der politischen Bildung könne erschwert werden. Demgegenüber unterstreiche ich nachdrücklich, daß die Fortentwicklung unserer Verfassung und der in ihr verankerten parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung selbstverständlich Thema politischer Bildung sein soll. Die Richtlinien fordern kein Verharren im Bestehenden. Es geht durchaus auch um ein dynamisches Demokratie-Verständnis. Das Grundgesetz selbst gibt den Weg für seine Fortentwicklung frei.

Ich bin überzeugt, daß die Richtlinien eine brauchbare Grundlage bilden für eine sachgemäße und nach vorn gerichtete Entfaltung des für die Jugendhilfe in unserem Lande so bedeutsamen und in nunmehr 20 Jahren bewährten Bundesjugendplanes.

Mit freundlichen Grüßen  
Der Bundesminister  
für Jugend, Familie und Gesundheit  
Käte Strobel

An die obersten Jugendbehörden der Länder

An die zentralen Organisationen der Jugendhilfe

An die Mitglieder des Bundesjugendkuratoriums

An die Mitglieder der Richtlinienkommission“

(In: GMBL 1970, S. 621).

Wie inzwischen auch bei anderen strittigen gesellschaftlichen Problemen in Brauch gekommen, stützte sich die Ministerin bei ihrer Entscheidung auf den vom Bundesverfassungsgericht vorgegebenen Rechtsrahmen. Sie betonte, daß nach ihrer Vorstellung dieser Rahmen vollständig ausgeschöpft werden sollte, gesetzliche Bestimmungen als nicht restriktiv, sondern konstruktiv anzuwenden seien. Unter dieser Voraussetzung hielt sie die Richtlinien „für eine brauchbare Grundlage ... für eine sachgemäße und nach vorn gerichtete Entfaltung des für die Jugendhilfe ... so bedeutsamen und ... bewährten Bundesjugendplanes“ (ebd.).

Die allgemeinen Grundsätze, auf die sie sich bezog, finden sich anschließend wiedergegeben:

„Allgemeine Richtlinien für den Bundesjugendplan

- Erl. d. BMJFG v. 3.11.1970 - J 6 - 2020 - R 70 - 3 -

...

### 1. Allgemeine Grundsätze

(1) Durch den Bundesjugendplan werden Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe angeregt und gefördert, soweit sie über die Verpflichtungen der Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesjugendbehörden hinaus zur Verwirklichung der Aufgaben der Jugendhilfe von Bedeutung sind (vgl. § 25 Jugendwohlfahrtsgesetz).

117

(2) Die Bundesregierung führt den Bundesjugendplan im partnerschaftlichen Zusammenwirken mit Ländern, Gemeinden und Gemeindeverbänden sowie Trägern der freien Jugendhilfe durch. Sie wird in grundsätzlichen Fragen durch das Bundesjugendkuratorium beraten (vgl. § 26 Abs. 1 Jugendwohlfahrtsgesetz).

(3) Der Bundesjugendplan fördert Träger der Jugendhilfe mit gemeinnütziger Zielsetzung unter Wahrung ihrer Eigenständigkeit. Die Träger müssen auf dem Fachgebiet, für das sie eine Förderung beantragen, befähigt sein. Die Förderung setzt voraus, daß die Träger Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit und für eine sachgerechte, zweckentsprechende und wirtschaftliche Verwendung der Mittel bieten (vgl. § 9 Jugendwohlfahrtsgesetz). Eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit verlangt Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung.

(4) Der Bundesjugendplan will dazu beitragen, daß junge Menschen ihre Persönlichkeit frei entfalten, ihre Rechte wahrnehmen und ihrer Verantwortung in Gesellschaft und Staat gerecht werden. Daher ist politische Bildung ein Schwerpunkt des Bundesjugendplanes. Sie ist auch nicht ohne Bedeutung für die anderen Aufgaben des Bundesjugendplanes. Dies gilt für die internationale Jugendarbeit ebenso wie für soziale Dienste und berufsbezogene Bildungshilfen, für die kulturelle Bildung der Jugend wie für die sportliche Jugendbildung und die weitere Tätigkeit zentraler Jugendverbände und anderer Organisationen.

(5) Der Bundesjugendplan fördert die Jugendforschung und eröffnet Möglichkeiten zur Erprobung neuer Wege in der Jugendhilfe.

(6) Die Förderung durch den Bundesjugendplan setzt grundsätzlich eine angemessene Eigenleistung voraus. Die Förderung ist in der Regel auf einen längeren Zeitraum angelegt. Sie ist ständig auf ihre Sachgemäßheit und Wirksamkeit zu überprüfen.

(7) Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 1967 fällt "die Wahrnehmung von Förderungsaufgaben durch den Bund unter Art. 30 und Art. 83 des Grundgesetzes. Sie ist, sofern dem Bund dafür vom Grundgesetz nicht

ausdrücklich eine Verwaltungszuständigkeit eingeräumt ist, nur bei Aufgaben eindeutig überregionalen Charakters zulässig.

Bei der Beurteilung der Überregionalität kommt es in erster Linie darauf an, ob es sich um eine Bestrebung der Jugendhilfe handelt, die der Sache nach eindeutig überregionalen Charakter hat. Das ist der Fall, wenn ein Land allein die Bestrebung nicht wirksam fördern kann. Dabei können hilfsweise insbesondere Wirkungsbereich, Trägerschaft und Teilnehmerkreis als Abgrenzungskriterien mitberücksichtigt werden. Bei gesamtdeutschen und internationalen Aufgaben sind diese Voraussetzungen in aller Regel erfüllt.

(8) Der jährliche Durchführungserlaß bestimmt im einzelnen die Förderungsprogramme und -maßstäbe des Bundesjugendplanes. Wesentliche Änderungen werden den beteiligten Stellen frühzeitig angekündigt.

(9) Vor der Entscheidung, ob die Voraussetzungen für die Förderungswürdigkeit eines Trägers entfallen sind, weil er keine Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit mehr bietet, wird das Bundesjugendkuratorium gehört, es sei denn, daß bei offenkundigem Verstoß gegen diese Förderungsvoraussetzungen eine sofortige Entscheidung geboten ist“ (In: GMBI. 1970, S. 614).

Der Bundesjugendplan will Bestrebungen anregen und fördern, soweit sie über die Verpflichtungen der Träger der behördlichen Jugendpflege hinausgehen. Die Bundesregierung hebt das partnerschaftliche Zusammenwirken bei bedeutungsvollen Aufgaben ins Bewußtsein, fördert die Jugendforschung und die Erprobung neuer Wege in der Jugendhilfe. Die Förderung bindet sie an die aus den 60er Jahren bekannten Grundsätze und schränkt ein, daß die vergebenen Mittel nach Sachgemäßheit und Wirksamkeit zu überprüfen sind. In entschiedenerer Form als in früheren Jahren und in Abwehr studentischer Forderungen verlangt sie die „Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung“. Sie verteidigt ihre Auffassung von der grundsätzlichen Bedeutung der politischen Bildung und verbindet sie mit ihrer Führungskompetenz „bei Aufgaben eindeutig überregionalen Charakters“. Der Förderung verlustig gehen kann ein Träger, „weil er keine Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit mehr bietet“. In Wortlaut und Geist dieser allgemeinen Grundsätze ist die Bundesregierung in die Rechtsnachfolge der preußischen Staatsregierung getreten im Bestreben, die Jugendprobleme der Zeit durch administrative Einflußnahme sowohl zu beheben als auch zu kontrollieren.

Zunächst lassen sich in den Durchführungserlassen keine nennenswerten Änderungen erkennen. 1970/71 wurde bei der Erläuterung der Förderungsbereiche geringfügig experimentiert, danach schreiben die Durchführungserlasse die Bundesjugendpläne im Sinn der allgemeinen Richtlinien vom 3.11.1970 fort. 1974 ist erstmals ein Titel für „Erfolgskontrolle und Sonderaufgaben der Jugendforschung“ ausgewiesen, der mit einem geringen Etat ausgestattet war.

#### **2.4.3.3 Erlaß vom 4.10.1976. Durchführungserlaß für den 28. Bundesjugendplan**

Eine Neuorganisation erhielt der Bundesjugendplan im Erlaß vom 4.10.76. Hier- nach wurden der Sachbereich der internationalen Jugendarbeit beträchtlich aus- geweitet sowie frühere Einzelmaßnahmen zu kompensatorischen Programmen zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen zusammengefaßt.

Für den ersten Bereich ergingen detaillierte Anweisungen über Ablauf und Förde- rungswürdigkeit internationaler Begegnungen, denen es angelegen war, den Ertrag solcher Veranstaltungen zu optimieren und Mißbrauch bei der Vergabe der Fördermittel zu verhindern. Der Förderungsbereich wurde folgendermaßen umschrieben:

**„Internationale Jugendarbeit soll durch persönliche Begegnung junger Menschen aus verschiedenen Ländern, durch gemeinsames Lernen und Arbeiten einen Beitrag zur besseren Verständigung und Zusammenarbeit über die Grenzen hinweg erbringen; sie soll damit zur Erkenntnis führen, daß nationale Probleme in wachsendem Umfange in ihrem internationalen Zusammenhang gesehen und gelöst werden müssen.**

**Internationale Verständigung erfordert die Fähigkeit, sich in die Lage des von einer anderen Sprache, Kultur und Gesellschaft geprägten Menschen zu versetzen, in der Auseinandersetzung mit dem Anderen sich selbst kritisch zu sehen und nicht nur die Vorurteile des Anderen, sondern auch die eigenen zu erkennen und zu ihrer Überwindung beizutragen. Internationale Jugendarbeit soll jungen Menschen bewußt machen, daß sie für die Sicherung und demokrati- sche Ausgestaltung des Friedens und für mehr Freiheit und soziale Gerechtigkeit in der Welt von morgen verantwortlich sein werden“** (In: GMBI. 1976, S. 86).

In diesem Zusammenhang vergab der Bundesjugendplan Hilfen „für Jugendher- bergen, die durch ihre besondere Funktion, vor allem im Bereich der internatio- nalen Jugendarbeit, herausgehoben sind ...“ (ebd.).

Obwohl nicht unter demselben Titel geführt, versteht der Bundesjugendplan internationale Jugendarbeit als politische Bildung, wie die Kennzeichnung dieses Sachbereiches zeigt:

**„Politische Bildung soll jungen Menschen Kenntnisse über Gesellschaft und Staat vermitteln, die Urteilsbildung über politische Vorgänge und Konflikte ermögli- chen, zur Wahrnehmung der eigenen Rechte und Interessen ebenso wie der Pflichten und Verantwortlichkeiten gegenüber der Gesellschaft befähigen, sowie zur Mitwirkung an der Gestaltung einer freiheitlich-demokratischen Lebens- und Staatsordnung anregen“** (ebd.).

Zu dieser verschärften Wahrnehmung und Urteilsbildung tragen internationale Jugendbegegnungen bei, indem sie Jugendlichen die Erfahrung vermitteln, als Deutsche in eine internationale Wirtschafts-, Lebens- und Friedensordnung einge- bettet zu sein. Insofern ist politische Bildung „nicht ohne Bedeutung für die anderen Aufgaben des Bundesjugendplanes“ (Allgemeine Richtlinien, Erl. v. 3.11.1979, Abs 4).

Nach Form und Gewicht neu waren die Programme zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen:

**„Der Bundesjugendplan fördert zentrale Aufgaben und Modelle, die der Sozialisation junger Menschen dienen,**

- a) **die ohne regulären Schul- oder Ausbildungsabschluß lernschwach oder berufsunreif oder für Ausbildung und Beruf unzureichend motiviert und deshalb von Arbeitslosigkeit besonders bedroht sind; durch geeignete sozialpädagogische Lern- und Arbeitsformen sollen sie zu einer erweiterten und verbesserten Wahrnehmung ihrer Chancen, Rechte und Pflichten in Beruf und Gesellschaft befähigt werden,**
- b) **für Berufsanfänger, vor allem für Un- und Angelernte sowie für jugendliche Arbeitslose und Jugendliche, die keinen Ausbildungsplatz finden können; für sie sollen geeignete Bildungsangebote entwickelt werden, die ihre Sozialisationsprobleme in Beruf, Schule, Freizeit und Familie einbeziehen.**

...

**Der Bundesjugendplan fördert zentrale Aufgaben und Modelle zur Sozialisation junger Ausländer, die aufgrund der für sie fremden sozialen und kulturellen Verhältnisse von Isolation bedroht sind. Ihnen sollen durch geeignete sozialpädagogische Hilfen bessere Möglichkeiten geboten werden, sich im Gastland ihren Anlagen und Fähigkeiten entsprechend zu entwickeln. Hierzu bedarf es der Verbesserung ihrer Verständigungs- und Verhaltensmöglichkeiten. Der Begegnung mit deutschen Kindern und Jugendlichen kommt deshalb besondere Bedeutung zu.**

**Der Bundesjugendplan fördert die Arbeit zentraler Träger und überregionaler Einrichtungen, die sich der erzieherischen Betreuung behinderter Kinder und Jugendlicher widmen.**

...

**Die Hilfen für junge Menschen aus den Aussiedlungsgebieten und der DDR sind zur beruflichen und gesellschaftlichen Eingliederung bestimmt.**

...

**Der Bundesjugendplan gibt besondere Beihilfen zur schulischen, beruflichen und gesellschaftlichen Eingliederung junger Zuwanderer nach den Allgemeinen Verwaltungsvorschriften vom 11.7.1974 (GMBI. S. 318)“ (ebd., S. 88 f.).**

Den hervorgehobenen Bereichen wurden für

- politische Bildung	11.788.000 DM	(14,1%)
- internationale Jugendarbeit	18.098.000 DM	(21,62%)
- kompensatorische Programme	19.191.000 DM	(22,93%)
zuzüglich der Individualbeihilfen für jugendliche Zuwanderer in Höhe von	56.000.000 DM	
	(Das sind 2/3 der für den Bundesjugendplan vor gesehenen Haushaltssumme)	

121

zur Verfügung gestellt. Der Gesamthaushalt ohne die Beihilfe belief sich auf 83.707.000 DM.

Im Jahr 1979 war die Gesamtförderung auf 106.885.000 DM angewachsen. Politische Bildung außerhalb der Jugendverbände nahm 13.158.000 DM in Anspruch, für internationale Jugendarbeit waren 20.668.000 DM eingestellt, für die kompensatorischen Programme 31.708.000 DM vorgesehen, ergänzt durch 156.800.000 Individualbeihilfen für junge Zuwanderer aus sozialistischen Ländern. Die Förderung der zentralen Jugendverbände belief sich auf 17.375.000 DM.

Für "Wirkungsanalyse und Weiterentwicklung der Jugendarbeit" wurden 5.086.000 DM ausgegeben. Größere Posten konnten die Programme für kulturelle und soziale Bildung mit jeweils 4.919.000 DM und 4.003.000 DM für sich in Anspruch nehmen.

#### Anlage 2.4: Aufgliederung der Mittel des 30. Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1979)

	Betrag für 1979 in DM
1. Politische Bildung (außerhalb der Jugendverbände)	13 158 000
2. Internationale Jugendarbeit	(20 668 000)
2.1 Programme der zentralen Jugendverbände und anderer zentraler Organisationen	6 400 000
2.2 Programme im Länderverfahren	1 305 000
2.3 Programme der Jugendgemeinschafts- und Jugendsozialdienste	2 000 000
2.4 Programme im Rahmen bilateraler Absprachen	4 725 000
2.5 Multilaterale Programme	-
2.6 Besondere Programme zur Förderung des europäischen Bewußtseins	2 100 000
2.7 Jugendpolitische Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern	970 000

#### 2.4.3 Bundesjugendplan 1969 - 1978



2.8	Vorbereitung und Weiterbildung der Mitarbeiter und Entwicklung neuer Inhalte und Methoden der internationalen Jugendarbeit, Trainingsprogramme für Jugendreiseleiter und Einsatz der Jugendreiseleiter	656 000
2.9	Internationale Sonderveranstaltungen	934 000
2.10	Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland e.V. - IJAB - (Geschäftsstelle)	578 000
3.	Kulturelle Bildung	(4 919 000)
3.1	Zentrale Fachorganisationen	1 894 000
3.2	Zentrale Einrichtungen (Akademie Remscheid für musische Bildung und Medienerziehung e.V., Bundesakademie für musikalische Jugendbildung e.V., Internationale Jugendbibliothek e.V., Kinder- und Jugendfilmzentrum)	2 437 000
3.3	Preise und Wettbewerbe (Deutscher Jugendbuchpreis, Deutscher Kinder- und Jugendfilmpreis, Deutscher Jugendfotopreis, Wettbewerb "Jugend musiziert")	588 000
4.	Jugend und Sport	(980 000)
4.1	Sportliche Jugendbildung	350 000
4.2	Bundesjugendspiele	630 000
5.	Soziale Bildung	(4 003 000)
5.1	Freiwilliger Sozialer Dienst	3 238 000
5.2	Programme zur Förderung sozialen Engagements	765 000
6.	Programme zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen (Kompensatorische Programme)	(31 708 000)
6.1	Zentrale Aufgaben und Modelle der Jugendarbeit für lernschwache, berufsunreife, arbeitslose Jugendliche und Berufsanfänger	2 689 000
6.2	Zentrale Aufgaben und Modelle der Jugendarbeit für Kinder ausländischer Arbeitnehmer sowie für jugendliche ausländische Arbeitnehmer	1 204 000
6.3	Zentrale Aufgaben und Modelle der Jugendarbeit mit Behinderten	2 017 000
6.4	Programme zur Eingliederung junger Zuwanderer	
6.4.1	Programme zentraler Fachorganisationen	14 154 000
6.4.2	Otto Benecke Stiftung e.V.	6 431 000
6.5	Nachrichtlich: Individualbeihilfen für junge Zuwanderer (sog. Garantiefonds - Ansatz siehe Tit. 652 11)	(156 800 000)
6.6	Jugendarbeit der Bundesarbeitsgemeinschaft Jugendaufbauwerk und ihrer Trägergruppen	1 700 000

6.7	Jugendarbeit der Spitzenverbände der Freien Wohlfahrtspflege und ihnen zugeordneter zentraler Organisationen	3 513 000
6.8	Zentrale Aufgaben und Modelle für junge Kontingentflüchtlinge	
7.	Zentrale Jugendverbände	(17 375 000)
7.1	Deutscher Bundesjugendring und Mitgliedsverbände	10 764 000
7.2	Deutsche Sportjugend und Mitgliedsverbände	3 267 000
7.3	Sonstige zentrale Jugendverbände	988 000
7.4	Ring Politischer Jugend und Mitgliedsverbände	941 000
7.5	Studentenverbände	1 415 000
8.	Zentrale Fachorganisationen der Jugendhilfe und sonstige zentrale Einzelmaßnahmen	(3 021 000)
8.1	Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe	692 000
8.2	Sonstige zentrale Fachorganisationen	1 935 000
8.3	Sonstige Einzelmaßnahmen im besonderen Bundesinteresse	394 000
9.	Wirkungsanalyse und Weiterentwicklung der Jugendarbeit	(5 086 000)
9.1	Wirkungsanalysen und wissenschaftliche Programmbegleitung in der Jugendarbeit	467 000
9.2	Erprobung neuer Konzeptionen und Methoden in der Jugendhilfe	985 000
9.3	Modelle Erziehungskurse	254 000
9.4	Modelle zur Vorbereitung der Jugendrechtsreform	257 000
9.5	Zentrale Fortbildungsstätten	2 793 000
9.6	Zentrales Programm für den internationalen Austausch von Fachkräften der Jugendhilfe	330 000
10.	Bundesjugendplan - Sonderplan Berlin -	5 967 000
<hr/> Zusammen		106 885 000

(Bundesjugendplan. In: Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 1979, S. 2590 f.).

Der Vergleich der Haushaltsmittel von 1979 und 1976 zeigt eine neue Schwerpunktbildung bei den Programmen zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen und der sozialen Bildung. Die Ausgaben für internationale Jugendarbeit oder für politische Bildung haben keine vergleichbaren Zuwachsraten. Überproportional vergrößert sich der Anteil für Wirkungsanalyse und Weiterentwicklung der Jugendarbeit. Die Individualbeihilfen für jugendliche Zuwanderer fallen gänzlich aus dem Rahmen und übersteigen im Jahr 1979 die Gesamtmittel für den Bundesjugendplan um fast die Hälfte.

#### 2.4.3 Bundesjugendplan 1969 - 1978

Im Vergleich zu 1969 sind diese Beihilfen von 8,5% der Gesamtförderung auf 146,7% angewachsen - zuzüglich zu den fortgeführten Programmen zur Eingliederung junger Zuwanderer, für die 1969 2,2% und 1979 19,3% des jeweiligen Haushalts ausgewiesen waren. Die Programme zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen seit 1976 haben keine Entsprechung im Bundesjugendplan von 1969; 1979 machen sie 29,7% des Etats aus. Politische Bildung, internationale Jugendarbeit, kulturelle und soziale Bildung haben vergleichsweise so geringe Zuwachsraten, daß sie bei Berücksichtigung der Inflationsraten einem Rückgang der Förderung gleichkommen. Baumaßnahmen, insbesondere die Förderung von studentischen Wohnheimen, fallen 1979 im Kontrast zu 1969 kaum mehr ins Gewicht.

Die Sachbereiche der Förderung sind im Sinne der allgemeinen Richtlinien von 1970 nochmals neu geordnet und inhaltlich und haushaltstechnisch präzisiert worden.

Überblickt man die Entwicklung der Förderungsrichtlinien für die Bundesjugendpläne von Anfang der 50er bis zum Ende der 70er Jahre, zeigen sich folgende *Verlagerungen der Förderungsschwerpunkte*:

- Fürsorgemaßnahmen für die berufs- und arbeitslose Jugend;
- Bauten für die öffentliche und freie Jugendpflege;
- politische Bildungsangebote;
- Errichtung von Studentenwohnheimen;
- Maßnahmen zur Integration jugendlicher Zuwanderer;
- internationale Jugendarbeit;
- Programme zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen;
- Integrationshilfen für jugendliche Zuwanderer auf dem Weg der Individualbeihilfe.

Zugunsten des letzten Schwerpunktes werden immer größere Anstrengungen gemacht.

Im Rückblick erschließen sich auch bestimmte Tendenzen der Förderung durch den Bundesjugendplan. War es der Bundesregierung in den 50er Jahren und in die 60er Jahre hinein darum zu tun gewesen, das nationale Ansehen der deutschen Bevölkerung wiederherzustellen und der Jugend ein entsprechendes nationales Selbstbewußtsein zu vermitteln, legte sie seit dem Vertrag über das deutsch-französische Jugendwerk immer größeren Wert auf Versöhnung mit den Nachbarn. Sie trieb diesen Prozeß bewußt über Kontakte Jugendlicher voran und verfolgte auch die Urlaubsreisen Deutscher ins Ausland mit Zustimmung. Der Jugendreisetourismus, der in den 60er Jahren entstand, stärkte zusammen mit der jugendlichen Popkultur das internationale Bewußtsein, welches in den Bundesjugendplänen wohlwollend gefördert wurde.

Von Anfang an war es die Politik der Bundesregierung gewesen, bedürftigen Jugendlichen materielle Hilfen zu gewähren und durch die Bereitstellung geeigneter Räumlichkeiten ein öffentliches Jugendleben zu ermöglichen. In den

50er, 60er und 70er Jahren waren unterschiedliche Gruppen die Nutznießer der materiellen Angebote, die Jugendlichen, angeregt durch den Bundesjugendplan, gemacht werden konnten - immer aber erreichte die Hilfe der Bundesregierung neue bedürftige Gruppen. Auf Grund der anhaltenden Flucht- und Übersiedlungsbewegungen Deutschstämmiger aus den sozialistischen Ländern kam gerade diese Gruppe über lange Zeit in den Genuß einer immer besser werdenden Förderung. In den 70er Jahren dehnte der Bundesjugendplan die materiellen Hilfen auf ausländische Jugendliche und Behinderte aus. Die kompensatorischen Aufgaben rückten die Förderung wieder in die Nähe der Jugendfürsorge (erkennbar an der Förderungsform der Individualbeihilfe), nachdem Ende der 50er Jahre und in den 60er Jahren jugendpflegerische Zielsetzungen überwogen hatten. Auch der in den 60er und frühen 70er Jahren erreichte Wohlstand machte die neue Schwerpunktverlagerung möglich und nötig, und die Jugendhilfe konnte sich den neuen armen und benachteiligten Kindern und Jugendlichen zuwenden.

In den letzten Jahren der 70er Jahre wies der Bundesjugendplan als neuen Förderbereich die Wirkungsanalyse aus und reservierte für die Aufgabe der Weiterentwicklung der Jugendarbeit immerhin annähernd 5% der Gesamtförderung. Der neue Sachbereich, der dadurch geschaffen wurde, ist vermutlich im Zusammenhang mit den "PERSPEKTIVEN ZUM BUNDESJUGENDPLAN" zu sehen, die 1978 veröffentlicht wurden.

#### **2.4.3.4 Perspektiven zum Bundesjugendplan**

Die PERSPEKTIVEN beinhalten die umfassendste, programmatische Anstrengung zur behördlichen Jugendpflege in der Bundesrepublik:

**„... Gründe und Ziele der Jugendförderung durch den Bund**

**... Politische Grundabsichten**

Die demokratisch verfaßte Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland hat zur Verwirklichung ihrer im Grundgesetz verankerten Ziele zu gewährleisten, daß die in ihr heranwachsenden jungen Menschen ihre Rechte und Pflichten in sozialer Verantwortung wahrnehmen lernen. Durch Erziehung und Bildung hat sie einen Beitrag zu einer Emanzipation des Einzelnen zu leisten, durch die das ganze Gemeinwesen einen Zuwachs an Freiheit und Gerechtigkeit erfährt. Erziehung und Bildung sollen jungen Menschen helfen,

- ihre eigenen Anlagen und Fähigkeiten zu entwickeln
- ihre persönliche und gesellschaftliche Situation beurteilen zu lernen
- die Würde des Menschen im Denken und Handeln zu achten
- Konflikte zu ertragen und friedlich auszutragen

und damit zur Selbstbestimmung, Partnerschaft und Solidarität fähige Menschen zu werden. Erziehung und Bildung sollen sie zugleich befähigen, ihre eigenen Rechte und Interessen wahrzunehmen und die anderer zu achten, ihre Pflichten gegenüber Staat und Gesellschaft zu erfüllen und an deren Gestaltung mitzuwirken.

#### **2.4.3.4 Perspektiven zum Bundesjugendplan**

**Hieran hat die Jugendhilfe und in ihrem Rahmen insbesondere die Jugendarbeit verantwortlich mitzuwirken“ (BMJFG (Hrsg.) 1978, S. 7).**

Im Kommentar zu den Grundabsichten wird ausgeführt, Elternhaus, Schule und Berufsbildung könnten den Erziehungs- und Bildungsanspruch junger Menschen häufig nicht mehr erfüllen, statt dessen übten die Massenmedien, die Freizeit und der Konsum bestimmenden Einfluß auf die gesellschaftlichen Wert- und Leitvorstellungen Jugendlicher aus. In einer pluralistischen Gesellschaft stünden junge Menschen vor einer Mannigfaltigkeit von Bildungs-, Erziehungs- und Verhaltenseinflüssen, die ihnen angesichts des großen Freiheitsraumes eine hohe persönliche Verantwortungsleistung und eine schwierige Integrationsaufgabe abverlange.

**„.... Jugendliche benötigen deshalb ein Feld sozialen Lernens, das ihnen die eigenverantwortliche Entwicklung ihrer Persönlichkeit und das Hineinwachsen in die Gesellschaft erleichtert. Ein solches Feld ist die von jungen Menschen weitgehend mitbestimmte und mitgestaltete Jugendarbeit. Sie ermöglicht, daß gruppen- und schichtenspezifische, aber auch ganz persönliche Probleme und Konflikte bei der Entwicklung der eigenen Persönlichkeit in ihrem gesellschaftlichen Bezug verarbeitet und gelöst werden können; sie macht gemeinschaftliche Aktionen möglich für selbst erarbeitete oder für richtig erkannte Ziele, die andere Bereiche des Erziehungs- und Bildungswesens weder von ihrem Auftrag noch von ihrer Struktur her vermitteln können.**

**Die Jugendarbeit stellt die Bedürfnisse und Interessen der jungen Menschen selbst in den Mittelpunkt des Lernens ...“ (ebd., S. 8).**

Das Lern- und Erprobungsfeld, das sie anbietet, soll zwangsfrei sein und „zur Integration junger Menschen in den Prozeß der demokratischen Entwicklung und Gestaltung der Gesellschaft beitragen“ (ebd., S. 9).

Sie soll zwanglose Gesellung ermöglichen, persönliche Geborgenheit bieten, Anerkennung gewähren und damit Verhaltenssicherheit fördern. Fehlverhalten soll sie behutsam korrigieren und damit Toleranz und kritische Solidarität einüben. Die verantwortungsbewußte und vertrauensvolle Partnerschaft, die im Kleinen anzustreben ist, soll auch für die Jugendarbeit insgesamt gelten.

**„.... Nur ein Teil der Jugend geht organisatorische Dauerbindungen ein. Viele Jugendliche ziehen die Teilnahme an einzelnen Veranstaltungen der festen Dauerbindung an einen Verband vor. Nicht wenige bevorzugen offene Bildungsangebote unterschiedlicher Träger, um auf diese Weise verschiedene Möglichkeiten gesellschaftlichen Engagements kennen und beurteilen zu lernen.**

**Dem weitverbreiteten Bedürfnis junger Menschen nach mehr informellen Kontakten und Angeboten trägt die sich seit Jahren ausweitende offene Arbeit der Träger und Einrichtungen der Jugendarbeit Rechnung.**

**Neben der offenen Bildungsarbeit der Jugendverbände stehen gleichbedeutend Angebote unabhängiger Bildungsstätten und anderer Träger der Jugendarbeit, die sich vorwiegend an nichtorganisationsgebundene Jugendliche wenden ...“ (ebd., S. 12).**

Ihrer gemeinsamen Zielsetzung nach ist alle Jugendarbeit darauf verpflichtet, „sich für die Verwirklichung der Ziele des Grundgesetzes einzusetzen“ (ebd., S. 13). Das bedeute aber „kein Verharren im Bestehenden“, die gesellschaftliche Realität der Bundesrepublik bedürfe der Kritik auch in grundsätzlichen Fragen.

„Eine neue Generation junger Menschen, unbelastet von der unmittelbaren Erfahrung des Nationalsozialismus und der durch ihn bewirkten Katastrophen, stellt die Frage nach der Verwirklichung einer gerechteren politischen und sozialen Ordnung dieser Gesellschaft neu und mit konsequenter Schärfe. Das Bundesministerium für Jugend, Familie und Gesundheit begrüßt dies in der Überzeugung, daß die Möglichkeiten gesellschaftlichen Fortschrittes, die das Grundgesetz einräumt, ausreichen und in konkreter Reformarbeit ausgeschöpft werden müssen“ (ebd., S. 14).

Der Bundesjugendplan versteht das Ministerium in dem genannten gemeinsamen Bemühen als ein zentrales Instrument der Förderung und Anregung.

„... Die Struktur des Bundesjugendplans und seine Förderungsprogramme

Nicht jeder Aufgabe, die sich der außerschulischen Jugendarbeit stellt, kann der Bundesjugendplan durch ein eigenes Förderungsprogramm entsprechen. Thematisch muß er deshalb so weit gefächert und strukturell so durchlässig sein, daß er sowohl den auf Dauer ausgerichteten wie auch den aktuellen Aufgaben, den breit angelegten Programmen wie auch den Akzenten und Prioritäten gerecht werden kann. Da die Förderungsmittel des Bundesjugendplans unmittelbar den Trägern der Jugendarbeit zur Verfügung gestellt werden, muß er zugleich der sehr unterschiedlichen Struktur dieser Träger Rechnung tragen, die vom Jugendverband über die Bildungsstätte bis zur sonstigen Fachinstitution reicht. Zugunsten der somit erforderlichen Beweglichkeit im Einsatz der Förderungsmittel muß der Bundesjugendplan auf ein in formaler Hinsicht einheitliches Strukturprinzip verzichten“ (ebd., S. 16).

Der demokratischen Forderung nach Transparenz administrativer Maßnahmen entsprechend, verdeutlicht das Ministerium detailliert die Erwägungen, die seinen Förderungsrichtlinien zugrundeliegen (vgl. ebd., S. 14 ff.) und bekräftigt in diesem Zusammenhang seinen Willen zur Weiterentwicklung der Jugendarbeit.

„... Wirkungsanalyse und Weiterentwicklung der Jugendarbeit

Die Jugendarbeit bedarf aufgrund der Vielfalt ihrer Inhalte, Formen, Methoden und Trägerstrukturen um ihrer Transparenz willen der Analyse ihrer Arbeit, um die Auswirkung und Bedeutung für die unterschiedlichen Zielgruppen junger Menschen zu verdeutlichen. Auf der Basis solcher Analysen lassen sich neue Verfahren in abgrenzbaren Projekten erproben und für die Fortbildung von Mitarbeitern in der Jugendarbeit nutzen ...“ (ebd., S. 19).

Daß es dem Ministerium mit dieser Äußerung ernst ist, beweisen die im Anhang zur Diskussion gestellten Programme des Bundesjugendplanes. Sie werden in der Regel in drei Abschnitten dargestellt: Aufgabenstellung - Träger - Probleme und Entwicklungstendenzen. Die wichtigsten Aussagen des Programmes sind im folgenden zusammengefaßt.

#### 2.4.3.4 Perspektiven zum Bundesjugendplan

„Politische Bildung kann dazu beitragen, daß ein neues, in demokratischer Tradition stehendes, politisches Selbstverständnis und damit auch eine geschichtliche Identität dieser Gesellschaft und dieses Staates entsteht; sie kann sich nicht mehr nur aus der Negation nationalsozialistischer Gewaltherrschaft ableiten, sondern muß neu und eigenständig, z.B. an der Geschichte der deutschen Freiheitsbewegung, anknüpfen. Sie dient sowohl der weiteren demokratischen Ausgestaltung der Gesellschaft im Inneren, der Verständigung und Zusammenarbeit der Menschen aus den beiden deutschen Staaten, als auch nach außen der friedfertigen Zusammenarbeit mit allen Völkern.

...

Diese Aufgabe erhält dadurch ein besonderes Gewicht, daß die jungen Menschen durch die Herabsetzung des Wahlalters und des Volljährigkeitsalters früher als bisher darauf angewiesen sind, im Umgang mit den Einrichtungen und Institutionen von Staat und Gesellschaft selbstsicher zu werden; sie müssen insgesamt in die Lage versetzt werden, ihre Rechte und Pflichten verantwortlich wahrzunehmen. Um diesen Erfordernissen gerecht zu werden, sollen sowohl thematisch als auch hinsichtlich der Zielgruppe der Jung- und Neuwähler besondere Anstrengungen unternommen werden“ (ebd., S. 27 f.).

Als problematisch sieht das Ministerium die einseitige Ausrichtung der politischen Bildung unter der Bezeichnung „Staatspolitische Erziehung“ in den Anfangsjahren der Republik an und konstatiert mit Erleichterung eine Entwicklung, in der sich „eine differenzierte Sicht der eigenen Gesellschaft“ durchzusetzen begann.

Auch in methodischer Hinsicht stellt es einen erfreulichen Wandel fest:

„Methoden der modernen Gruppenpädagogik, die Planspieltechnik und andere Formen des „Probehandelns“ treten in den Vordergrund und erlauben eine aktivere und selbständigere Beteiligung der Teilnehmer in projektorientierten Lernprozessen. Das Lernen in Gruppen führte zu einer verstärkten Beobachtung, Analyse und Berücksichtigung gruppendynamischer Prozesse. Der Einsatz moderner Medien erlaubt in zunehmendem Umfang in projekt- und konfliktbezogenen Arbeiten die Nutzung des Kommunikationsstromes der Gesellschaft, auch auf der nichtverbalen Ebene“ (ebd., S. 30).

Das Ministerium bedauert allerdings, daß politische Bildung „häufig nur solche Jugendliche erreicht, die bereits eine gewisse Bildungsmotivation mitbringen“. Generell benutzten zu wenig berufstätige und weibliche Jugendliche die Möglichkeiten politischer Bildung. Der Grund wird darin gesehen, daß die richtigen „Wege der Ansprache, Motivierung und Sensibilisierung“ noch nicht gefunden worden seien.

Möglicherweise bewähren sich in diesem Zusammenhang neue Ansätze, die kulturelle Bildung als pädagogisches Prinzip anerkennen und zur Geltung bringen wollen.

**„Kulturelle Bildung leistet ihren gesellschaftspolitisch zunehmend bedeutsamen Beitrag, indem sie ihre spezifischen Aktions- und Gestaltungsmöglichkeiten anbietet, die nicht nur wichtige Bedürfnisse nach Freude, Geselligkeit und Entspannung befriedigen, sondern durch Motivierung und Aktivierung der Ausdrucksfähigkeit zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen beiträgt. Sie erweitert die Verständigungsmöglichkeiten über die Grenzen zwischen Völkern, Sprachen und Kulturen“ (ebd., S. 38).**

### *Kulturelle Bildung*

**„Das Ziel dieses Fachprogramms des Bundesjugendplanes ist es, die Beteiligung junger Menschen am kulturellen Leben dieser Gesellschaft zu intensivieren und auszuweiten. Junge Menschen müssen deshalb zu einer sensiblen, ästhetische Formen ihrer Umwelt verstehenden Wahrnehmung angeregt und befähigt werden. Ihre Urteilskraft gegenüber Kunstwerken wie auch gegenüber Formen und Inhalten der Alltagskommunikation wie Medienprogrammen, Werbung, Industrieformen, Mode, muß gefördert werden.**

**Eine ebenso wichtige Aufgabe kultureller Bildung ist es, junge Menschen zu eigenem kreativen Handeln und Gestaltung anzuregen, Begabungen, Neigungen und Fähigkeiten des Ausdrucks zu entwickeln und zu üben.**

**Dabei muß kulturelle Bildung die Gesamtheit künstlerischer und medialer Formen wie Musik, Spiel, Theater, Tanz, Literatur, bildnerisches Gestalten, Fotografie, Film, Video, Funk und Fernsehen einbeziehen.**

**Kulturelle Bildung hat auch die Einsicht in die Wirkungsgesetze der Massenkommunikation zu vermitteln als eine wichtige Voraussetzung zur Abwehr von Manipulationsmechanismen. In diesem Zusammenhang muß die Wechselwirkung mit dem Bereich der politischen Bildung besonders hervorgehoben werden“ (ebd., S. 36 f.).**

**Geht man von der Praxis der offenen Jugendarbeit aus, ist offensichtlich, daß diese Form der Jugendarbeit von Jugendlichen gerne angenommen wird, lieber als Angebote der internationalen Jugendarbeit - die Ferienzeit ausgenommen.**

### *Internationale Jugendarbeit*

**„Ein den Problemen unserer Zeit gegenüber gewachsenes politisches Bewußtsein kann seine Inhalte nicht allein aus Gegebenheiten und Problemen des eigenen Landes beziehen. Wohl und Wehe der eigenen Gesellschaft hängen in zunehmendem Maße von weltweiten internationalen Bedingungen, Prozessen und Wechselwirkungen ab, wie umgekehrt die Verantwortung des eigenen Landes für die Erhaltung des Weltfriedens und seine gerechte Ausgestaltung ständig zunimmt.**

**Diese Aufgabe, die Probleme nationaler und internationaler Politik in ihrer gegenseitigen Verschränkung zu sehen und Wege zu ihrer friedlichen Lösung zu suchen und zu gehen, muß jede heranwachsende Generation neu lernen und einüben“ (ebd., S. 31).**



Den Ausführungen zu diesem zentralen Thema gewährt das Ministerium breiten Raum. Eine besondere Begründung sieht es in den Direktwahlen zum Europäischen Parlament und in der Schaffung eines Bewußtseins „europäischer Solidarität unter der Jugend“.

„Die Chance, die der Jugendtourismus für den Erwerb von Kenntnis und Verständnis bietet, sollte nicht ungenutzt bleiben. Das Programm *„Pädagogische Betreuung bei Jugendauslandsreisen“* fördert daher die Ausbildung und den Einsatz von Reiseleitern bei gemeinnützigen Jugendreisediensten“ (ebd., S. 36).

Der offensichtliche Schwerpunkt bei der Tätigkeit des Anregens und Förderns ist im sozialen Bereich zu sehen. Die Beschreibung der Aufgabenstellungen für die Programme *Soziale Bildung*, *Förderung sozialen Engagements* und *Ausgleich sozialer Benachteiligungen* sind in ihrer Zusammengehörigkeit zu verstehen. Die Art der Darstellung vermittelt den Eindruck eines tiefempfundenen Bedürfnisses.

### *Soziale Bildung*

„In dem Maße, wie das System der sozialen Hilfen und der sozialen Versorgungseinrichtungen eine immer umfassendere Bewältigung individueller Notlagen zu verwirklichen sucht, erhalten seine Einrichtungen den Charakter von Dienstleistungsbetrieben mit spezialisierten Berufsbildern. Neben allen positiven Wirkungen hat diese Entwicklung häufig die Nebenwirkung, die unmittelbare Erfahrung von Not, Krankheit, Leiden und Tod zu verringern. Daß aber Menschen in besonderen Notlagen des Dialogs und der persönlichen Zuwendung bedürfen und daß diese Zuwendung auch für den, der sie leistet, einen bedeutenden Zuwachs an menschlicher und sozialer Erfahrung bedeuten kann, wird zu wenig beachtet.

Dieses Programm soll jungen Menschen solche Erfahrungen vermitteln, ohne dabei denjenigen, der des Dienstes und der Zuwendung bedarf, zum pädagogischen Objekt von Lernprozessen zu machen. Auch dürfen die Teilnehmer an freiwilligen sozialen Diensten nicht als billige Aushilfskräfte betrachtet und behandelt werden“ (ebd., S. 42).

Das Ministerium verschweigt die Probleme nicht, die mit dem freiwilligen sozialen Dienst verbunden sind, zum einen die Ausbildungssituation, zum anderen die geringe Bereitschaft, ein *„Freiwilliges soziales Jahr“* abzuleisten (1976: 4500 Jugendliche). Besser ist die Beteiligung an kurzfristigen sozialen Diensten; an ihnen nehmen jährlich etwa 100 000 junge Menschen teil. Den studentischen Trägern der Jugendarbeit hat das Ministerium die besondere Sorge für Randgruppen übertragen.

„Auch heute noch gibt es in unserem Lande soziale Not. So wohnen noch Hunderttausende von Menschen in Obdachlosenunterkünften, und ebenfalls Hunderttausende sind als physisch Kranke in Anstalten untergebracht. Die Anzahl der Drogenabhängigen einschließlich der Alkoholabhängigen übersteigt die Millionengrenze. Weiter ist an die Zehntausende von Menschen in den Haftanstalten zu denken und an die Jugendlichen, die in Heimen leben müssen.

Für die Erziehung junger Menschen ist es wichtig, daß sie schon beizeiten soziale Notlagen konkret kennenlernen und sich zu Hilfeleistungen und Diensten zur Verfügung stellen. Soweit hierbei zentrale und überregionale Aufgaben anfallen, will der Bundesjugendplan dazu beitragen, daß junge Menschen zu sozialem Engagement motiviert und befähigt werden“ (ebd., S. 44).

Selbstkritisch ist dazu angemerkt, daß die „Beschränkung des Programmes auf den studentischen Bereich für die beabsichtigte Zielsetzung nicht ausreichend ist“. Der Trägerkreis müsse, um Breitenwirkung zu erzielen, beträchtlich vergrößert werden. Dazu sei es aber nötig, die praktischen Aufgaben der Helfer genauer zu beschreiben.

Zum eigentlichen Schwerpunkt der sozialen Tätigkeit macht das Ministerium seine kompensatorischen Programme.

131

#### *Ausgleich sozialer Benachteiligungen*

„Die Mehrheit junger Menschen tritt nach Beendigung der Hauptschule in die Berufsausbildung ein und erfährt in der Berufsschule nur noch eine sehr beschränkte Förderung ihrer allgemeinen, politischen und kulturellen Bildung. Noch gravierender sind die Mängel für eine große Gruppe von Jugendlichen, die nicht in ein berufliches Ausbildungsverhältnis eintreten können oder wollen. Bereits vorhandene Bildungsdefizite, zu geringe Lern-, Sprach- und Ausdrucksfähigkeit bewirken nun eine reale soziale Benachteiligung. Die Berufsnot junger Menschen hat in der gegenwärtigen wirtschaftlichen Gesamtsituation und der mit ihr gegebenen Jugendarbeitslosigkeit eine erhebliche Zuspitzung erfahren, zu deren Abbau Jugendarbeit mit den ihr zu Gebote stehenden Mitteln beizutragen hat.

Außerschulische Jugendbildung unter berufsbezogenem Aspekt hat darum eine überwiegend kompensatorische und komplementäre Funktion zu erfüllen, indem sie

- Bildungsdefizite beseitigt, insbesondere die Lern-, Sprach- und Ausdrucksfähigkeiten erweitert und trainiert
- den Willen zur Weiterbildung weckt und verstärkt
- zur beruflichen Fortbildung und Umschulung anregt und Wege und Möglichkeiten hierzu aufweist
- politische Bildung, von der Erfahrung der Arbeitswelt ausgehend, vermittelt.

Dabei kommt es darauf an, die Betriebs- und Wirtschaftsstruktur, in der die Jugendlichen stehen und für die sie ausgebildet werden, transparent zu machen, sie zu befähigen, ihre Interessen zu artikulieren und zu vertreten, sowie die Motivation für Arbeit und Ausbildung zu stärken.

...

Gegenwärtig leben in der Bundesrepublik Deutschland etwa 1 Million Kinder ausländischer Arbeitnehmer, von denen etwa 450 000 die Schule besuchen. Rund 60% der Schüler erreichen den Abschluß der Hauptschule nicht.

Die Bundesregierung hat zur Berufsförderung ausländischer Jugendlicher ein kombiniertes Programm eingeleitet. Im Rahmen dieses Programmes werden nicht nur Intensivkurse in der deutschen Sprache, sondern auch Berufsförderlehrgänge angeboten, die den ausländischen Jugendlichen den Übergang in eine ordentliche Lehrausbildung ermöglichen.

Die Jugendarbeit hat mit den ihr zu Gebote stehenden Mitteln die soziale Isolation der Kinder aus Gastarbeiterfamilien aufzubrechen. Sie unterstützt daher mit flankierenden Modellprojekten, die sich mit gezielten Bildungs- und Kommunikationsangeboten an die ausländischen Jugendlichen wenden, die schulischen und beruflichen Sonderprogramme der Bundesregierung.

...

Behinderte Kinder und Jugendliche sind in besonderem Maße benachteiligt, weil für sie selbst auch unter größter Anstrengung der betroffenen Familie die Wahrnehmung elementarer Lebensrechte häufig nicht gesichert ist. Außerschulische Jugendarbeit soll daher im Zusammenwirken mit medizinischen, schulischen und beruflichen Maßnahmen die Eingliederung und Wiedereingliederung in die Gesellschaft fördern und dabei den Behinderten soziale Kontakt- und Kommunikationsmöglichkeiten erschließen. Für diese Aufgabe bedarf es besonders engagierter und ausgebildeter Erzieher, die auf einen ständigen Erfahrungsaustausch und permanente Fortbildung angewiesen sind. Um dies zu gewährleisten, wird die Arbeit zentraler Träger und überregionaler Einrichtungen gefördert, die die Aufgaben der erzieherischen Betreuung behinderter Kinder und Jugendlichen wahrnehmen.

...

Zuwanderer aus den Aussiedlungsgebieten finden in der Bundesrepublik Deutschland ihnen völlig fremde gesellschaftliche Verhältnisse vor. Das beginnt damit, daß zumindest die jüngeren Familienmitglieder die deutsche Sprache nicht oder nur unzureichend beherrschen. Die Familien müssen sich auch in einer ganz anderen Berufs- und Arbeitswelt, einem anderen Schulsystem und in einem anderen politischen System zurechtfinden. Durch Förderschulen, Vorstudien- und Sprachkurse wird den jungen Zuwanderern das Einleben in der Bundesrepublik Deutschland erleichtert. In Ergänzung dazu bedürfen die jugendlichen Aussiedler, Flüchtlinge aus der DDR und jugendlichen Asylanten einer umfassenden Information und Beratung in allen Lebensbereichen, insbesondere über gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Funktionszusammenhänge und Tatbestände, über das schulische Ausbildungssystem und ihre beruflichen Qualifikationsmöglichkeiten. Der Integration in die Gesellschaft dienen auch Freizeitangebote im Rahmen von Clubs, Kursen und Ferienfreizeiten, die junge Zuwanderer gemeinsam mit einheimischen Jugendlichen wahrnehmen“ (ebd., S. 46 ff.).

Interessanterweise finden sich in den Perspektiven keine Hinweise auf die rechtliche Problematik dieser Aufgabenfelder, lassen sich doch konkrete Umsetzungen der Förderungsrichtlinien, die hier angeregt werden, vorwiegend als Tätigkeit kommunaler Träger oder im regionalen Rahmen vorstellen. Damit überschreitet das Ministerium nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts jedoch seine Kompetenzen. In der Schlußbemerkung sichert es sich vorsorglich gegen diesen Vorwurf.

### *Schlußbemerkung*

„Die hiermit vorgelegten Perspektiven zum Bundesjugendplan betonen die Notwendigkeit der Jugendarbeit als eigenständiges Feld der Sozialisation. Sie stellen heraus, daß dieses Feld unbeschadet der letztlichen Verantwortung des Staates sowohl durch die Mitbestimmung der jungen Menschen selbst, als auch durch die Lern- und Zielgruppenautonomie der freien Träger der Jugendhilfe geprägt ist. Die Weiterentwicklung der Jugendarbeit und ihrer Förderung durch den Bundesjugendplan bedarf der partnerschaftlich geführten Diskussion. Aus diesem Grund ging es in den Perspektiven nicht so sehr darum, die künftige Förderungspolitik im Einzelnen festzulegen, sondern vielmehr darum, für die Diskussion um die künftige Entwicklung des Bundesjugendplanes einen Bezugsrahmen zu geben“ (ebd., S. 26).

Die beschwichtigende Bemerkung ist in der Praxis wohl dennoch nicht geeignet, das Konfliktpotential abzubauen. Als Beispiel mögen die Hinweise des Ministeriums für die Arbeit mit Behinderten dienen. Sie ist zwar sicher von überregionaler Bedeutung - aber kann sie in Form überregionaler Zusammenschlüsse erfüllt werden?

„Soweit die behinderten Kinder und Jugendlichen nicht in geschlossenen Heimen untergebracht werden müssen, sollen sie auch nicht von der Umwelt isoliert werden. Aus diesem Grund werden Modellvorhaben mit Kontakten zwischen behinderten und nichtbehinderten Jugendlichen, wie sie z.B. in der Clubarbeit zu finden sind, gefördert. Das Leben in der Gemeinschaft und unter pädagogischer Anleitung stärkt das Selbstwertgefühl und befähigt zu erweiterten Kontakten und Partnerschaften. Zugleich kann dabei bei Nichtbehinderten die meist zu beobachtende Distanzierung und Kontaktangst abgebaut und eine positive Einstellungsänderung erzeugt werden“ (ebd., S. 49).

Daß hier ein Problem vorliegt, zeigt die Förderung junger Zuwanderer durch Individualhilfen aus dem sog. Garantiefonds. Die Bundesregierung geht den Weg der Fürsorge, um den Fußangeln der Kompetenzstreitigkeiten um die Jugendpflege aus dem Weg zu gehen.

### „... Individualhilfen zur Eingliederung junger Zuwanderer (Sogenannter Garantiefonds)

#### ... Aufgabenstellung

Die schulische, berufliche und gesellschaftliche Eingliederung junger Aussiedler soll unterstützt werden. Dabei soll der besonderen Belastung der Familien beim

Aufbau einer sozialen und beruflichen Existenz Rechnung getragen werden. Gesetzliche und andere vorrangige Ausbildungsbeihilfen werden aus Mitteln dieses Programms aufgestockt.

... Träger

Die Mittel werden von den örtlichen Sozial- bzw. Jugendämtern und der Otto-Benecke-Stiftung vergeben.

... Probleme und Entwicklungstendenzen

Seit 1956 werden Individualbeihilfen an Zuwanderer aus der DDR, an junge Aussiedler und Asylanten gewährt. Die Mittel mußten mehrfach erhöht werden. Jährlich werden gegenwärtig etwa 14 000 Zuwanderer, vor allem Förderschüler und Studienbewerber, erreicht. Das Schwergewicht hat sich auf junge Aussiedler verlagert.

Während des Existenzaufbaues der Familie soll eine möglichst weitgehende Freistellung der Unterhaltspflichtigen von der Beteiligung an den Ausbildungskosten erreicht werden. Die Verwaltungsvorschriften wurden daher unter Berücksichtigung von umfangreichen Anregungen der Länder den praktischen Gegebenheiten angepaßt. Ziel war es, den Eingliederungsbedürfnissen noch besser gerecht zu werden. Vor dem Jahr 1980 ist nicht mit einem Rückgang der finanziellen Anforderungen zu rechnen, da die Aussiedlungen auch nach Abschluß der Familienzusammenführungen aus Polen weitergehen und der Anteil der Asylsuchenden in gleicher Höhe bleiben wird“ (ebd., S. 51).

Wie richtig das Ministerium die Lage einschätzt, geht aus der Anmerkung hervor, daß noch auf Jahre hinaus „mit einer starken Zuwanderung, vor allem aus den Staaten Ost- und Südeuropas“ zu rechnen sei und das Eingliederungsprogramm für eine Reihe von Jahren der Fortführung bedürfe.

Ohne die Zusammenarbeit der Jugendhilfebehörden mit den öffentlichen und freien Trägern sind die integrativen Aufgaben, wie sie in den Programmen zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen enthalten sind, nicht zu bewältigen. Die Perspektiven tragen dem Rechnung. Ausdrücklich bestimmen sie das Verhältnis zwischen Staat und Trägern als partnerschaftliches.

„Das Prinzip der Einheit der Jugendhilfe gebietet das Ineinandergreifen und die gegenseitige planmäßige Ergänzung von Angeboten der allgemeinen Jugendarbeit und Leistungen im Bereich der Erziehungshilfe.

...

Der freie Zusammenschluß Jugendlicher in Gruppen und Verbänden erweist sich als ein Ort, an dem junge Menschen Rückhalt, Anerkennung und Selbstbestätigung, gegenseitige Stützung und Verständnis, Information und Bildung finden. Er ermöglicht und verlangt Engagement und Kooperation in gemeinschaftlichem Handeln mit anderen. Auf der Basis von Gruppen und Verbänden können Probleme junger Menschen erörtert, Ziele abgeklärt und ihre Verwirklichung angestrebt werden. Damit bildet die Jugendgruppe ein Lern- und Übungsfeld für demokratisches Verhalten. Aus diesen Gründen ist die Bildung von Jugend-

gruppen und -verbänden in ihrer ständigen Erneuerung durch die Nachwachsenden ein wichtiges Feld sozialen Lernens und demokratischer Erziehung.

Entsprechendes gilt für die Arbeit von Studenten in eigenen Gruppen und Verbänden, sofern sie nicht allein hochschulpolitischen Zielsetzungen dient, sondern der politischen, kulturellen und sportlichen Bildung sowie der Weckung und Vertiefung sozialen Engagements.

An der Existenz von Jugendverbänden besteht ein permanentes öffentliches Interesse, weil solche Zusammenschlüsse in besonderer Weise geeignet sind, die Interessen, Wünsche, Vorstellungen und Meinungen von Jugendlichen zu artikulieren. Auch auf Bundesebene bedarf es einer wirksamen Vertretung der Interessen Jugendlicher. Die Jugendverbände sind auf öffentliche Förderung angewiesen, da der Rückgriff auf Mitglieds- oder Teilnehmerbeiträge nicht ausreicht, um ihre Arbeit zu finanzieren“ (ebd., S. 52 f.).

An der konstruktiven Weiterentwicklung dieses partnerschaftlichen Verhältnisses ist das Ministerium äußerst interessiert.

„Ein besonderes Kennzeichen der Jugendarbeit ist ihre Flexibilität und Innovationsbereitschaft, die es ihr möglich macht, neu auftretende Probleme und Konflikte aufzugreifen und nach sachgerechten Lösungen zu suchen. Hierzu bedarf es der Entwicklung jeweils geeigneter Methoden.

Daneben muß auch im Bereich der langfristigen Aufgaben der Jugendarbeit ständig nach besseren und wirkungsvolleren Konzeptionen und Methoden in den einzelnen Arbeitsbereichen gesucht werden. Dazu bedarf es neben wissenschaftlich fundierten Wirkungsanalysen der pädagogischen und organisatorischen Experimente sowie der Entwicklung von Modellen, die für die Verbesserung und den Ausbau der Praxis geeignet sind“ (ebd., S. 56 f.).

Nur qualifizierte Fortbildung könne die Gewähr dafür bieten, die besonderen Aufgaben der Jugendarbeit sach- und zukunftsgerecht zu lösen.

„Fortbildung ist für jeden Mitarbeiter in der Jugendhilfe die Voraussetzung für eine Bewältigung des lebenslangen Lernprozesses im persönlichen und beruflichen Bereich. Für die Organisation ist die Fortbildung der Mitarbeiter Verpflichtung und zugleich die Chance, notwendige Veränderungsprozesse in bezug auf Inhalt und Strukturen mitzuvollziehen. Fortbildungsangebote sind eine gesellschaftspolitische Aufgabe der freien Träger, der Länder, der Kommunen sowie besonderer zentraler Institutionen“ (ebd., S. 58).

Die Fortbildungsangebote wünscht sich das Ministerium ausdrücklich als ein „konstruktives Zusammenwirken“ von fachwissenschaftlichen und praxisbezogenen Veranstaltungen. Dabei müsse „der Gefahr einer Zersplitterung entgegen gewirkt werden“, die durch die notwendige Vielfalt der Fortbildung entstehe. Nicht zufällig wohl erinnert die Formulierung an die entsprechenden preußischen Erlasse.

## Darstellung 2.6: Übersicht der Allgemeinen Richtlinien 1970 und der Perspektiven zum Bundesjugendplan 1978

*Erlaß vom 3. November 1970  
Allgemeine Richtlinien für den  
Bundesjugendplan*

*Perspektiven zum Bundesjugendplan  
(Hrsg.) BMJFG 1978*

136

Zielgruppe

- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Träger der Jugendhilfe mit gemeinnütziger Zielsetzung</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nichtorganisierte und verbandsgebundene Jugendliche zwischen 14 und 25 Jahren</li> </ul> |
|---|---|

Begründung

- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anregung und Förderung von Bestrebungen der Jugendhilfe über die gesetzlichen Verpflichtungen der Behörden hinaus</li> <li>• Partnerschaftliches Zusammenwirken von Bund, Ländern und Kommunen</li> <li>• Förderung von Aufgaben mit überregionalem Charakter, z.B. gesamtdeutsche Aufgaben, wenn Länder alleine nicht wirksam fördern können</li> <li>• Auf Bundesebene</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Notwendigkeit von Freiräumen und Feldern sozialen Lernens, die Jugendlichen die eigenverantwortliche Entwicklung ihrer Persönlichkeit und das Hineinwachsen in die Gesellschaft erleichtert</li> <li>• Konkurrierende Einflüsse von Familie, Schule und Vorbildern in den Medien sowie im Freizeitbereich</li> <li>• Beeinflussung durch Konsumgewohnheiten</li> <li>• In Kooperation der freien und öffentlichen Träger der Jugendhilfe mit den Landes- und Bundesbehörden unter besonderer Berücksichtigung von Kooperationsmöglichkeiten mit der Schule</li> <li>• Auf Bundesebene</li> </ul> |
|--|---|

Ziel

- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Freie Entfaltung der Persönlichkeit</li> <li>• Wahrnehmung der individuellen Rechte</li> <li>• Übernahme von Verantwortung in Gesellschaft und Staat</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Freie Entfaltung der Persönlichkeit in Selbstbestimmung, Partnerschaft und Solidarität</li> <li>• Hilfe zur individuellen Emanzipation mittels kompensatorischer Bildung und Erziehung</li> <li>• Zuwachs an Freiheit und Gerechtigkeit für das gesamte Gemeinwesen</li> </ul> |
|--|---|

Prinzipien

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fachliche Befähigung der Träger</li> <li>• Jugendarbeit in Übereinstimmung mit den Zielen des Grundgesetzes</li> <li>• Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung bei gleichzeitiger Wahrung der Eigenständigkeit der Träger</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ermöglichung zwangloser Geselligkeit</li> <li>• Angebot zwangsfreier Lern- und Erprobungsfelder</li> <li>• Befähigung zu personaler Selbstverwirklichung</li> <li>• Verteidigung von Freiheit und Gerechtigkeit</li> <li>• Anpassung der Programme an die Bedürfnisse der Jugendlichen</li> <li>• Effektivierung des Einsatzes der Mittel aus öffentlichen Geldern</li> </ul> |
|--|--|

## Darstellung 2.6: Fortsetzung

### Methoden und Inhalte

- Inhaltliche Schwerpunkte: Politische Bildung und Internationale Jugendarbeit
- Methodische Richtlinien: Erprobung neuer Wege in der Jugendarbeit und Förderung der Jugendforschung
- Inhaltliche Schwerpunkte in drei Bereichen:
  - Allgemeine Jugendarbeit über politische und kulturelle Bildung, internationale Jugendarbeit, sportliche und soziale Bildung
  - Kompensatorische Programme für lernschwache, berufsunreife und arbeitslose Jugendliche, Kinder ausländischer Arbeitnehmer und junge Zuwanderer
  - Weiterentwicklung der Jugendarbeit mittels wissenschaftlicher Programmbegleitung, Erprobung neuer Konzeptionen, Modelle und kontinuierlicher Fortbildung
- Methodische Schwerpunkte:
  - Angemessene Berücksichtigung der Interessen, Neigungen und Bildungsbedürfnisse der Jugendlichen
  - Mit- und Selbstbestimmung, soweit möglich und erwünscht
  - Betonung emotionalen Lernens
  - Friedliche Austragung von Konflikten
  - Förderung der Fähigkeit zu Kritik und Selbstkritik
  - Förderung kreativer Denk- und Verhaltensweisen
  - Ausgleich einseitiger Beanspruchung
  - Beteiligung an gesellschaftlichen Aufgaben
  - Sammeln von Erfahrungen in sozialem Engagement
  - Lernen durch Tun

137

### Räume und Institutionen

Fortschreibung der 60er Jahre

- Bildungs- und Begegnungsstätten
- Fortbildungs- und Fachinstitute
- Jugendherbergen für internationale Jugendarbeit

### Finanzierung

Fortschreibung der 60er Jahre

- unter Betonung von kontinuierlicher Vergabe der Fördermittel und ständiger Überprüfung der Förderungswürdigkeit

Fortschreibung der 60er Jahre

- Projektförderung
- Institutionelle Förderung im Direktverfahren, Länderverfahren und Zentralstellenverfahren

### Überprüfung

- Detaillierte Verwendungsnachweise und Kontrolle durch den Bundesrechnungshof

Siehe 1970

- Wirkungsanalyse



Abschließend werden die Ergebnisse der pädagogischen Analyse der bundesrepublikanischen Erlasse, Richtlinien und Perspektiven zum Bundesjugendplan sowie des Gesetzes für Jugendwohlfahrt vom 11. August 1961 im Untersuchungsrastrer KLUGES zusammengefaßt:

1. Die ersten behördlichen Hilfen sind Nothilfen, die sich besonders an heimatlos gewordenen Jugendliche ohne Beruf oder Berufsausbildung wenden. Schon in der zweiten Legislaturperiode wendet sich die Förderung nach der Novellierung des RJWG im Jahr 1953 an die im Gesetz vorgesehenen Träger der freien und öffentlichen Jugendpflege. Mit dem Gesetz für Jugendwohlfahrt wird in der vierten Legislaturperiode der Geltungsbereich behördlicher Jugendpflege auf Kinder und junge Menschen über 21 ausgedehnt. Die allgemeinen Richtlinien von 1970 betonen erneut die gemeinnützige Zielsetzung der Träger der Jugendhilfe. In den PERSPEKTIVEN ZUM BUNDESJUGENDPLAN werden die Förderungsgrenzen auf 14 und 25 Jahre festgelegt.
2. Bei den ersten Förderungsmaßnahmen geht es darum, wenigstens die dringendsten Kriegs- und Kriegsfolgeschäden überwinden zu helfen, möglichst wenige Jugendliche verwahrlosen zu lassen und ihnen Arbeit zu geben. Seit 1954 sollen die verschiedenen Anstrengungen zu diesem Zweck wieder koordiniert erfolgen. Gewünscht wird ein gründlicher Erfahrungsaustausch aller Träger der Jugendwohlfahrt, die vordringlich Hilfe zur Selbsthilfe gewähren soll. In der dritten Legislaturperiode bittet die Bundesregierung um eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Verbänden, Organisationen und Behörden, um den Jugendlichen Recht auf leibliche, seelische und gesellschaftliche Tüchtigkeit wirksam Geltung verschaffen zu können, das im Gesetz für Jugendwohlfahrt 1961 garantiert wird. Im Streit zwischen Bund, Ländern und Kommunen um die Zuständigkeit des Bundes für die Jugendpflege, und hier speziell um die gewachsene Tradition, durch finanzielle Förderung bestimmte Maßnahmen der Jugendpflege anzuregen, entschied das Bundesverfassungsgericht im wesentlichen zugunsten des Bundes, soweit er Aufgaben eindeutig überregionalen Charakters wahrnahm.

Im Erlaß von 1970 spricht die Regierung davon, nur solche Bestrebungen der Jugendhilfe anzuregen und regeln zu wollen, die über die gesetzlichen Verpflichtungen der Behörden hinausgingen. Die Notwendigkeit partnerschaftlichen Zusammenwirkens in der Jugendhilfe wird erneut betont. Ende der 70er Jahre, in der achten Legislaturperiode, scheint die Frage der Zuständigkeiten soweit geregelt und akzeptiert, daß neue Begründungen für die behördliche Jugendpflege in den amtlichen Verlautbarungen Platz finden:

Der Begriff Jugendpflege wird vermieden und durchgehend von Jugendarbeit gesprochen, wenn nicht ausdrücklich Maßnahmen der Jugendhilfe mit fürsorglichem Charakter gemeint sind. Als Begründung für die Jugendpflege dient nicht länger ein Recht, sondern dienen die Bedürfnisse von Jugendlichen und

die Abwehr sich negativ auswirkender gesellschaftlicher Sachzwänge im Verlauf der Sozialisation. Besonderes Augenmerk ist auf die Konsumgewohnheiten, die Beeinflussung durch Medien und die kommerzielle Nutzung des Freizeitbereichs gerichtet.

3. Die Ausführung jugendpflegerischer Maßnahmen hat von Anfang an durch gemeinnützige Organisationen zu erfolgen; Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit der beantragten Maßnahmen müssen durch Behörden anerkannt sein. Seit 1954 ist die Jugendpflege an den gesetzlichen Vorgaben des RJWG zu orientieren. 1961 präzisiert das JWG, Maßnahmen der Jugendpflege könnten durch Organe der öffentlichen Jugendhilfe oder durch Delegation an freie Vereinigungen der Jugendwohlfahrt, an Jugendverbände und Einzelne ausgeführt werden. Seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts wird die Tätigkeit des Bundes auf Aufgaben überregionalen Charakters eingeschränkt und die Einhaltung dieser Regelung von Ländern und Kommunen kontrolliert. Die PERSPEKTIVEN sprechen folgerichtig von der Kooperation, die für die Jugendarbeit kennzeichnend sei; sie stellen auch Überlegungen an, ob in diese Kooperation die Schule nicht einbezogen werden sollte.
4. Immer hat Übereinstimmung darüber bestanden, daß mit Bundesmitteln nur Vereinigungen gefördert werden können, die sich auf Bundesebene zusammenschlossen haben.
5. In den frühen 50er Jahren verfolgt die behördliche Jugendpflege so elementare Ziele wie die Gewährleistung von Lebensunterhalt oder die Befähigung zu einer Erwerbstätigkeit. Soweit Mittel vorhanden waren, betont sie die Individualfürsorge. Auf jugendpflegerischem Gebiet versucht sie, unmittelbar nach dem Krieg, die Jugend geistig, sittlich und politisch in der neuen kulturellen Ordnung zu verwurzeln und verantwortungsbewußte Persönlichkeiten für den Wiederaufbau Deutschlands heranzubilden. Erst unter dem Eindruck der Novellierung des RJWG 1953 erscheint als Ziel der Jugendpflege die Hilfe zur allseitigen Entwicklung der Jugendlichen. Sie sollen ihre Persönlichkeit altersgemäß entfalten können und zu einer verantwortlichen Haltung als Mitglieder der Gesellschaft gelangen. Im Erlaß vom 16.12.1958 sind wieder alle aus der Weimarer Republik bekannten Zielsetzungen der Jugendpflege versammelt. Der Gesetzestext des JWG bestimmt als Ziel der Jugendpflege erneut die Wohlfahrt der Jugend. Im Erlaß vom 25.11.1968 werden als besondere Ziele die Eingliederung jugendlicher Zuwanderer in die Berufswelt genannt, verstärkte Anstrengungen auf dem Gebiet internationaler Jugendbegegnung und als politisches Ziel die Pflege eines gesamtdeutschen Bewußtseins. Diese Ziele schreiben sich bis zum Ende der 70er Jahre fort, um in den PERSPEKTIVEN ZUM BUNDESJUGENDPLAN im Jahr 1978 neu gruppiert zu werden: Die freie Entfaltung der Persönlichkeit verwirklicht sich nach den Vorstellungen der Planer im Ministerium in Selbstbestimmung, Partnerschaft und Solidarität der Jugendlichen. Freie und öffentliche Träger haben mittels kompensatorischer

Bildungs- und Erziehungsangebote bedürftigen Jugendlichen Hilfestellungen zur individuellen Emanzipation zu geben. Alle Maßnahmen und Veranstaltungen der Jugendarbeit haben einen Zugewinn an Freiheit und Gerechtigkeit für das gesamte Gemeinwesen zu verfolgen.

6. Konnten zu Beginn der 50er Jahre nur gemeinnützige Einrichtungen gefördert werden, die der Erwerbsbefähigung dienten, setzt 1951 die Förderung zentraler Einrichtungen und Veranstaltungen ein, die sich um Aufgaben überregionaler Bedeutung annehmen. Schon hier zeichnet sich der Grundsatz ab, gemeinnützige Einrichtungen nur bei angemessener Eigenbeteiligung zu fördern. Die Förderung in den 50er Jahren zielt darauf ab, die Träger zu pädagogischer und sozialer Eigentätigkeit anzuregen. Ab 1961 sind Landeszuschüsse, welche die Bedeutung der Fördermaßnahme nachweisen, Voraussetzung für die Förderung aus Bundesmitteln. Das Gesetz für Jugendwohlfahrt bringt die Förderungsprinzipien auf die Formel: Förderung bei Vorliegen öffentlicher Anerkennung. Das JWG verpflichtet die behördlichen Träger zu gegenseitigem Beistand und nimmt die freien Träger in derselben Weise in die Pflicht wie die öffentlichen. In den allgemeinen Richtlinien von 1970 wird die ausdrückliche Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung verlangt sowie der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung. Förderungswürdige Jugendarbeit müsse in Übereinstimmung mit den Zielen des Grundgesetzes und die Antragsteller müßten für öffentliche Förderung fachlich befähigt sein. Es bleibt den PERSPEKTIVEN vorbehalten, wieder weniger den Staat als die Jugendlichen und die Jugendarbeit zu schützen. Sie betonen die Ermöglichung zwangloser Gesellung und freier Lern- und Erfahrungsmöglichkeiten. Der Wille zur Verteidigung von Freiheit und Gerechtigkeit rühre von der emotionalen Erfahrung von Freiheit und Gerechtigkeit im gesellschaftlichen Umgang. Sie billigen die Anpassung der Förderungsprogramme an die Bedürfnisse der Jugendlichen und legen lediglich Wert auf den effektiven Einsatz von Steuergeldern.
  7. Die neue Einstellung zur Jugendarbeit, wie sie aus den PERSPEKTIVEN hervorgeht, zeigt sich in der ausführlichen und überlegten Darlegung von zeitgemäßen Methoden und Inhalten der Jugendarbeit. Im Vergleich dazu sind die Inhalte und Methoden, die die Jugendpflege in den 60er und frühen 70er Jahren prägten, altmodisch und unüberlegt, wenn man den Bereich der internationalen Jugendarbeit von diesem Urteil einmal ausnimmt. In den 50er Jahren ist die Jugendpflege wenigstens inhaltlich nahe an der Wirklichkeit, wenn sie die Jugend in Grenz- und Notstandsgebieten besonders fördert, Hilfen zur Eingliederung in das Berufsleben gewährt und, seit 1954, der nichtorganisierten Jugend verstärkte Anstrengungen zukommen läßt. Auch der Wiederaufbau der freien Jugendverbände wird begrüßt. Schließlich ist die Eingliederung jugendlicher Flüchtlinge und Aussiedler in die Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland verdienstvoll.
- Ob es inhaltlich und methodisch klug war, die politische Bildung in der Weise in den Vordergrund zu stellen, wie es in den 50er und 60er Jahren Brauch war, darf bezweifelt werden. In den PERSPEKTIVEN steht dazu:

## 2. Darstellung und Analyse der Jugendpflege von 1900 - 1980

**„Inhaltlich wurde politische Bildung damals überwiegend als Institutionenkunde der neuen demokratischen Gesellschaftsordnung verstanden. Ein anderer Schwerpunkt bestand in der starken Betonung der Auseinandersetzung mit allen Formen des Totalitarismus. Dabei spielte die "Bewältigung der Vergangenheit" eine ebenso große Rolle wie die Auseinandersetzung mit Kommunismus und Stalinismus“ (BMJFG (Hrsg.) 1978, S. 29).**

Hinsichtlich der Gleichgewichtigkeit der politischen Aufgaben sollte die Parenthese um Bewältigung der Vergangenheit nicht übersehen werden.

8. Die wichtigste Aufgabe der behördlichen Jugendpflege in den 50er und 60er Jahren bestand in der Bereitstellung von Räumen und Einrichtungen für die Jugendpflege. Die früheste Förderung galt den Lehrlingsheimen, Heimen für jugendliche Arbeiter, Lehrwerkstätten und den Jugendgemeinschaftswerken. Ab 1954 werden Studentenwohnheime und Jugendheime in Notstandsgebieten besonders gefördert und ab 1958 Bau, Einrichtung und Erhaltung von Wohnheimen, Jugendherbergen, Jugendbildungs-, -freizeit- und Erholungsstätten festgeschrieben. Das Jugendwohlfahrtsgesetz verlangt die Förderung von Einrichtungen und Veranstaltungen der Jugendverbände oder legt den Jugendämtern die Verpflichtung zur Schaffung eigener Einrichtungen auf. 1969 läuft die Förderung für Jugendfreizeitstätten aus; die anderen Maßnahmen werden nach Bedarf fortgeführt. Die PERSPEKTIVEN sehen 1978 eine Förderung nur noch für Bildungs- und Begegnungsstätten, Fortbildungs- und Fachinstitute und Jugendherbergen vor, die für die internationale Jugendarbeit von Bedeutung sind.
9. Die Finanzierung aus Mitteln des Bundesjugendplanes folgt über 30 Jahre hinweg im wesentlichen denselben Grundzügen. Seit 1951 werden die jeweiligen Förderansätze, nach Titel verschieden, nach jährlich neuen Richtlinien vergeben. Die Gewährung von Fördermitteln erfolgt seit 1954 im Rahmen der vorhandenen Haushaltsmittel ohne einen Rechtsanspruch. Gemeinnützigkeit und angemessene Eigenbeteiligung qualifizierte für eine Förderung durch den Bund. Seit 1961 werden Antragsteller finanziert **„bei Vorliegen öffentlicher Anerkennung“**. Der Erlass vom 3.11.1970 stellt eine gewisse Regelmäßigkeit bei der Vergabe der Fördermittel in Aussicht, behält jedoch die ständige Überprüfung der Förderungswürdigkeit vor. In den PERSPEKTIVEN wird schließlich die Förderung erleichtert und beschleunigt. Der Vorbehalt kritischer Überprüfung der Förderungswürdigkeit bleibt nach wie vor bestehen.
10. Die Überprüfung der Förderungsmittel geschieht im wesentlichen bis heute über Verwendungsnachweise, die Mitte der 70er Jahre stark formalisiert wurden. Der Gesetzgeber hatte 1961 an eine weitere Hilfestellung gedacht, die zugleich eine öffentliche Kontrolle der verschiedenen Jugendpflagemassnahmen ermöglicht hätte, indem er im JWG regelmäßige Jugendberichte einforderte; der erste erschien 1965. 1978 erweitern die PERSPEKTIVEN die Überprüfbarkeit durch das Instrument der Wirkungsanalyse.

## 2.5 Zusammenfassung

Die behördlichen Bemühungen, sich der Jugendpflege anzunehmen, begannen verheißungsvoll mit dem preußischen Erlaß vom 24. November 1901. Das Ministerium sah, daß Jugendlichen die Möglichkeit geboten sein mußte, die freie Zeit nach ihren Bedürfnissen zu verbringen, wobei gleichzeitig dort, wo die Familie diese Aufgabe nicht zu erfüllen vermochte, von dritter Seite dafür Sorge zu tragen war, daß Heranwachsende nicht Einflüssen erlagen, die nach Auffassung des Ministeriums nicht zu ihrem Vorteil waren: einer ungesunden Lebensweise, dem Konsum, dem Alkohol, dem Verbrechen und der Sozialdemokratie.

Etwa zehn Jahre später, am 18. Januar 1911, hatte die Behörde ihre Vorstellungen soweit präzisiert und lange genug Erfahrungen gesammelt, um detailliertere Angaben für die Arbeitsweise der behördlichen Jugendpflege machen zu können. Inzwischen war die Erziehung zu nationalem Denken in den Vordergrund getreten, das als wirksames Abwehrmittel gegen die Verführung durch die Sozialdemokratie angesehen wurde.

Methodisch wurde dieses Erziehungsmittel eher unaufdringlich durch die zwanglose Einbettung in eine zeitgemäße Geselligkeits- und Freizeitpädagogik verfolgt, die ausgewählte Bildungsangebote neben hauptsächlich sportliche und spielerische Betätigung stellte. Behördliche Jugendpflege dürfe nie bei bloßer Vergnügung der Jugend beharren, sondern habe höhere Ziele anzustreben; immer gehe es darum, über die Freude an der jeweiligen Tätigkeit hinaus einen kulturellen Gewinn zu verzeichnen. Gleichmaßen sei das Interesse an Selbsttätigkeit zu wecken und die Jugend zur Mitwirkung an den Bestrebungen der Jugendpflege zu motivieren.

Als Reaktion auf die zunehmende Berufstätigkeit von Mädchen und jungen Frauen und unter Berücksichtigung neuerer pädagogisch-psychologischer Erkenntnisse wurde am 30. April 1913 die behördliche Jugendpflege auf die weibliche schulentlassene Jugend ausgedehnt. Der Erlaß anerkannte einerseits die Bedeutung der Frauen „als Erzieherinnen der Kinder, als Pflegerinnen des Familienglücks, als Trägerinnen und Hüterinnen guter Sitte“, versuchte sie aber gleichwohl auf ihren eigentlichen zukünftigen Beruf „als Gehilfinnen des Mannes“ hinzulenken, auf die Rolle der Hausfrau und Mutter.

Um dieses Ziel zu erreichen, waren Mädchen einerseits besonders vor Nachstellungen zu schützen und vor Verführungen zu bewahren und andererseits für ihre bürgerlich gedachte Rolle entsprechend auszubilden; Schwergewicht war auf praktische, gesellige und musische Tätigkeiten zu legen; politische Bildung fand keine Erwähnung.

Nach dem „unglücklichen Ausgang des Krieges“ wurde die nationale Aufgabe der Jugendpflege eilig neubestimmt und die Jugend „nach Möglichkeit zur Wiederherstellung der inneren Einheit“ in Dienst genommen. Nach dem Umsturz der alten Regierung hieß das zunächst, alle Jugendorganisationen anzuerkennen, auch die bisher unerwünschten, es dann aber zur Aufgabe der behördlichen Jugendpflege

zu machen, sie „in der bestehenden Organisation“ zu sammeln und zwischen den verschiedenen Richtungen im nationalen Sinne zu vermitteln.

Pädagogische Gedanken und Empfehlungen enthielt vor allem der Erlaß vom 22. November 1919. Parteipolitik mußte von der Jugend ferngehalten werden, dafür ein Geist der Solidarität, des gegenseitigen Respekts und der Toleranz Einzug halten, der es der Jugend Deutschlands erleichtern sollte, ihre Pflichten „gegenüber dem Volksganzen“ in der erwünschten Weise zu übernehmen. Um richtigen Gebrauch von der weitgehenden politischen Freiheit machen zu können, sei es notwendig, zuvörderst nach sittlicher Freiheit zu streben; im übrigen wurde auf die zeitgemäße Anwendung der preußischen Erlasse aus der Kaiserzeit verwiesen. Im Vorfeld der Parlamentsentscheidung über ein Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt sah der Gesetzgeber die Verpflichtung, die gesellschaftlichen Voraussetzungen zu schaffen, die der Jugend den Erwerb „starker neuer Kräfte“ gestatteten.

Die §§ 1 und 4 RJWG dokumentieren den Vorsatz eindrucksvoll: „Jedes deutsche Kind hat ein Recht auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit ... Aufgabe des Jugendamts ist ferner, Einrichtungen und Veranstaltungen anzuregen, zu fördern und gegebenenfalls zu schaffen ...“, die geeignet sind, die Wohlfahrt der schulpflichtigen wie schulentlassenen Jugendlichen sicherzustellen.

Unter dem Eindruck der Folgen der Inflation und nach dem Ausscheiden der SPD aus der Regierungsverantwortung im Spätjahr 1923 geriet er jedoch in Vergessenheit - unter Notstandsrecht zog die Reichsregierung die Verpflichtungen zurück, die speziell aus § 4 RJWG der behördlichen Jugendpflege entstanden waren: Sie konnte wieder praktiziert werden wie im Kaiserreich, wenn Kommunen und Länderregierungen nicht ausdrücklich darauf bestanden, das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt im geplanten Umfang in die Praxis umzusetzen.

In den Jahren, die auf die Weltwirtschaftskrise folgten, verschärfte sich die Tendenz, behördliche Jugendpflege restriktiv zu handhaben und öffentliche Mittel einzusparen. Wie von weitsichtigen Kritikern befürchtet, wandte sich ein beträchtlicher Teil der Jugend, dem öffentliche Jugendpflege hätte gelten müssen, vom republikanischen Staat ab und den Organisationen der Nationalsozialisten zu.

Der Nationalsozialismus knüpfte zwar an die behördliche Jugendpflege im Kaiserreich an, setzte sie aber nicht fort, sondern führte eine neuartige Form der staatlichen Jugendpflege ein, die sich als äußerst erfolgreich erwies. Sie hatte die Formierung einer einheitlichen Staatsjugend zum Ziel, für deren Geschlossenheit der Jugendführer des Deutschen Reiches dem Führer und Reichskanzler persönlich verantwortlich war. Bis in die untersten Ränge der Hierarchie setzten sich Gefolgschafts- und Führerprinzip fort und übten schon in der Hitlerjugend das militaristische Verständnis von effizient organisierter und persönlich gebundener Gemeinschaft ein, mit dem der Nationalsozialismus den Aufschwung herbeizuführen versprach. Den Richtlinien zum Erlaß vom 8. Juli 1933 ist zu entnehmen, daß an einen Neuaufbau der nationalen Jugendarbeit gedacht war: „Der Jugend-

führer ist dafür verantwortlich, daß die gesamte deutschbewußte Jugend im Sinne blutsverbundener Kameradschaft einheitlich zusammengeführt und daß innerhalb der deutschen Jugend und von der deutschen Jugend die Volksgemeinschaft gepflegt und ausgebaut wird“.

Die Zukunft des deutschen Volkes im Lebenskampf, nach nationalsozialistischer Weltanschauung, wurde von der Jugend abhängig gemacht, die ganz auf dieses konflikthaft vorgestellte Ziel hin erzogen wurde. Die freiwillige Bereitschaft, an den Veranstaltungen der Jugendpflege teilzunehmen, die Pluralität der Anschauungen und Interessen, die politische Erziehung im Geiste der Demokratie, welche Grundlage der Jugendarbeit in der Weimarer Republik gewesen waren, mußten dem totalitären nationalsozialistischen Anspruch auf Indienstnahme des einzelnen für die Ziele der Volksgemeinschaft weichen.

Die Organe der Jugendpflege waren bei diesem Unternehmen nicht mehr federführend, vielmehr konnte die Hitlerjugend an staatliche Stellen herantreten und auf Anordnung ihre Hilfe in Anspruch nehmen. Dies geschah z.B. im Runderlaß zur Heimbeschaffung vom 14. Januar 1937, der die nationalsozialistische Jugendpflege zur Pflichtaufgabe der Gemeinden machte, damit Art. 8 des Einführungsgesetzes zum RJWG vom 14. Februar 1924 aufhebend. Mit der Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend vom 25. März 1939 gingen schließlich die letzten verbliebenen Angelegenheiten der behördlichen Jugendpflege in den Geschäftsbereich des Jugendführers des Deutschen Reiches über.

Rückblickend sieht es so aus, als ob die Hitlerjugend pädagogisch erfolgreicher als andere Bestrebungen der Jugendpflege gewesen wäre. Die Begründung dafür wäre in den von ihrer Führung für die Jugendarbeit kombinierten Inhalte und Methoden zu suchen, die Bedürfnissen vieler Eltern nach Zucht und Ordnung außerhalb der Familie und Bedürfnissen vieler Jugendlichen nach Freiräumen außerhalb der Familie entgegenkam. Jugendlichen gefiel die Erlebnis- und Geselligkeitspädagogik, welche die Nationalsozialisten anzubieten hatten: Sie gestattete Selbsterfahrung, förderte jugendlichen Bewegungsdrang und Eifer im Kräfteressen sowie frühe Übernahme von Verantwortung. Vor allem die Erziehung in der Gruppe und durch die Gruppe der Gleichaltrigen wirkte nachhaltig - hinsichtlich der Selbständigkeit, des Verpflichtungsgefühles und des Ehrgeizes, sich zu bewähren und in der Subkultur der Hitlerjugend nach oben und vorn zu kommen.

Es bedurfte bei vielen des Krieges, bei manchen sogar des katastrophalen Kriegsendes, um der Mehrheit schließlich die Augen zu öffnen für die letzten Absichten und die verbrecherischen Methoden des Nationalsozialismus.

Die Alliierten, welche nach der totalen Niederlage das politische Leben in Deutschland gestalteten, gaben den Hinweis für die Richtung, die die Jugendpflege einschlagen konnte, indem sie schon 1945 das RJWG in seiner ursprünglichen Fassung für gültig erklärten. Die Zeichen waren damit auf Restauration der Demokratie aus dem Erbe der Weimarer Republik gestellt.

Zum Gründungsdatum der Bundesrepublik hatten sich die Jugendverbände und -organisationen soweit wiederhergestellt, daß ihre Dachverbände dem Bundestag die Bereitschaft signalisieren konnten, am Neuaufbau von Staat und Gesellschaft verantwortlich mitzuarbeiten, wenn ihnen dafür ein annehmbares Mitsprache- und Mitwirkungsrecht eingeräumt werden würde.

An ihren Verlautbarungen läßt sich der politische Konsens der Nachkriegszeit früher ablesen als an amtlichen seitens des zuständigen Ministeriums des Innern. Es geht um schnelle und wirksame Hilfe für die Jugend, „welche in seelischer und materieller Not heranwächst“; dann sei es notwendig, begabten jungen Menschen im öffentlichen Leben genügend Raum zu geben, nur so könnten sie zu tragenden Gliedern der Gemeinschaft werden, sie sei als Gemeinschaft der Jugend aller Völker zu entwerfen, die auf den Bau einer friedlichen Weltordnung hinarbeiten hätten; das Aufleben „militaristischer, nationalistischer und totalitärer Tendenzen“ sei zu verhindern, ein erneuter Mißbrauch der deutschen Jugend unmöglich zu machen; junge Menschen seien zu freien Staatsbürgern zu erziehen, und das heiße vordringlich „Bekämpfung des Rechts- und Linksradikalismus“.

Anders als 1919 waren 1949 die Vorbehalte der freien Träger gegenüber der öffentlichen Jugendpflege gering, die Forderungen der Verbände maßvoll und konstruktiv, und so stand einer besseren und erfolgreicherer Zusammenarbeit zwischen freien und öffentlichen Trägern in der Bundesrepublik wenig im Wege.

Die Not der Nachkriegszeit machte es selbstverständlich, daß der Bund zentrale Aufgaben übernahm. Am dringendsten war die materielle Versorgung der heimat-, berufs- und arbeitslosen Jugendlichen, für die Heime, Ausbildungsstätten und Arbeitsplätze beschafft werden mußten. Die Hilfe erfolgte als Individualfürsorge unter Inanspruchnahme des im Gegensatz zur Jugendpflege offenbar funktionsfähigen Fürsorgetetzes und über einen Ergänzungshaushalt, den Bundesjugendplan.

Der Erlaß vom 12. März 1954 bezeichnete die Initiative des Bundes als „Aktion“ der Bundesregierung im Einvernehmen mit allen Auftraggebern und Trägern der Jugendhilfe. Sie sollte der Jugend helfen, „sich körperlich, beruflich, geistig und sittlich in gesunder Weise zu entwickeln, sich in ihren eigenen Jugendgemeinschaften frei zu entfalten und sich vorzubereiten auf die künftige Verantwortung in Volk und Staat“.

Der Bundesjugendplan wandte sich „mit Anregungen und mit finanzieller Förderung“ an die freie und öffentliche Jugendhilfe; die finanzielle Förderung war in erster Linie als Hilfe zur Selbsthilfe gedacht. Die Grundgedanken des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes galten auch für die Förderungsgrundsätze des Bundesjugendplanes.

Vielleicht war die Initiative des Staates ursprünglich nur als Übergangslösung gedacht, bis das System der öffentlichen Jugendhilfe wieder vollständig funktionierte, wahrscheinlicher aber geschah die Förderung aus Mitteln des Bundesjugendplans von Anfang an nach Plan, wie die Bezeichnung nahelegt. Wie dem auch



sei, hatte sich nach einigem Experimentieren Ende der fünfziger Jahre ein System der Förderung herausgebildet, das effizient war.

Es ging davon aus, daß das RJWG eine ausreichende und wohlüberlegte gesetzliche Grundlage für ein demokratisch verfaßtes Jugendwohlfahrtssystem formuliert hatte, das bei entsprechender finanzieller und personeller Ausstattung in ruhigen Zeiten zu den vom Gesetzgeber gewünschten Ergebnissen führte. Es konnte jedoch in außergewöhnlichen Situationen nicht schnell genug reagieren. Ergänzte man den festgefügtten, aber notwendig schwerfälligen Apparat durch ein flexibles Instrument wie etwa jährlich zu überarbeitende Erlasse und Richtlinien, war es möglich, die Beharrungskraft eines gesetzlich verankerten Jugendwohlfahrtssystems nicht nur auszugleichen, sondern vorteilhaft zu handhaben.

Auf dem Erlaßweg ließen sich schnell Schwerpunkte und Richtlinien ausgeben, die über den Weg finanzieller Anreize von Ländern, Gemeinden und freien Trägern der Jugendhilfe aufgegriffen werden konnten. Erwies sich die Förderung als wirksam und nötig, konnte sie rasch erhöht, bei sinkendem Bedarf zurückgenommen oder die zur Verfügung stehenden Mittel umverteilt werden. Eine solche Förderung paßte sich leicht den vorhandenen finanziellen Spielräumen und sich verändernden politischen Inhalten oder pädagogischen Zielen an.

Der dritte Vorteil war, daß die konkreten Aufgaben der Jugendpflege weitgehend von den freien Trägern ausgeführt wurden. Damit erhielten sie verantwortungsvolle Tätigkeiten für das Gemeinwohl und ein Mitwirkungs- und Gestaltungsrecht im Bereich des Jugendlebens und entlasteten umgekehrt die behördliche Jugendpflege angesichts ihrer schwierigen Personalsituation.

Nach den Erfahrungen der unmittelbaren Vergangenheit mußte eine ständige bedeutsame Aufgabe der Jugendpflege die politische Bildung sein: Die Werte eines "freiheitlich demokratischen Rechtsstaates" waren in den Erziehungsmaßnahmen der behördlichen wie der freien Jugendpflege ins Bewußtsein zu heben und dort zu halten.

Mit dieser Aufgabenverteilung war sowohl den Bedürfnissen des Staates als auch den Wünschen der Jugendverbände Rechnung getragen. Einmal eingerichtet und in vollem Umfang praktiziert, hatte die Organisation der Jugendpflege zu einer Form gefunden, die die gesetzlichen Grundlagen aus der Weimarer Republik zwanglos mit dem politischen Steuerungsinstrument der staatlichen Fondsverwaltung aus preußischer Zeit zu einer wirksamen pädagogischen und sozialen Einrichtung im Sinne des grundgesetzlichen Auftrags verband.

Langfristig war es nötig, die Ausbildung der Jugendpflege und Jugendleiter zu verbessern und zu erweitern, damit die Jugendarbeit in naher Zukunft von hauptamtlichen Mitarbeitern und ausgebildeten Ehrenamtlichen wahrgenommen werden konnte.

Um die Zufriedenheit der vielfältigen Interessengruppen zu sichern, die sich nach dem Dritten Reich wieder zusammengefunden hatten, war es wichtig, alle nach Bedürftigkeit und Leistung zu fördern. Die Förderung wurde grundsätzlich

an einen gemeinnützigen Zweck gebunden; dieser konnte in der besonderen Förderung Heimatvertriebener bestehen oder im Zweck der Organisation liegen, für die ein Antragsteller sich einsetzte.

Die prinzipielle Geltung des RJWG wurde durch die Bindung der Mittelvergabe an die finanzielle Beteiligung der Länder betont. Andererseits regte die Bereitstellung von Bundesmitteln die kommunalen und freien Träger an, Aufgaben wahrzunehmen, deren Inhalte die Bundesregierung bestimmte. Gefördert wurden „... unter Beachtung der Zuständigkeit der Länder und Gemeinden - Maßnahmen .., die von zentraler Bedeutung sind oder an deren Durchführung auch ein erhebliches Bundesinteresse besteht“. Das Vertrauensverhältnis zwischen Staat und Trägern der Jugendarbeit sollte durch die "Richtlinienkompetenz", wie sie die Regierung auslegte, nicht leiden.

147

Geht man der Frage nach, warum das System öffentlicher Jugendhilfe in der Bundesrepublik gut funktioniert - im Gegensatz zur Weimarer Republik -, kann man nicht umhin, in erster Linie die günstigere Konjunkturentwicklung über lange Zeit hinweg zu nennen. An zweiter Stelle fällt jedoch auf, daß sowohl die Führungsschichten als auch die Bevölkerung bereit waren, aus der Vergangenheit zu lernen. In den Überlegungen der Bundesregierung, auf dem Gebiet der Jugendpflege Fehler der Weimarer Republik zu vermeiden, ist der politische Wille, die Geschichte diesmal besser zu machen, deutlich zu erkennen. Hier kann auf die großzügige Förderung der Jugendarbeit auf allen sinnvoll begründbaren Ebenen verwiesen werden, auf die gezielte Schwerpunktsetzung, sobald sich neue Probleme abzeichneten, auf den erklärten Willen, Wiedergutmachung zu leisten, Benachteiligungen auszugleichen und sich generell verantwortlich zu fühlen für gesellschaftliche und politische Entwicklungen, die ein Eingreifen im Interesse von Jugendlichen erforderlich machten. Ein weiteres Argument in dieser Linie liefert die immer stärkere Betonung der internationalen Jugendarbeit, die den einseitigen Nationalismus der Vergangenheit zu korrigieren versuchte. Auch das Bekenntnis, ein demokratisches Zusammenleben ohne extreme Gruppen auf der Rechten und auf der Linken möglich zu machen, ist als Reaktion auf die Weimarer Geschichte zu verstehen. Daß der gesellschaftlich-politische Konsens im Verlauf der Zeit relativ stabil wurde, ist wohl doch eher als Verdienst der andauernden Erfahrung wachsenden Wohlstands anzusehen. Ablesbar ist die skizzierte Entwicklung sowohl an der immer großzügigeren Ausstattung des Bundesjugendplanes mit Steuermitteln als auch am umfangreicher werdenden und gezielter fördernden Angebot.

Die wichtigste Veränderung in der behördlichen Jugendpflege ergab sich mit der Novellierung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes am 16. August 1961. Im neuen Jugendwohlfahrtsgesetz ist der Auftrag der öffentlichen Jugendpflege erweitert, und zwar entsprechend der vom Bundesjugendplan bekannten Förderbereiche; dies geht aus § 5 klar hervor. Auch die §§ 7, 9 und 10 finden ihre Entsprechung in den Erlassen und Richtlinien zum Bundesjugendplan.

## 2.5 Zusammenfassung

Das Jugendwohlfahrtsgesetz verlangt über das RJWG hinaus den Ausbau der Jugendpflege auf der Ebene des Landesjugendamtes, dessen Einrichtung und Aufgaben verpflichtend werden. Es liegt in seinem Geschäftsbereich, Anregungen für die freiwillige Tätigkeit zu vermitteln sowie die freien Vereinigungen auf allen Gebieten der Jugendwohlfahrt zu fördern; sie sind für die Beratung der Jugendämter zuständig und für den Erfahrungsaustausch unter ihnen, notfalls für die Schaffung geeigneter Einrichtungen. „Weitere Aufgaben können dem Landesjugendamt durch die oberste Landesbehörde übertragen werden“.

Die oberste Landesbehörde hat ebenso die Aufgabe, Erfahrungen zu sammeln, auszuwerten und den Trägern weiterzugeben, soll darüber hinaus aber insbesondere „Voraussetzungen für die Weiterentwicklung der Jugendhilfe“ schaffen.

Auf allen Ebenen sind die Ämter dazu aufgefordert, die Öffentlichkeit über Maßnahmen der Jugendhilfe zu unterrichten und die Fortbildung zu gewährleisten.

In § 25 wird die langjährige Praxis der Bundesregierung, die Sache der Jugendwohlfahrt mittels des Bundesjugendplanes zu steuern, bestätigt. In Abs. 2 wird zusätzlich verlangt, einen regelmäßig erscheinenden Rechenschaftsbericht über die Situation der Jugend und die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe vorzulegen.

Der Vergleich der Richtlinien für den Bundesjugendplan mit den einschlägigen Bestimmungen des Jugendwohlfahrtsgesetzes zeigt eine weitgehende Übereinstimmung in den Inhalten, Zielen und Methoden der Jugendpflege. Werden die gesetzlichen Vorgaben erfüllt und die Absichten der jährlichen Erlasse umgesetzt und mit den Ländergesetzen abgestimmt, ergibt sich endlich die Einheitlichkeit der Jugendpflege, wie sie in der Weimarer Republik als Ideal formuliert worden ist. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 1967 anlässlich der gegen das Gesetz angestregten Klage hat die Verfassungsmäßigkeit der beanstandeten Teile des Jugendwohlfahrtsgesetzes mit der Einschränkung bestätigt, daß Fördermaßnahmen des Bundes eindeutig überregionalen Charakter haben müssen.

Anfang der 70er Jahre verschärfte die Bundesregierung unter dem Eindruck der Jugendunruhen den Druck auf weniger anpassungsbereite Jugendliche, indem sie für eine Förderung aus öffentlichen Mitteln die Auflage machte, „daß der Träger die freiheitlich-demokratische Grundordnung und die parlamentarisch-repräsentative Willensbildung bejaht“. Es genügte nicht mehr, daß die Träger die „Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit“ boten, wie § 9 JWVG vorschreibt. Im selben Erlaß ließ das Ministerium verlauten, die Fortentwicklung der Verfassung sei selbstverständlich Thema der politischen Bildung, und auch die Richtlinien für den Bundesjugendplan forderten kein Beharren im Bestehenden. Der Widerspruch zeigt anschaulich die behördliche Reaktion auf ein Schwinden des gewohnten politischen Grundkonsenses - in bester preußischer Tradition staaterhaltend einzugreifen und gleichzeitig Jugendschutz zu gewähren.

Eine andere Erklärung würde auf den Vorsatz der Verfassungsväter verweisen, der Bundesrepublik eine "wehrhafte Demokratie" zu geben, um eine Wiederholung ihrer Selbstzerstörung wie im Falle Weimars zu verhindern.

Erst in den Richtlinien zum Bundesjugendplan vom 6. Nov. 1976 schlugen sich neue Gedanken nieder und verschoben die Schwerpunkte der Förderung. Die politische Bildung trat hinsichtlich der Vielfalt des Angebots und der zur Verfügung stehenden Mittel zurück zugunsten der internationalen Jugendarbeit, die noch beträchtlich ausgeweitet wurde. Zum ersten Mal erschien das Konzept der Chancengleichheit in den Richtlinien und führte zum Aufbau breitgefächelter kompensatorischer Programme zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen. Der Bundesjugendplan beteiligte sich jetzt auch selbst an der im JWG geforderten Wirkungsanalyse und gewährte damit der Wissenschaft Zugang zu Daten, die eine Kritik und Weiterentwicklung der behördlichen Jugendpflege erleichterten.

Am Ende der 70er Jahre faßten die PERSPEKTIVEN ZUM BUNDESJUGENDPLAN das von der Jugendpflege Erreichte und in Zukunft zu Erreichende programmatisch zusammen. Dabei wurden vier Bereiche neu konzipiert:

- Jugendarbeit soll für die Zukunft alle autoritären Relikte abstreifen und die Werte, auf die sie sich bezieht, aus gegenwartsbezogenen Traditionen ableiten;
- der Jugendarbeit soll eine praktische Ethik zugrunde liegen, wie sie für das Funktionieren einer pluralistisch demokratischen Gesellschaft unerlässlich ist;
- Jugendarbeit soll der Wissenschaft einen Platz einräumen, wie er in der Gesellschaft, außerhalb des Jugendbereichs, als selbstverständlich gilt;
- Jugendarbeit soll insgesamt als Bildungsarbeit begriffen werden, als freizeitbezogene, kulturelle, soziale und politische Bildungsarbeit, die für Benachteiligte kompensatorische Wirkung entfalten muß.

### 3. Organisation der behördlichen Jugendpflege

In den dem preußischen Jugendpflege-Erlaß von 1911 beigelegten Grundsätzen und Ratschlägen (vgl. Kap. 3.6.1), die die nähere Ausgestaltung der Jugendpflege, wie Zielgruppe, Alter, Mittel der Jugendpflege usw. formulierten, sucht man vergeblich Aussagen zu Organisationsformen. Es wird als selbstverständlich vorausgesetzt (Ziffer 12-16), daß die Jugendvereinigungen inhaltlich und organisatorisch Vorbild für jugendpflegerische Aktivitäten sind. In den Ratschlägen wird empfohlen, **„wo die Einrichtung neuer Jugendvereinigungen erforderlich scheint“** (Ziffer 17), diese in der bewährten Vereinsform zu gründen oder nach dem Vorbild der Fortbildungs-, Volks- oder Mittelschule. Behördliche Jugendpflege war also zunächst von der Organisationsform her identisch mit Jugendvereinsarbeit (vgl. SIEMERING 1931 a), S. 392).

Man darf jedoch nicht übersehen, daß die Fürsorge für die schulentlassene Jugend und mögliche Organisationsformen schon vor der Jahrhundertwende in Fürsorge- und Schulkreisen lebhaft diskutiert wurden. Als der entscheidende Jugendpflege-Erlaß von 1911 verkündet wurde, lagen bereits einschlägige Erfahrungen und Organisationskonzepte vor.

Die eigentlichen Auseinandersetzungen über die Organisation der behördlichen Jugendpflege fanden während der Beratungen zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz statt. Hier ging es um die grundsätzliche Frage, ob die Jugendpflege überhaupt in das Reichsgesetz - und somit in die Organisationsform Jugendamt - einbezogen werden könne, da Jugendpflege, so das Argument der konfessionellen Wohlfahrtsverbände, nicht wie die Jugendfürsorge in die Gesetzgebungskompetenz des Reiches falle, sondern wie der Bildungsbereich in die der Länder. Die amtliche Begründung entkräftete das Argument mit dem Hinweis, **„daß eine feste Grenze zwischen der Jugendpflege und der Jugendfürsorge nicht zu ziehen ist, daß beide ineinander übergreifen“** (ENTWURF EINES EINFÜHRUNGSGESETZES, S. 1239). Die Jugendverbände bejahten die Einbeziehung in das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz voll.

Mit der schließlichen Verabschiedung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes wurde die Jugendpflege ab 1922 in die Organisation der öffentlichen Jugendhilfe eingegliedert. Folgender organisatorischer Aufbau wurde kodifiziert: Jugendamt, Landesjugendamt und Reichsjugendamt; letzteres wurde allerdings nie gegründet. Jugendämter wurden als Einrichtungen der Selbstverwaltung errichtet, als Fachbehörden, die **„in direkter Verbindung untereinander und außerhalb der sonstigen Zusammenhänge zwischen Kommunal-, Staats- und Reichsverwaltung“** stehen (BÄUMER 1929 b), S. 215). Damit sollte **„eine gewisse innere und organisierte Einheit der öffentlichen Jugendhilfe im Reich [gewährleistet sein], ohne daß aber der Aufbau den Sinn einer behördlichen Über- und Unterordnung hat, was sich durch die Selbstverwaltungsrechte der Gemeinden und durch die weitgehende Selbständigkeit der Länder verbietet“** (BÄUMER u.a. 1923, S. 38).

Die Vorstellung, die Jugendhilfe einerseits organisatorisch durchzugliedern, ihr andererseits als Fachbehörde die behördliche Hierarchie zu ersparen, mag in den

20er Jahren in die Praxis umsetzbar erschienen sein - der tatsächliche historische Ablauf hat jedoch gezeigt, daß sich dieser Anspruch nicht verwirklichen ließ. Der Dauerkonflikt zwischen hierarchischer Organisation und partnerschaftlich arbeitenden Fachkollegen ist so beigelegt worden, daß wichtige Entscheidungen in der Regel zugunsten der Organisation getroffen worden sind (vgl. Kap. 4.3).

### 3.1 Träger der behördlichen Jugendpflege

Der Begriff "Träger" wird in der Literatur nicht einheitlich verwendet. Der Sprachgebrauch vor 1922 meint Personen, Institutionen, Verbände usw., die in der Jugendpflege oder für die Jugendpflege durch Engagement und Ideen aktiv sind; danach werden unter "Trägern" Leistungsträger verstanden, die Mittel, Personal und Einrichtungen für Tätigkeiten bereitstellen und die Verantwortung für die vom Gesetz geforderte Ausgestaltung übernehmen.

Die Träger der Jugendhilfe, und speziell der Jugendpflege, sind sehr vielfältig und für einen Außenstehenden schwer durchschaubar. Auch die Unterscheidung in sogenannte "öffentliche" und "freie" Träger und ihr prekäres Verhältnis zueinander in der gesetzlich geforderten Zusammenarbeit können nur im historischen Kontext nachvollzogen werden.

#### 3.1.1 Träger der Jugendpflege im Kaiserreich

Im "Handbuch für Jugendpflege" von 1913 werden im genannten Sinn sechs Träger der Jugendpflege genannt:

**„I. Einzelne, II. freie Vereine, III. die Fortbildungsschule, IV. die Kirche, V. Kommunen und Kommunalverbände, VI. der Staat“** (REIMERS. In: HANDBUCH FÜR JUGENDPFLEGE 1913, S. 260-267). Träger sind hier Personen oder Institutionen, die jugendliche Menschen "direkt" beeinflussen.

**Zu I.:** Es werden beispielhaft "warmherzige" Bürger genannt, die sich vorbildhaft und mit Verständnis für die Nöte der Schulentlassenen um sie kümmern, indem sie mit ihnen zum Beispiel in der Nachbarschaft sprechen, eine Wiese zum Spielen oder Räume für Zusammenkünfte zur Verfügung stellen. Es ist die Rede von einem "älteren, gutgestellten Kaufmann", von einem Juristen aus "vornehmer Familie" und schließlich von einzelnen industriellen Arbeitgebern sowie Volksschullehrern, die Jugendclubs betreuen.

**Zu II.:** Die freien Vereine - genannt werden die Deutsche Turnerschaft, die Jünglingsvereine, die Berufsorganisationen, der Pfadfinderbund und der Jungdeutschlandbund - gelten rein quantitativ als die "umfangreichste Jugendpflegebetätigung", es wird jedoch bezweifelt, ob sie tatsächlich in jedem Fall Jugendpflege betreiben, d.h. auf die körperliche, geistige oder sittliche Förderung der Jugend hinarbeiten (vgl. ebd., S. 261 ff.).

**Zu III.:** Der Fortbildungsschule wird eine gute Möglichkeit der Beeinflussung junger Menschen zugesprochen, die letztendlich auch den Zielen der Jugendpflege diene, aber trotzdem nicht "eigentliche Jugendpflege" sei, **„da als Jugendpflege nur die freie, nicht zwangsmäßige Erfassung und fördernde Beeinflussung der Jugendlichen gilt“** (ebd., S. 263). Ihre Bedeutung liege darin, daß sie Räume und Einrichtungen zur Verfügung stelle und daß viele Lehrer aus der Kenntnis der Lebensverhältnisse ihrer Schüler sich außerhalb der Schulzeit der Jugendpflege widmeten.

**Zu IV.:** Die Kirche gelte seit Jahrhunderten als ältester und umfassendster Träger der Jugendpflege. Ihre Arbeit habe eine Vielfalt von Formen und Methoden entwickelt, besonders innerhalb der evangelischen Kirche (vgl. ebd., S. 263 f.).

**Zu V.:** Die Jugendpflegearbeit der Kommunen, Städte und ländlichen Kreise bestehe in erster Linie darin, die bestehende Jugendpflegearbeit ideell und materiell zu unterstützen. Die eigene Durchführung jugendpflegerischer Veranstaltungen, wie dies einige Städte praktizierten, sei insgesamt nicht zu empfehlen, da die sogenannte "neutrale" Arbeit der Behörden eher "nivellierend" wirke und die Jugendlichen nicht anspreche (vgl. ebd., S. 264). Den Städten wird jedoch empfohlen, mehr Räume, Heime, Spielplätze und Übernachtungsmöglichkeiten im Umkreis zu schaffen.

**Zu VI.:** Der Staat, gemeint ist Preußen, sei zwar auf dem Gebiet der Jugendpflege, besonders durch den Jugendpflege-Erlaß von 1911, tätig geworden. Als Träger der Jugendpflege komme er jedoch in Preußen nicht in Betracht. Der Autor, Dr. REIMERS, geht ausführlich auf die durch den Jugendpflege-Erlaß ausgelösten Ängste ein. Der Staat wolle die Jugendpflege auf die "freiwillige Mitarbeit aller Volkskreise" stellen, finanzielle Unterstützung geben, **„nicht kontrollieren, Fesseln anlegen ..., alle Jugendpflege öffentlich machen“** (ebd., S. 265 f.). Die "weitblickende Auffassung" des Erlasses sei, daß die Verantwortung, die Trägerschaft, nach wie vor bei der Nation und ihren **„besten geeignetsten Persönlichkeiten in völlig freiwilliger Betätigung“** liege und der Staat selbst nur der **„nimmer ermüdende Helfer und Förderer der Jugendpflege ... durch Hergabe seiner Einrichtungen und Beseitigung lähmender Geldnot“** sei (ebd., S. 267).

Der preußische Staat bekennt sich hier eindeutig dazu, subsidiär tätig zu sein.

*Zentrale Zusammenschlüsse*, die fachliche Orientierungen und Perspektiven setzten, bildeten sich im Kaiserreich teils mit staatlicher, teils ohne staatliche Unterstützung.

*Der Zentralausschuß für Volks- und Jugendpflege*, 1891 auf Anregung des Abgeordneten Dr. von SCHENCKENDORF gegründet, verfolgte den Zweck, Leibesübungen und Spiele zu verbreiten. Er bildete sogenannte Spielleiter heran und schulte Tausende von Lehrern auf dem Gebiet des Spiels, veröffentlichte zahlreiche Materialien zum Sport und zur Jugendpflege, wandte sich an Reichs- und Landesregierungen, an Städte, Landräte, Kreisschulinspektoren und Lehrerbildungsanstalten, um für die eigene Sache Unterstützung zu finden.

Bedeutungsvoller für die Jugendpflege war jedoch die halbamtliche *Zentralstelle für Volkswohlfahrt*, die 1892 als "Zentralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen" gegründet und 1906 in eine Zentralstelle für das gesamte Gebiet der Volkswohlfahrt umgewandelt wurde. Sie betrieb u.a. eine Fachkommission für Jugendpflege, die der Dezernent Dr. jur. REIMERS leitete. Vor 1909 hat sie drei Konferenzen zum Thema "Fürsorge für die schulentlassene Jugend" einberufen (1900, 1901 und 1909) und von 1909 bis 1912 sechs Jugendpflegerkonferenzen durchgeführt. 1913 richtete sie ein zweites Jugendpflegedezernat zur Pflege der weiblichen Jugend ein (vgl. SIERCKS 1913a, S. 104 ff.; vgl. SIEMERING 1916 a), S. 5).

Zu erwähnen ist noch die *Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge*, die sich nur am Rande mit jugendpflegerischen Fragen befaßt hat. Sie hat 1913 das "Handbuch für Jugendpflege" herausgegeben.

### 3.1.2 Träger der Jugendpflege in der Weimarer Republik

Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922, das 1924 in Kraft trat, bestimmte die Jugendämter zu Trägern der Jugendpflege. Da die Jugendpflege, wie bereits erwähnt, durch das Einführungsgesetz zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 14. Februar 1924 zu einer freiwilligen Aufgabe des Jugendamtes gemacht worden war, wurden die im Gesetz genannten möglichen Trägerformen erst mit der Novelle zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 28. August 1953 bindend.

Wie die Tabellen im Abschnitt 3.6 zeigen, haben die öffentlichen Träger in der Weimarer Republik im Vergleich zur Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg die Jugendpflege nur sehr bescheiden gefördert. In Preußen, das einen Vergleich zum Kaiserreich gestattet, stiegen die Mittel der öffentlichen Träger ab 1911 kontinuierlich an. Sie erreichten 1921 ihren Höhepunkt (7,838 Millionen) und fielen mit dem Inkrafttreten des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes auf 1,554 Millionen zurück. Obwohl die in Preußen bereitgestellten öffentlichen Jugendpflegemittel nach dem Tief von 1924 wieder langsam anstiegen, blieben sie in der Folge weit hinter der Summe von 1921 zurück. Es ist allerdings zu bedenken, daß es sich hier um absolute Zahlen handelt. Inflation und tatsächliche Kaufkraft der Währung korrigieren den Zahlenvergleich.

### 3.1.3 Träger der behördlichen Jugendpflege im Dritten Reich

Am Ende der Weimarer Zeit hatte sich eine allgemeine Unzufriedenheit über die Entwicklung der Jugendämter und die Unzulänglichkeiten des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes eingestellt, die nach der Machtübernahme von den Nationalsozialisten ausgenützt wurde, um ihre eigenen Ideen durchzusetzen. Als Kritik an der Regelung der Jugendpflege im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz und als Begründung für die neuen Zentralisierungstendenzen wurden die fehlende Allgemeingültigkeit des Gesetzes, die ungenügenden gesetzlichen Bestimmungen zu seiner Durchsetzung, fehlende Kontrollinstanzen sowie die Zugrundelegung eines schwachen, gefährdeten jungen Menschen genannt. „... Es fehlte an richtigem Instinkt für das Gesunde, für das Normale und das Natürliche, und ohne gesunde Instinkte ist keine Gesinnung möglich“ (FRANZEN-HELLERSBERG 1934, S. 6).

## 3.1 Träger der behördlichen Jugendpflege



Die rechte Gesinnung hatte die Hitlerjugend, und sie bestimmte fortan die gesamte Jugendpflege. Zu Trägern im Sinne von Leistungsträgerschaft waren jetzt die Gemeinden und Jugendämter gemacht worden, auch wenn sie in Fragen der Jugendpflege bald der HJ nachgeordnete Dienststellen wurden. Schon ehe 1936 ein "Arbeitsausschuß für die Hitler-Jugend-Heimbeschaffung" eingesetzt, 1937 ein diesbezüglicher Erlaß und 1939 das "Gesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung" verkündet wurden, waren die Gemeinden und Jugendämter zur finanziellen Unterstützung der Arbeit der HJ und der NSV bereit (vgl. HITLER-JUGEND 1933-1943. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1943, S. 29 f.).

Als Beispiel möge der Tätigkeitsbericht des Stadtjugendamtes Mannheim von 1934 (1. April 1934 - 31. März 1935) genügen, der von der vertieften Zusammenarbeit mit der Hitlerjugend und von gemeinsamen Zielen berichtet: „Durch das dauernde und sehr rasche Anwachsen sämtlicher Unterorganisationen der Hitlerjugend trat ein Mangel an geeigneten Räumen für Heimzwecke auf. Die Stadtverwaltung war deshalb bemüht, stadteneigene Räume der Hitlerjugend zur Verfügung zu stellen ... Im Berichtsjahr wurde dem Sozialamt der Hitler-Jugend ein Barbetrag von RM 8.800 überwiesen. Die Mieten für die benutzten Räume wurden gestundet und sollen erst im kommenden Geschäftsjahr, für welches ein erhöhter Zuschuß vorgesehen ist, verrechnet werden“ (STADTJUGENDAMT MANNHEIM 1934/35, S. 53). Im folgenden Jahr wurden denn auch RM 16.400 zugunsten der Hitlerjugend veranschlagt, außerdem das Gehalt einer beim Untergau des Bundes deutscher Mädel beschäftigten Sozialreferentin in Höhe von RM 850 (vgl. ebd. 1935/36, S. 55). 1935 war auch nicht mehr von der "vertieften Zusammenarbeit" die Rede, sondern es hieß: „Die Jugendpflege im Sinne des Nationalsozialismus wird heute allein von der Hitler-Jugend durchgeführt ... Das Bestreben des Jugendamts war deshalb, der Hitlerjugend in ihrer Arbeit jede mögliche Förderung angedeihen zu lassen“ (ebd., S. 54 f.).

Es ist anzunehmen, daß die Bereitschaft anderer Jugendämter, Leistungsträger der Arbeit der Hitlerjugend zu sein, vergleichbar ausgeprägt war.

Das Jahr 1937 wurde zum "Jahr der Heimbeschaffung" erklärt. Der Führer, danach der Reichsinnenminister, riefen die Gemeinden zur Mitfinanzierung auf. §1 des Hitlerjugend-Heimbeschaffungsgesetzes bestimmt die Gemeinden schließlich zu Leistungsträgern der HJ-Heime.

Der freiwilligen Betätigung auf dem Gebiet der Jugendpflege war somit ein Ende gesetzt.

### 3.1.4 Träger der Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland

Nach dem Zweiten Weltkrieg empfahlen die westlichen Besatzungsmächte, für den Wiederaufbau Deutschlands an die demokratischen Traditionen der Weimarer Republik anzuknüpfen. In der Praxis mußte das bedeuten, die pluralistischen und liberalen Ideen und Organisationsformen wiederaufleben zu lassen, die, durch das Dritte Reich unterdrückt, konstitutiv sind für das Funktionieren einer demokratischen Gesellschaft westlicher Prägung.

Anders als nach dem Ersten Weltkrieg begann die Jugendpflege nach dem Zweiten mit dem Wiederaufbau der freien Verbände. Das Deutsche Reich hatte aufgehört zu existieren, so konnte es auch keine behördliche Tätigkeit mehr geben. Beim Zusammenschluß der Jugendverbände, zunächst in Landesjugendringen, dann, am 1. Okt. 1949, im *Deutschen Bundesjugendring*, dem Dachverband der deutschen Jugendverbände, wollte man ausdrücklich die Fehler des Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände - dem entsprechenden Zusammenschluß in der Weimarer Zeit - vermeiden. So beschloß man bei der Gründung **„eine intensive Zusammenarbeit der demokratischen Organisationen und klare Abgrenzung gegenüber rechts- und linksradikalen Positionen“** (FALTERMAIER 1983 a) S.18).

Auch eine Konzentration und Bündelung der Jugendverbände wurde angestrebt, um eine Zersplitterung, wie in der Weimarer Republik, zu vermeiden. Zählte der Reichsausschuß 1927 76 Mitgliedsverbände, so hatte der Deutsche Bundesjugendring im Jahre 1950 zehn, 1989 zwanzig Mitgliedsverbände zu verzeichnen, wie Abbildung 3.1 zeigt.

### **Abbildung 3.1.:Mitgliedsverbände im Deutschen Bundesjugendring 1989**

Siehe Abbildung 3.1 folgende Seite.

Trotz mancher Unterschiede lassen sich die Ähnlichkeiten mit dem Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände nicht übersehen (vgl. Kap. 3.3.2.3):

Wie jener fühlt sich der Deutsche Bundesjugendring **„der gesamten Jugend, auch der Jugend außerhalb der Jugendverbände“** verpflichtet (Westphal 1959, S.68). Wie jener in den 20er Jahren setzte sich der Deutsche Bundesjugendring in den 50er Jahren unter anderem für eine jugendgemäße Abfassung der Jugendschutzgesetzgebung ein (vgl. ebd., S. 44).

Wie in der Weimarer Republik der Reichsausschuß um ein jeweils zeitgemäßes Selbstverständnis rang, versucht auch der Deutsche Bundesjugendring **„angesichts gesellschaftlicher Veränderungen und damit eingehender veränderter Lebens- und Bewußtseinslagen Jugendlicher“** sein Selbstverständnis immer wieder neu zu definieren (DEUTSCHER BUNDESJUGENDRING 1986, S.7).

Für die 50er Jahre stellte das "Fürstenecker Gespräch" von 1954 ein solches Grundsatzgespräch dar, in den 60er Jahren waren es die Thesen von St. Martin in der Pfalz im Jahre 1962, 1972 wurden in Stuttgart Vorstellungen für die 70er Jahre formuliert, die 1986 durch "Jugendpolitische Leitsätze" auf den neuesten Stand gebracht wurden (vgl. ebd., S.5.).

Obwohl das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz bereits 1945 von den Besatzungsmächten in seiner ursprünglichen Fassung für anwendbar erklärt worden war, wurde die Einschränkung zur Durchführungsverpflichtung der Jugendpflegearbeit erst mit der Novelle vom 28. August 1953 aufgehoben. Die im folgenden genannten Trägerformen haben sich für die Jugendpflege daher erst seit dieser Novelle herausgebildet.

### **3.1 Träger der behördlichen Jugendpflege**

# Abbildung 3.1:

## Mitgliedsverbände im Deutschen Bundesjugendring 1989

### Deutscher Bundesjugendring e.V

#### ◆ 20 Mitgliedsverbände:

AG. d. Evangel. Jugend Dtschl.  
 Bund d. Dt. Kath. Jugend  
 Gewerkschaftsjugend/DCB  
 Dt. Beamtenbundjugend  
 Bund der Dt. Landjugend  
 DJO/Dt. Jugend in Europa  
 Deutsche Wanderjugend  
 Jugend der DAG  
 DLRG-Jugend  
 Ring Dt. Pfadfinderverbände  
 Soz. Jugend Dtschl. - Die Falken  
 Bund Deutscher Pfadfinder  
 Deutsche Schreiberjugend  
 Jugend d. Dt. Alpenvereins  
 Naturfreundejugend Dt.  
 Ring Dt. Pfadfinderinnenverb.  
 Solidaritätsjugend Dtschl.  
 Deutsche Jugendfeuerwehr  
 Deutsches Jugendrotkreuz  
 Jugendwerk d. Arbeiterwohlfahrt  
 (je nach Mitgliederzahl 2-8 Del.)

#### ◆ 11 Landesjugendringe (je 1 Del.)

#### ◆ 3 Anschlußverbände

Arbeitskreis zentraler  
 Jugendverbände e.V.  
 Zusammenschluß folgender  
 Jugendverbände:  
 - Dachverband der Jugendpresse  
 - Christliche Gewerkschafts-  
 jugend  
 - Bund der Kaufmannsjugend  
 im DHV  
 - Deutsche Esperantojugend  
 - Deutsche Marinejugend  
 - Deutsche Philatelisten-Jugend  
 - Deutsche Stenografen-Jugend  
 - Deutsche Waldjugend  
 - Paneuropa-Jugend Deutschland

Junge Europäische Föderalisten

Jugend des Bundes für Umwelt und  
 Naturschutz Deutschland

(mind. 1 Del. mit ber. Stimme)

Bundes-  
 organisation der  
 Jugendverbände

Deutsche  
 Sportjugend  
 (nicht Mitglied  
 des DBJR)

### Landesjugendringe

Landesorganisatio-  
 nen der Jugendver-  
 bände

### Stadtjugendringe

◆ (auf der Ebene der kreisfreien Städte/  
 Gemeinden mit eigenem Jugendamt)

### Kreisjugendringe

Stadt- bzw.  
 Kreisorganisatio-  
 nen der Jugendver-  
 bände

### Orts- und Stadtjugendringe

◆ (auf der Ebene der kreisangehörigen Gemeinden)

Jugendgruppen der  
 Verbände, Vereine  
 u. Initiativen auf  
 Orts-/ Stadtebene

Zeichenerklärung:



= Delegation/Mitgliedschaft

= Unterstützung/Kooperation (z.T. auch formelle Bezüge je nach  
 satzungsmäßiger Regelung)

Quelle: Eigenbrodt. In: Damm/Eigenbrodt/Hafenegger 1989, S. 108

Die Träger der öffentlichen Jugendhilfe und somit der behördlichen Jugendpflege sind in §2 Reichsjugendwohlfahrtsgesetz und Jugendwohlfahrtsgesetz benannt:

**“(1) Organe der öffentlichen Jugendhilfe sind Wohlfahrtsbehörden (Jugendämter, Landesjugendämter (Reichsjugendamt), Oberste Landesbehörden), soweit nicht gesetzlich die Zuständigkeit anderer öffentlicher Körperschaften oder Einrichtungen, insbesondere der Schule, gegeben ist“.**

Im Jugendwohlfahrtsgesetz wird auch heute noch in Anlehnung an das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz nicht von öffentlichen Trägern, sondern von "Jugendwohlfahrtsbehörden" gesprochen.

Die öffentlichen Träger untergliedern sich in

- örtliche Träger,
- überörtliche oder regionale Träger,
- zentrale Träger.

Die *örtlichen Träger* sind in einem lückenlosen Netz kommunaler Gebietskörperschaften über die Bundesrepublik verteilt. Die folgenden Aussagen beziehen sich auf die Flächenstaaten, bei den Stadtstaaten gelten zum Teil andere Regelungen. Es gibt Gebietskörperschaften, die Träger aus eigenem Recht sind:

- die kreisfreien Städte und
- die Landkreise,

und Gebietskörperschaften, die als Träger zugelassen werden können:

- kreisangehörige Gemeinden, Ämter und Städte, denen entsprechende Zulassungen ausgesprochen worden sind.

*Überörtliche oder regionale Träger* sind für mehrere Städte, Landkreise und andere örtliche Träger der Jugendhilfe zuständig. Sie können kommunale Träger sein,

- wie die Landeswohlfahrtsverbände in Baden-Württemberg und die Landschaftsverbände in Nordrhein-Westfalen;

oder *staatliche Träger*

- als Mittelbehörden in Niedersachsen;
- als Oberbehörden in Bayern, Rheinland-Pfalz, Saarland und Schleswig-Holstein.

In Hessen gibt es ein staatliches Landesjugendamt und einen kommunalen Landeswohlfahrtsverband.

Länder und Bund übernehmen einzelne Aufgaben der Jugendhilfe und treten so als *zentrale Träger* auf.

§ 22 JWG regelt die Aufgaben der obersten Landesbehörde,

§ 25 JWG die Kompetenzen des Bundes (vgl. HAPPE. In: HAMANN 1978, S. 42 ff.).

1982 wies die Statistik insgesamt 638 öffentliche Träger der behördlichen Jugendpflege aus; die Institutionen, auf die die Jugendpflege laut Gesetz delegiert werden kann, sind in der folgenden Tabelle nicht aufgeführt. Die Tabelle zeigt, daß bei 638 öffentlichen Trägern 3.002 Personen in der behördlichen Jugendpflege tätig sind.

### 3.1 Träger der behördlichen Jugendpflege

**Tabelle 3.1: Träger der behördlichen Jugendpflege 1982**

Träger der behördlichen Jugendpflege	Anzahl der Behörden	Tätige Personen insgesamt	In der Jugendpflege tätige Personen
Gemeinde ohne Jugendamt	150	238 x)	347 x)
Jugendamt	454	20.827	2.554
Delegation nach 18 JWG	Keine Angaben	Keine Angaben	Keine Angaben
Landesjugendamt	23	1.014	3
Oberste Landesjugendbehörde	11	777	98
Summe	638	22.856	3.002

Quelle: Statistisches Bundesamt VII D-S, Statistik der Jugendhilfe, Teil III Einrichtungen und tätige Personen in der Jugendhilfe am 31.12.1982, vom Februar 1985, zusammengestellt aus den Seiten 46, 64 und 78

x) = Die Diskrepanz dieser beiden Felder ist darauf zurückzuführen, daß Gemeinden ohne Jugendamt die Jugendpflege in an deren Abteilungen der Verwaltung angesiedelt haben.

Die Aufgliederung der Träger der behördlichen Jugendpflege zeigt drei Trägerebenen:

- a) Jugendämter, die den direkten Kontakt mit den Jugendlichen haben,
- b) Landesjugendämter, die koordinierend und richtungsweisend tätig sind,
- c) oberste Landesbehörden, die Richtlinien erlassen und für die zentrale Förderung zuständig sind.

STETTNER gliedert die Jugendpflegebehörden in "eigentliche Jugendpflegebehörden" und „sonstige, nur zum Teil mit Jugendpflege befaßten Behörden“.

Er kommt zu der folgenden Aufstellung:

#### *I. Eigentliche Jugendpflegebehörden*

1. Auf der *kommunalen Ebene* sind es die
  - Jugendämter, die nach § 5 JWG „**die für die Wohlfahrt der Jugend erforderlichen Einrichtungen und Veranstaltungen anzuregen, zu fördern und gegebenen falls zu schaffen**“ haben;
  - die Institutionen, auf die die Jugendpflege nach 18 JWG delegiert werden kann; dies sind meistens Jugendringe oder zu diesem Zweck gegründete Vereine

(STETTNER 1965, S. 113 ff., S. 144 ff., S. 179 ff., S. 207 ff.).

§18 JWG weist ausdrücklich darauf hin, daß auch nebenamtlich oder ehrenamtlich tätige Personen mit der Jugendpflegearbeit betraut werden können. Es liegen keine Statistiken vor, aus denen ersichtlich wäre, wieviel Jugendämter nach §18 die Jugendpflege delegiert haben.

Die Statistik weist für die Jugendpflege im Jugendamt die höchste Zahl von "nebenberuflich tätigen Personen" im Bereich der Jugendarbeit/Jugendpflege auf.

**Tabelle 3.2: In der Jugendarbeit/Jugendpflege Beschäftigte (öffentliche Träger) 1982**

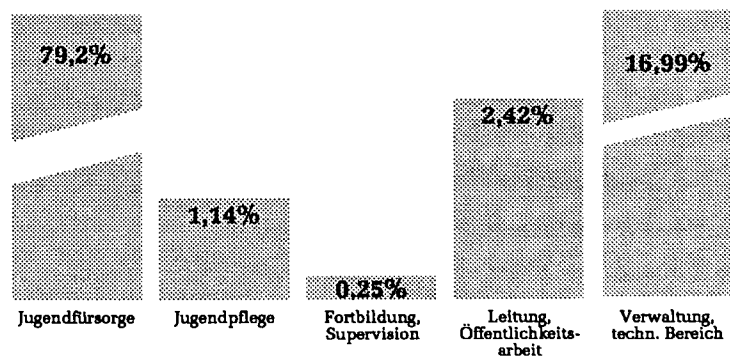
Träger der behördlichen Jugendpflege	Vollzeitbeschäftigte	Teilzeitbeschäftigte	Nebenberuflich Beschäftigte	Insgesamt
Gemeinde ohne Jugendamt	274	31	42	347
Jugendamt	1.362	258	934	2.554
Landesjugendamt	3	-	-	3
Oberste Landesjugendbehörde	93	5	-	98
Summe	1.732	294	976	3.002

Quelle: Statistisches Bundesamt, ebd., zusammengestellt aus den Seiten 72, 74, 76)

Etwa ein Drittel (32,51%) der in behördlicher Trägerschaft ausgeführten Jugendpflege wird also von nebenamtlich tätigen Personen wahrgenommen.

Das Verhältnis von in der Jugendpflege und in der Jugendfürsorge Tätigen zeigt die folgende Tabelle.

**Tabelle 3.3: In der Jugendhilfe tätige Personen (öffentliche Träger) 1982**



Quelle: Statistisches Bundesamt, ebd., S. 78

### 3.1 Träger der behördlichen Jugendpflege

Nach dieser Statistik waren im Jahr 1982 lediglich 1,14% der Beschäftigten des Jugendamtes in der Jugendpflege tätig.

Die Jugendpflegearbeit auf der kommunalen Ebene ist inhaltlich und auch vor allem finanziell dadurch geprägt, daß sie in die kommunale Selbstverwaltung eingebettet ist; d.h. sie kann nicht losgelöst von den jeweiligen örtlichen politischen Verhältnissen, von der Stadt-, Landstruktur, von der unterschiedlichen Wirtschaftsstruktur usw. gesehen werden (vgl. 3. JUGENDBERICHT, S. 78).

Die folgenden Angaben wieder nach STETTNER a.a.O.

## 2. Auf der *Landesebene*

- sind die Landesjugendämter zu nennen, deren Aufgaben in den §§ 19 und 20 JWG festgelegt sind. Daneben können ihnen weitere Aufgaben durch andere Gesetze oder Länderregelungen übertragen werden. In Bezug auf die Jugendpflege haben sie keine direkten Aufgaben. Ihre Tätigkeit liegt in der Koordination, in der Beratung und in der Durchführung von Schulungs- und Fortbildungsmaßnahmen, in der Hilfestellung bei der Entwicklung von Jugendhilfeplänen, Konzeptionen usw. Es gibt zur Zeit 15 Landesjugendämter in der Bundesrepublik, die ihre Aktivitäten unterschiedlich gewichten (vgl. INSTITUT FÜR SOZIALE ARBEIT e.V. 1986 o. Seitenangabe). Es gibt Landesjugendämter als Teil eines Ministeriums, das gleichzeitig oberste Landesbehörde ist (z.B. Hamburg), andere sind der obersten Landesbehörde nachgeordnete staatliche Behörden (z.B. Bayern) oder regional zuständige Behörden der kommunalen Selbstverwaltung (z.B. Landeswohlfahrtsverband Baden); d.h. die Tätigkeiten der Landesjugendämter richten sich danach, welcher Organisation sie angehören (vgl. 3. JUGENDBERICHT S. 83 f.).

Die Landesjugendämter besitzen gegenüber den Jugendämtern kein Weisungsrecht, sie können jedoch Richtlinien erlassen und dadurch in ihrem Dienstbereich für eine einheitliche Tätigkeit sorgen (vgl. MÜNDER u.a. 1985, S. 162).

- Die obersten Landesbehörden im Sinne von § 22 JWG sind in den einzelnen Ländern verschiedenartige Ministerien bzw. Senatsverwaltungen. In Bayern und Baden-Württemberg sind die Zuständigkeiten für die Jugendpflege bei anderen Ministerien angesiedelt als die Zuständigkeiten für die Jugendfürsorge.

## 3. Auf *Bundesebene*

Die Bundesregierung ist nicht Träger der öffentlichen Jugendhilfe im Sinne des JWG. Die Ausführung des Gesetzes obliegt gemäß Artikel 30 und 83 Grundgesetz den Ländern. Die Bundesregierung ist jedoch seit 1950 durch den Bundesjugendplan auf dem Gebiet der Jugendhilfe tätig geworden (vgl. Kap. 2.4).

Seit der Gesetzesreform von 1961 hat die Bundesregierung laut 25 JWG in jeder Legislaturperiode einen "Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe", den sogenannten Jugendbericht, vorzulegen.

## 3. Organisation der behördlichen Jugendpflege

#### 4. Auf internationaler Ebene

können das deutsch-französische Jugendwerk und der internationale Besucher- und Austauschdienst der Bundesrepublik (IJAB) erwähnt werden. Beide Organisationen bemühen sich um einen internationalen Austausch. Im Falle des deutsch-französischen Jugendwerks findet der Austausch zwischen Deutschland und Frankreich zwischen Jugendlichen statt; der IJAB unterhält Kontakte zu zahlreichen Ländern der westlichen, östlichen und Dritten Welt und führt den Austausch auf der Mitarbeiterebene durch.

#### II. *Sonstige, nur zum Teil mit Jugendpflege befaßte Behörden.*

Diese sollen nur dem Namen nach aufgeführt werden, da ihre Tätigkeit nur zum Teil den Jugendpflegebereich berührt, und da sie keine öffentlichen Träger im Sinne des JWG sind:

- Bundes- und Landeszentralen für politische Bildung,-  
Stadt-, Kreis- und Landesbildstellen,
- Aktion Jugendschutz,
- Bundeswehr,
- Zivildienstschulen der Bundeswehr.

Die wichtigsten *Zusammenschlüsse* der öffentlichen Träger der Jugendhilfe seien abschließend genannt:

- *Arbeitsgemeinschaft der Obersten Landesjugendbehörden*, die seit 1946/47 unregelmäßig etwa einmal im Jahr als Jugendministerkonferenz tagt. Sie ist ein wichtiges Instrument der freiwilligen Zusammenarbeit, dient der gegenseitigen Information, dem Erfahrungsaustausch und der Abstimmung der Obersten Landesjugendbehörden (vgl. THORUN. In: DEUTSCHER VEREIN FÜR ÖFFENTLICHE UND PRIVATE FÜRSORGE (Hrsg.) 1986, S. 61).
- *Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden*, die u.a. einen Fachausschuß für Jugendpflege hat. Die Arbeitsergebnisse haben empfehlenden Charakter (vgl. KREFT/MIELENZ (Hrsg.) 1983, S. 510 f.).
- *Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V.*. Hier können öffentliche und freie Träger, aber auch Einzelpersonen Mitglied sein. Seine Stellungnahmen und Veröffentlichungen sind richtungsweisend für die Praxis.
- *Arbeitsgemeinschaft für Erziehungshilfe (AFET) e.V.* Der AFET dient dem ständigen Erfahrungsaustausch von öffentlichen und freien Trägern der Jugendhilfe.
- *Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe e.V. (AGJ)*. In ihr sind fast alle öffentlichen und freien Träger der Jugendhilfe vertreten. Ihre Veröffentlichungen (Forum Jugendhilfe der AGJ), Empfehlungen und Beschlüsse sind von besonderer Bedeutung für die Praxis (vgl. ebd., S. 501 ff.).



### 3.2 Öffentliche und freie Trägerschaft - Das Problem der Subsidiarität

Die Intensität, mit der das Verhältnis von freier und öffentlicher Trägerschaft seit Beginn dieses Jahrhunderts in Fachkreisen immer wieder diskutiert wurde, mag den Außenstehenden verwundern. „Die Auseinandersetzung über eine sachgemäße Organisationsformel“ freier und öffentlicher Jugendhilfe war und ist jedoch von „außerordentlicher Brisanz, weil hier direkt in das Gefüge von Staat und Gesellschaft eingegriffen wird“ (SCHULTZ 1981, S. 6).

Der Terminus technicus für das Verhältnis von öffentlicher zu freier Jugendhilfe, Jugendpflege und/oder Trägerschaft ist die Subsidiarität (lat. subsidium = Rückhalt, Beistand, Schutz). Das Subsidiaritätsprinzip in der Jugendhilfe hat im wesentlichen zwei Auswirkungen. Da die Jugendpflege in ihrer Vorgehensweise Freiwilligkeitscharakter hat, ist für sie die im folgenden erstgenannte Auswirkung von Bedeutung:

Das Subsidiaritätsprinzip regelt:

1. Das Verhältnis der freien und öffentlichen Träger, d.h. es bringt das Schutzbedürfnis bestimmter Trägergruppen zum Ausdruck (vgl. §5 Abs. 3 JWG).
2. Es regelt das Verhältnis von Hilfsbedürftigen und Helfenden, indem es auf die Selbsthilfe und die Eigenkräfte der Familie hinweist (vgl. MERCHEL 1984, S. 302).

Das Subsidiaritätsprinzip hat also eine gesellschaftlich-politische und eine sozial-ethische Komponente. Die erste entstammt dem Gedankengut der Staats- und Gesellschaftstheorien des Liberalismus, die zwischen öffentlicher und privater Sphäre, d.h. zwischen Staat und Gesellschaft trennen. Das bürgerliche Gesetzbuch, das am 1.1.1900 in Kraft getreten ist, spiegelt dies in den ihm zugrundeliegenden Auffassungen deutlich wider.

Zeitlich später ist die zweite Wurzel anzusiedeln. Sie stammt aus der katholischen Soziallehre. In der Sozialenzyklika von 1931 QUADRAGESIMO ANNO heißt es: „Wie dasjenige, was der Einzelmensch aus eigener Initiative und mit seinen eigenen Kräften leisten kann, ihm nicht entzogen und der Gesellschaftstätigkeit zugewiesen werden darf, so verstößt es gegen die Gerechtigkeit, das, was die kleineren und untergeordneten Gemeinwesen leisten und zum guten Ende führen können, für die weitere und übergeordnete Gemeinschaft in Anspruch zu nehmen; zugleich ist es überaus nachteilig und verwirrt die ganze Gesellschaftsordnung. Jede Gesellschaftstätigkeit ist ja ihrem Wesen nach subsidiär ...“ (zit. in: MÜN- DER u.a. 1985, S. 112).

Die folgenden Überlegungen liegen hier zugrunde: Jeder Mensch ist mit einem bestimmten Lebensentwurf und einer nur ihm eigenen Würde ausgestattet, der Entfaltung seiner Persönlichkeit sollte möglichst viel Raum gegeben werden (Personalitätsprinzip). Aus diesem Anspruch heraus entsteht eine Spannung mit der Gemeinschaft anderer Menschen, der Gesellschaft, auf die der einzelne nicht nur angewiesen, sondern für die er auch verantwortlich ist (Solidaritätsprinzip). Im

Zweifelsfalle garantiert nun die Subsidiarität, daß die Würde des Einzelnen der Solidarität zur Gemeinschaft übergeordnet ist (vgl. DEUTSCHER VEREIN FÜR ÖFFENTLICHE UND PRIVATE FÜRSORGE (Hrsg.) 1980, S. 746).

Die gegenwärtige Regelung, die sich das partnerschaftliche Verhältnis von öffentlichen und freien Trägern angelegen sein läßt, die Gesamtverantwortung allerdings den öffentlichen Trägern zuspricht, ist das Ergebnis eines langen historischen Prozesses, der in kurzen Zügen aufgezeigt werden soll.

Die Geschichte der Zusammenarbeit von freien und öffentlichen Trägern hat nach HAPPE zwei Ursprünge, einen sozialen und einen pädagogischen, beide sind im ersten Jahrzehnt des Jahrhunderts in Preußen beheimatet (vgl. HAPPE. In: HAMANN 1978, S. 50). Den sozialen Ursprung stellt die Verkündung des preußischen Gesetzes über die Fürsorgeerziehung Minderjähriger vom 2. Juli 1900 dar, das den Begriff "Zwangserziehung" eliminierte und zu einer Grundlage des späteren Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes wurde. Der pädagogische Ursprung ist der Jugendpflege-Erlaß von 1911, der den Begriff Jugendpflege zum ersten Mal rechtlich verankerte.

Beide Erlasse basieren auf der freiwilligen Tätigkeit (vor allem der Kirchen) auf dem Gebiet der Armen- und Jugendfürsorge, die schon lange bestand, ehe der Staat tätig wurde. Die staatlichen Erlasse versuchten einerseits, vorhandene Tätigkeiten zusammenzufassen, andererseits eine größtmögliche Koordination nach bestimmten Regeln zu erreichen.

Im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz der Weimarer Republik sollte die Einheit der Jugendhilfe begründet werden, d.h. das inhaltliche Zusammenwirken von Jugendfürsorge und Jugendpflege, aber auch das Zusammenwirken der freien und öffentlichen Träger im Sinne einer Gesamtverantwortung.

Bei den Beratungen zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz wurde lange um einen für alle tragfähigen Kompromiß gerungen. Es gelang jedoch nicht, den Vorrang freiwilliger Tätigkeit zur Förderung der Jugendwohlfahrt im Gesetz festzuschreiben, wie die freien Verbände erwartet hatten (vgl. SCHÄFER 1982, S. 38).

Im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz wurde das Schwergewicht vorsichtig zugunsten der öffentlichen Jugendhilfe festgelegt, die aber stets auf eine gute Zusammenarbeit bedacht sein solle. § 6 RJWG stellt die Zusammenarbeit dar:

**„Das Jugendamt hat die freiwillige Tätigkeit zur Förderung der Jugendwohlfahrt unter Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihres satzungsgemäßen Charakters zu unterstützen, anzuregen und zur Mitarbeit heranzuziehen, um mit ihr zum Zwecke eines planvollen Ineinandergreifens aller Organe und Einrichtungen der öffentlichen und privaten Jugendhilfe und der Jugendbewegung zusammenzuwirken“.**

Gertrud BÄUMER wägt die Vorteile der freien Wohlfahrt gegenüber der behördlichen ab und stellt die Absicht des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt klar heraus: Es sei an ein partnerschaftliches, sich ergänzendes Verhältnis gedacht. **„Die freie Wohlfahrtspflege ist stets eine Überschulleistung der sittlichen Energie der Be-**

völkerung. Es kann mit ihr nicht im gleichen Sinne wie mit der öffentlichen Fürsorge gerechnet werden. ... Sie ist einerseits beweglicher, in ihrer geistigen Art mannigfaltiger, den verschiedenen geistigen Strömungen des Volkslebens näher ..., andererseits aber weniger geeignet, feste Formen zu schaffen ... So hat sich das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt die Aufgabe gestellt, die freie Tätigkeit mit der amtlichen in der Einheit des Werks der Jugendhilfe so zu verbinden, daß beides zugleich zu seinem Recht kommt: Die größere Beweglichkeit der mannigfaltigen freien Arbeit mit dem Vorzug der Stetigkeit und der Systematik der öffentlichen Leistungen“ (BÄUMER. In: NOHL/PALLAT 1929 a), S. 10 f.).

Für die Jugendpflege hat sich im Laufe ihrer Geschichte nicht nur die Zusammenarbeit mit freien Trägern als ein Balanceakt erwiesen, sondern vor allem die Zusammenarbeit mit ehrenamtlich Tätigen, die einerseits mit großem Engagement, Phantasie und Beweglichkeit seit jeher mithelfen, die aber andererseits einer kontinuierlichen fachlichen Entwicklung und einer Professionalisierung - wie dies andere soziale Bereiche erfahren haben - im Wege stehen (vgl. BÖHNISCH 1972, S. 209).

Im Dritten Reich war am 1.6.1933 ein Runderlaß des Ministeriums des Innern erschienen über das „Zusammenwirken von öffentlicher und freier Wohlfahrtspflege“, in dem das Scheitern der staatlichen Wohlfahrtspflege in der Weimarer Republik bedauert wurde. Eine Neugestaltung zugunsten der freien Wohlfahrtspflege wurde dringend empfohlen. Die Führung der freien Wohlfahrtspflege war allerdings zuvor auf die neu gegründete nationalsozialistische Volkswohlfahrt (NSVW) übergegangen (WENDENBURG 1933, S. 1017 f.).

Im *Nachrichtendienst des deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge*, dem führenden Blatt der freien Wohlfahrtspflege, wurden im Juli 1933 Argumente und Überlegungen angeboten, die eine Umstellung leicht machten. Es wird von einer sich wandelnden "Zeitbedingtheit" des Verhältnisses von öffentlicher und freier Wohlfahrtspflege gesprochen, von "neuen Erfordernissen" der Gegenwart: „Jede Zeit erfordert, ermöglicht aber auch ihre eigene Lösung“ (ÖFFENTLICHE UND FREIE WOHLFAHRTSPFLEGE. In: NACHRICHTENDIENST, XIV, 7, Juli 33, S. 138).

Für die Gegenwart gelte, daß sich die Zielsetzungen und die Hilfsmöglichkeiten der Fürsorge geändert hätten und die bestehenden Gesetze dem anzupassen seien (vgl. WENDENBURG 1933, S. 1017 ff.; vgl. DIE GESTALTUNG DER FÜRSORGEERZIEHUNG. In: JUGENDWOHL 1933, S. 207 ft.).

Nach dem zweiten Weltkrieg flammte in der Adenauer-Zeit die Diskussion zur freien und öffentlichen Jugendhilfe erneut auf. Das noch in der ursprünglichen Fassung vorliegende Reichsjugendwohlfahrtsgesetz wurde nun entsprechend den zeitgemäßen Bedürfnissen in Richtung auf eine Vorrangstellung der freien Jugendwohlfahrt neu bedacht und dies anläßlich der Novelle zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz im Jahr 1953 auf Antrag der CDU/CSU quasi gesetzgeberisch durch eine Entschließung des Deutschen Bundestages sanktioniert (vgl. SCHÄFER 1982, S. 38).

Hierin wird ausgeführt, daß „das Jugendamt Mittel und Sammelpunkt aller Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendwohlfahrt unter Wahrung des Grundsatzes der Subsidiarität der öffentlichen Jugendhilfe sowohl gegenüber den Erziehungsaufgaben der Familie als auch gegenüber der freiwilligen Tätigkeit der Jugendwohlfahrtsverbände“ sei, und daß das Jugendamt seine Aufgaben nach dem Subsidiaritätsprinzip erfülle (zit. in: MÜNDER u.a. 1985, S. 111).

Im Kommentar von POTRYKUS heißt es anlässlich der Novelle von 1953, daß durch die Aufhebung der Einführungsverordnung zum RJWG von 1924 lediglich der den Absichten der Schöpfer des RJWG entsprechende Rechtszustand wieder hergestellt worden sei. „An dem Grundsatz der Subsidiarität der öffentlichen Jugendhilfe ist dagegen nichts geändert worden“ (POTRYKUS 1953, S. 38).

Die Entschließung des Bundestages wurde jahrelang kontrovers diskutiert und schlug sich im Jugendwohlfahrtsgesetz von 1961 in der Weise nieder, daß den Trägern der freien Jugendhilfe bewußt der Vorrang eingeräumt wurde. Im heute noch gültigen § 5 Abs. 3 JWVG heißt es: „Das Jugendamt hat unter Berücksichtigung der verschiedenen Grundrichtungen der Erziehung darauf hinzuwirken, daß die für die Wohlfahrt der Jugend erforderlichen Einrichtungen und Veranstaltungen ausreichend zur Verfügung stehen. Soweit geeignete Einrichtungen und Veranstaltungen der Träger der freien Jugendhilfe vorhanden sind, erweitert oder geschaffen werden, ist von eigenen Einrichtungen und Veranstaltungen des Jugendamtes abzusehen ...“ (Hervorheb. v. d. Verf.).

Das Jugendamt darf damit nur tätig werden, wenn keine Einrichtungen von freien Trägern vorhanden sind. Die Zusammenarbeit von freien und behördlichen Trägern ist in § 7 JWVG seit 1961 ebenfalls gesetzlich geregelt: „Das Jugendamt hat über die Verpflichtungen nach § 5 ... hinaus die freiwillige Tätigkeit zur Förderung der Jugendwohlfahrt unter Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihres satzungsgemäßen Charakters zu unterstützen, anzuregen und zur Mitarbeit heranzuziehen, um mit ihr zum Zwecke eines planvollen Ineinandergreifens aller Organe und Einrichtungen der öffentlichen und freien Jugendhilfe zusammenzuwirken“.

Seit der Novelle von 1961 sind auch die Träger der freien Jugendhilfe im JWVG genannt:

#### „§ 5

##### (4) Träger der freien Jugendhilfe sind

1. freie Vereinigungen der Jugendwohlfahrt,
2. Jugendverbände und sonstige Jugendgemeinschaften,
3. Juristische Personen, deren Zweck es ist, die Jugendwohlfahrt zu fördern,
4. die Kirchen und sonstige Religionsgesellschaften öffentlichen Rechts“.

Für den Bereich der Jugendpflege sind dies Jugendringe, Jugendgruppen als eingetragene Vereine sowie Jugendverbände der Kirchen und Wohlfahrtsverbände.

## 3.2. Öffentliche und freie Trägerschaft

Das Bundesverfassungsgericht bestätigte 1967 in einem förmlichen Normenkontrollverfahren die Rechtmäßigkeit der vorgenannten gesetzlichen Regelung, gegen die die Städte Dortmund, Darmstadt, Frankfurt und Herne Verfassungsbeschwerde eingereicht hatten. Auch von den Ländern Hessen und Niedersachsen sowie von den Hansestädten Bremen und Hamburg war ein Normenkontrollverfahren beantragt worden (vgl. ZUR VERFASSUNGSMÄSSIGKEIT. In: KLEINERE SCHRIFTEN Nr. 27, 1967).

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat wie gewöhnlich zu einer allgemeinen Beruhigung geführt. Seither wird von "partnerschaftlicher Zusammenarbeit" geredet, wobei die behördlichen Träger die Gesamtverantwortung tragen sollen.

Wenn das in der Praxis dazu geführt hat, **„daß im Bereich der Jugendhilfe - im Unterschied etwa zu dem Sozialisationsfeld Schule - gesellschaftlichen Gruppen und freien Vereinigungen der Jugendhilfe eine außerordentlich große Bedeutung zukommt, während öffentliche Träger über weite Strecken nur sehr zurückhaltend als fördernde und leistungs anbietende Institutionen in Erscheinung treten“** (MÜNDER u.a. 1985, S. 88), darf man allerdings fragen, ob Behörden mit einer solchen Praxis die Absicht des Gesetzgebers nicht unterlaufen.

Das Gegensatzpaar "frei" (nicht behördlich) und "öffentlich" (behördlich und neutral) mag einst zu einer inhaltlichen Abgrenzung beigetragen haben, heute sind die Begriffe für beide Träger unbefriedigend (vgl. DEUTSCHES ARCHIV FÜR JUGENDWOHLFAHRT (Hrsg.) 1926). Die freien Träger sind wie die öffentlichen gemeinnützig und nehmen auch öffentliche Aufgaben wahr. Die öffentlichen Träger beanspruchen, ebenfalls "frei" zu sein, insbesondere wegen der Ermessensspielräume, die einen Großteil ihrer Arbeit auszeichnen. Frei sind sie allerdings nicht bei der Übernahme gesetzlich vorgeschriebener Jugendhilfeaufgaben (vgl. HAPPE In: HAMANN 1978, S. 43).

Die Termini weisen heute lediglich auf organisatorische und rechtliche Eigenheiten der Träger hin. Im Hinblick auf vorgegebene weltanschauliche Positionen der freien Träger und ihre Abhängigkeit von öffentlichen Geldern sind ihrer Freiheit deutliche Grenzen gesetzt (vgl. MERCHEL 1984, S. 307; vgl. BAUER 1978, S. 40).

Aus einem Überblick, wie er im folgenden abgedruckt ist, geht die Problematik, die im Augenblick zur Diskussion steht, sicherlich nicht hervor.

### **Abbildung 3.2: Zusammenarbeit von freier und öffentlicher Jugendhilfe**

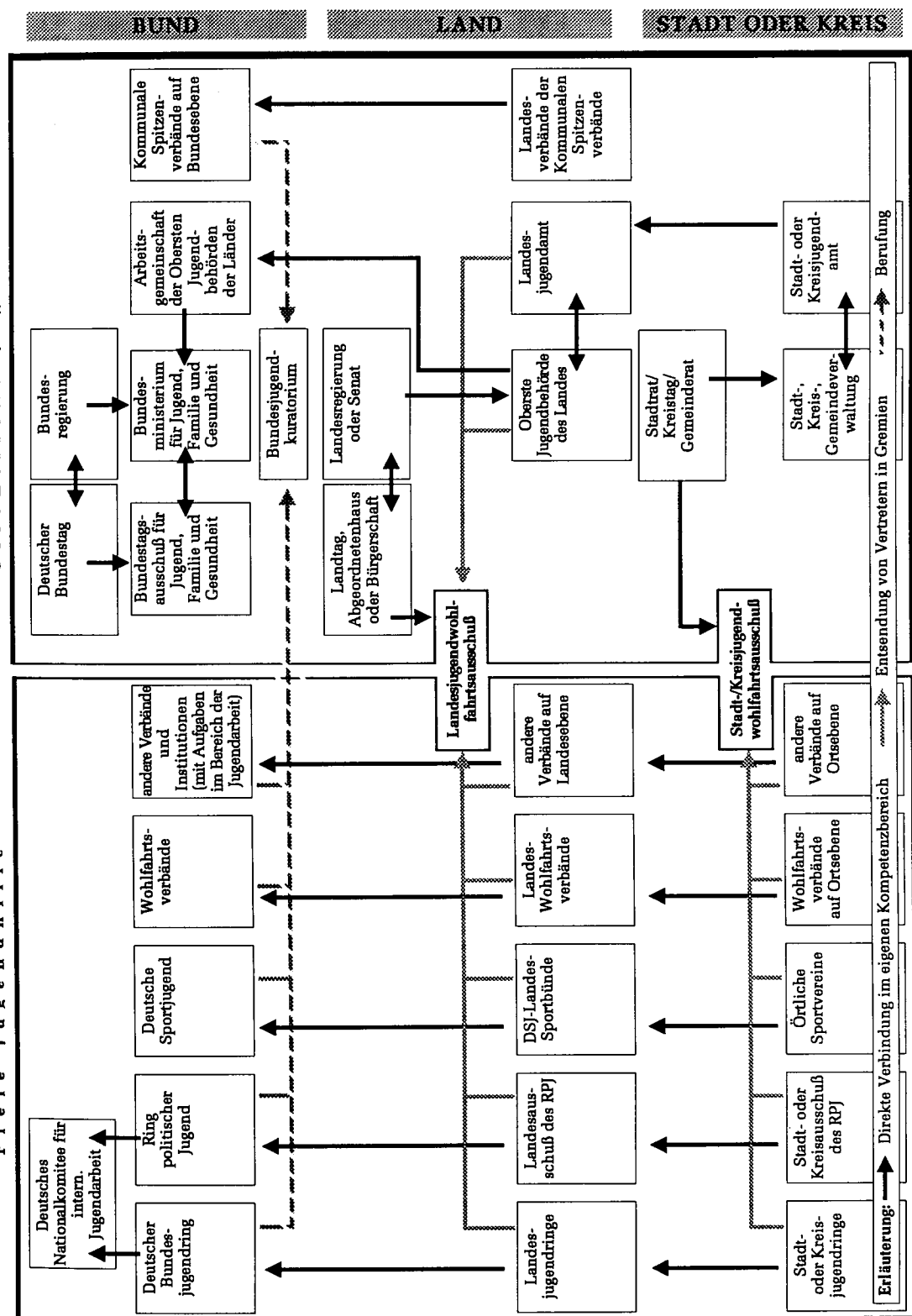
Siehe Abbildung 3.2 folgende Seite

Wie der Überblick zeigt, findet die Zusammenarbeit der freien und öffentlichen Träger auf Bundesebene im Bundesjugendkuratorium, auf Landesebene im Landesjugendwohlfahrtsausschuß, auf der örtlichen oder regionalen Ebene in den Stadt- und Kreisjugendwohlfahrtsausschüssen statt. Hier werden aktuelle Fragen der Jugendhilfe diskutiert und dazu Beschlüsse gefaßt. Die Jugendwohlfahrtsausschüsse beschließen **„im Rahmen der von der Vertretungskörperschaft bereitgestellten Mittel“**. Die Abgrenzung zwischen Jugendwohlfahrtsausschuß und Ver-

Abbildung 3.2: Zusammenarbeit von freier und öffentlicher Jugendhilfe

Öffentliche Jugendhilfe

Freie Jugendhilfe



Quelle: Jugendaustausch- und Beratungsdienst der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.): Verbände und Institutionen der Jugendarbeit in der Bundesrepublik Deutschland, 1980, S. 16 f.

waltung des Jugendamtes ist gesetzlich nur unscharf formuliert. So liegen Entscheidungen über die Gewährung von Einzelfallhilfen ausschließlich in der Zuständigkeit der Verwaltung des Jugendamtes, während Grundsatzfragen, Projektplanung usw. der Beratung und Entscheidung des Jugendwohlfahrtsausschusses vorbehalten sind. Dies führt in der Praxis häufig zu einem Konflikt zwischen Fachlichkeit und Partei- sowie Verbandsinteressen. An der Stelle von klaren Entscheidungen zum Wohle der Jugend stehen oft umständliche Verfahrensregelungen, zeitliche Verzögerungen und gelegentlich auch wenig fachgerechte Kompromisse (vgl. SENGLING 1980, S. 433; vgl. MÜNDER In: HANDBUCH DES GESAMTEN JUGENDRECHTES 1986, S. 23 ff.).

### 3.3 Organisationsformen der behördlichen Jugendpflege

#### 3.3.1 Kaiserreich

Schon Jahre vor der Verkündung der preußischen Erlasse gab es zahlreiche Diskussionen, Aktivitäten und Überlegungen zu möglichen Organisationsformen einer Fürsorge für die schulentlassene Jugend. 1897 fertigte der Berliner Landgerichtsrat Dr. FELISCH im Auftrag des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohltätigkeit einen Bericht zu diesem Thema. Wer heute über die Frage der schulentlassenen Jugend öffentlich rede, sei der Beweisführung über die Notwendigkeit einer solchen Arbeit enthoben, so offenkundig notwendig sei sie, so FELISCH. Seine Überlegungen faßte er in drei Sätzen zusammen, die anzunehmen und umzusetzen er dem Deutschen Verein empfahl:

- I. Die Fürsorge für die schulentlassene Jugend solle intensiviert werden; in erster Linie solle sie sich den Verwaisten und Verlassenen zuwenden.
- II. Die Fürsorge sei auf dem Pflegersystem aufzubauen, d.h. durch persönliche Zuwendung auszuüben. Neben der finanziellen Unterstützung solle die Gesundheit gekräftigt und die berufliche Ausbildung gefördert werden.
- III. Die Fürsorge solle sich auf mindestens 4 Jahre nach der Schulentlassung erstrecken (vgl. FELISCH 1897, S. 19).

1909 wurde bei der dritten Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt in Darmstadt die Frage der „**Organisation der Fürsorge für die männlichen Schulentlassenen, insbesondere das Zusammenwirken der auf diesem Gebiete tätigen Korporationen untereinander und mit der Fortbildungsschule, sowie Förderung dieser Bestrebungen durch kommunale und staatliche Behörden**“ diskutiert.

Fünf Leitsätze einer möglichen Organisation wurden aufgestellt:

1. Alle auf dem Gebiet der schulentlassenen Fürsorge bestehenden Einrichtungen und Veranstaltungen sind zu unterstützen und zu fördern, ehe neue geschaffen werden.
2. Jugendvereinigungen sind ideell und materiell zu fördern, besonders durch die Gebildeten und Besitzenden, aber auch durch kommunale und staatliche Behörden.
3. Jugendfürsorge- und Jugendwohlfahrtsvereine, die sich der schulentlassenen Jugend widmen, sind zu unterstützen, neue Vereine zu gründen, die von namhaften Persönlichkeiten getragen werden sollen.

4. Alle in der Schulentlassenenpflege tätigen Vereine sind auf der Orts- und Bezirksebene zusammenzufassen, um eine gemeinschaftliche Tätigkeit zu ermöglichen und eine Zersplitterung der Mittel zu vermeiden. Mit den Fortbildungsschulen, den öffentlichen Organen und Behörden soll kooperiert werden.
  5. Alle öffentlichen Stellen haben eine besondere Verantwortung in der Pflege der Schulentlassenen zu übernehmen, indem sie "Räumlichkeiten, Turnhallen, Spielplätze" überlassen; indem sie "Jugend- und Volksheime" erstellen, "Geldmittel" zuwenden und "Persönlichkeiten" für deren Erziehung interessieren.
- „Bei allen ist der Gesichtspunkt der Vorbeugung in den Vordergrund zu stellen und eine Eingliederung aller Bestrebungen in die kommunale und staatliche Verwaltungstätigkeit und öffentliche Wohlfahrtspflege anzustreben“ ( RECKE 1909 c), S. 254 f.).**

Auf der 30. Jahresversammlung des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohltätigkeit am 15. und 16. September 1910 in Königsberg referierte die Geschäftsführerin der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge, Dr. Frieda DUENSING, über eine verbesserte Organisation der freien Jugendfürsorge. Unter Punkt c) empfahl sie die Bildung von Vereinigungen zur Pflege und Förderung der schulentlassenen Jugend, die, nach männlich und weiblich getrennt, die Tätigkeit der Fortbildungsschulen unterstützen sollten. Sie sollten die folgenden Aufgaben wahrnehmen: **„Unterstützung bei der Berufswahl, Stellenvermittlung, bessernde Beeinflussung des Schlafstellenwesens, Sorge für die zu- und abziehenden jugendlichen Arbeitskräfte und Rechtsschutz durch ein gemeinsames Jugendsekretariat. Beschaffung von Räumlichkeiten, Turnhallen, Spielplätzen; Einrichtung volkstümlicher Spiele, Einrichtung von Wandervorträgen und -vorstellungen, von Zentralbibliotheken, von Lehrmittelsammlungen, ev. Errichtung von Jugendhäusern“** (DUENSING 1911, S. 26).

Auch der Rektor Franz PAGEL, Vorsitzender der "Zentrale zur Begründung von Lehrstellennachweisen und Jugendclubs" forderte auf der im Juni 1911 stattgefundenen 9. Generalversammlung des preußischen Rektoren-Vereins in Berlin neben der Erziehung der Kinder in der Volksschule und der heranwachsenden Jugend in der Höheren Schule das "Muß" einer öffentlichen Erziehung der gewerblichen Jugend. Eine zweckentsprechende Organisation der mannigfachen Einrichtungen und Veranstaltungen sei die Grundlage und erste Vorbedingung für den weiteren Ausbau der Jugendpflegeaktivitäten (vgl. PAGEL 1911, S. 515 ff.).

Die preußischen Jugendpflege-Erlasse enthalten keine weiterführenden Gedanken zu organisatorischen Fragen, sie empfehlen lediglich die Bildung von Orts-, Kreis- und Bezirksausschüssen, um Bestehendes oder Neuentwicklungen zweckmäßig zusammenzufassen (vgl. JUGENDPFLEGE 1914, S. 15 f.; vgl. SIEMERING 1931 a), S. 391 f.).

### 3.3 Organisationsformen



Erst mit der Eingliederung in das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz hat die behördliche Jugendpflege ihre "amtliche" Organisationsform gefunden.

Zuvor hatten einzelne Länder, angeregt durch die preußischen Erlasse, unterschiedliche Organisationsformen - meist freier oder halbamtlicher Art - erprobt, die dann 1924 die im Gesetz von 1922 geforderte Neuorganisation mitbestimmten.

### 3.3.1.1 Preußen

Die staatliche Spitze für die Jugendpflegeorgane war bis 1918 das Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten. Für die Städte wurden Stadt- bzw. Ortsausschüsse gegründet, für die kleineren Gemeinden Kreisausschüsse. In diesen Ausschüssen waren alle Jugendvereinigungen vertreten. Ausgeschlossen waren solche Vereine, die staatsfeindliche Ziele verfolgten. Die staatlichen Jugendpfleger hatten lediglich eine beratende Funktion. Es war die Aufgabe der Orts- und Kreisausschüsse, über Fragen der Jugendpflege zu informieren und zu beraten sowie Förderanträge zu begutachten (vgl. Rderl. v. 18. Jan. 1911 und Erl. v. 30. April 1913; vgl. SIEMERING 1914a), S. 46; vgl. JUGENDPFLEGE 1914, Fußnote S. 15).

Daneben bestand die halbamtliche *Zentralstelle für Volkswohlfahrt*, die sich neben anderen Wohlfahrtsaufgaben mehr und mehr der Jugendpflege annahm und bis zu ihrer Auflösung im Jahr 1920 auf diesem Gebiet große Verdienste erwarb. Ihre Aktivitäten haben sicherlich Entscheidendes für die schnelle Umsetzung der preußischen Erlasse geleistet. Die Zentralstelle hat durch Untersuchungen den neuen Erziehungsbereich Jugendpflege wissenschaftlich begleitet und einen nicht unerheblichen Teil der grundlegenden jugendpflegerischen Fachliteratur herausgegeben.

Sie veranstaltete zahlreiche Konferenzen, bereits 1901 fand die erste zum Thema "Fürsorge für die schulentlassene männliche Jugend" statt; auf die Darmstadter Tagung - die für die spätere hessische Organisation der Jugendpflege mitentscheidend war - von 1909, aus der die ersten Überlegungen zu Organisationsfragen hervorgingen, wurde bereits verwiesen. Später veranstaltete die Zentralstelle jährliche Jugendpflegertagungen, und von ihr gingen auch grundlegende Überlegungen für die Ausbildung von Jugendpflegern und Jugendpflegerinnen aus. Namhafte Vertreter der ersten Stunde der behördlichen Jugendpflege, auch Dr. Hertha SIEMERING, waren in leitender Funktion in der Zentralstelle tätig.

Robert von ERDBERG hat die Zentralstelle in dem von SIEMERING 1918 herausgegebenen Handbuch "Die deutschen Jugendpflegeverbände. Ihre Ziele, Geschichte und Organisation" in einem umfassenden Beitrag gewürdigt. Darin wird auch die sogenannte "halbamtliche" Organisationsform dargestellt, die nach den Umbrüchen des Ersten Weltkriegs dazu führte, daß die Jugendvereinigungen, die im Sog der Jugendbewegung immer mehr erstarkten, in dieser Zentralstelle nicht mehr die autonome Einrichtung verwirklicht sahen, die sie inzwischen forderten.

Zur Beurteilung dieser Einschätzung: Die Zentralstelle erledigte sich ihrer Aufgaben in folgenden Gremien und Arbeitskreisen: Der Generalversammlung (Vertre-

ter der angeschlossenen Vereine, Körperschaften und Behörden), dem Vorstand (24 Mitglieder aus der Generalversammlung, 3 vom Reich, 5 von Preußen, 1 Geschäftsführer), dem Beirat (53 Mitglieder, die der Vorstand benannte, 14 vom Reich, 15 von Preußen) und den Fachkommissionen, die beratende Funktion hatten und sich aus Mitgliedern des Beirats sowie aus beliebig sich hinzuzuziehenden Sachverständigen zusammensetzten. Die Geschäftsführung hatte 5 Abteilungen, denen je ein Dezernent vorstand. Für die Jugendpflege waren 2 Abteilungen zuständig; Abteilung 2: sittliche Fürsorge, Pflege der männlichen Jugend; Abteilung 5: Pflege der weiblichen Jugend (vgl. v. ERDBERG. In: SIEMERING (Hrsg.) 1918, S. 438 ff.).

Aus dieser Zusammenstellung ist ersichtlich, daß in den Entscheidungsgremien, dem Vorstand und dem Beirat, die Regierungen so dominierend vertreten waren, daß sie nicht überstimmt werden konnten. Laut Satzung waren die Fachreferenten aus den Ressorts des Reiches und der Bundesstaaten zu den Sitzungen der Fachkommissionen ebenfalls einzuladen. Die Beschlüsse der Fachkommissionen waren für die Entscheidungen des Vorstandes jedoch nicht bindend. Dies führte dazu, daß aus der gewöhnlichen "Halbamtlichkeit" bei wichtigen Entscheidungen "Amtlichkeit" wurde.

Schon während des Krieges kam Unzufriedenheit auf über die Dominanz staatlicher Stellen, vor allem von den Jugendverbänden. Im Zuge der Umgestaltung des Behördenapparates des Reiches und der Länder nach der Revolution wurde es deutlich, daß die sogenannte Halbamtlichkeit nicht mehr zu halten war. Es wurde daran gedacht, sie zu einer privaten Körperschaft umzugestalten, aber die Reformpläne scheiterten, und so wurde die Zentralstelle für Volkswohlfahrt schließlich am 31. Dezember 1920 aufgelöst (vgl. SIEMERING. In: Dies. 1923 b), S. 200 f. ; vgl. auch Kap. 3.3.2.3).

Aus der Erfahrung des Krieges und des Mißbrauchs der vaterländischen Erziehung in diesem Zusammenhang ist es verständlich, daß die Jugendverbände nach dem staatlichen Neubeginn von 1919 mit der traditionellen Regelung ihrer Angelegenheiten nicht länger einverstanden waren.

### 3.3.1.2 Württemberg, Baden, Hessen

Während einige Länder vor dem Kriege die Jugendpflegearbeit nach dem preußischen Vorbild organisierten (Sachsen-Weimar, Sachsen-Altenburg, Hamburg, Elsass-Lothringen), überließen andere die Führung der Jugendpflegearbeit der Initiative eines Verbandes: Württemberg, Baden und Hessen dem Jungdeutschlandbund, Sachsen der Deutschen Turnerschaft. Eine dritte Gruppe von Ländern wandte sich erst nach dem Inkrafttreten des Jugendwohlfahrtsgesetzes den öffentlichen Aufgaben der Jugendpflege zu (vgl. SIEMERING 1931 a), S. 418).

Der Jungdeutschlandbund wurde am 13. November 1911 durch die auf Einladung des Generalfeldmarschalls Freiherr von der Goltz zusammengetretene Versammlung gegründet. Das oberste Ziel war, „**die Volks- und Wehrkraft der Jugend zu stärken**“ durch körperliche und sittliche Erziehung im vaterländischen Geiste

## 3.3 Organisationsformen

(von BAILER. In: SIEMERING 1918, S. 43 ff.). Eingeebnet wurden diese Fähigkeiten durch Gelände- und Kriegsspiele. Im ersten Weltkrieg verlor der Jungdeutschlandbund denn auch die meisten seiner Mitglieder einschließlich seines Begründers auf dem Schlachtfeld.

Nach dem Krieg, aus Anlaß des 10jhrigen Bestehens 1921, erfolgte eine Neuorganisation unter zwei Leitgedanken:

- Überwindung der Klassegegenstze zur Herstellung einer wahren Volksgemeinschaft,
- Liebe zur Heimat, zum Volkstum und Vaterland  
(vgl. WÜLLENWEBER. In: SIEMERING 1923 b), S. 7 ff.).

1924 schließlich wurde der Jungdeutschlandbund zu einer Arbeitsgemeinschaft aller großen vaterländischen Jugendorganisationen neu organisiert. In Lagern und berbndischen Lehrgängen sollte die Jugend aus dem ganzen Reich, auch aus den besetzten Gebieten „zu körperlich und geistig gleich wehrhaften Deutschen erzogen werden, die auf ihr Deutschtum stolz sind, ohne Überhebung über andere Nationen, aber mit geschichtlich begründeten, daher berechtigtem Selbstbewußtsein“ (VOGT. In: SIEMERING 1931 a), S. 28).

Man sieht in beiden Fllen, wie die Katastrophe des Zusammenbruchs der deutschen Kriegsführung neben anderen gesellschaftlichen Einrichtungen auch Jugendverbände und deren Dachorganisationen zur Umorientierung zwang.

Der Übergang vom Kaiserreich zur Weimarer Republik erfolgte nicht bruchlos, was bei der Tragweite der historischen Veränderung von 1918/19 auch nicht verwunderlich ist.

### **3.3.2 Weimarer Republik**

#### **3.3.2.1 Preußen**

1919 wurden die Angelegenheiten der Jugendpflege vom Kultusministerium auf das neu gegründete Ministerium für Volkswohlfahrt übertragen. Die vorhandenen Orts-, Bezirks- und Kreisausschüsse für Jugendpflege blieben bestehen, neu gebildet wurden Dezernate für Jugendpflege und Leibesübungen bei den Bezirksregierungen (vgl. HIRTSIEFER 1930, S. 3 ff.). Außerdem wurde 1922 ein "Landesbeirat für Jugendpflege, Jugendbewegung und Leibesübungen" gegründet, eine Körperschaft mit einer Reihe von Unterausschüssen, deren Aufgabe es war, das Ministerium in Angelegenheiten der Jugendpflege, Jugendbewegung und Leibesübungen zu beraten (vgl. SIEMERING 1931 a), S. 393).

Eine Abgrenzung zwischen Bezirksausschüssen der Jugendpflege und den durch das 1924 in Kraft getretene Reichsjugendwohlfahrtsgesetz neu geschaffenen Landesjugendämtern wurde derart vorgenommen, daß die Bezirksausschüsse regionale und die Landesjugendämter überregionale Aufgaben wahrnahmen sowie Aufgaben, die zu einer Vereinheitlichung führen sollten (z.B. Errichtung von Jugendherbergen, Jugendbüchereien, Lichtbildstellen, die Veranstaltung von Lehrgängen usw.) (vgl. ebd., S. 404 f.).

### 3.3.2.2 Bayern, Baden, Württemberg, Hessen

*Bayern* hatte nach 1924 keine staatliche Organisation der Jugendpflege. Das Ministerium für Unterricht und Kultus war für Angelegenheiten der Jugendpflege zuständig. Es hörte den Landesausschuß der bayerischen Jugendverbände in allen grundsätzlichen Fragen. Das Landesjugendamt, in dem die Jugendverbände vertreten waren, unterstand dem Ministerium des Innern. Die Jugendvereine erhielten Räume in staatlichen Gebäuden (vgl. SIEMERING 1931 a), S. 418).

*Baden* unterhielt zwei selbständige Spitzenverbände:

- den Badischen Landesausschuß für Leibesübungen und Jugendpflege,
- die Zentralkommission für Körperkultur und Jugendpflege.

Sie standen in enger Verbindung mit dem Referat für Leibesübungen und Jugendpflege beim Ministerium des Kultus und Unterrichts (vgl. ebd., S. 421).

*Württemberg* hatte seit 1920 einen württembergischen Ausschuß für Jugendpflege, der mit dem Kultusministerium eng verzahnt war. Der Vorsitzende war Sachbearbeiter für Jugendpflege im Kultusministerium. Die Geschäfte führte ein Beamter des Kultusministeriums. Dem Landesausschuß gehörten die Landesvereinigungen und Landesverbände der Jugendpflege an, außerdem je ein Vertreter des Kultusministeriums und der Oberschulbehörden, ein Vertreter des Landesjugendamtes und der Vorstand der Landesturnanstalt (vgl. ebd., S. 420).

*Hessen*, das wie Baden und Württemberg vor dem Krieg die Organisation der Jugendpflegeaktivitäten weitgehend dem Jungdeutschlandbund überlassen hatte, gründete 1919 die "Staatliche Zentralstelle für freie Volksbildungsarbeit", die später zur "Zentralstelle zur Förderung der Volksbildung und Jugendpflege in Hessen" wurde. Sie war beim Landesamt für das Bildungswesen angegliedert. Der Landesausschuß für Volksbildung und Jugendpflege, der der Zentralstelle angehörte, tauschte Informationen zwischen Zentralstelle und Ortsausschüssen aus. Ihm gehörten Vertreter der politischen Parteien, der Berufs- und Standesorganisationen, der gewerblichen und industriellen Verbände, der caritativen Vereinigungen, der Bildungsorganisationen, der Verbände und Vereine für Leibesübungen, Wandern, Jugendpflege und der Sängerbünde an. Die Zentralstelle gab Veröffentlichungen heraus und bot Vorträge, Lehrkurse, Wanderführertagungen, Jugendmusiktagungen, Freizeiten usw. an. Sie beriet Volks- und Jugendbibliotheken, unterhielt eine Wanderbühne und eine staatliche Bildstelle (vgl. ebd., S. 422 f.).

### 3.3.2.3 Der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände und die Zentralstelle für Volkswohlfahrt

Bereits 1917 regte die Geschäftsführung der Zentralstelle für Volkswohlfahrt einen Zusammenschluß der Jugendverbände an. Auch die Entwicklung der Jugendbewegung legte einen autonomen Zusammenschluß nahe. Aber erst aus der Erfahrung des Krieges und wegen des Mißbrauchs der vaterländischen Erziehung für den Krieg waren die Jugendverbände nach dem staatlichen Neubeginn 1919 mit der traditionellen Regelung ihrer Angelegenheiten nicht länger einverstanden und übernahmen ihre eigene Organisation und Interessenvertretung.

## 3.3 Organisationsformen

Sie gründeten 1919, zunächst als Glied der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, den "Ausschuß der deutschen Jugendverbände", der 1921, nachdem die Zentralstelle 1920 aufgelöst worden war, eine selbständige Körperschaft wurde. Im Jahre 1926 wurde er in "Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände" umbenannt (vgl. SIEMERING 1923 b), S. 200 ff.; vgl. ebd. 1931 a), S. 357 ff.).

Jeder Jugendverband, gleich welcher Weltanschauung, konnte Mitglied werden,

- wenn er mindestens 50 Ortsgruppen und 1000 Mitglieder zwischen 14 und 25 Jahren nachweisen konnte,
- wenn er es als seine Hauptaufgabe ansah, die Jugend körperlich, geistig und sittlich zu bilden und
- wenn er den Weimarer Staat und seine Organe achtete.

Der Ausschuß wollte sich nicht als Jugendparlament verstanden wissen, der durch Mehrheitsbeschlüsse zu Entscheidungen oder Entschließungen kam. Er legte Wert auf den Charakter der Arbeitsgemeinschaft, die durch Aussprache, Klärungs- und Überzeugungsarbeit zu Einheitsbeschlüssen gelangte. Obwohl in ihm um etwa 40% der Jugendlichen organisiert waren, erhob er den Anspruch, auch die Interessen der nichtorganisierten Jugend zu vertreten, wo es um materielle Belange der Jugend ging, vornehmlich in Fragen des Arbeits- und Jugendschutzes: „Für die erwerbstätigen Jugendlichen, die als unmündiger Teil unseres Volkes ihre eigenen Angelegenheiten nicht selbst vertreten können, setzen wir als die Gesamtvertretung der Verbände der Jugend uns als ihre Fürsprecher ein“ (MAASS. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1931, S. 147, zit. nach ZWERSCHKE 1963, S. 109).

Zum Beispiel machte sich der Ausschuß bei der geplanten gesetzlichen Neuregelung des Arbeitsrechts Anfang der 20er Jahre zum Fürsprecher für die nichtorganisierte erwerbstätige Jugend. In der mehr als gespannten wirtschaftlichen Lage im Herbst 1923 war jedoch nicht daran zu denken, weitere soziale Fortschritte zu erreichen. Der Arbeitsausschuß sah sich in seinem jugendpflegerischen Auftrag behindert und erhob Einspruch gegen die den Jugendschutz einengenden Arbeitszeitverordnungen vom 21.12.1923.

1925 formulierte der Ausschuß zwei Entschließungen, die von allen Jugendverbänden getragen wurden. Sie nahmen Stellung zur Urlaubsfrage, zur Arbeitszeit und zur Erhöhung des Schutzalters - die Forderungen waren nicht neu, sondern seit 1922 immer wieder einmal an das Reichsinnenministerium gerichtet worden (vgl. ZWERSCHKE 1963, S. 120 ff.).

Widerstände gegen die Forderungen des Ausschusses kamen hauptsächlich aus Wirtschaftskreisen. Deren Einwände waren nicht betriebs- und volkswirtschaftlicher Art, sondern sie bedienten sich pädagogischer Argumente: Jugendliche wüßten nichts mit noch mehr Freizeit anzufangen, da es ihnen an konstruktivem Beschäftigungssinn mangle. Vermehrte Freizeit stelle eine moralische Gefahr dar, weil sie durch den Konsum von Alkohol, Schundfilmen bzw. -literatur und anderem gefüllt werde. Die Jugendverbände mußten erst einmal die Garantie für eine sinnvolle Verwendung erweiterter Freizeit einbringen. Im übrigen werde doch ju-

gendlicherseits immer über einen Mangel an Jugendführern und einer genügenden Anzahl jugendpflegerischer Einrichtungen geklagt - wie also werde wohl die Freizeit verbracht werden? (Vgl ebd.).

Der Reichsausschuß änderte angesichts solcher Argumente seine Strategie, und versuchte, durch intensive Öffentlichkeitsarbeit Bündnispartner zu gewinnen. Er bemühte sich in Zukunft, seine Argumente und Forderungen statistisch zu belegen. Beides geschah unter großer Beteiligung und Anteilnahme der Bevölkerung, wie unter anderem die Ausstellung "Das junge Deutschland" beweist, die der Reichsausschuß in den Jahren 1927/28 als Wanderausstellung ausrichtete, (vgl. Kap. 5.2.2.).

Bei der Ausstellung "Das junge Deutschland" gab der Reichsausschuß folgende Mitgliedsverbände und Mitgliederzahlen an:

**Tabelle 3.4: Mitglieder der dem Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände angehörenden Bünde 1927**

Verbandsgruppe	Zahl der Verbände	Mitglieder im Alter bis 25 Jahren	In von 100 v.H. der Gesamtsumme
Evangelische Jugendbünde	16	638.600	11,58
Katholische Jugendbünde	11	1.200.550	21,76
Jüdische Jugendbünde	6	5.150	0,09
Sozialistische Jugendbünde	2	57.600	1,05
Parteipolitische Jugendbünde	2	50.850	0,92
Bünde der freien Jugendbewegung	14	38.150	0,69
Berufsständische Jugendbünde	9	849.900	15,41
Jugendbünde für Leibesübungen	5	2.118.250	38,40
Sonstige Jugendbünde	9	557.150	10,10
Insgesamt	74	5.516.200	100,00

Quelle: Führer durch die Ausstellung "Das junge Deutschland", Berlin 1927, S. 8

Bei der Zählung im März 1927 wurden 74 Jugendverbände mit insgesamt ca. 5,5 Millionen Mitgliedern im Alter bis zu 25 Jahren erfaßt. Beachtenswert ist die Zunahme der Mitglieder in Jugendverbänden gegenüber der Vorkriegszeit. War damals in der Literatur von maximal 20% der Jugendlichen die Rede, die in Jugendverbänden organisiert waren, so betrug die Zahl der Mitglieder 1927 bei einer Gesamtzahl von etwa 9,1 Millionen Jugendlichen im Alter von 14 bis 21 Jahren 41%. Davon waren 54% männliche und 26% weibliche Jugendliche (vgl. ebd.).

Den höchsten Anteil an der Gesamtmitgliederzahl konnten die Jugendbünde für Leibesübungen für sich beanspruchen (38,4%). Addiert man die Mitgliederzahlen der konfessionellen Jugendbünde, so erreichen sie offensichtlich eine ähnliche Bedeutung (33,4%), gefolgt von den berufsständischen Jugendbünden, die sich an

den Mittelstand und die christlichen Gewerkschaften anlehnten (15,4%). Parteipolitische Jugendbünde konnten nur etwa 2% der Mitglieder an sich ziehen, davon 1,05% die sozialistischen.

PEUKERT legt für das Jahr 1926 die von MEWES erstellte Statistik vor. Sie weicht gegenüber der vom Reichsausschuß veröffentlichten in einigen Daten ab. Die Differenzen zwischen den beiden Statistiken zum selben Thema im selben Jahr erklären sich, weil, wie MEWES berichtet, für die Ausstellung "Das junge Deutschland" nachträglich viele Berichtigungen vorgenommen wurden sowie dadurch, daß der Reichsausschuß auch die 21-25jährigen Jugendlichen einbezogen sehen wollte, die in der ursprünglichen Erhebung nicht erfaßt waren (vgl. MEWES 1929 c), S. 158 f.).

**Tabelle 3.5: Die Mitglieder in den Jugendverbänden, die dem Reichsausschuß am 31. März 1926 angeschlossen waren**

Tabelle siehe folgende Seite

**„Bei allen Gegensätzen weltanschaulicher Art und politischen Willens“** - so ist in den Materialien zu der Ausstellung weiter zu lesen, gebe es für die Jugendverbände **„doch ein Zusammenfinden zur Gemeinsamkeit in Abwehr und Aufbau“** (Führer durch die Ausstellung. In: JORDAN/MÜNDER (Hrsg.) 1987, S. 9). Die Gemeinsamkeiten werden in einfache Kompromißformeln gekleidet.

(Die Selbstdarstellung der deutschen Jugendverbände findet sich auf der übernächsten Seite.)

Der Reichsausschuß stellt an die erste Stelle die persönliche Verantwortung für das eigene Leben und das zwischenmenschliche Handeln. Er verweist die Jugend auf die Familie als den Raum, der Selbstverwirklichung von Mann und Frau am wirksamsten ermögliche, bestärkt in beruflicher Hinsicht die Suche nach dem Traumberuf, der ein „harmonisches Übereinstimmen von Beruf und Lebensaufgabe“ in Aussicht stelle und betont die völkische Bindung der Jugend. Dazu tritt die Forderung, daß Recht und Freiheit „eine neue Ordnung der Dinge“ sichern müßten - in diesem Sinne suche die Jugend Beziehungen zu und Zusammenarbeit mit anderen Völkern.

Ob solche Bemühungen 1928 tatsächlich im Geiste „der Hochachtung vor den anderen“ erfolgten, ist zu bezweifeln. Auch „Recht und Freiheit“ des deutschen Volkes konnten 1928 sehr unterschiedlich interpretiert werden. Selbstverwirklichung in der Familie zu suchen und auch dem Nächsten gegenüber verantwortlich zu handeln, legt den Rückzug in die Privatsphäre nahe und vermeidet peinlich jede Aufforderung, sich politisch zu engagieren, für individuelle Rechte oder für die Staatsform der Demokratie sich einzusetzen und in den Auseinandersetzungen der Zeit Partei zu nehmen. Ob der Reichsausschuß gut beraten war, 1928 das Weltbild vom „unpolitischen Deutschen“ zu verkünden, ob es tragfähig sein konnte angesichts der kommenden Herausforderungen, ist fraglich.

Tabelle 3.5:

Die Mitglieder in den Jugendverbänden, die dem Reichsausschuß am 31. März 1926 angeschlossen waren

Jugendverbände	a = Grundzahlen		b = Verhältniszahlen (%)			
	Mitglieder im Alter bis zu 21 Jahren		darunter unter 14 Jahren			
	männlich	weiblich	zusammen	männlich	weiblich	zusammen
18 Evangelische Verbände	a) 234 150	224 800	458 950	55 100	25 050	80 150
	b) 8,0	15,6	10,6	17,5	14,8	16,6
7 Katholische Verbände	a) 355 350	428 650	784 000	-	-	-
	b) 12,2	29,8	18,0	-	-	-
6 Sozialistische Verbände	a) 274 500	94 300	368 800	200	150	350
	b) 9,4	6,6	8,5	0,1	0,1	0,1
20 Verbände der bünd. Jugend	a) 34 100	17 050	51 150	6 350	3 300	9 650
	b) 1,2	1,2	1,2	2,0	2,0	2,0
10 Berufsständische Verbände	a) 334 550	124 350	458 900	-	50	50
	b) 11,5	8,6	10,5	-	0,0	0,0
4 Verbände für Leibesübungen	a) 1 361 950	254 950	1 616 900	242 050	139 500	381 550
	b) 46,8	17,7	37,1	77,0	82,4	78,8
5 Volksbürgerliche Verbände	a) 289 000	261 500	550 500	10 500	1 200	11 700
	b) 9,9	18,2	12,7	3,3	0,7	2,4
4 Staatspolitische Verbände	a) 27 450	22 300	49 750	350	-	350
	b) 0,9	1,5	1,1	0,1	-	0,1
2 Sonstige Verbände	a) 2 200	11 900	14 100	-	-	-
	b) 0,1	0,8	0,3	-	-	-
76 Jugendverbände insgesamt	a) 2 913 250	1 439 800	4 353 050	314 550	169 250	483 800
	b) 100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0



### **„Das Wollen der deutschen Jugendverbände**

**Du bist verantwortlich für Dich und Deinen Nächsten!  
Dieses Bewußtsein ist der Grundton und die Grundhaltung  
in allen Lebensfragen. Es ist entscheidend für die ganz eigenartige  
Prägung eines neuen Kulturwillens.**

#### **Familie**

**Die Familie ist der Jugend nicht wirtschaftliche Einrichtung  
oder rechtliche Institution, sondern die Form des Lebens, in der  
sich Mann und Frau am stärksten und tiefsten auswirken können.**

#### **Beruf**

**Der Jugend tiefstes Wollen ist harmonisches Übereinstimmen  
von Beruf und Lebensaufgabe zur Verwirklichung des Kulturwillens  
im Werk und in der tätigen Arbeit.**

#### **Volk**

**Die Jugend sucht Volkstum und Volk. Für sie ist das Volk  
eine untrennbare Einheit. Recht und Freiheit müssen die Grund-  
forderungen für eine neue Ordnung der Dinge sein, wenn wirklich  
Volk werden soll.**

#### **Weltordnung**

**In dem Willen einer kulturellen Zusammenarbeit der Völker,  
in der Hochachtung vor den anderen und in dem Ringen um Ver-  
ständnis für die Verantwortung der Menschheit bejaht die Jugend  
die Beziehungen von Volk zu Volk“ (ebd., S. 35).**

Rückblickend kann die Geschichte der Zentralstelle für Volkswohlfahrt und ihre Auflösung als bedeutsames Ereignis für die weitere Entwicklung der behördlichen Jugendpflege gesehen werden. Hat die Zentralstelle die behördlichen Aktivitäten wohlwollend gedanklich vorbereitet, unterstützt und öffentlich vertreten, hat sie - viele Jahre mit Erfolg - versucht, die freien Jugendverbände mit in die Gestaltung des neuen Erziehungsbereichs einzubeziehen, so ist mit der Bildung des (Reichs-) Ausschusses der deutschen Jugendverbände und der Auflösung der Zentralstelle eine integrative Entwicklung staatlicher, verbandlicher sowie fachlicher Interessen abgebrochen worden. Der Tendenz nach war eine Bürokratisierung der Verbände die Folge und eine Politisierung der Mitglieder.

Es gilt allerdings zu berücksichtigen, daß die öffentliche Erziehung im Kaiserreich unter dem Leitbild der "vaterländischen Erziehung" es einfach hatte, weil andere - nicht nur mögliche, sondern real existierende Leitbilder - zur öffentlichen Diskussion und Förderung nicht zugelassen waren: Das gilt besonders für sozialistische (der Begriff wurde recht weitgehend ausgelegt), pazifistische und liberale, die allesamt mit Dekadenerscheinungen in Zusammenhang gebracht wurden. In der Weimarer Republik mußten diese bisher abschätzig bewerteten Leitbilder zugelassen werden, nachdem der Verfassungsrahmen einmal so liberal gestaltet worden war, daß er sogar die Abschaffung der Verfassung auf Parlamentsbeschluß zugelassen hätte. In ähnlicher Weise, wie die Verfassungsgeber es versäumt hatten, die Aufgabe der Parteien festzulegen, wurde nicht daran gedacht, die Bedingungen und Zwänge pluralistischer und liberaler Kompromißfindungen zu reflektieren. Ungeübt in den Umgangsformen der Demokratie konnten sich die heterogenen Interessenvertreter der verschiedenen weltanschaulichen Gruppierungen selten auf überzeugende Kompromißformen und nicht mehr auf tragfähige gemeinsame Leitbilder einigen.

Integrative Jugendpolitik unter solchen Bedingungen ist objektiv nur schwer realisierbar.

Abschließend sei noch auf die von der Zentralstelle für Volkswohlfahrt herausgegebene Zeitschrift "*Ratgeber für Jugendvereinigungen*" hingewiesen. Der "*Ratgeber*" entstand im Jahre 1907 aus dem Mitteilungsblatt für Leiter von Jugendvereinigungen, "*Der Jugendklub*". Die Zeitschrift stellt seitdem, wenn auch unter verändertem Namen, die wichtigste pädagogische Informationsquelle für Jugendpfleger und in der Jugendarbeit Tätige dar.

1907 bis 1924: *Ratgeber für Jugendvereinigungen*

bis 1920 Hrsg. Zentralstelle für Volkswohlfahrt;

bis 1924 Hrsg. Ausschuß der deutschen Jugendverbände.

1925 bis 1943: *Das Junge Deutschland*

1925 Hrsg. Ausschuß der deutschen Jugendverbände

1926 bis 1. Heft 1933 Hrsg. Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände

2. Heft 1933 bis April 1943 Hrsg. Jugendführer des Deutschen Reiches

Ab 1953: *deutsche jugend*

die einzige nicht an eine bestimmte Institution gebundene Fachzeitschrift für das Praxisfeld Jugendarbeit.

Diese Publikationen werden im 5. Kapitel ausgewertet.

### 3.3 Organisationsformen

### 3.3.3 Die zentrale Organisation der Jugendpflege im Dritten Reich

Wie bereits mehrfach erwähnt, blieb das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz, hier §4, während des Dritten Reiches in Kraft. Eine Reihe von Erlassen und Gesetzen (vgl. Kap. 2.3) gestatteten jedoch eine organisatorische Regelung an den eigentlichen Jugendpflegebehörden vorbei und machten diese schließlich durch Verordnung des Reichsministers des Innern vom 11. November 1939 zu nachgeordneten Dienststellen des Jugendführers des Deutschen Reiches (vgl. SCHMIDT 1943, S. 137).

Die staatliche Jugendpflege wurde von folgenden Personen und Ämtern wahrgenommen:

1. Dem Dezernenten für Jugendpflege und körperliche Erziehung bei der Regierung;
2. der Bezirksjugendwartin;
3. der Bezirksarbeitsgemeinschaft für Jugenderziehung außerhalb der Schule, ferner dem Kreisjugendwart, der Kreisjugendwartin und den Kreis-(Stadt-)Arbeitsgemeinschaften für Jugenderziehung außerhalb der Schule (vgl. KAUFMANN 1939 a), S.200).

Das Dezernat erfaßte die folgenden Aufgabengebiete:

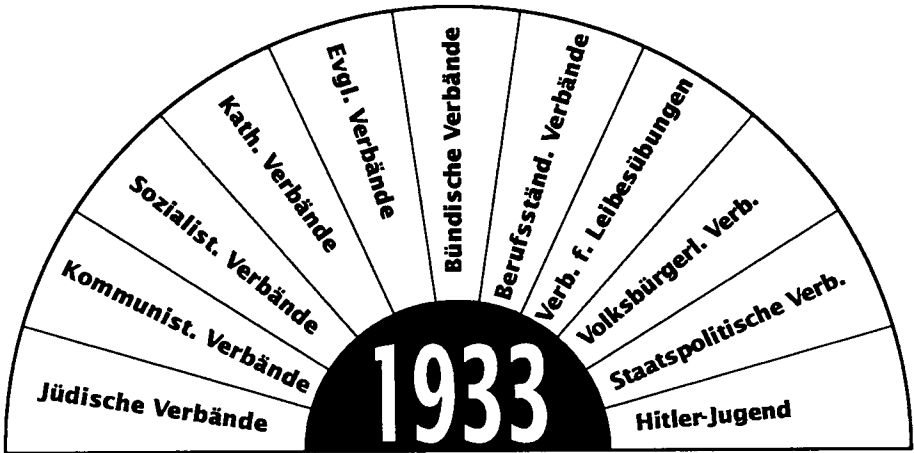
1. Den Staatsjugendtag;
2. die staatlich zu fördernde Jugenderziehung außerhalb der Schule im allgemeinen;
3. die Organisation der Jugenderziehung außerhalb der Schule (Jugendwarte);
4. die körperliche Jugenderziehung (Heime, Jugendherbergswerk, Turnhallen, Badeeinrichtungen),
5. die geistige Jugendpflege (Laienspiel, Musik, Rundfunk, Schund- und Schmutzbekämpfung),
6. Angelegenheiten der weiblichen Jugendpflege (vgl. ebd., S. 202).

Der Hitlerjugend gelang es weitgehend, den von ihr bei der Machtübernahme der NSDAP erhobenen Totalitätsanspruch durchzusetzen:

1. in der *Ausschaltung aller Jugendvereinigungen* und Organisationen (ausgenommen die katholischen Jugendbünde),
2. in der *Übernahme möglichst aller Bereiche der Jugendpflege* (vom Sport bis zur Jugendsozialarbeit, vom Musischen bis zur Jugendgerichtsbarkeit), in der nationalsozialistischen Sprachregelung "Gleichschaltung" genannt,
3. in dem Bestreben nach *Erfassung möglichst aller Jugendlichen* in der Hitler-Jugend (vgl. KLÖNNE 1956, S. 17 f.).

**Zu 1.: Ausschaltung aller Jugendvereinigungen**

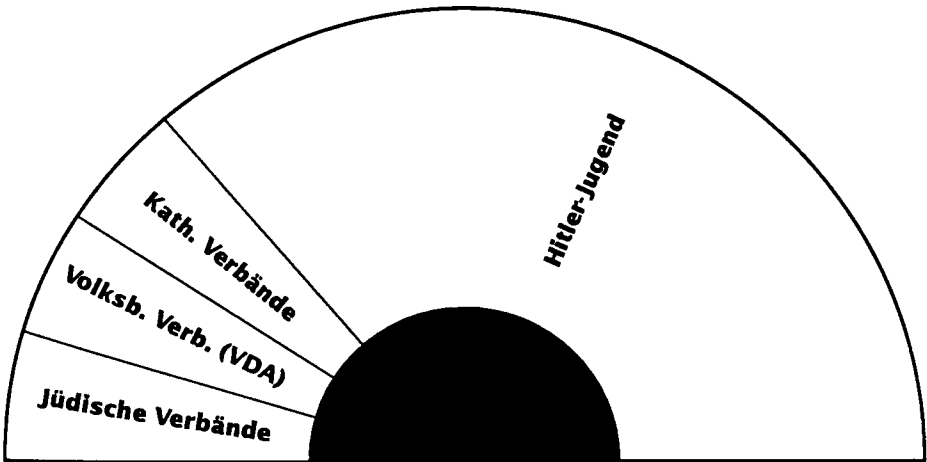
**Abbildung 3.3:**  
**Bestand der Jugendverbände aus nationalsozialistischer Sicht 1933**



Quelle: v. SCHIRACH, DIE HITLER-JUGEND, o. S.

Beachtenswert ist die Anordnung der einzelnen Verbände: Von Schirach nimmt eine ideologische Zuordnung im Verhältnis zur Hitlerjugend vor, entsprechend der Kampfparole der NSDAP: „Der Feind steht links!“ Ganz links, noch jenseits der kommunistischen Verbände, finden sich die jüdischen Verbände wieder, entgegen jeder berechtigten historischen Zuordnung. Das Schaubild ist ideologisch zu lesen, von links nach rechts, die Gegnerschaft zur HJ verringernd.

**Abbildung 3.4:**  
**Bestand der Jugendverbände aus nationalsozialistischer Sicht 1934**



Quelle: ebd.

1934 sind die meisten Verbände in die Hitlerjugend eingegliedert. Die katholischen Verbände behalten durch das Reichskonkordat von 1933 einen Sonderstatus, die volksbürgerlichen Verbände sind im Moment nicht integrierbar, einerseits, weil die Bündnispolitik der NSDAP mit den Traditionsverbänden des alten Kaiserreiches dies nicht opportun erscheinen läßt, andererseits weil die Auslandsdeutschen (VDA) noch nicht ins Reich heimgeholt werden können. Die jüdischen Verbände sollten sicher zu keinem Zeitpunkt in die Jugendorganisation des Dritten Reiches integriert werden.

Am 5. April 1933 ließ Baldur von SCHIRACH 50 Hitlerjugendmitglieder in die Berliner Geschäftsstelle des Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände einbrechen, sicherte wichtiges Material über Stand, Führung und Anschriften der Jugendverbände. Der Vorsitzende des Reichsausschusses, gleichzeitig Vorsitzender des Jungdeutschlandbundes, General Vogt, trat seinen Platz an von SCHIRACH ab und arbeitete in der HJ mit.

Unter Zuhilfenahme der widerrechtlich angeeigneten Informationen gelang es relativ rasch, die einzelnen Verbände zur Eingliederung in die HJ zu bewegen (vgl. v. SCHIRACH 1934, S. 32 f.). Die evangelische Jugendarbeit wurde durch ein Abkommen mit dem damaligen Reichsbischof Ludwig Müller geregelt. Das Abkommen beschränkte sie auf den rein seelsorgerischen Bereich, allerdings konnten nur HJ Mitglieder im evangelischen Jugendwerk mitarbeiten.

Im Juni 1933 wurde von SCHIRACH zum Jugendführer des Deutschen Reiches ernannt. Ihm waren somit auch die Jugendverbände unterstellt (vgl. ebd., S. 38 ff.). Die Auflösung des großdeutschen Bundes, in dem sich die bündischen Jugendorganisationen gegen die HJ zusammengeschlossen hatten, stellte die erste Amtshandlung des Jugendführers dar (vgl. ebd., S. 36; vgl. HASENCLEVER 1978, S. 136; vgl. KLÖNNE 1956, S. 14). Eine Eingliederung der katholischen Jugend in die Hitlerjugend gelang nicht. Ab 1934 wurden vermehrt Terrorakte und propagandistische Maßnahmen, regionale Verbote, Arbeitsbeschränkungen usw. als Druckmittel gegen sie eingesetzt (vgl. KLÖNNE, ebd., S. 14 f.).

Ähnlich wie der Reichsausschuß wurde auch der Reichsverband der deutschen Jugendherbergen von HJ-Angehörigen besetzt (vgl. v. SCHIRACH 1934, S. 33).

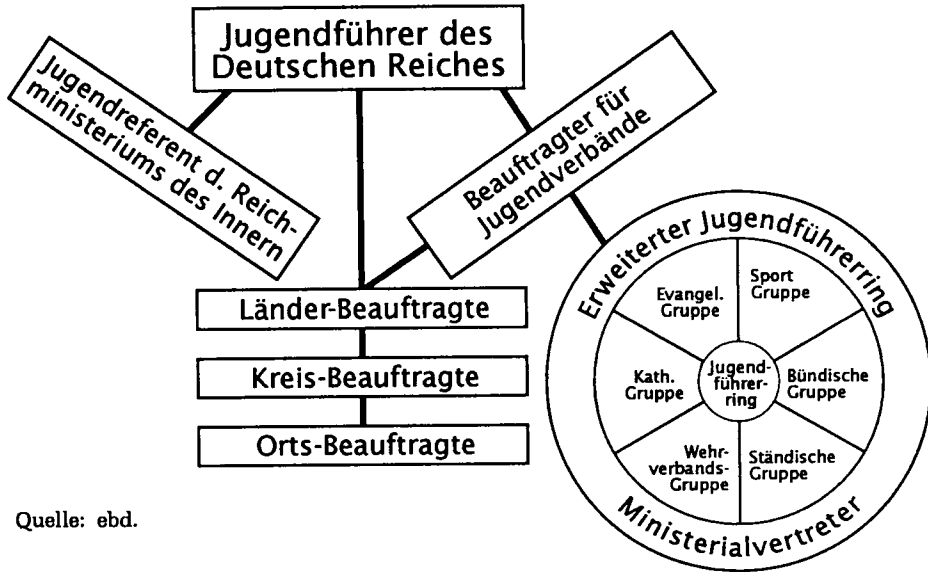
Die Hitlerjugend erhielt somit rechtlich und faktisch eine Monopolstellung im Bereich der Jugendpflege. Sie hatte die Dominanz im Bereich der Jugendverbände und die wesentlichen Aufgaben der behördlichen Jugendpflege übernommen.

Aus der folgenden Darstellung läßt sich bereits 1933 der umfangreiche Organisationsplan für die Jugendpflege und Jugendverbandsarbeit der deutschen Jugend erkennen.

Interessant ist, wie man sich zunächst die Einbeziehung der Jugendverbände in ihrer vorhandenen Struktur vorgestellt hatte.

**Abbildung 3.5:**  
**Geplante Integration der Jugendverbände in die**  
**Reichsjugendführung 1933**

# Jugendverbände



Quelle: ebd.

„Für eine kurze Zeit nur schien es, als ob die Reichsregierung nicht beabsichtigte, diesen Ausschüssen als einer Zusammenfassung der Vertreter aller Jugendverbände die Grundlage für eine gemeinschaftliche Arbeit zu entziehen ...“ (KAUFMANN 1939, S. 200).

In Wirklichkeit war wohl schon immer eine Organisation geplant, wie sie der folgende Organisationsplan zeigt.

**Abbildung 3.6:**  
**Organisation der deutschen Jugend 1933**

Abbildung siehe folgende Seite

Quelle: Das Junge Deutschland 1933, o. Seitenangabe

**Zu 2.: Übernahme möglichst aller Bereiche der Jugendpflege**

# Jugendführer des deutschen Reiches Baldur von Schirach

## Horst Krutschinna - Bannführer

Heinrich Ljör - Bannführer

### Stellvertreter und Führer des Stabes

Walter Kaul

Angegliedert	Angegliedert	Angegliedert	Angegliedert	Angegliedert
Deutscher Jugend-Verlag	Reichsflieger- vorschule	Reichsführer- schule der HJ	Jugendamt der deutschen Arbeitsfront	Reichsenschaft d. deutschen Stu- dierenden an Hoch- und Fachscho- len

(Deutsches Jungvolk, Hitler-Jugend,

**Bund Deutscher Mädel, NS-Jugendbetriebszellen)**

**NSDSTB und Reichs-  
schaft der deutschen  
Studierenden an Hoch-  
und Fachschulen  
Studentische  
Verbände**

# Deutsche Jugendverbände

1934 veröffentlichte Baldur von SCHIRACH einen weiteren Organisationsplan, diesmal für die Reichsjugendführung:

### Abbildung 3.7:

#### Organisation der Reichsjugendführung 1934

Abbildung siehe folgende Seite

Es ist ein für eine Behörde typischer Organisationsplan mit hierarchischer Gliederung und entsprechenden Fachabteilungen. Das Referat Jugendpflege, das hier der Abteilung III zugeordnet war, hatte für die „**praktische Durchführung der sich aus der Gesundheitsführung ergebenden Maßnahmen zur Förderung der gesunden Jugend zu sorgen**“ (v. SCHIRACH 1934, S. 122).

185

Der Organisationsplan der Reichsjugendführung im Krieg zeigt die neu hinzugekommene eigene Gerichtsbarkeit der Hitlerjugend und die Aufwertung des Pressereferenten, dessen Planstelle aus den Abteilungen (Ämtern) in die Leitung rückte. Der Begriff Jugendpflege kam ab jetzt nicht mehr vor. Die Befehlsstellen standen jeweils mit dem Überwachungsdienst in direkter Verbindung.

Am 1. September 1940 wurde Baldur von SCHIRACH vom Leiter der ehemaligen Abteilung III, dem 27jährigen Artur Axmann, abgelöst, der unter anderem der Organisator des Reichsberufswettkampfes war. Er selbst wurde zum Gauleiter von Wien ernannt (und behielt seine Position als "Reichsleiter für die Jugenderziehung der NSDAP" bei) (vgl. KLÖNNE 1956, S. 21).

### Abbildung 3.8.:

#### Organisationsplan der Reichsjugendführung im Krieg

Abbildung siehe übernächste Seite

**Zu 3.: Erfassung möglichst aller Jugendlicher**

### Tabelle 3.6:

#### HJ-Mitglieder von 1933 bis 1939

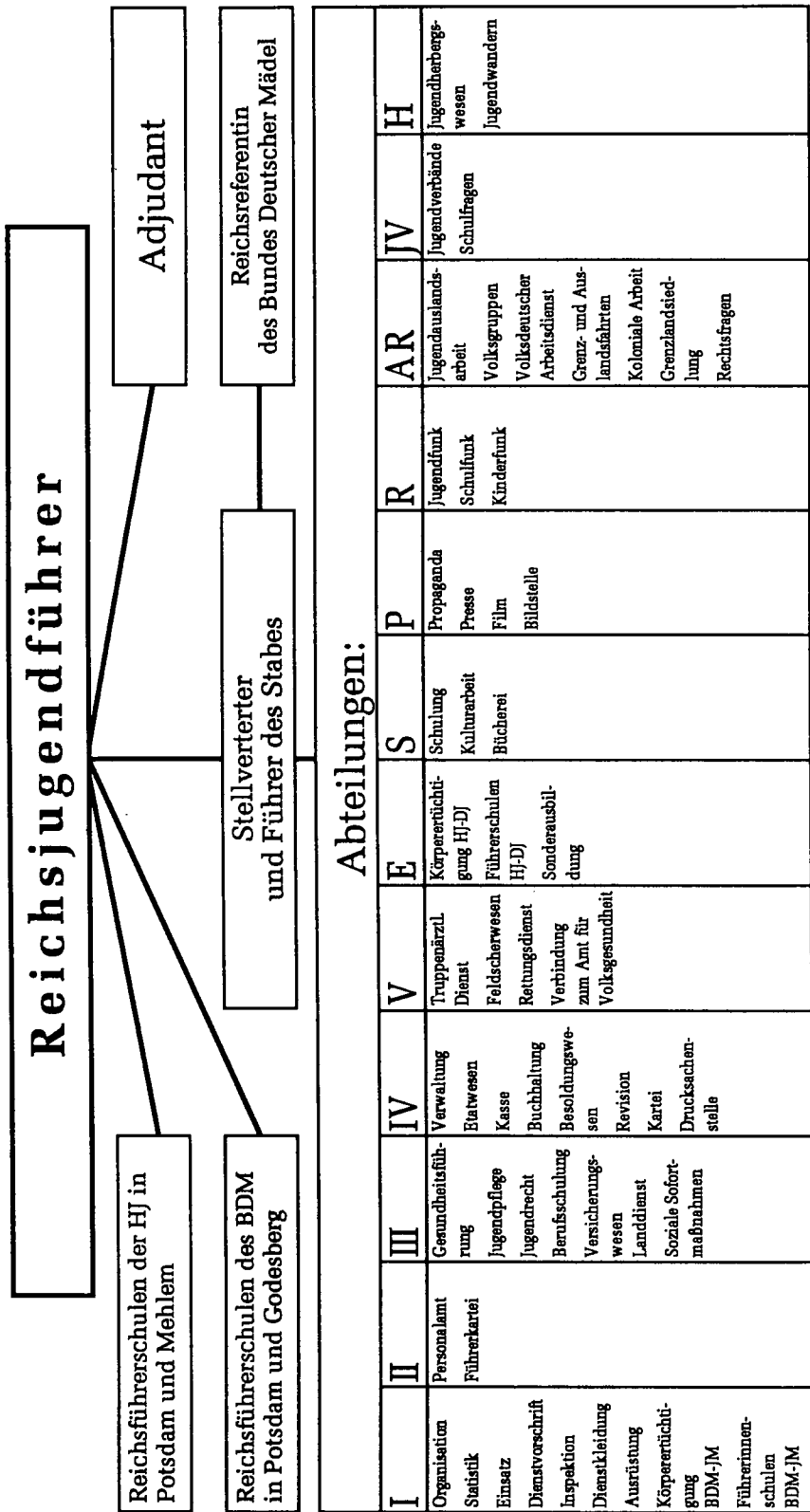
Jahr	Gesamtzahl der 10- bis 18jährigen	Davon Mitglieder in HJ und BdM	%
1933	7.529.000	2.300.000	30.55
1934	7.682.000	3.500.000	45.56
1935	8.172.000	3.900.000	47.72
1936	8.656.000	5.400.000	62.38
1937	9.060.000	5.800.000	64.02
1938	9.109.000	7.000.000	76.85
1939	8.870.000	8.100.000	91.32
(bei Jahresbeginn 1939)			

Nach KLOSE, Generation im Gleichschritt, S. 272

## 3.3 Organisationsformen



Abbildung 3.7:  
Organisation der Reichsjugendführung 1934



**Abb 3.8:**  
**Organisationsplan der Reichsjugendführung im Krieg**

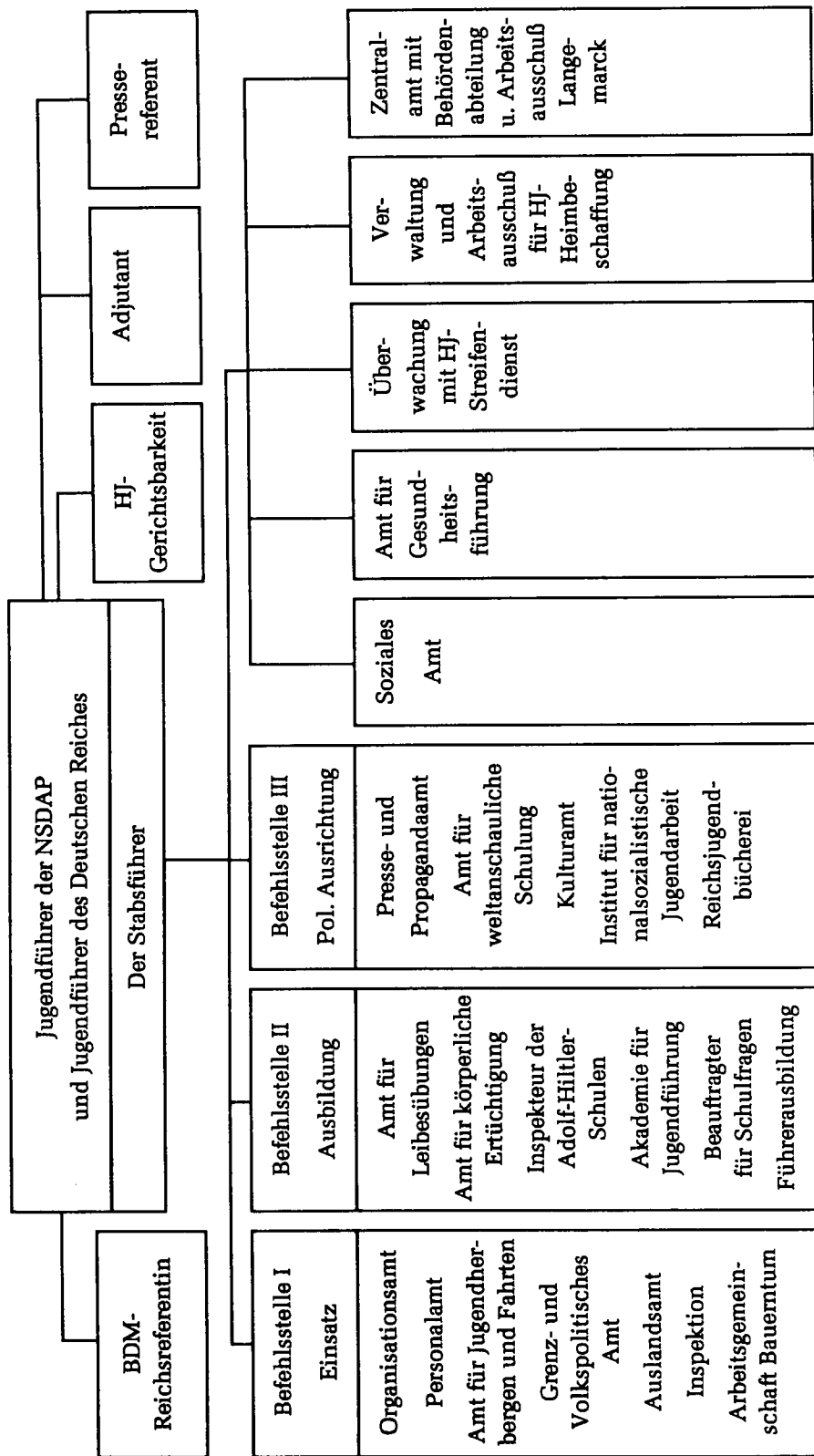


Tabelle 3.6 zeigt die Hitlerjugend in ihrem Anspruch, möglichst alle Jugendlichen in der HJ zu erfassen, ziemlich erfolgreich.

Das Hitler-Jugend-Gesetz von 1936 hat hierzu den rechtlichen Weg geebnet. Auch wenn erst am 25. März 1939 durch die **"2. Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend"** die Jugenddienstpflicht direkt ausgesprochen wurde, war sie bereits 1936 formuliert. Das Prinzip der Freiwilligkeit der Jugendpflege war dem Zwangsprinzip gewichen, **"entweder ganz oder gar nicht"** (v. SCHIRACH 1934, S. 35 f.).

### **3.3.4 Organisationsformen in der Bundesrepublik Deutschland**

Im Nachkriegsdeutschland stand für die behördliche Jugendpflege erneut ein großer - wenn auch andersgearteter - Handlungsbedarf. War er im Dritten Reich aus dem ideologischen Postulat gefolgt, wer die Jugend habe, dem gehöre die Zukunft, sowie aus dem praktischen Erfordernis, genügend soldatischen Nachwuchs für die Kriegsführung des Reiches zur Verfügung zu haben, hatte dieser Krieg inzwischen zu anderen Sachzwängen geführt: Flüchtlinge, Tod der Eltern, Hunger, Wohnungsnot, fehlende Ausbildungsstätten, Arbeitslosigkeit, erlittene Traumata usw. Diesen Handlungsanforderungen gegenüber fehlten qualifizierte Fachkräfte (die ideologisch nicht ins Dritte Reich eingebunden gewesen waren); fehlten jegliche Voraussetzungen institutioneller Art in den Jugendämtern, deren Jugendpflege-Abteilungen praktisch leergefegt waren. Vor allen Dingen fehlte eine pädagogische Vorstellung über das, was nach dem Holocaust zu tun wäre, und bei vielen die Bereitschaft, den eigenen Anteil an der Geschichte aufzuarbeiten.

Was im folgenden an Organisationsformen vorgestellt wird, ist das Endergebnis eines langwierigen Prozesses, der in der unmittelbaren Nachkriegszeit begann, sich in der Adenauer-Zeit auf die Ziel- und institutionellen Vorgaben des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes besann und in den 60er Jahren versuchte, sich den veränderten Bedingungen der Industriegesellschaft und den neuen Erscheinungsformen der Jugendkultur und der sich allmählich festigenden demokratischen politischen Kultur anzupassen.

Die genannten Zahlen und Organisationsformen stammen aus den 70er Jahren, in denen die behördliche Jugendpflege bundesweit institutionalisiert war.

Für die Durchführung der im Jugendwohlfahrtsgesetz geregelten Jugendpflegeaufgaben sind die kommunalen Jugendämter verantwortlich. In der Bundesrepublik gibt es nach Angaben des 3. Jugendberichts 643 Jugendämter.

**Tabelle 3.7:**  
**Die Jugendämter in der Bundesrepublik Deutschland nach Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen 1971**

Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen	Jugendämter
Kreisfreie Städte unter 100.000 Einwohnern	78
Kreisfreie Städte mit 100.000 Einwohner und mehr	58
Kreisangehörige Städte, Gemeinden und Ämter (unter 100.000 Einwohnern)	101
Landkreise unter 50.000 Einwohnern	112
Landkreise mit 50.000 bis 100.000 Einwohnern	172
Landkreise mit 100.000 Einwohnern und mehr	122
Insgesamt	643

Quelle: Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit (Hrsg.): 3. Jugendbericht, S. 36

Für die einzelnen Bundesländer ergibt sich die folgende Verteilung:

**Tabelle 3.8:**  
**Jugendämter nach Bundesländern und Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen 1971**

Abbildung siehe folgende Seite

Die Jugendämter zeigen dem Beobachter in der Wahrnehmung und Organisation ihrer Jugendpflegeaufgaben ganz unterschiedliche Gesichtszüge. Während sich im Bereich der Jugendfürsorge, die gesetzlich detailliert geregelt ist, vergleichbare Organisationsformen herausgebildet haben, ist die Jugendpflege durch historisch gewachsene orts- und länderspezifisch unterschiedliche Organisationsformen gekennzeichnet.

Ohne den Anspruch auf Vollständigkeit stellen zu wollen, gibt es derzeit die folgenden Organisationsformen:

*1. Die Zuordnung der Jugendpflegeabteilung zum Jugendamt*

Die Integration in die Verwaltungsabteilungen des Jugendamtes ist die am häufigsten vorzufindende Organisationsform. Je nach Größe des Jugendamtes ist die Jugendpflegeabteilung entweder den „allgemeinen Angelegenheiten“ zugeordnet oder den Fachabteilungen, dem Sportamt unterstellt, oder sie bildet eine eigene Abteilung. In der Regel sind die Jugendpfleger bei dieser Organisationsform hauptamtliche sozialpädagogisch oder in der Verwaltungslaufbahn ausgebildete Kräfte.

Einzelne Jugendämter, meist kleinerer Städte oder Landkreise, übertragen die Jugendpflegeaufgaben ehrenamtlichen Mitarbeitern, wobei der Jugendamtsleiter selbst die Sachbearbeitung durchführt (vgl. 3. JUGENDBERICHT, S. 45 ff.).

3.3 Organisationsformen

Tabelle 3.8:

## Jugendämter nach Bundesländern und Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen 1971

Bundesland	J u g e n d ä m t e r							Einwohner pro Jugendamt in 1.000
	Kreisfreie Städte unter 100.000 Einwohnern	Kreisfreie Städte über 100.000 Einwohnern	Kreisangehörige Städte, Gemein- den und Ämter (unter 100.000 Einwohnern)	Landkreise unter 50.000 Einwohnern	Landkreise mit 50.000 bis 100.000 Einwohnern	Landkreise über 100.000 Einwohnern	Zusammen Zahl   %	
Baden-Württemberg	3	6	9	7	28	28	81   12,5	109,9
Bayern	43	5	-	86	54	3	191   29,6	55,3
Berlin	-	1	-	-	-	-	1   0,1	2.134,3
Bremen	-	2	-	-	-	-	2   0,3	378,0
Hamburg	-	1	-	-	-	-	50   0,1	1.817,1
Hessen	4	5	2	6	18	15	50   7,9	108,4
Niedersachsen	9	6	19	9	39	12	94   14,8	75,5
Nordrhein-Westfalen	9	25	63	3	14	39	153   23,8	111,9
Rheinland-Pfalz	8	4	4	1	13	12	42   6,5	87,4
Saarland	-	1	2	-	4	3	10   1,6	112,7
Schleswig-Holstein	2	2	2	-	2	10	18   2,8	142,1
Insgesamt	78	58	101	112	172	122	643   100	95,2

## 2. Delegation der Jugendpflegeaufgaben

§ 18 JWG gestattet die „Übertragung der Erledigung von Jugendamtsaufgaben“ widerruflich an andere Institutionen, wie z.B. „freie Vereinigungen der Jugendwohlfahrt, Jugendverbände oder einzelne in der Jugendwohlfahrt erfahrene und bewährte Männer und Frauen“. Vor allem in den Bundesländern Baden-Württemberg und Bayern kommt es häufig vor, daß Jugendämter keine eigene Jugendpflege betreiben. Kleinere Kreis- und Stadtjugendämter sehen sich finanziell überfordert, einen oder mehrere hauptamtliche Jugendpfleger einzustellen und treten die Jugendpflege an die Jugendringe oder Jugendorganisationen ab (vgl. ebd.).

## 3. Sonderkonstruktionen

Je nach örtlicher Gegebenheit wurden Sonderkonstruktionen entworfen. In diesen Fällen tritt das Jugendamt meist die inhaltliche Seite der Jugendpflege an einen geeigneten Träger ab, gestaltet aber die Personalpolitik und dadurch indirekt auch die Inhalte und die Ziele (vgl. ebd.). Ein Beispiel dafür ist der Stadtjugendausschuß Karlsruhe e.V., der als eingetragener Verein eine eigenständige Jugendpflege betreiben kann. Da jedoch die Mitarbeiter Angestellte der Stadt Karlsruhe sind, findet hier durch die Personalpolitik eine indirekte Einflußnahme statt.

Weit mehr Freiräume hat die Stadt Stuttgart ihrer Übertragungsinstitution, dem Stuttgarter Jugendhaus e.V., eingeräumt. Sie hat außer über die Höhe des Haushalts weder bei inhaltlichen noch bei personellen Entscheidungen ein Mitspracherecht.

## 4. Städte und Gemeinden ohne Jugendamt

Sie unterstellen die Jugendpflege häufig der Verwaltungszentrale (z.B. dem Oberbürgermeister oder dem Landrat). In diesen Fällen wird es in der Regel so sein, daß die praktizierte Jugendpflege den politischen Interessen des Oberbürgermeisters/Landrats entgegenkommt (vgl. ebd.).

5. In manchen Städten oder Gemeinden wird die *Jugendpflege anderen Referaten der kommunalen Verwaltung*, meist dem Schul- oder Sportreferat, zugeordnet.

Dabei könnten sich Kooperationsformen, z.B. zwischen Schule und Jugendpflege, herausbilden, die für beide Abteilungen vorteilhaft wären; in der Praxis ist dies, von wenigen Ausnahmen abgesehen, selten geschehen (vgl. ebd.).

Es sind keine Untersuchungen bekannt, die die Auswirkungen der unterschiedlichen Organisationsformen auf die fachgerechte Wahrnehmung der Jugendpflegeaufgaben zum Gegenstand haben. Es ist aber erlaubt, Überlegungen in der genannten Richtung anzustellen.

**Zu 1.:** Das Jugendamt mit dem direkten gesetzlichen Auftrag zur Wahrnehmung der Jugendpflegeaufgaben hat sicherlich den zur Vertretung und Durchsetzung von Interessen von Kindern und Jugendlichen erforderlichen Status. In der Praxis wird aber gerade bei dieser Organisationsform die Jugendpflege oft in eine Randstellung gedrängt.

**Zu 2.:** Die Delegation der Jugendpflegeaufgaben an Jugendverbände, Jugendringe usw. erscheint als eine sinnvolle Lösung, da diese außerhalb der Verwaltungshierarchie einer Behörde stehen. Sie könnten den Bedürfnissen der Jugend näher stehen. Mangelnde finanzielle Ausstattung, damit aber nicht oder nicht ausreichend qualifiziertes Personal, auch mangelnde Anerkennung in der Öffentlichkeit, machen diese Organisationsform jedoch in Krisenzeiten - die zusätzliche finanzielle Kürzungen mit sich bringen - besonders anfällig für Kritik.

**Zu 3.:** Die Sonderkonstruktionen scheinen in der gegenwärtigen Praxis mehr politische und mehr fachliche Freiräume zu besitzen. Sie wirken im Schutz des Jugendamtes, das sich in hohem Maße mit dieser Institution identifiziert.

**Zu 4.:** In diesem Fall ist die Praxis der Jugendpflege personenabhängig: von der Person des Landrats oder des Oberbürgermeisters und der Person des Jugendpflegers. Dieser muß es verstehen, seinen Dienstvorgesetzten die pädagogischen Ziele und Methoden der Jugendpflege deutlich zu machen und ihnen als verfolgenswert erscheinen zu lassen. Jene können auch den besten Jugendpfleger in seinen Plänen oder zumindest in der Verwirklichung seiner Absichten hemmen. Sie können der Jugendpflege positiv gegenüberstehen - und ihre guten Absichten bleiben wirkungslos ohne den Jugendpfleger, der zu ihren Personalentscheidungen paßt.

**Zu 5.:** Auch hier ist ein gelungenes Verhältnis zwischen Schule und Jugendpflege der Person des Jugendpflegers zuzuschreiben und seiner Fähigkeit, die Jugendpflegeaktivitäten der Schule gegenüber transparent zu machen.

### **3.4. Aufgaben der behördlichen Jugendpflege**

Die Aufgaben der behördlichen Jugendpflege sind in den jeweils geltenden Erlassen bzw. Gesetzen genannt. Sie unterscheiden sich von anderen Jugendhilfaufgaben darin, daß sie nur **„bedingte Pflichtaufgaben“** darstellen, d.h. daß sie nicht in jedem Fall, an jedem Ort, im vollen Umfang ausgeübt werden müssen. Jugendpflege ist Prophylaxe - Verhinderung eines möglicherweise eintretenden Entwicklungsschadens und Erweiterung von Lebenschancen - und als solche zwar ohne Schwierigkeiten pädagogisch zu begründen, ihre **„Ergebnisse“** und **„Resultate“** sind im einzelnen jedoch schwer nachzuweisen.

Welche Aufgaben von der Jugendpflege wahrgenommen werden, hängt von der Bewertung der prophylaktischen pädagogischen Arbeit durch die entscheidenden Personen oder Gremien ab und von den dafür bereitgestellten Mitteln, auf die kein rechtlicher Anspruch besteht. Beides - Bewertung und Mittelbereitstellung - wird im nächsten Abschnitt behandelt werden; hier sollen die eigentlichen jugendpflegerischen Aufgaben vorangeschickt werden, die über die untersuchte Zeitspanne keinem nennenswerten Wandel unterlagen: Schwerpunkte der behördlichen Aktivitäten liegen in der Motivation, der Bereitstellung von Mitteln und unter Umständen auch in der Durchführung neuer Projekte. Noch einmal praktisch: Behördenvertreter leiten aus gesellschaftlichen Veränderungen einen aufgabenspezifischen Handlungsbedarf ab. Sie entwickeln Ideen für ein Projekt, das sie Sozialarbeitern und Jugendpflegern an der Basis vermitteln. Sie begleiten

und fördern das initiierte Projekt bis zum Punkt, an dem es von den Praktikern und der Zielgruppe angenommen wird. Daraufhin ziehen sie sich zurück und tragen im wesentlichen nur noch für die Bereitstellung angemessener Mittel Sorge.

#### 3.4.1. Kaiserreich

Die GRUNDSÄTZE UND RATSCHLÄGE des preußischen Jugendpflege-Erlasses von 1911 nennen unter Punkt 5 die Rahmenbedingungen für die Aufgaben der Jugendpflege. Die Aufgaben ergeben sich

- aus dem Ziel, das erreicht werden sollte;
- aus der **„sorgsamen Berücksichtigung der Eigenart, der Bedürfnisse und der jeweiligen besonderen Verhältnisse“** der Jugend;
- und aus dem Freiwilligkeitsprinzip der Teilnahme.

193

Jugendpflege allgemein hatte daher die Aufgabe, die geistige und sittliche Bildung zu fördern, wozu musische, kulturelle, literarische, gesellige und religiöse Aktivitäten gleichermaßen beitragen konnten. Als besonders wichtig wurde die staatsbürgerliche Erziehung angesehen, die u.a. Georg KERSCHENSTEINER in einer preisgekrönten Schrift zu begründen und didaktisch umzusetzen versuchte (vgl. KERSCHENSTEINER 1901).

Eine weitere Aufgabe der Jugendpflege bestand in der Pflege von Leibesübungen, die Turnen, Spiel, Sport und militärische Geländespiele beinhaltete. Selbständige sportliche Betätigung in Arbeitersportvereinen waren auf dem Weg der Gesetzgebung oder durch restriktive Maßnahmen der Verwaltungsorgane verhindert; Sportlehrer verloren ihre Lizenz, wenn sie in Arbeitersportvereinen Turnstunden leiteten (vgl. WILDUNG. In: SIEMERING 1931 a), S. 21 ff.).

Auch die **„wirtschaftliche Förderung der Jugendlichen“** - Berufsberatung, Arbeitsnachweise, Lehrstellenvermittlung - gehörte zu den Aufgaben der Jugendpflege im Kaiserreich (vgl. HANDBUCH FÜR JUGENDPFLEGE 1913, S. 550 ff.).

Die drei genannten Aufgabenbereiche sollten von staatlicher Seite initiiert sowie ideell und materiell unterstützt werden. Dies geschah in Form von Beratung durch nebenamtlich tätige, staatlich bestellte Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen, durch finanzielle Unterstützung genehmer Aktivitäten und vor allem durch die Bereitstellung von Räumen, in denen die oben genannten Aufgaben wahrgenommen werden konnten. Im einzelnen waren dies Jugendheime, in denen Jugendliche ihre Freizeit verbringen konnten, Jugendbüchereien, Werkstätten, Spielplätze und Sporthallen (vgl. GRUNGSÄTZE UND RATSCHLÄGE, Pkt. 7).

### 3.4. Aufgaben der behördlichen Jugendpflege



### 3.4.2 Weimarer Republik

Dieses Grundverständnis von öffentlicher Jugendpflege fand Eingang in den Paragraphen 4 des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes, das die Aufgaben der Jugendpflege für das Jugendamt nach Altersstufen ordnet:

„ § 4

**Aufgabe des Jugendamtes ist ferner, Einrichtungen und Veranstaltungen anzuregen, zu fördern und gegebenenfalls zu schaffen für:**

**1. Beratung in Angelegenheiten der Jugend;**

...

**5. Wohlfahrt der im schulpflichtigen Alter stehenden Jugend außerhalb des Unterrichts;**

**6. Wohlfahrt der schulentlassenen Jugend.**

**Das Nähere kann durch die oberste Landesbehörde bestimmt werden“.**

Die Aufgabenbeschreibung ist sehr allgemein formuliert, und Gertrud BÄUMER stellte 1923 treffend fest: **„Es gibt im Rahmen der Jugendhilfe nichts, das nicht unter den § 4 fallen könnte“** (BÄUMER u.a. 1923, S. 44).

Auch wenn die Einzelregelungen den Ländern vorbehalten waren und das Einführungsgesetz zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 14. Februar 1924 die Durchführung der Aufgaben des § 4 zeitlich unbefristet freistellte, lohnt sich ein Blick in den ersten Kommentar zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz. Hier ist über die **„Beziehungen des Jugendamts zur Jugendpflege und Jugendbewegung“** zu lesen, daß das Jugendamt angesichts der **„starken Gefährdung auch der normalen Jugend“** den Bestrebungen der Jugendpflege und Jugendbewegungen mit besonderem Interesse begegnen solle, seine eigenen Aktivitäten jedoch **„im Sinne des preußischen Erlasses von 1911 möglichst auf Förderung und Unterstützung der privaten Arbeit“** werde beschränken müssen (FRIEDEBERG/ POLLIGKEIT 1923, S. 372).

### 3.4.3 Drittes Reich

Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz war so auslegungsfähig, daß es im Dritten Reich, entgegen der ursprünglichen Pläne, nicht durch ein neues Gesetz ersetzt wurde. Die Erklärung lieferte Dr. H. WEBLER in der Ausgabe des Gesetzestextes von 1935: **„Wir ... wollen nicht vergessen, daß sich notfalls auch mit schlechten Gesetzen gut regieren läßt. Es kommt auf den Geist an, in dem sie gehandhabt werden. Die nationalsozialistische Weltanschauung lehrt die Praxis der Jugendhilfe, auch mit diesem Gesetz neue Wege zu gehen“** (WEBLER 1935, S. VII).

Die Herausnahme der Jugendpflege aus dem Jugendamt in die von der HJ geleitete Reichsjugendführung war ein solcher neuer Weg. Sie bedeutete das Ende der Auffassung vom individuellen Wohl der Jugend. Nicht mehr das Schicksal des Einzelnen interessierte, sondern entscheidend war **„der ideenmäßige Primat des Ganzen vor den Teilen“**. Das Volk umschließe seine Jugend, und die Jugend finde ihren Lebenssinn nicht in ihrem eigenen Lebensplan und Lebensglück, sondern

„in dienender und opfernder Hingabe“ an den Staat. „Indem sie beansprucht wird, findet sie sich selbst“ (STAHL 1933, S. 10).

Unter „Beanspruchung“ darf man sich in erster Linie Arbeit vorstellen. An die Erziehung der Jugend waren deshalb folgende Forderungen zu stellen:

„Der Jugendliche hat

1. ein Recht auf Arbeit und auf Schutz in der Arbeit;
2. ein Recht auf Anerkennung seiner Arbeitsleistung, als einer Leistung für das Ganze der Volksgemeinschaft;
3. ein Recht auf körperliche Entwicklung als Grundlage eines gesunden Selbstbewußtseins, das dadurch zum Volksbewußtsein emporwachsen kann“

(FRANZEN-HELLERSBERG 1934, S. 24).

Die „neue“ Jugendpflege, definiert als **„produktive Arbeit an einer neuen Volksgemeinschaft“** (ebd., S. 7), hatte im Sinne dieser Erziehung drei wesentliche Aufgaben zu erfüllen:

„ a. Die Überwindung falscher Humanität,

b. die Überwindung liberalistischer Auffassung,

c. die Überwindung des individualistischen Bildungsideals“ (ebd., S. 7 ff.).

In diesem Sinne konnten die Nationalsozialisten über die Eingangstore der Konzentrationslager, in denen die Umerziehung fehlgeleiteter Individuen erfolgen sollte, schreiben: **„Arbeit macht frei“**.

Die Trainingslager der HJ standen, die antihumanistische Zielsetzung der NS-Bewegung verschärfend, unter dem Leitspruch: **„Wir sind geboren, für Deutschland zu sterben“** (PAETEL, 1954, S. 43).

Rechtzeitig vor Kriegsbeginn wurde die dienende und opfernde Hingabe der Jugend durch die Jugenddienstverordnung vom 25. März 1939 zur Pflicht gemacht (vgl. Kap. 2.3).

Ein Gang durch Soldatenfriedhöfe aus dem Zweiten Weltkrieg, vor allem in Frankreich, bezeugt, wie viele Jugendliche gelebt haben, um für ihr Volk zu sterben - wie sie es gelernt hatten.

### **3.4.4 Bundesrepublik Deutschland**

#### *Die Jugendämter*

Durch die Novelle von 1953 wurde § 4 RJWG in seiner Fassung von 1922 wieder in Kraft gesetzt. Auch die alten Ausführungsgesetze und Ausführungsbestimmungen der Länder aus den 20er und 30er Jahren behielten zunächst ihre Gültigkeit. Neuformuliert wurden allerdings die Kommentare. Liest man z.B. 1953 bei POTRYKUS den Kommentar zum Jugendpflegeparagrafen, so findet sich zu den „Aufgaben“ (Ziffer 6) keine Aussage. Bei Ziffer 5 wird die Abgrenzung von Jugendamt und Schule in Fragen der außerschulischen Erziehung besprochen. Lediglich die große Not der Nachkriegsjugend wird in der Erläuterung zu Ziffer 7 (Berufsberatung) erwähnt (vgl. POTRYKUS 1953, S. 39).

### **3.4. Aufgaben der behördlichen Jugendpflege**

Wo sind die Vorstellungen über jugendpflegerische Tätigkeiten nach dem Krieg? Wie soll das Wohl der Jugend jetzt und in Zukunft aussehen? Wie sollen Jugendpfleger an ihre Aufgaben herangehen? Sollen sie an Gesetze aus den Vorkriegsjahren anknüpfen, als ob nichts geschehen wäre?

Durch die Novelle vom 11. August 1961 wird das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt zum Gesetz für Jugendwohlfahrt und § 4 wird § 5. Aufgaben werden genannt und differenziert: Erholung, Freizeithilfen, politische Bildung und internationale Begegnung. Neu sind Ziffer 7 (Jugendsozialarbeit) und Ziffer 8 (Jugendschutz). Neu ist ebenfalls, daß auch Personen über 18 Jahre zum Kreis der Jugendpflege-Empfänger gehören können. Gemeint sind mit dieser Erweiterung überwiegend Jugendleiter von Jugendverbänden.

Die Kommentare der 60er Jahre geben der Jugendpflege eine deutliche Aufwertung. Bei RIEDEL ist nachzulesen: Der begrifflichen Abgrenzung der einzelnen Aufgaben komme keine besondere Bedeutung zu, was durch das Wort "insbesondere" ausgedrückt werde. Man wolle lediglich auf einen umfassenden Aufgabenbereich verweisen, den jeweils zu bestimmen Aufgabe der Pädagogik sein müsse (vgl. RIEDEL 1963, S. 107). Überdies wird auf eine Bundestagsdrucksache aus dem Jahr 1949 verwiesen, in der die bei vielen Jugendämtern verbreitete Auffassung kritisiert wurde, daß Jugendpflegeaufgaben „von geringerer Bedeutung seien und deshalb insbesondere bei der Verteilung der zur Verfügung stehenden Mittel zurückzustehen hätten“ (zit. in: ebd., S. 102).

JANS/HAPPE wollen den neuen Paragraphen 5 JWG so verstanden haben, daß es eine "Kernaufgabe" des Jugendamtes sei, Jugendpflege zu treiben: Das Jugendamt wird „immer auf der Suche nach neuen Wegen sein müssen. Es soll beobachten und prüfen, aber auch beraten, handeln und mitgestalten. Es soll Freiheit lassen, erforderlichenfalls aber auch eingreifen können“ (1963, S. 95).

In einem Kommentar aus dem Jahr 1975 wird einerseits auf den 3. Jugendbericht verwiesen, der die Randstellung der Jugendpflege im Jugendamt betont, andererseits auf die geplante - und 1980 gescheiterte - Reform des Jugendhilferechts abgehoben (vgl. HILL 1975, S. 36 f.). Jugendpflege sollte im Referentenentwurf durch die Formel "Allgemeine Förderung junger Menschen durch außerschulische Jugendbildung" ersetzt werden. Die anvisierten Förderungsbereiche sind klangvoll und umfassend:

- Vorbereitung auf Ehe und Familie,
- politische Bildung,
- internationale Begegnungen,
- kulturelle Bildung,
- natur-technische Bildung,
- Förderung des sozialen Engagements,
- Geselligkeit, Spiel, Sport und Erholung,
- Angebote für sozial Benachteiligte (vgl. ebd. 1975, S. 36 f.).

Im Kommentar von MÜNDER u.a. werden politische Bildung, offene Jugendarbeit, Sport und Jugendsozialarbeit als "Felder der Jugendarbeit" genannt.

## - Politische Bildung

In der Kaiserzeit habe die staatliche Jugendpflege den angepaßten staatstreuen jungen Menschen zum Ziel gehabt; daher gehe behördliche Jugendpflege mit politischer Bildung immer noch skeptisch um. Es folgt eine Definition und Beschreibung von politischer Jugendbildung des Berliner Senators für Familie, Jugend und Sport:

„Politische Bildung ist ein notwendiger Bestandteil empanzipatorischer Erziehung. Sie kann dabei nicht als bloße Institutionskunde oder popularisierte Verwaltungskunde verstanden werden. Politische Bildung orientiert sich an gesellschaftlichen Konflikten, den Schnittpunkten verschiedener miteinander konkurrierender Interessen. Sie muß die Einsicht in die Veränderbarkeit gesellschaftlicher Verhältnisse erschließen. Dazu muß sie an Informationen anknüpfen, die dem Jugendlichen geläufig sind, sie muß diese mit kritischem Orientierungswissen verbinden und zu einem Wissen verdichten, aus dem heraus gesellschaftliche Aktionen möglich sind. Politische Bildung muß dabei auch die enormen Hemmnisse für politisches und soziales Lernen berücksichtigen, die sich aus dem familiären und gesellschaftlichen Verhaftetsein der Jugend ergeben. Gerade die Einbeziehung des Jugendlichen in die familiären Wertvorstellungen und Verhaltensregeln macht es erforderlich, in die didaktischen und methodischen Überlegungen der politischen Bildung auch die Eltern einzubeziehen. Dabei muß man freilich kritisch sehen, daß die meisten Eltern sich kaum am politischen Leben beteiligen und daß wiederum auch den Jugendlichen deutlich ist, wie gering der politische Einfluß ihrer Eltern ist“ (SENATOR FÜR FAMILIE, JUGEND UND SPORT über die Situation und Planung im Sektor „Jugendpflege“, zit. in: MÜNDER u.a. 1985, S. 102).

## - Offene Jugendarbeit

Die offene Jugendarbeit in Freizeiteinrichtungen sei eines der schwierigsten Arbeitsfelder der Jugendhilfe. Sie sei aus dem Reeducationsprogramm nach dem Zweiten Weltkrieg entstanden und seitdem durch mannigfaltige Probleme gekennzeichnet. Die Einrichtungen erreichten nur einen beschränkten Kreis von Jugendlichen und würden nur von wenigen wahrgenommen. Die Jugendzentrumsbewegung in den 60er Jahren habe nur vorübergehend zur Besserung beigetragen, trotzdem müßten sinnvolle Ansätze weitergeführt werden. Einige Ziele der internationalen Jugendarbeit werden aufgeführt und ihre Bedeutung wird herausgestellt.

## - Sport

Hier seien pädagogisch orientierte Sportangebote angesprochen (Fußballgruppen in Jugendhäusern, Begegnungen mit anderen Gruppen usw.), die einerseits die Möglichkeit der Förderung und der Erhaltung der „Sportmotivation“ der Kinder und Jugendlichen böten, andererseits aus der Enge sportpraktischer Tätigkeiten herausführten und neue Aktions- und Erfahrungsfelder öffneten.

## 3.4. Aufgaben der behördlichen Jugendpflege

## - Jugendsozialarbeit

Jugendsozialarbeit werde als Berufshilfe verstanden und sei zwischen Jugendpflege und Jugendfürsorge angesiedelt. Ihre historische Bedeutung, z.B. bei der Betreuung von jugendlichen Arbeitslosen nach dem Zweiten Weltkrieg, bei der Eingliederungshilfe für Aussiedler sowie gegenwärtig bei der Betreuung ausländischer Kinder und Jugendlicher wird hervorgehoben (vgl. ebd., S. 104).

1984 wurde eine erneute Novellierung ("Entwurf eines 4. Gesetzes zur Änderung des Jugendwohlfahrtsgesetzes") ins Auge gefaßt, die inzwischen zu den Akten geschrieben wurde. Immerhin ist es interessant nachzuprüfen, inwieweit sich die jahrelangen Änderungsbemühungen vieler Praktiker und Experten präzisieren ließen.

Im neuesten Entwurf von 1988 soll der Begriff Jugendpflege zugunsten von Jugendarbeit aufgegeben werden. Anstelle von "Aufgaben" wird im Referentenentwurf von "Angeboten" der Jugendarbeit gesprochen. Es sind dies:

- „ 1. Die politische Bildung,
2. Die kulturelle Bildung,
3. Die Förderung sozialen Engagements,
4. Die ökologische Bildung,
5. Die naturwissenschaftlich-technische Bildung,
6. Die Arbeitswelt-, schul- und familienbezogene Jugendarbeit,
7. Die Jugendarbeit in Geselligkeit, Spiel und Sport,
8. Die Kinder- und Jugendberholung,
9. Die internationale Jugendarbeit,
10. Die Jugendberatung“ (BUNDESMINISTER FÜR JUGEND, FAMILIE, FRAUEN UND GESUNDHEIT, Sozialgesetzbuch (SGB) - Jugendhilfe - (überarbeiteter Rohentwurf), Stand 10.6.1988, S. 6).

### *Die Landesjugendämter*

Die Landesjugendämter leiten ihren Auftrag der Jugendpflege aus den Paragraphen 19, 20 und 23 JWG ab. Es lassen sich die folgenden Aufgaben formulieren:

- § 19 (1): Sicherung einer gleichmäßigen Erfüllung der behördlichen Jugendpflege,
- § 20 (2): Beratung, Vermittlung von Erfahrungswerten  
(3): Durchführung von Veranstaltungen  
(7): Zusammenarbeit mit freien Trägern  
(8): Heimaufsicht
- § 22: Abwicklung der Förderprogramme der Obersten Landesbehörde
- § 23: Öffentlichkeitsarbeit  
(2): Zusammenarbeit mit anderen Trägern  
(3): Fortbildung, Beratung, Förderung.

Wie die kurze Aufgabenzusammenstellung zeigt, sind die Tätigkeiten der Landesjugendämter koordinierend, beratend sowie in der Fort- und Weiterbildung. Die Landesjugendämter besitzen gegenüber den Jugendämtern aber kein Weisungsrecht, sie können nur durch den Erlass von Richtlinien für eine einheitliche Tätigkeit der Jugendhilfe in ihrem Bereich sorgen (vgl. MÜNDER u.a. 1985, S. 162).

#### *Die obersten Landesbehörden*

Die obersten Landesbehörden sind keine Leistungsbehörden in dem für die Jugendämter und Landesjugendämter hier genannten Sinne. Sie haben einen politischen Auftrag - die Gestaltung der Jugendpolitik eines Landes. Daneben sollen sie die Aufgaben besonders anregen, „die im Lande von Bedeutung sind“, die die Jugendhilfe weiterentwickeln und „besondere Notstände“ beheben können (§ 22 JWG). Auch sollen sie die Öffentlichkeit über die Lage der Jugend unterrichten (§ 23 JWG).

Die Aufgabenstellung der Jugendpflege war im Kaiserreich auf die Lebensumstände der erwerbstätigen jungen Menschen zugeschnitten. Sie sollten geistig und sittlich gebildet, durch Leibesübungen gekräftigt werden und Hilfe bei der Berufswahl und Arbeitsplatzsuche erhalten.

In der Weimarer Republik stand das Wohl jedes einzelnen Kindes und Jugendlichen im Sinne der persönlichen Selbstverwirklichung als Richtlinie im RJWG.

Im Dritten Reich wurden die Berufsberatung und die Stellenvermittlung an die Arbeitsämter abgegeben. Die Aufgaben der Jugendführung, wie die Jugendpflege nun hieß, bestanden im Gegensatz zu den humanitären der Weimarer Republik in der totalen Hingabe an den Staat.

Die mühsamen Versuche der Bundesrepublik Deutschland, bundesweit jugendpflegerische Aufgaben gesetzlich festzuschreiben, sind aus der genannten historischen Situation zu verstehen. Die Unzufriedenheit der Praktiker, mit einem Gesetz aus den 20er Jahren an der Schwelle des 21. Jahrhunderts arbeiten zu müssen, hat zwar in regelmäßigen Abständen zeitgemäßere Entwürfe für eine Gesetzesreform hervorgebracht, es konnte doch letztlich kein Konsens hergestellt werden.

### **3.5 Einrichtungen der Jugendpflege**

Bei den jugendpflegerischen Aktivitäten der Kommunen hat die Finanzierung von Jugendheimen von Anfang an eine bedeutsame Rolle gespielt. Ein großer Teil der Jugendpflegemittel floß und fließt in Bedarfsfällen in den Bau und den Unterhalt solcher Einrichtungen. Aus der zahlenmäßigen Darstellung von Jugendheimen läßt sich zwar keine Aussage über die Qualität der pädagogischen Arbeit, die in den Häusern geleistet wird, machen; die Entwicklung zeigt jedoch eine zunehmende Bereitschaft, Bauten und Plätze für die Freizeitnutzung junger Menschen zu finanzieren. Mit der Bereitstellung von Jugendhäusern wird immerhin eine Voraussetzung für eine gute Jugendpflegearbeit geschaffen.

### 3.5.1 Kaiserreich

Der Landesausschuß für Jugendpflege im Königreich Sachsen berichtet in seinem "Zweiten Bericht über die Tätigkeit des Landesausschusses ..." von 1915 und als Ergebnis einer im gleichen Jahr durchgeführten Befragung, daß die Jugendheime in Sachsen mehr als verdoppelt wurden, nämlich von 170 im Jahr 1911 auf 378 im Jahr 1915 aufgestockt wurden (vgl. SIEMERING 1916 a), S. 9).

Die Jugendverbände hatten 1900 92 Jugendheime, wovon 40 auf evangelische, 17 auf katholische und 35 auf berufsständische Verbände entfielen; von 1901 bis 1918 wurden weitere 201 Jugendheime erworben, überwiegend wiederum von den konfessionellen Verbänden. Neu sind 10 Heime der sozialistischen Verbände und 3 des Verbandes der bündischen Jugend (vgl. MEWES 1929 c), S. 168).

Mit diesen Zahlenangaben müssen wir uns für das Kaiserreich hier begnügen. Über die Ausstattung, Größe usw. der Heime liegen keine Angaben vor. SIEMERING berichtet, daß die Tendenz dahingehe, daß jeder Verein, besonders natürlich die großen, ein eigenes Heim beanspruche, mit dem sich die Mitglieder identifizieren könnten. Schlechte Erfahrungen habe man indes mit sogenannten "neutralen" Jugendheimen gemacht, die besonders den nicht in Jugendverbänden organisierten Jugendlichen zugedacht seien. Als Treffpunkt würden sie von diesen in der vorliegenden Form kaum angenommen (vgl. SIEMERING 1916 a), S. 26).

Auch die Wander- bzw. Jugendherbergen standen in der Gunst der staatlichen und kommunalen Förderung. Für das Jahr 1911 wies das Reichsherbergverzeichnis 17 Jugendherbergen mit insgesamt 3.000 Übernachtungen aus, 1913 waren es 83 Jugendherbergen mit 20.000 Übernachtungen und 1920 bereits 700 mit 186.000 Übernachtungen. Es stieg also nicht nur die Zahl der Jugendherbergen an, sondern sie wurden auch von Jahr zu Jahr stärker in Anspruch genommen (vgl. MEWES 1929 c), S. 180).

### 3.5.2 Weimarer Republik

Jugendheime wurden erstmals 1927 statistisch erfaßt. Der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände befragte nicht nur 42 Verbände (davon 34 Mitgliedsverbände), sondern bezog auch 163 Gemeinden in die Erhebung ein (vgl. MEWES 1929 c), S. 3 f. und S. 146 ff.).

Aus Anlaß des 10jährigen Bestehens des preußischen Ministeriums für Volkswohlfahrt wurde 1929 zudem ein Überblick über geförderte Einrichtungen der Jugendpflege in Preußen veröffentlicht. Das Ministerium förderte in den Jahren 1919 bis 1929 987 Heime und 274 Jugendherbergen mit Beihilfen zwischen 1.000 bis 20.000 RM aus dem Zentralfonds; von den Regierungspräsidenten erhielten außerdem zwischen 1925 und 1928 2.313 Heime und 194 Jugendherbergen Beihilfen (vgl. HIRTSIEFER 1930, S. 30 f.).

Aufschlußreicher sind die Ergebnisse der Befragung des Reichsausschusses. Jugendheime wurden nach ihrer Lage in Stadt- und Landjugendheime aufgegliedert. Stadtjugendheime waren dadurch gekennzeichnet, daß sie sich innerhalb der Stadtgrenzen befanden und Aufenthalts- sowie Tagungsräume enthielten; selte-

ner auch Übernachtungsgelegenheiten. Die Öffnungszeiten richteten sich danach, ob der Hauswart haupt- oder ehrenamtlich tätig war. Im letzteren Fall waren sie nur abends geöffnet.

Landjugendheime waren außerhalb der Städte gelegen und boten Jugendlichen mehrtägige Erholungsaufenthalte. Oft hatten sie Grundbesitz und betrieben Viehhaltung. Stadtheim bedeutete in den seltensten Fällen "Haus"; meistens waren Räume innerhalb größerer Gebäude angemietet.

Jugendheime, die täglich zur Freizeitgestaltung genutzt werden konnten, standen in der Weimarer Republik also nur den Stadtbewohnern zur Verfügung. Dies galt sowohl für die Heime der Gemeinden als auch für die der Jugendverbände. Die Heime der Wohlfahrtsverbände, die vermutlich ähnliche Strukturen aufwiesen, konnten vom Reichsausschuß wegen lückenhafter Angaben nicht in die Auswertung einbezogen werden.

**Tabelle 3.9:**  
**Verwaltung und Einrichtung der im Besitz der Gemeinde befindlichen**  
**Stadt- und Landjugendheimen 1927**

Abbildung siehe Seite 202

**Tabelle 3.10:**  
**Gründung, Verwaltung und Einrichtung der den**  
**Jugendverbänden gehörenden Stadtheime 1927**

Abbildung siehe Seite 203

**Tabelle 3.11:**  
**Einrichtung der den Jugendverbänden gehörenden**  
**Landheime 1927**

Abbildung siehe Seite 204

Vergleicht man die Stadtjugendheime der Gemeinden (163 wurden in die Befragung einbezogen) mit denen der Jugendverbände (911 wurden ausgewertet), so zeigt sich, daß die Heime der Gemeinden mit Ausnahme der kleinsten Gemeinden überwiegend von besoldeten Hauswarten betrieben wurden. Entsprechend hatten auch die meisten (126 von 163) am Tage und am Abend geöffnet. Etwas weniger als die Hälfte der gemeindlichen Heime bot Übernachtungsmöglichkeiten an, bei den Jugendverbänden waren dies weniger als ein Viertel. 84 von 163 Heimen der Gemeinden hatten Spielplätze, bei den Jugendverbänden waren es 235 von 911 Heimen.



Tabelle 3.9:

## Verwaltung und Einrichtung der im Besitz der Gemeinde befindlichen Stadt- und Landjugendheime 1927

Gemeinden/ Einwohner	Zahl der Ge- mein- den	Heime in einem be- sond. Ge- bäude geleg.	Hauswart		geöffnet nur abends	auch am Tage	Übernachtungs- gelegenheiten			Besondere Einrichtungen						Heime die einen bes. Spiel- platz hab.				Beleuchtung			
			be- e- soldet	ehren- amt- lich			Heime	Zahl der Betten	Zahl der Lager	Büche- rei	vor- hande- ne Bände	Licht- bild- oder Film- appa- rate	Kla- viere Har- mo- nien	Innen- spiele	Büh- nen oder Spiel- po- dien	Sonst. Ein- richt	elek- trisch	Gas	Petro- leum	Kerzen			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
a) Stadtjugendheime																							
über 100.000	23	58	34	43	15	25	33	20	1039	913	29	15920	27	34	59	21	9	32	55	2	1	-	
20-100.000	58	72	33	43	29	25	47	25	823	297	27	11530	46	35	29	26	16	24	70	-	1	1	
5-20.000	47	50	15	28	22	18	32	19	464	305	13	2750	24	16	20	12	6	19	40	10	-	-	
unter 5.000	35	35	12	9	26	21	14	6	98	85	7	1710	9	11	14	12	9	9	35	-	-	-	
Insgesamt	163	215	94	123	92	89	126	70	2424	1.600	76	31910	106	96	122	71	40	84	200	12	2	1	
b) Landjugendheime																							
Insgesamt	5	6	5	5	1	-	6	4	226	100	1	150	1	1	3	1	3	3	1	-	-	4	1

Tabelle 3.10:

Gründung, Verwaltung und Einrichtung der den Jugendverbänden gehörenden Stadtheime 1927

Jugendverbände	Zahl der Verbände				Gründungsjahr				Gebäude				Heimwart		geöffnet		Benutzg. durch andere Bünde		Übernachtmöglichkeit		Aus-schank		Bücherei		Besondere Einrichtungen				Spielplatz im Heim				Badegelegenhelten im Heim				Beleuchtung																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	Zahl der Verbände				Gründungsjahr				Gebäude				Heimwart		geöffnet		Benutzg. durch andere Bünde		Übernachtmöglichkeit		Aus-schank		Bücherei		Besondere Einrichtungen				Spielplatz im Heim				Badegelegenhelten im Heim				Beleuchtung																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Evangelische Verbände	5	220	40	53	22	91	14	21	66	83	46	4	95	125	154	66	65	44	55	981	75	71	197	79970	135	250	128	67	95	22	194	16	10	-	-	-	-																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					

Tabelle 3.11:

Einrichtung der den Jugendverbänden gehörenden Landheime 1927

Jugend- verbän- de	Zahl der Verbände	Übernachtungsmöglich- keiten				Besondere Jugendher- berge im Heim		Wasserleitung im Haus	Bede- gelegenheit		Spiel-oder Sportplatz am Heim	Werkstatt	Bücherei		Besondere Einrichtungen					Heime, dieGrund- besitz haben	Heime, die Vieh halten					Verpflegung																																					
		Schlaf- räume		Platz für Übernachtungen	Zahl davon beheizbar	Heime die Bettwäsche liefern	Platz für Notquartiere		Heime	Plätze			im Heim	im Freien	Heime	Bände	Lichtbild- oder Filmapparate	Klaviere oder Harmonien	Heime mit Innenspielen		Bühnen oder Spielpodien	Turn- oder Sportgeräte u. a.	Wiesen	Wald	Park oder Garten	Kühe	Schweine	Pferde	Geflügel	Schafe, Ziegen u. a.	Verpflegungszwang	Kochvorrichtung	Ausshank alkoholf. Getränke																														
		Heime	3																															4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
a) Dem Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände angeschlossene Verbände																																																															
Evangelische Verbände	13	85	5020	856	576	34	1168	21	1050	53	30	67	48	5	45	5020	9	50	58	9	32	17	10	28	8	20	4	25	6	31	28	87																															
Katholische Verbände	4	11	256	122	85	3	95	2	48	6	6	7	5	1	7	680	1	5	6	1	-	2	1	4	1	1	-	1	-	-	3	7	1																														
Sozialistische Verbände	4	59	3942	365	249	18	1395	17	745	24	22	37	32	6	35	3100	4	2	48	2	11	17	8	4	-	2	-	2	1	2	55	48																															
Verb. der bd. Jugend	18	81	2464	194	94	3	732	3	200	11	4	61	26	7	28	4510	2	2	30	1	13	5	4	2	1	3	2	3	3	8	65	23																															
Berufsrindische Verbände	4	24	865	147	115	8	107	6	153	9	7	13	18	2	10	1330	1	6	15	1	6	9	2	3	-	1	-	2	3	3	20	13																															
Staatspolitische Verbände	2	2	90	5	1	-	20	-	-	-	-	1	2	-	1	50	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2																															
Insgesamt	45	262	12437	1698	1120	66	3517	48	2169	103	69	186	132	21	128	14690	17	65	158	14	62	55	26	43	11	25	7	32	13	45	177	154																															

b) Sonstige Verbände

Insgesamt	14	20	1237	236	145	13	85	-	-	14	11	18	11	4	14	1860	4	9	14	3	9	7	7	5	3	5	2	2	1	11	6	14
-----------	----	----	------	-----	-----	----	----	---	---	----	----	----	----	---	----	------	---	---	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	---	----

Bei den Heimen der Jugendverbände wurde auch das Gründungsjahr ermittelt sowie die Besitzform. Weit über die Hälfte (558) wurde in der Nachkriegszeit, d.h. von 1919 bis 1926, gegründet. Ein Drittel der Heime war in öffentlichen und kirchlichen Gebäuden untergebracht, ein weiteres Drittel im bundeseigenen und ein Drittel in privaten Gebäuden.

Ein Blick auf die Spalte "Beleuchtung" zeigt interessante Unterschiede. Während die gemeindeeigenen Heime fast zu 100% elektrisch oder mit Gas beleuchtet waren, hatten nicht wenige der verbandlichen Heime Petroleumlampen. Bezeichnenderweise hatte weniger als die Hälfte der Heime der bündischen Jugend elektrisches Licht, dafür ein Drittel Petroleumlampen und etwa 10% Kerzenlicht.

**Tabelle 3.13:**

**Größe der städtischen und privaten Stadt- und Landjugendheime 1927**

Abbildung siehe folgende Seite

In Tabelle 3.13 wird die Größe der gemeindlichen und verbandlichen Heime dargestellt. Von 838 Stadtjugendheimen hatten lediglich 34 mehr als 10 Räume. Diese Häuser lagen überwiegend in Städten mit mehr als 100.000 Einwohnern und wurden in der Regel von den Gemeinden betrieben, die diese wohl eher finanzieren konnten. Die größten Landjugendheime gehörten weder den Gemeinden noch den Jugendverbänden, sondern Wohlfahrtsorganisationen, deren Zweck es war, Jugendheime zu unterhalten (vgl. MEWES 1929 c), S. 71).

Der Reichsverband für Jugendherbergen zeigte in der Weimarer Zeit ebenfalls hohe Zuwachsraten auf.

**Tabelle 3.12: Jugendherbergen 1920 bis 1927**

1920	700	Jugendherbergen	186.000	Übernachtungen
1925	2.100	Jugendherbergen	1.400.000	Übernachtungen
1926	2.300	Jugendherbergen	2.100.000	Übernachtungen
1927	2.383	Jugendherbergen		keine Angaben

Quelle: MEWES, ebd., S. 180

### 3.5 Einrichtungen der Jugendpflege

Tabelle 3.13

## Größe der städtischen und privaten Stadt- und Landjugendheime 1927

- a= Jugendheime der Gemeinden,  
 b= Heime der Jugendverbände, die dem R.d.d.J. angeschlossen sind,  
 c= Jugendheime, die anderen Verbänden gehören.

Gemeinden	Zahl der Gemeinden	Gesamtzahl der Heime	davon mit Räumen						Gesamtzahl der Räume	Auf ein Heim entf. durchschn. Räume
			1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	über 10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

## A . S t a d t j u g e n d h e i m e

über 100.000 Einw. a)	23	58	19	11	4	5	9	10	374	6,4
b)	45	249	160	46	17	8	5	13	821	3,3
c)	4	10	4	3	-	2	1	-	39	3,9
Summe I.	45	317	183	60	21	15	15	23	1234	3,9
20-100.000 Einw. a)	58	72	24	26	8	5	3	6	333	4,6
b)	105	191	133	31	15	4	3	5	490	2,6
c)	1	1	1	-	-	-	-	-	2	2,0
Summe II.	138	264	158	57	23	9	6	11	825	3,1
5-20.000 Einw. a)	47	50	32	13	3	2	-	-	120	2,4
b)	91	96	66	20	8	-	2	-	207	2,1
c)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Summe III.	130	146	98	33	11	2	2	-	327	2,2
unter 5.000 Einw. a)	35	35	26	5	4	-	-	-	71	2,0
b)	74	75	51	18	5	1	-	-	162	2,2
c)	1	1	1	-	-	-	-	-	2	2,0
Summe IV.	110	11	78	23	9	1	-	-	235	2,1
Stadtjugendheime ges.	423	838	517	173	64	27	23	34	2621	3,1

## B . L a n d j u g e n d h e i m e

a)	4	5 <sup>1)</sup>	1	-	-	-	1	3	50	10,0
b)	-	262	40	63	52	25	12	70	2366	9,0
c)	-	20	1	1	4	3	-	11	311	15,5
Landjugendheime insges.	-	287	42	64	56	28	13	84	2727	9,5

<sup>1)</sup> Für ein Heim fehlen die Angaben über die Zahl der Räume.

Quelle: MEWES 1929 c, S. 176

### 3.5.3 Drittes Reich

Für das Dritte Reich liegen keine statistischen Erhebungen zur Zahl und Ausstattung der Jugendheime vor. Heime stellten für die HJ eine wichtige Grundlage ihrer Gemeinschaftsarbeit dar und der 1936 eigens zur Planung von Heimen und Schulen gegründete *„Arbeitsausschuß für die Hitler-Jugend-Heimbeschaffung“* hatte die architektonische Gestaltung und Inneneinrichtung zu konzipieren. Neben den Räumen für den allgemeinen Dienst war ein Feierraum vorgesehen, Bastel- und Werkräume mußten für die jüngeren eingerichtet werden, und um das Heim herum sollte nach Möglichkeit genügend Sportgelände, d.h. auch ein Schwimmbad, vorgesehen werden. **„Es soll wie Rathaus und Kirche Mittelpunkt des gemeindlichen Lebens sein und als ein Wahrzeichen der nationalsozialistischen Zeit dem Gesicht der deutschen Gemeinde sein Gepräge mitgeben“**(KAUFMANN 1940, S. 143).

207

So durften nur die Heime die Bezeichnung **„Heim der Hitler-Jugend“** führen, die vom Arbeitsausschuß den Bauschein erhielten. Der Jugendführer des Deutschen Reiches stiftete 1937 eine *„Hitler-Jugend-Heimplakette“* für namhafte Persönlichkeiten, die den Bau der Heime förderten. Jede Gemeinde über 300 Einwohner sollte ein Heim erhalten, bei 38.000 Gemeinden im Altreich wäre das ein Bedarf von etwa 40.000 Heimen gewesen (vgl. KAUFMANN, ebd., S. 145).

Die Realität sah dann etwas anders aus. Wieviel Heime tatsächlich gebaut wurden - darüber gibt es unterschiedliche Angaben. KAUFMANN (ebd., S. 148) nennt für März 1939 6.000 in der Planung und 1.200 als fertiggestellt. Die Zeitschrift *„Das Junge Deutschland“* spricht 1943 von 2.000 geplanten und 1.071 fertiggestellten Heimen. Viele HJ-Mitglieder mußten immer noch in unwürdigen Unterkünften tagen. KAUFMANN beziffert 1939 die Zahl auf 36.000 bis 40.000 Unterkünfte, die nicht den Anforderungen entsprächen (vgl. KAUFMANN 1939 a), S. 204; vgl. *HITLER-JUGEND* 1933 bis 1943, S. 29).

Der neu errungene Urlaub der jungen Erwerbstätigen wurde in Zelten und Jugendherbergen verbracht. Jugendherbergen, die nun auch durch die HJ organisiert und geführt wurden, waren nicht mehr billige Übernachtungsstätten, sondern wurden zu nationalsozialistischen Erziehungsheimen umgestaltet. Mädchen wurden meist in Jugendherbergen untergebracht, während die Zeltlager überwiegend den männlichen Jugendlichen vorbehalten waren. Für das Jahr 1936 werden 1.977 Zeltlager genannt (vgl. KAUFMANN 1937b, S. 360 ff.).

Die Entwicklung der Jugendherbergen von 1933 bis 1938 stellt Kaufmann wie folgt dar: 500 Jugendherbergen wurden wegen ihres unwürdigen Zustandes geschlossen. An Neubauten entstanden insgesamt 288, wie Tabelle 3.14 zeigt.

**Tabelle 3.14: Jugendherbergen 1933 bis 1938**

	Bauten	Übernachtungen
1933	29	4.630.683
1934	35	5.888.744
1935	48	6.537.508
1936	49	7.468.778
1937	62	7.761.321
1938	65	8.720.731
Summe	288	41.007.765

Quelle: KAUFMANN 1940, S. 351

Im Vergleich zur Weimarer Zeit ist der Zuwachs an Jugendherbergen gering, jedoch wurden die Jugendherbergen weit intensiver genutzt.

Über die Ausgaben der Jugendpflege wurden während des Dritten Reiches ebenfalls keine statistisch abgesicherten Zahlen veröffentlicht. Baldur von SCHIRACH, der Reichsjugendführer und Günter KAUFMANN, Pressereferent des Reichsleiters für die Jugendernziehung und Kommentator des Hitlerjugend-Gesetzes, geben Hinweise zu Mitteln und Anzahl der geplanten Jugendheime. Während die Heime weitgehend durch die Gemeinden zu finanzieren waren, sollten die Jugendherbergen allein aus Spenden der Bürger aufgebracht werden (vgl. von SCHIRACH 1938, S. 81). Von SCHIRACH beziffert die Ausgaben für den Bau von Jugendherbergen im Jahr 1936 auf 3,7 Mio. Mark und den Planungsansatz für 1937 auf 10,5 Mio. Mark. Die Spendenfreudigkeit der Bürger muß wohl hinter den Erwartungen zurückgeblieben sein. Deshalb waren weitere Geldquellen dem Jugendherbergswerk willkommen: Mitgliederbeiträge, Schulpfennig, Zuschüsse des Reichs, der Länder, Provinzen, Kreise, Landesversicherungsanstalten und anderer Körperschaften des öffentlichen Rechts. Außerdem trugen die Beiträge aus Industrie und Wirtschaft zur Finanzierung der Jugendherbergsbauten bei (vgl. KAUFMANN 1939 a), S. 205).

#### **3.5.4 Bundesrepublik Deutschland**

Vorläufer der Jugendhäuser, die in der Bundesrepublik ab 1953 wieder in eigener Trägerschaft errichtet und betrieben werden konnten (vorher wurden Genehmigungen von den Besatzungsmächten nicht oder nur sehr zögernd erteilt), waren die in der amerikanischen Besatzungszone innerhalb des GYA (German Youth Activity)-Programmes entstandenen Jugendheime, die allen Jugendlichen, auch den nicht verbandlich organisierten offenstanden (vgl. ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE (Hrsg.) 1955, S. 19).

Über die Anzahl finden sich in der Literatur unterschiedliche Angaben. HEIGERT berichtet 1953 in Heft 6 des 1. Jahrgangs der Zeitschrift "deutsche jugend" von 73 Jugendhäusern. 35 davon seien nach Abschluß des GYA-Programmes in deutsche Hände übergegangen - unter der Voraussetzung, daß sie Häuser der offenen Tür blieben, - 22 wurden von den amerikanischen Truppen weitergeführt, 14 seien geschlossen worden, und das Schicksal von zwei Häusern sei noch ungewiß (vgl. HEIGERT 1953, S. 8-10).

BÖHNISCH nennt eine Zahl von 246 Jugendhäusern, die es im Dezember 1950 in der amerikanischen Besatzungszone gegeben habe. Er bezieht sich dabei auf eine 1984 im Deutschen Jugendinstitut München erschienene Untersuchung von W. ROSENWALD und B. THEIS (vgl. BÖHNISCH 1984, S. 461).

FALTERMAIER zählt 1983 300 GYA-Heime, die kurz nach Kriegsende entstanden seien (vgl. FALTERMAIER 1983 b), S. 16).

WILD und SCHUBERT schließlich geben für Ende 1947 323 GYA-Einrichtungen an. Sie berufen sich auf die sogenannten OMGUS-Akten (Office of Military Government), in denen sie Mitte der 80er Jahre recherchiert hatten (vgl. WILD/SCHUBERT 1986, S. 18).

Wieviel Heime bis 1953 auch außerhalb der amerikanischen Zone existierten, zeigt eine empirische Erhebung. Im Herbst 1953 wurde im Auftrag der *Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge* eine bundesweite Erhebung über Heime der offenen Tür durchgeführt. Sie mußten die folgenden vier Merkmale aufzeigen:

**„Die Zulassung von Unorganisierten, das Vorhandensein von Räumen für diese Besucher, regelmäßige Öffnungszeiten bis in den Abend hinein und Möglichkeiten der Freizeitbetätigung“** (ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE (Hrsg): 1955, S. 25).

Von 550 Heimen, die den Fragebogen erhalten hatten, wiesen nur 110 die genannten Merkmale auf und nur diese gingen in die Untersuchung ein.

**Tabelle 3.15:**

**Die Gemeinden mit Heimen der Offenen Tür nach Gemeindegrößenklassen 1953**

Gemeinden mit ... Einwohnern	Zahl der Gemeinden		Wohnbevölkerung in Tausend		Gemeinden mit Heimen der Off. Tür	
	überh.	vH	überh.	vH	überh.	vH
unter 3.000 Einwohner	22 156	91,6	16 417,8	32,5	10	16,7
3.000 bis unter 10.000	1 537	6,4	7 773,3	15,4	14	21,7
10.000 bis unter 20.000	251	1,0	3 410,1	6,8	2	3,3
20.000 bis unter 50.000	146	0,6	4 458,6	8,8	7	10,0
50.000 bis unter 100.000	38	0,2	2 666,4	5,3	5	8,3
100.000 und mehr Einwohner	48	0,2	15 753,0	31,2	24	40
Bundesgebiet und Westberlin	24 176	100,0	50 479,2	100,0	60	100,0

Quelle: ebd., S. 31

### 3.5 Einrichtungen der Jugendpflege



Wie die Tabelle zeigt, hatten 1953 nur 60 von insgesamt 24.176 Gemeinden Häuser der Offenen Tür. Über die Hälfte der Großstädte verfügte über mehrere Häuser der Offenen Tür, jedoch nur 10 von 22.156 Gemeinden (= 0,005%) mit weniger als 3.000 Einwohnern konnten ein offenes Jugendhaus vorweisen.

**Tabelle 3.16:**

**Verteilung der Häuser der Offenen Tür auf die Großstädte 1953**

Westberlin	22	Heime
Bremen	8	Heime
Bremerhaven	4	Heime
Hamburg	8	Heime
Nürnberg	4	Heime
Köln / Rh.	3	Heime
Karlsruhe	3	Heime
Mannheim	-	Heime
München	2	Heime
Duisburg	2	Heime
Frankfurt a.M.	2	Heime
Regensburg	2	Heime

Quelle: ebd., S. 31

**Tabelle 3.17:**

**Regionale Verteilung der Heime der Offenen Tür 1953**

Land	Zahl der Heime		regelmäßige Besucher		tägliche Besucher	
	überh.	vH	überh.	vH	überh.	vH
Bayern	27	24,6	3 690	17,50	3 235	22,3
Berlin (West)	22	20,0	3 748	17,70	2 907	20,1
Bremen	12	10,9	2 770	13,10	2 354	16,3
Hamburg	8	7,3	970	4,10	1 130	7,8
Hessen	12	10,9	858	4,00	705	4,9
Niedersachsen	1	0,9	55	0,30	55	0,4
Nordrhein-Westfalen	12	10,9	3 410	16,10	1 570	10,9
Rheinland-Pfalz	1	0,9	10	0,05	10	0,1
Schleswig-Holstein	3	2,7	365	1,30	245	1,7
Württemberg-Baden	12	10,9	5400	25,40	2 240	15,5
<b>z u s a m m e n</b>	<b>110</b>	<b>100</b>	<b>21 276</b>	<b>100</b>	<b>14 451</b>	<b>100</b>

Quelle: ebd., S. 34

64 von 110 Heimen lagen in Großstädten. Häuser der Offenen Tür waren 1953 eindeutig eine großstädtische Angelegenheit. Von den Ländern hatte Bayern die meisten Häuser der Offenen Tür (27) aufzuweisen. Danach kamen Hessen, Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg mit je 12 Häusern, Schleswig-Holstein mit drei, Rheinland-Pfalz und Niedersachsen mit je einem Haus der Offenen Tür. 70% der Heime befanden sich in kommunaler Trägerschaft, wie die folgende Tabelle zeigt:

**Tabelle 3.18: Träger der Heime 1953**

Kommunale Träger	77 Heime oder 70,0 v. H.
Freizeit- und Jugendpflege-Vereine	11 Heime oder 10,0 v. H.
Katholische Träger	7 Heime oder 6,4 v. H.
Evangelische Träger	3 Heime oder 2,7 v. H.
Sonstige Träger (auch Nachbarschaftsheime)	12 Heime oder 10,9 v. H.
<b>z u s a m m e n</b>	<b>110 Heime oder 100,0v. H.</b>

Quelle: ebd., S. 37

Tabelle 3.19 zeigt die Entwicklung der Jugendfreizeitstätten, wie die Häuser der Offenen Tür und die Häuser der Jugend auch genannt werden, in den 60er, 70er Jahren und für 1980. Die zahlenmäßig größte Zunahme erfolgte in den 60er Jahren: 2.355 neue Jugendfreizeitstätten wurden errichtet. In den 70er Jahren wurden wiederum 1.686 neue Häuser in Betrieb genommen. 1980 gab es 134 Häuser weniger als 1977.

**Tabelle 3.19**

**Jugendfreizeitstätten, Heim der Offenen Tür, Haus der Jugend 1963 - 1980**

Abbildung siehe folgende Seite

Betrachtet man die einzelnen Bundesländer, so steht Nordrhein-Westfalen 1980 an der Spitze mit 1.472 Jugendhäusern, am unteren Ende das Saarland mit 43 Häusern. Während alle Länder, außer Nordrhein-Westfalen und Bayern, in den 70er Jahren noch expandierten, taten dies 1980 nur noch Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Bayern und Niedersachsen. Andere haben die Zahl ihrer Jugendhäuser zum Teil stark reduziert: Schleswig-Holstein von 718 auf 212, Hessen von 474 auf 421 und Berlin-West von 351 auf 244.

Beachtenswert ist die Zunahme der freien Trägerschaft. Befanden sich 1953 70% der Häuser (vgl. Tab. 3.18) in öffentlicher Trägerschaft, so waren es 1963 46%, 1977 nur noch 41% und 1980 wieder 49%. Nur in Bremen befanden sich über die gesamte Zeitspanne mindestens 90% der Häuser in öffentlicher Trägerschaft. Berlin-West, das 1968 alle Jugendhäuser in öffentlicher Trägerschaft hatte, paßte sich in den Folgejahren dem bundesweiten Trend an.

**Tabelle 3.19:**

**Jugendfreizeitstätten, Heim der Offenen Tür, Haus der Jugend 1963 - 1980**

	1963 bzw. 1968			1977			1980		
	insges.	öff.	freie Träger	insges.	öff.	freie Träger	insges.	öff.	freie Träger
		%	%		%	%		%	%
Schleswig-Holstein (1963)	57	63	37	718	46	54	212	64	36
Hamburg (1963)	24	-	-	139	49	51	136	44	56
Niedersachsen (1963)	173	64	36	482	63	37	615	60	40
Bremen (1963)	22	95	5	31	90	10	28	100	-
Nordrhein-Westfalen (1963)	1605	14	86	1227	27	73	1472	28	72
Hessen (1963)	173	42	58	474	34	66	421	45	55
Rheinland-Pfalz (1963)	46	17	83	73	38	62	99	56	44
Baden-Württemberg (1963)	164	27	73	517	20	80	622	25	75
Bayern (1968)	247	24	76	93	29	71	125	34	66
Saarland (1968)	17	12	88	46	24	76	43	30	70
Berlin (West) (1968)	97	100	-	351	35	65	244	51	49
<b>Bundesgebiet</b>	<b>2625</b>	<b>45,8</b>	<b>54,2</b>	<b>4151</b>	<b>41,37</b>	<b>58,64</b>	<b>4017</b>	<b>48,82</b>	<b>51,18</b>

Zusammengestellt nach: Stat. Bundesamt, Öff. Jugendhilfe, Einrichtungen 1963, 1968, 1977, 1980

Nach dem Zweiten Weltkrieg verloren hingegen die Jugendherbergen an Bedeutung. Waren während des Krieges ca. 2.500 Jugendherbergen intensiv genutzt worden, waren 1947 nur noch 275 geöffnet. 1952 gab es 609 Jugendherbergen, 1963 655. Trotz Modernisierung und internationalem Jugendtourismus mußten bis 1980 106 Jugendherbergen schließen (vgl. MEHRINGER 1953, S. 218; vgl. STATISTISCHES BUNDESAMT, Öffentliche Jugendhilfe, Einrichtungen 1963, 1977, 1980).

### **3.6 Förderprinzipien und Bereitstellung von Mitteln**

Der Schwerpunkt der behördlichen Tätigkeit liege darin, wurde gesagt, Gemeinden, Städte, Kreise usw., kommunale Träger also, zur Jugendpflege zu motivieren, erfolgversprechende Aktivitäten finanziell zu unterstützen und selbst nur dann Maßnahmen einzuleiten und durchzuführen, wenn sich kein anderer Träger für eine amtlicherseits gewünschte Vorgabe finden läßt.

Man könnte eine solche Aufgabenstellung so verstehen, daß in erster Linie an pädagogische Arbeit zu denken wäre. Tatsächlich wirkt die behördliche Jugendpflege viel eher dadurch, daß sie die Fördermittel kontrolliert, ohne die den Trägern der Jugendarbeit ihre jeweilige Tätigkeit erschwert oder unmöglich gemacht wird.

Um die Art und Weise der Vergabe öffentlicher Mittel zum Zwecke der Jugendpflege richtig zu verstehen, ist es hilfreich, die Einrichtung der Fondsverwaltung in den Umrissen ihrer Entstehungsgeschichte zu kennen und außerdem klar im Gedächtnis zu behalten, daß "staatserhaltende" Tätigkeit von Anfang an als Voraussetzung für die Förderwürdigkeit von Jugendpflegeaktivitäten angesehen wurde.

#### **3.6.1 Förderprinzipien**

In der Fondsverwaltung hat der preußische Staat zu Beginn dieses Jahrhunderts ein politisches Instrument entwickelt, das es ihm ermöglichte, über die gesetzlichen und verfassungsrechtlichen Normen hinausgehende Verwaltungsinitiativen zu entwickeln (KEIL 1969a), S. 54 f.). Damit war ein rasches und flexibles Reagieren auf gesellschaftliche Strukturveränderungen möglich geworden, ohne daß die gesetzlichen Grundlagen dem jeweiligen Wandel angepaßt werden mußten.

Jugendpflegemittel wurden - damals wie heute - in Form eines Subventionsfonds vergeben. Die Mittelempfänger erhalten seither Zuschüsse zur Erreichung eines öffentlichen Zweckes (Wohlfahrt der Jugend), sie müssen nur dann zurückgezahlt werden, wenn sie zweckentfremdet verwendet worden sind. Die Fondsverwaltung wird also nicht direkt durch den Gesetzgeber autorisiert, sondern die Regierungen, Länder, Gremien gewähren der Verwaltung finanzielle Hilfen nach Maßgabe der verfügbaren Haushaltsmittel - zumindest in Zeiten, die nicht als Notzeiten anzusehen sind, sind damit weite Spielräume freien Ermessens gegeben. Auf Zuwendungen von Jugendpflegemitteln an Dritte besteht kein Rechtsanspruch, unter anderem, weil sich nach Wahlen oder in Krisensituationen die politischen Prioritäten verändern können (vgl. ebd. 1969 b), S. 355; vgl. VERWALTUNGSGERICHTSURTEIL GELSENKIRCHEN v. 18. Sept. 1986).

### **3.6 Förderprinzipien**

Durch eine entsprechende Vergabepraxis, die im Erlaß von 1911 in den *„Grundsätzen und Ratschlägen“* sowie in den *„Grundsätzen über die Verwendung der Mittel des staatlichen Jugendpflegefonds vom 22.4.1913“* ausführlich diskutiert wurde, blieb der Ermessensspielraum sowohl der zuteilenden als auch der verteilenden Behörden gewahrt. So werden bis heute grundsätzlich nur einmalige Beihilfen gewährt, um die Mittel nicht auf Dauer festzulegen; Mustereinrichtungen und Sonderprogramme werden bevorzugt gefördert; dabei müssen die Zwecke der Jugendpflege eingehalten werden (die aber können durchaus nach Opportunität definiert werden). Die bestehenden Gesetze lassen Änderungen, Schwerpunktsetzung usw. ohne weiteres zu. Nach der Vergabe der beantragten Mittel sind die Empfänger verpflichtet, Verwendungsnachweise zu erbringen, eventuelle Abweichungen von der Antragstellung zu begründen und, soweit möglich, in eine pädagogische Reflexion der eigenen Arbeit einzutreten (vgl. KEIL, ebd., S. 27). Dabei interessiert verwaltungstechnisch vor allem, ob die Mittel für die Zwecke eingesetzt worden sind, für die sie beantragt wurden.

Der grundsätzlichen Bedeutung des Dokuments wegen sei es im Anschluß in Auszügen mitgeteilt:

**„Grundsätze über die Verwendung der Mittel des staatlichen Jugendpflegefonds. Vom 22. April 1913**

**1. ... Die Bewilligung von Beihilfen erfolgt ... durch die Regierungspräsidenten, und zwar in der Regel nach Anhörung der zuständigen *Jugendpflegeausschüsse*.**

**9. Bei Unterstützung von Vereinigungen ist zu beachten, daß Beihilfen nur an Vereine des betreffenden Regierungsbezirks zu gewähren sind. ...**

**11. Aus den Anteilen der Regierungspräsidenten an dem Jugendpflegefonds sind Beihilfen weder zu Vergütungen für nebenamtliche noch zu Gehältern für hauptamtlich angestellte Jugendpfleger und -pflegerinnen zu gewähren ...**

**13. Damit nicht die Staatsmittel für bestimmte Einzelzwecke ein für allemal festgelegt werden, empfiehlt es sich, in der Regel nur e i n m a l i g e Beihilfen zu gewähren.**

**Beihilfen für Bauten im Interesse der Jugend werden... zunächst nur in Aussicht zu stellen und erst bei wirklicher Inangriffnahme des Baues zu zahlen sein.**

**14. Vor Bewilligung von Beihilfen zu Einrichtungen im Interesse der Jugendpflege ist ihre dauernde sowie möglichst umfassende und vielseitige Benutzung für diesen Zweck in geeignet erscheinender Weise sicherzustellen. Es empfiehlt sich, die Staatsbeihilfe ... Körperschaften mit öffentlich-rechtlichem Charakter zu gewähren.**

**7. Es ist unzulässig, für Zwecke, die mit der Jugendpflege gar nicht oder nur ganz lose zusammenhängen, eine staatliche Zuwendung zu machen. Handelt es sich um Schaffung von Einrichtungen, die nicht nur der Jugendpflege, sondern auch anderen Zwecken dienen sollen, so ist dies bei Bemessung der zu bewilligenden Beihilfe zu berücksichtigen. ...**

2. Selbstverständliche Voraussetzung... für die Entscheidung darüber, ob und wie weit Privatvereinigungen usw. bei ihren Jugendpflegebestrebungen zu unterstützen sind... ist... daß diese Vereinigungen auf staats-erhaltendem Boden stehen und sich den nach Maßgabe des Runderlasses vom 18. Januar 1911 gebildeten oder noch zu bildenden Organisationen... anfügen sowie an der Förderung des Zweckes derselben wirklich mitarbeiten.

3. ... (Es) ist ... weiterhin daran festzuhalten, daß der Staat nur unterstützend und ergänzend mit seinen Beihilfen eintreten kann. Es wird erwartet, daß die als eigentliche Träger der Jugendpflege in Frage kommenden Dritten nach Maßgabe ihrer Leistungsfähigkeit dazu beisteuern.

4. Bei jeder Bewilligung ist im Auge zu behalten, daß mit Hilfe der staatlichen Mittel die Gebefreudigkeit von Privaten, Vereinen, Gemeinden usw. verstärkt ... wird. Nur wo solche Steigerung der Leistungen nach Umfang und Tiefe zu erwarten ist, rechtfertigt sich die Gewährung von Staatsbeihilfen. Diese sollen beispielsweise keineswegs dazu dienen, einem Verein lediglich die bequeme oder kostenlose Ergänzung seiner Ausstattung zu ermöglichen ...

8. Zur Verhütung einer Zersplitterung der Staatsmittel sind die entsprechenden Bestimmungen des Runderlasses vom 18. Januar 1911 und Nr. 16 der "Grundsätze und Ratschläge" sorgfältig zu beachten" (GRUNDSÄTZE ÜBER DIE VERWENDUNG...In: Grundlegende Erlasse ... 1920, S.20).

Die Grenze des Ermessensspielraums der verteilenden Verwaltung war im Kaiserreich dort gezogen, wo Jugendvereinigungen nicht auf staats-erhaltendem Boden vermutet wurden. Was darunter zu verstehen war, ist in dem Erlaß sowie in den Grundsätzen und Ratschlägen von 1911 ausgeführt. Bezeichnenderweise waren die sozialdemokratische und die gewerkschaftliche Jugendbewegung von der staatlichen Unterstützung bis nach dem Ersten Weltkrieg ausgeschlossen, obwohl der Jugendpflege-Erlaß ausdrücklich für die schulentlassene *arbeitende* Jugend gedacht und formuliert worden war.

Nach der Revolution von 1918 mußten auch die Organisationen der Arbeiterschaft anerkannt werden. Da aber das Einführungsgesetz zum RJWG von 1922 die Gemeinden bekanntlicherweise nicht verpflichtete, „Bestimmungen ... durchzuführen, die neue Aufgaben ...“ enthielten, war es ins Ermessen der kommunalen Träger und der Behörden gestellt, wie weit sie legitime Interessen der Arbeiterjugend berücksichtigen wollten. Viele Forderungen, wie sie 1928 im Rahmen der Ausstellung "Das junge Deutschland" erhoben wurden, sprechen in dieser Hinsicht für sich.

Das Dritte Reich kehrte in neuer Weise zum Grundsatz der staats-erhaltenden Tätigkeit zurück, indem es die Staatsjugend den Staatsinteressen gänzlich dienstbar machte. Die Gemeinden wurden durch das Reichsgesetz zur Förderung der "Hitlerjugend-Heimbeschaffung" von 1939 verpflichtet, die Heime der Hitler-Jugend zu errichten und zu unterhalten. Auch die Schulung von HJ-Führern und die Durchführung von Lehrgängen erfolgte weitgehend auf Kosten und unter Mitwirkung der Behörden (vgl. Kap. 5.1.3).

Aber selbst in die Novelle des Jugendwohlfahrtsgesetzes von 1961 ist ein Paragraph aufgenommen worden, der die öffentliche Anerkennung der Träger der freien Jugendhilfe regelt. Träger der freien Jugendhilfe dürfen nur unterstützt werden, **„wenn sie die Gewähr für eine den Zielen des Grundgesetzes förderliche Arbeit und für eine sachgerechte, zweckentsprechende und wirtschaftliche Verwendung der Mittel bieten sowie öffentlich anerkannt sind“** (§ 9 Abs. 1 JWG). In Abs. 2 ist die Bundesregierung ermächtigt, durch Rechtsverordnung Grundsätze für diese Anerkennung festzulegen. Davon hat sie bisher keinen Gebrauch gemacht. Die Ausführungsgesetze der Länder zum JWG oder die Länderrichtlinien sehen Zuständigkeiten und Voraussetzungen der öffentlichen Anerkennung vor.

Man kann argumentieren, dieser Paragraph müsse vor allem eine Handhabe liefern, um eine Neuauflage der Selbstauflösung der Demokratie wie in Weimar zu verhindern oder einen Rückfall in pervertierte Formen der Jugendpflege unmöglich zu machen, wie sie das Dritte Reich kennzeichneten -, man kann aber auch in der bindenden Formulierung des Gesetzes die Fortführung des Gedankens der staatserhaltenden Tätigkeit sehen.

Die Anerkennung der Förderungswürdigkeit erfolgt in einem besonderen behördlichen Verfahren. Dazu muß ein schriftlicher Antrag mit den erforderlichen Nachweisen eingereicht werden. Dies sind z.B. Name und Anschrift der Organisation, Ziele und Aufgaben, Leiter, Mitgliederzahl, Räume, Satzung usw. Je nachdem, ob der Träger im Bereich mehrerer Landesjugendämter oder Regierungsbezirke tätig ist, entscheidet das Landesjugendamt über die Anerkennung, ist er nur im örtlichen Bereich tätig, so entscheidet das Jugendamt.

Die Anerkennung hat neben der Förderungswürdigkeit, die auch gegenüber der Bundesregierung gilt, weitere Auswirkungen: Ein anerkannter Träger

- kann Mitglieder in den Jugendwohlfahrtsausschuß vorschlagen ( § 14 Abs. 1 Nr. 2 JWG),
- kann Aufgaben nach §18 JWG delegiert bekommen,
- kann Jugendgruppenleiterausweise für Bahnfahrten und Jugendherbergen erhalten,
- kann Steuervergünstigungen in Anspruch nehmen (z.B. Umsatz- und Vergünstigungssteuer) (vgl. GERNERT 1978, S. 59 f.).

Die beigelegte Umfrage des Landesjugendamtes des Saarlandes aus dem Jahr 1986 zeigt die von den Ländern unterschiedlich geregelte Anerkennungspraxis. Lediglich in Berlin, Hamburg und Niedersachsen können auch Jugendgruppen gefördert werden, die nicht öffentlich anerkannt sind.

**Darstellung 3.1:**  
**Öffentliche Anerkennung von Jugendverbänden und**  
**Jugendgemeinschaften, Umfrage vom 22.1.86**  
**(Landesjugendamt des Saarlandes)**

<b>Wer führt die Anerkennung durch?</b>	<b>Können nicht anerkannte Jugendgruppen und Jugendgemeinschaften seitens des Landes gefördert werden, wenn sie Maßnahmen im Sinne der Richtlinien durchführen?</b>
---	---

Berlin, Senator für Jugend und Familie	Landesjugendamt	Ja	<b>217</b>
Niedersachsen, Bezirksregierung Braunschweig	Nach § 17 Niedersächsisches Gesetz zur Ausführung des JWG: Sitz und Tätigkeitsbereich des Antragstellers entscheiden	Nein	
Bremen, Der Senator für Jugend und Soziales	Landesjugenwohlfahrtsausschuß für das Land Bremen; Jugendwohlfahrtsausschüsse der Städte Bremen und Bremerhaven für diese Städte	Nein Ausnahme: Internationale Begegnungen	
Hamburg, Behörde für Arbeit und Soziales Amt für die Jugend	Landesjugendamt	Im Einzelfall Ja	
Niedersachsen Bezirksregierung Hannover	Landkreise, Kreisfreie Städte, Kreisangehörige Städte	Ja Maßnahmen des Internationalen Austausches von Schulklassen und Studenten werden nicht gefördert	
Baden Landeswohlfahrtsverband	Jugendamt, wenn Träger nur im Bereich des Jugendamtes tätig sind, 2. Landesjugendamt, wenn Träger im Bezirk mehrerer Jugendämter tätig ist, 3. Kultusministerium, wenn Träger in den Bezirken beider Jugendämter tätig ist.	Nein	
Württemberg, Landeswohlfahrtsverband Württemberg-Hohenzollern	vgl. Baden	Nein	
Schleswig-Holstein, Landesjugendamt Kiel	vgl. Baden	Nein	
Nordrhein-Westfalen, Landschaftsverband Rheinland Landesjugendamt	vgl. Baden, außer 3. der Arbeits- und Sozialminister	Nein	
Rheinland-Pfalz, Landesamt für Jugend und Soziales, Mainz	vgl. Baden, außer 3. Ministerium für Soziales, Gesundheit und Umwelt	Nein	
Bayern, Bayerisches Staatsministerium für Unterricht und Kultus	vgl. Baden, außer 3. Staatsministerium	Nein	
Saarland, Landesjugendamt Saarbrücken	Landesjugendamt	Nein	
Hessen, Landesjugendamt Wiesbaden	Oberste Landesjugendbehörde	Nein	



*Die behördliche Jugendpflege hat sich eine Förderpraxis geschaffen, die es ihr gestattet, in Anlehnung an bestehende Erlasse und Gesetze weitgehend autonome Mittel einmalig, zweckgebunden und an genau definierte Empfänger zu verteilen. Sie kann Einfluß nehmen, wenn sie es für angemessen hält, sich zurückziehen, wenn sie fachlichen oder politischen Druck ausüben möchte. Aus der Sicht der Behörden ist das Förderinstrument insofern optimal, als es keine Rechtsansprüche begründet und stets den Erfordernissen entsprechend eingesetzt werden kann. Aus der Sicht der Mittelempfänger entstehen Abhängigkeiten, was Inhalte, Methoden und Personalpolitik anbetrifft. Öffentliche Jugendpflegemittel zu erhalten, ist trotz beachtlicher Höhe der verteilten Mittel keine Dienstleistung, auf die ein Anspruch besteht, sondern eine Subvention, die jederzeit gestrichen werden kann.*

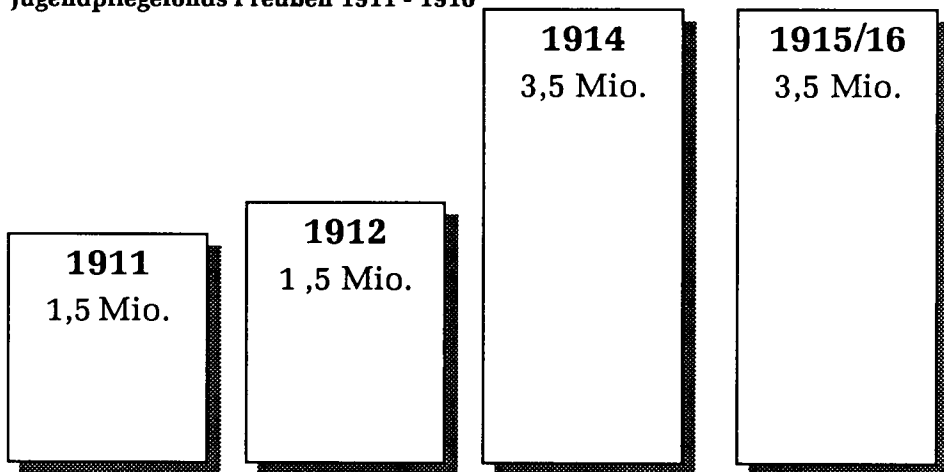
### 3.6.2 Bereitstellung von Mitteln

Über die Höhe der seit 1911 verteilten Mittel für die behördliche Jugendpflege sollen die folgenden exemplarisch ausgewählten und zusammengestellten Angaben der Statistik Auskunft geben:

- Preußen 1911 bis 1932
- Gemeinden und Städte des Reichs 1926 bis 1928
- Bundesjugendplan 1950 bis 1980
- Landesjugendplan Baden-Württemberg 1952 bis 1982
- öffentliche Fördermittel Bundesgebiet 1955 bis 1980

#### 3.6.2.1 Staatliche und kommunale Förderung in Preußen und im Reich Preußen

**Tabelle 3.20:**  
**Jugendpflegefonds Preußen 1911 - 1916**



Quelle: Fortschritte der deutschen Jugendpflege von 1913-1916, S. 5

Vergleicht man Vorkriegs- und Nachkriegszahlen bis 1928, so hatten Jugendpflagemittel 1921 ihren höchsten Stand erreicht, 1924 den niedrigsten, und erst 1927 konnte an die Vorkriegsleistungen angeknüpft werden. Die Zahlen täuschen jedoch. Im Jahr 1921 war die kriegsbedingte Inflation schon so weit fortgeschritten, daß schwer abzuschätzen ist, wieviel Kaufkraft die eingesetzten Mittel tatsächlich hatten. Damit soll nicht gesagt sein, daß die Behörden den Forderungen der Sozialdemokratie, die den bisherigen staatstragenden Kräften die Revolution erspart hatten, nicht wenigstens in den ersten Jahren nach der Einführung der neuen Verfassung entgegenkamen. Die 1924 eingesetzte Summe zeigt vermutlich ganz realistisch, wozu Reich, Länder und Gemeinden nach dem Krieg und der Ende 1923 erfolgten Währungsumstellung aus eigener Kraft zu leisten in der Lage waren. Ob die wachsenden Zuweisungen der folgenden Jahre ohne den ständigen Zustrom amerikanischen Kapitals aus den Abmachungen des Dawes-Planes von 1924 möglich gewesen wären, ist fraglich. Andererseits ist erstaunlich zumindest den Zahlen nach, wie lange die sozialen Einrichtungen der Weimarer Republik in der großen Krise seit 1930 noch funktioniert haben. Erst mit den Notverordnungen des Jahres 1931 kommt die Jugendpflege angesichts der allgemeinen Not und gravierender politischer Probleme zum Erliegen. (vgl. GEHSE 1932, S. 6 ff.; vgl. HENTSCHEL 1983, S. 128 ff.).

**Tabelle 3.21:**  
**Bereitgestellte Jugendpflagemittel Preußen 1930-1932**

Jugendpflegefonds	Beihilfen	Darlehen	Leibesübungen	Erwerbslose Jugendliche
1930	3.000.000	900.000	1.000.000	-
1931	3.000.000	-	500.000	1.000.000
1932	850.000	-	125.000	50.000

Quelle: Josepha FISCHER, Die Jugendpflege in den Haushaltsplänen der Länder. In: Das Junge Deutschland 1932, S. 188 f..

Bei dieser Tabelle handelt es sich nicht um ausgeschüttete, sondern lediglich um bereitgestellte Mittel. Trotz der verstärkten Beanspruchung der Jugendpflagemassnahmen wurden von dem Haushaltsansatz von 1931 25% nicht ausgezahlt. Außerdem wurden in Preußen 19 von 52 Bezirksjugendpflegerstellen abgebaut und die Aufwandsentschädigungen der ehrenamtlich arbeitenden Jugendpfleger von 300 RM auf 100 RM herabgesetzt (vgl. ebd.).

Generell gilt leider, daß das soziologisch statistische Instrumentarium in den 20er- und 30er Jahren noch nicht genügend verbreitet war, so daß entweder keine zuverlässigen statistischen Unterlagen überliefert sind oder, daß ihre Angaben schwer vergleichbar sind, weil die Erhebungen nach unterschiedlichen Kategorien durchgeführt wurden.

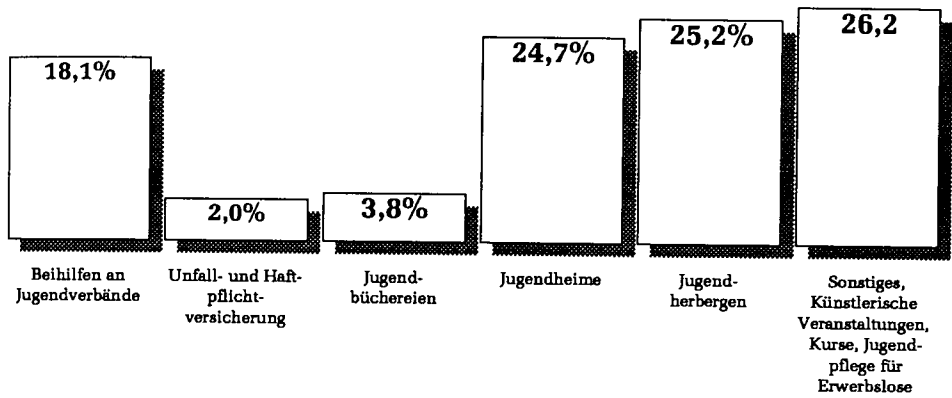
### 3.6 Förderprinzipien

Tabelle 3.22:

## Jugendpflegemittel Preußen 1919 - 1928

	1919	1920	1921	1924	1925	1926	1927	1928
Den. Reg. Präsidenten zur Verteilung überwiesen	2.236.000	2.814.000	4.627.000	973.00	1.299.832	1.284.720	1.314.300	1.143.600
Einrichtungen (Heime, Turnhallen usw.)	722.000	1.037.000	2.408.000	321.000	862.300	609.400	925.694	838.700
Lehrgänge in den Provinzen	253.000	331.000	609.000	155.000	250.308	242.500	222.308	221.250
Zentrale Lehrgänge	49.000	154.000	153.000	43.000	70.341	98.537	148.865	135.796
Förderung des Jugendherbergswesen	32.000	18.000	43.000	62.000	82.000	33.100	95.800	81.650
Überweisungen an die Landesjugendämter	-	-	-	-	85.000	179.000	195.000	225.000
Darlehen für Einrichtungen	-	-	-	-	-	810.000	770.000	800.000
Summe	3.292.000	4.354.000	7.840.000	1.554.000	2.649.978	3.257.257	3.671.967	3.445.996

Abbildung 3.9:  
Anteilige Ausgaben der Gemeinden für Jugendpflege 1926



Quelle: MEWES, Die erwerbstätige Jugend, S. 132

Aus der Abbildung ist ersichtlich, daß die Jugendverbände 1926 etwas mehr als 18% der gemeindlichen Jugendpflegemittel erhielten, die Unterstützung von Jugendheimen und Jugendherbergen insgesamt 50% der Gesamtmittel betrug. Für die Jahre 1927 und 1928 wurde der folgende Zuschußbedarf in den Haushaltsplänen veranschlagt:

Tabelle 3.23:  
Zuschußbedarf öffentlicher Mittel für Jugendpflege und Leibesübungen 1927, 1928

Städtegruppe	1927 Zuschußbedarf in Mio. RM	je Kopf der Bevölkerung	1928 Zuschußbedarf in Mio. RM	RM je Kopf der Bevölkerung
Städte mit mehr als 200.000 Einwohnern	6,5	0,74	9,4	1,0
Städte mit 100.000 bis 200.000 Einwohnern	0,9	0,36	1,5	0,58
Städte mit 50.000 bis 100.000 Einwohnern	1,4	0,59	1,8	0,63

Quelle: MEWES, Die finanziellen Leistungen der Gemeinden auf dem Gebiete der Jugendpflege und Leibesübungen. In: Das Junge Deutschland, 1929d), S. 177.

Beispielhaft seien einige Städte herausgegriffen:

**Tabelle 3.24:**

**Öffentliche Fördermittel für Jugendpflege einiger Städte 1928**

Städte	Jugendpflegefonds und Leibesübungen in Mio RM	RM je Kopf der Bevölkerung
Fürth	0,006	0,04
Kassel	0,06	0,036
Berlin	4,3	1,02
Potsdam	0,2	2,2
München	1,7	2,45
Frankfurt	1,4	2,53

Quelle: SIEMERING, Die deutschen Jugendverbände 1931a), S. 395 ff.

Für die folgenden Jahre (1929 bis 1932) haben die Gemeinden keine Einzelausgaben auf dem Gebiet der Jugendpflege und Leibesübungen, sondern lediglich die Gesamtausgaben für die Jugendwohlfahrt veröffentlicht (vgl. MEWES 1930, S. 306).

Es kann davon ausgegangen werden, daß sie weiter gekürzt wurden. Josepha FISCHER gibt dazu in einem 1932 veröffentlichten Beitrag folgende Hinweise: Die Mittel der Länder und Kommunen würden zum großen Teil für die Betreuung der erwerbslosen Jugend verwendet. Für Musik, Tanz, Laienspiel würden keine Mittel mehr bereitgestellt. Für Tagungen und Einrichtungen von Heimen und Jugendplätzen erhielten nur noch die großen Verbände Beihilfen; für die Errichtung neuer Jugendheime und Jugendherbergen würden grundsätzlich keine Mittel mehr bewilligt (vgl. FISCHER 1932, S. 189).

Die aufgeführten Tabellen zeigen auch große regionale Unterschiede in der Förderpraxis der Gemeinden. Die Pro-Kopf-Aufwendungen variieren von 0,04 RM (Fürth) bis 2,53 RM (Frankfurt). Obwohl seit dem Reichsjugendwohlfahrtsgesetz die Gemeinden (Jugendämter) die wesentlichsten Träger der Jugendpflege geworden sind, wurde sie - wie das Einführungsgesetz es ja gestattete - nur auf dringenden Bedarf ausgebaut. Wo Jugendpflege anderweitig wahrgenommen wurde (etwa durch Jugendverbände), waren die Gemeinden nicht aktiv, ebenso nicht, wenn vermeintlich keine Nachfrage nach Jugendheimen oder ähnlichem bestand (vgl. MEWES 1929 d), S.177).

Im Funkkolleg "Jahrhundertwende" berichtet Detlev J.K. PEUKERT in der Sendung "Jugend zwischen Disziplinierung und Revolte" von den grundsätzlich verschiedenen Lebensbedingungen der Jugend in den Städten und auf dem Land während der Zeit der Weimarer Republik und des Dritten Reiches. JEGGLE/SCHLÖR/BRÜGGEMEIER verstärken und bekräftigen diese Beobachtung in der Sendung "Provinz und Umwelt" dahingehend, daß in der Provinz zum Teil noch lange Lebensweisen des 19. Jahrhunderts lebendig geblieben waren. Nur in den Metropolen hätten Lebensbedingungen gegolten, die auf der Höhe der Zeit waren (vgl. JEGGLE u.a. 1988, S. 114). In dem oben angeführten geringfügigen statistischen Material findet man die genannten Tendenzen bestätigt. Nur die großen Städte scheinen die Bedeutung der Jugendfrage erkannt zu haben und reagieren mit modernen wohlfahrtsstaatlichen Mitteln; die Provinzstädte überlassen die Jugendpflege den traditionellen Institutionen wie der Kirche, den Jugendverbänden und vor allem den Familien und wenden dementsprechend wenig pro Kopf der Bevölkerung auf.

Der Nationalsozialismus hat - vorbehaltlich seiner langfristigen Ziele - den Jugendlichen in der Stadt, und vor allem auf dem Land all das großzügig angeboten und verschafft, was zögerliche Verwaltungspolitik und restriktives staatliches Krisenmanagement einem immer größer werdenden Teil der deutschen Bevölkerung seit dem Ende der 20er Jahre vorenthalten oder wieder genommen hatte.

Über die Höhe der Fördermittel hat der Nationalsozialismus keine nachprüfbaren Mitteilungen gemacht. Zwar wurden anläßlich entsprechender Unternehmungen und bei den vielen Feierlichkeiten des Regimes gelegentlich Zahlen genannt, aber es existieren keine wissenschaftlichen Veröffentlichungen statistischen Materials mehr. Für Bereiche, in denen dem Nationalsozialismus Statistiken wichtig waren, gibt es sie sehr wohl, auf dem Feld der Jugendpflege aber scheint die grundsätzliche ideologische Wissenschafts- und Methodenfeindlichkeit der nationalsozialistischen Führungspersönlichkeiten sich durchgesetzt zu haben.

Auch in den Nachkriegsjahren sind keine statistischen Daten erhoben worden. In diesem Fall ist es jedoch offensichtlich, daß es nach 1945 weit wichtigere Probleme als das korrekte Führen von Statistiken gegeben hat und daß öffentliche Mittel, sofern sie zu Gebot standen, für dringlichere Aufgaben als die Jugendpflege eingesetzt wurden. Staat und Kommunen verließen sich in der Nachkriegszeit auf familiäre Selbsthilfe und Unterstützung durch die Besatzungsmächte und humanitäre Hilfsorganisationen.

### **3.6.2.2 Staatliche und kommunale Förderung in der Bundesrepublik Deutschland**

Die unmittelbare Nachkriegsphase war durch leere Staatskassen gekennzeichnet, die für die "Förderung der Jugendpflege" nur bescheidene Ansätze gestattete.

#### ***Bundesjugendplan***

Die "Initialzündung" für eine umfassendere staatliche Hilfe wurde durch den 1950 verkündeten Bundesjugendplan, der beachtliche 18 Millionen DM zur Verfügung stellte, gegeben. Die Bundesländer zogen dann mit Landesjugendplänen nach.

Der erste Bundesjugendplan sah zwei Drittel der zur Verfügung gestellten Summe zur Behebung der Jugendberufsnot vor. Der Rest war für folgende Bereiche ausgewiesen, für die sich die Bundesregierung zuständig machte: die staatspolitische Erziehung, für die der Bundesjugendplan seitdem Mittel bereitstellt, für den internationalen Jugendaustausch und zentrale Führungsaufgaben der Jugendverbände. Die geförderten Programme haben sich kontinuierlich erweitert, wie Abbildung 3.10 zeigt.

#### **Abbildung 3.10:**

##### **Förderschwerpunkte des Bundesjugendplanes**

Abbildung siehe Seite 225

Der Bundesjugendplan ist ein Förderinstrument, das Aufgaben der Jugendpflege fördert, die über die Verpflichtungen der Länder und Gemeinden hinausgehen und die diese oft nicht erfüllen könnten.

Die folgende Tabelle zeigt die Entwicklung des Bundesjugendplanes von 1950 bis 1977 und seine jeweilige Schwerpunktsetzung. Die letzte Spalte "Diverse andere Programme" enthält u.a. Modell- und Projektförderungen, wodurch aktuelle Entwicklungen und Notstände (Ausländer, Arbeitslosigkeit, soziales Engagement usw.) aufgegriffen werden können.

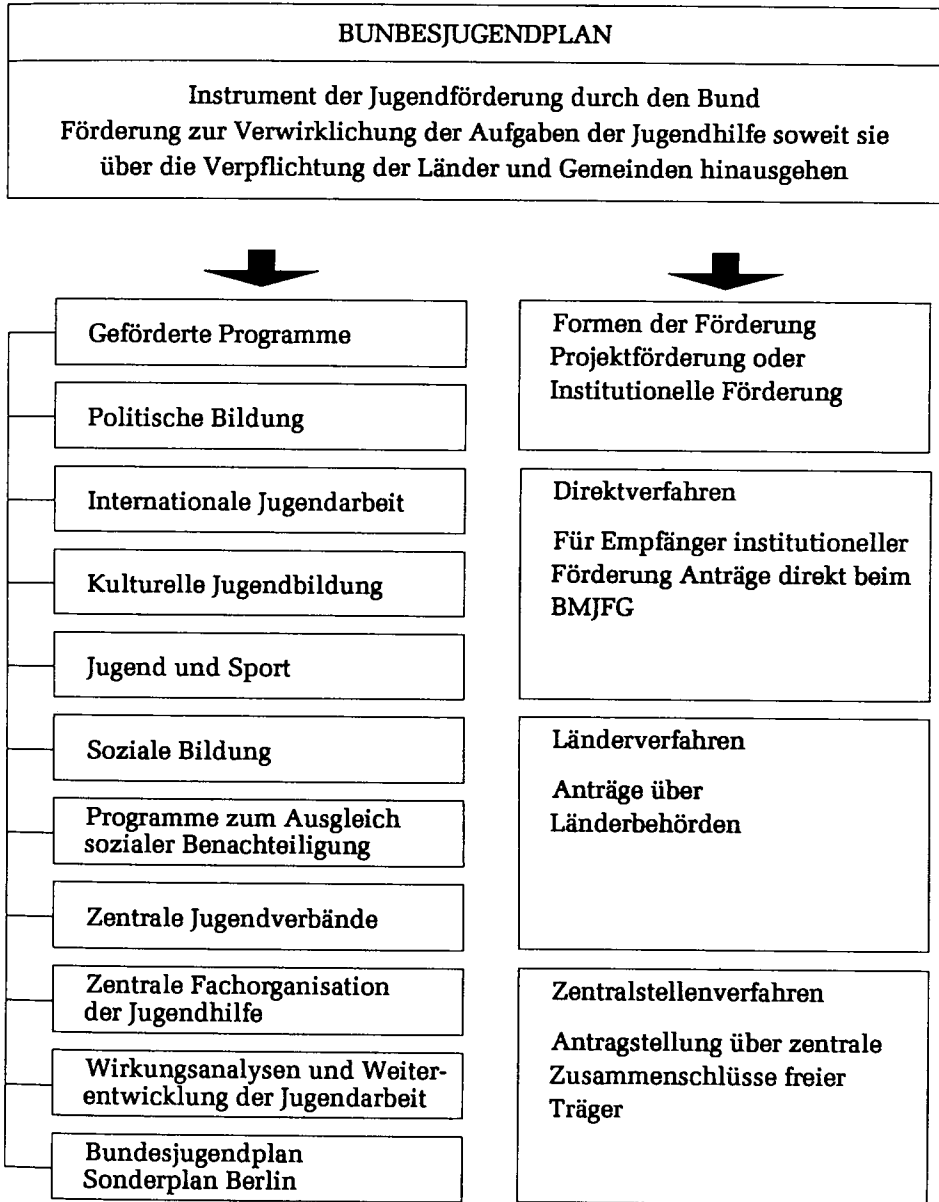
#### **Tabelle 3.25:**

##### **Bundesjugendplan 1950, 1960, 1970, 1975, 1977 und Programmschwerpunkte der Förderung ab 1970**

Tabelle siehe Seite 226

Vergleicht man die Aufwendungen des Bundesjugendplanes mit den öffentlichen Gesamtaufwendungen für die Jugendpflege (vgl. Tab. 3.28, Seite 230), so deckt der Bundesjugendplan in den Jahren 1970 und 1975 ca. 50%, 1977 1/3 der Gesamtmittel der Jugendpflege ab.

**Abbildung 3.10:  
Förderschwerpunkte des Bundesjugendplanes**



Quelle:

Internationaler Jugendaustausch und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.), Verbände und Institutionen der Jugendarbeit in der Bundesrepublik Deutschland, S. 18



Tabelle 3.25:

## Bundesjugendplan 1950, 1960, 1970, 1975 und Programmschwerpunkte der Förderung ab 1970

Jahr	Gesamt in DM	Politische Bildung	Internationale Jugendarbeit	Kulturelle Bildung	Soziale Bildung	Jugend- und Studentenverbände	Diverse andere Programme	Gesamt
1950	17.500.000	-	-	-	-	-	-	17.500.000
1960	78.530.000	-	-	-	-	-	-	78.530.000
1970	81.500.000	8.690.000	15.365.000	2.965.000	-	11.130.000	43.350.000	163.000.000
1975	141.249.000	11.809.200	17.553.000	4.004.100	2.184.500	15.331.400	90.366.800	284.498.000
1977	187.503.000	12.166.000	17.162.000	4.267.000	3.000.000	15.378.000	135.530.00	375.006.000

Zusammengestellt nach: MÜLLER-STACKEBRANDT, Bundesjugendplan. In: BÖHNISCH u.a., Jugendpolitik im Sozialstaat, S. 56 und 58

## Landesjugendpläne

Als Beispiel für die Förderung der Länder sei der Landesjugendplan von Baden-Württemberg von seiner Entstehung im Jahr 1952 bis 1982 angefügt.

Schwerpunkte der Förderung:

- Errichtung von Bauten
  - Durchführung von Erholungsmaßnahmen
  - Bildungsaufgaben
- z.B. Berlin-Fahrten  
Musikschulen

**Tabelle 3.26:**

**Landesjugendplan Baden-Württemberg von 1952 bis 1980**

227

Jahr	Ausgaben in DM
1952	1.493.800
1956	2.927.500
1960	4.151.000
1964	9.058.000
1968	7.356.000
1972	11.141.000
1976	18.523.000
1980	37.537.000

Quelle: Ministerium für Kultus und Sport Baden-Württemberg, Abteilung Jugendpflege

Im Gegensatz zum Bundesjugendplan werden hier - ganz im Sinne der preußischen Jugendpflege-Erlasse - auf den ersten Blick unpolitische Schwerpunkte gesetzt und gefördert.

Nach dem Ende der 50er Jahre, als der wirtschaftliche Aufschwung der Bundesrepublik gesichert schien, konnte man daran gehen, die längst fällige Novellierung des RJWG auf den Gesetzesweg zu bringen. Den Parlamentariern standen die folgenden Zahlen zur Verfügung, die das statistische Bundesamt für die Jahre 1955-1958 als Ausgaben der Länder und Gemeinden für die Jugendpflege auswies (In: MATERIALIEN ... 1963, S. 28)

## Öffentliche Fördermittel Bundesgebiet 1955 - 1980

**Tabelle 3.27:**

**Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendpflege im Bundesgebiet 1955 - 1958 in Mio. DM**

Tabelle siehe folgende Seite

**Tabelle 3.27:**

**Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendpflege  
im Bundesgebiet 1955 - 1958 in Mio. DM**

Aufgabengebiet	Jahr	Bund	Länder	Stadtstaaten	Gemeinden	Zusammen
Leibesübungen und Jugendpflege	1955	24,1	60,4	20,4	91,9	196,8
	1956	33,0	79,6	28,6	109,8	251,0
	1957	49,7	93,8	28,9	121,3	293,7
	1958	66,4	121,0	33,8	135,9	357,1
Davon Jugendpflege	1955	23,2	21,0	8,0	-	52,2
	1956	32,0	27,9	9,4	-	69,3
	1957	47,1	30,2	10,9	-	82,2
	1958	58,6	32,1	13,0	-	103,7
Jugendhilfe	1955	9,8	47,6	96,0	206,0	359,4
	1956	5,1	57,2	127,8	231,2	421,3
	1957	4,5	72,7	138,0	238,0	453,2
	1958	6,7	87,8	149,3	272,7	516,5
Prozentualer Anteil	1955					14,52
Jugendpflege	1956					16,45
Jugendhilfe	1957					18,13
	1958					20,07

Quelle: MATERIALIEN... 1963, S. 28

Diese Tabelle zeigt, daß die Gemeinden die Aufwendungen für Jugendpflege und Leibesübungen nicht getrennt aufführten, wodurch eine zuverlässige Aussage zu den Aufwendungen für Jugendpflege nicht gemacht werden kann. Geht man nur von den Mitteln der Länder und des Bundes aus, so betrug der prozentuale Anteil der Jugendpflege an der Jugendhilfe in den genannten Jahren 14,5% im 1955 und nur 8,73% im Jahr 1958.

Eine Statistik der öffentlichen Jugendhilfe wird erst seit 1963 (GESETZ ÜBER DIE DURCHFÜHRUNG VON STATISTIKEN auf dem Gebiet der Sozialhilfe, der Kriegsopferfürsorge und der Jugendhilfe vom 15. Januar 1963 (BGBl I, S. 49) und GESETZ ZUR ÄNDERUNG STATISTISCHER RECHTSVORSCHRIFTEN vom 14. März 1980 (BGBl I, S. 301) vom Statistischen Bundesamt geführt. Daraus lassen sich für den untersuchten Zeitraum nur wenig differenzierte Daten über Mittel der Jugendpflege entnehmen. Bis zum Jahr 1982 erschienen die Ausgaben der Jugendämter für jugendpflegerische Aktivitäten in der Statistik pauschal als "Erholungspflege", "Freizeithilfen", "außerschulische Bildung" und ohne Hinweis, „in welcher Form und Qualität, in welchem Umfang und welchem Personenkreis die einzelnen Hilfen geleistet werden“ (VOIT 1972, S. 232; vgl. 3. JUGENDBERICHT, S. 84 f.; vgl. ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE, H. 59, Mai 1970).

Nach dieser Statistik ergibt sich der folgende Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendpflege in der Bundesrepublik.

**Tabelle 3.28:**

**Aufwand aus öffentlichen Mitteln für Jugendpflege im Bundesgebiet in den Rechnungsjahren 1963, 1965, 1970, 1975, 1980, nach Hilfearten in DM**

Abbildung siehe Seite 230

Die Tabelle zeigt einerseits, daß die Jugendpflegemittel von 1963 bis zum Jahr 1980 absolut kontinuierlich zugenommen haben. Vergleicht man den Aufwand von Mitteln für die Jugendpflege mit den Mitteln für die Jugendhilfe insgesamt, so betragen sie im Jahr 1963 nur noch ca. 18% und sinken danach trotz absoluter Zunahme kontinuierlich bis 1975 auf weniger als 9% der Gesamtjugendhilmittel ab.

Abschließend und zusammenfassend werden die Prinzipien der öffentlichen Bereitstellung von Mitteln im historischen Überblick dargestellt.

**Darstellung 3.2:**

**Prinzipien der öffentlichen Förderung der Jugendpflege von 1911 bis 1980**

(Quellen: jeweils angegeben)

Siehe Seite 231

Tabelle 3.28:

**Aufwand aus öffentlichen Mitteln für Jugendpflege im  
Bundesgebiet in den Rechnungsjahren 1963, 1965, 1970, 1975, 1980, nach Hilfearten in DM**

Jahr	Erholungs- pflege	Freizeit hilfen	Internationale Jugendbewegung	Außer-schulische Bildung	Aufwand Jugend- pflege insgesamt	Aufwand Jugend- hilfe insgesamt	% Anteil Jugend- pflege an Jugendhilfe
1963	60.625.000	28.148.000	-	16.489.000	105.262.000	595.300.000	17,68
1965	66.652.000	34.292.000	-	19.445.000	120.389.000	782.300.000	15,39
1970	84.280.000	54.189.000	-	27.358.000	165.827.000	1.378.600.000	12,03
1975	135.095.000	117.602.000	11.621.000	35.053.000	299.371.000	3.369.000.000	8,87
1980	196.769.000	261.884.000	24.429.000	97.599.000	580.681.000	5.312.900.000	10,93

zusammengestellt nach: Statistisches Bundesamt, Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendhilfe im Bundesgebiet nach Hilfearten, lange Reihe.

### Darstellung 3.2: Prinzipien der öffentlichen Förderung der Jugendpflege von 1911 bis 1980

<i>Förderung</i>	<i>Preußen</i>	<i>Weimarer Republik</i>	<i>Bundesgebiet</i>
Bewilligung	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regierungspräsidenten nach Anhörung der Jugendpflegeausschüsse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reichsregierung, Länder und Gemeinden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendwohlfahrtsausschüsse, Regierungspräsidien, Richtlinienkommission des Bundesministeriums Jugend, Familie und Gesundheit; Beratung durch das Bundesjugendkuratorium</li> </ul>
Zielgruppen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Privatvereinigungen, sofern sie auf staatsertreuem Boden stehen und Mitglieder der Jugendpflegeausschüsse sind bzw. in ihnen mitarbeiten</li> <li>• Öffentlich-rechtliche Körperschaften</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Behördlich anerkannte Jugendverbände, d.h. solche, die in den Jugendpflegeausschüssen zusammengefaßt sind und damit den Nachweis erbringen, auf staatsertreuem Boden zu stehen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Öffentlich anerkannte freie Träger der Jugendhilfe nach § 9 Abs. 1 JWG</li> </ul>
Form	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ergänzende Förderung, keine ausschließliche Förderung</li> <li>• Einmalige Beihilfen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beihilfen für Einrichtungen, Zuschüsse zu Lehrgängen, Förderung des Jugendherbergswesens, Überweisungen an Landesjugendämter, Darlehen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Einmalige Zuschüsse, Fördergrundsätze nach § 8 JWG</li> </ul>
Ziel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausdehnung und Vertiefung der Jugendpflege</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integration der Verbandsvielfalt in das Volksganze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung der Jugendwohlfahrt</li> </ul>
Gegenstände	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mustereinrichtungen, Bauten in Interesse der Jugendpflege, Bahnfahrten und Versicherungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendheime und -herbergen, Sportanlagen, Lehrgänge und Kurse, Fahrpreisermäßigungen, Steuererleichterungen für anerkannte Verbände</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jugendpflegemaßnahmen laut Aufgabenkatalog in § 5 JWG</li> </ul>
Ausschluß	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanderfahrten, Festlichkeiten und Personalkosten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Laufende Kosten, Instandhaltung, gleichartige Einrichtungen am selben Ort</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variabel, nach politischen Schwerpunktsetzungen und verfügbaren Mitteln</li> </ul>
	<p>Quelle : Grundsätze über die Verwendung der Mittel des staatlichen Jugendpflegefonds vom 22. April 1913</p>	<p>Quelle : Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922</p>	<p>Quelle : Gesetz für Jugendwohlfahrt vom 11. August 1961</p>

*Die Darstellung zeigt, daß sich die Vergabeprinzipien in über 70 Jahren kaum geändert haben. Jugendpflege schöpft ihre Mittel aus einem Subventionsfonds, der einen erheblichen Spielraum für Ermessensentscheidungen der verteilenden Behörde zuläßt; einmal, was die Höhe der aufzuwendenden Mittel anbetrifft, zum anderen, welche Maßnahmen jeweils gefördert werden. Heute wie damals werden einmalige Beihilfen gewährt, um die von Jahr zu Jahr neu zu kämpfen ist. Die Mittel stehen nur öffentlich anerkannten Jugendpflegeverbänden zur Verfügung, die sich bereits bewährt haben. Neue Initiativen fallen daher gewöhnlich aus der Förderung heraus. Das Ziel - heute "Wohl der Jugend" genannt - hat eine eher nachrangige Bedeutung, was die Höhe der eingesetzten Mittel betrifft. In Krisenzeiten, von denen junge Menschen erfahrungsgemäß besonders betroffen sind, sind Jugendpflegemittel immer zuerst gekürzt worden. Bedarf und Förderung haben daher nie korreliert: Jugendpflege erhält im wesentlichen die Mittel, die in den öffentlichen Haushalten entbehrlich oder zur eigenen Selbstdarstellung von Bedeutung sind.*

### 3.7 Zusammenfassung

Die Schwerpunkte der behördlichen Jugendpflegeaktivitäten liegen im organisatorischen Bereich. Dies mag verwunderlich erscheinen, wenn man davon ausgeht, daß die behördliche Jugendpflege zu Anfang des Jahrhunderts keine eigene Organisation aufbauen, sondern sich an bewährte und vertraute Gesellungsformen, wie sie die Jugendvereine oder Schulen anbieten konnten, anlehnen wollte. Andererseits ist der Vorsatz selbst noch erstaunlicher. Zu einer Zeit, zu der auch außerhalb des staatlichen Bereichs die Zauberformel "Organisation" zu lauten begann - deutlich erkennbar in den Konzentrationsprozessen im Wirtschaftsbereich und an der sich ständig erweiternden Zahl der dort tätigen Angestellten - als die Prinzipien der Administration und Rationalisierung wissenschaftlich erforscht werden sollten, wollte sich die behördliche Jugendpflege zur Organisationslosigkeit bekennen. Der Vorsatz mußte ein wenig erfolgreiches Unterfangen bleiben.

In dem Moment, in dem sie öffentlich wirksam werden wollte, mußte die behördliche Jugendpflege zweckdienliche Organisationsformen schaffen, um den neuen öffentlichen Erziehungsbereich ausgestalten zu können. Organisationstypische Fragen, wie die nach der Trägerschaft, mußten entschieden werden, nach den Programmen und den Programmverläufen der Jugendpflege, nach der Aufgabenverteilung der einzelnen Abteilungen des Jugendpflegeapparates, nach den Leistungen der behördlichen Jugendpflege sowie den typischen Tätigkeitsmerkmalen der in ihr Beschäftigten. Entscheidend war schließlich die Frage der Finanzierung.

Als Träger der Jugendpflege wurden vor 1922 Personen, Institutionen, Verbände usw. bezeichnet, die die Jugendpflege freiwillig ideell, durch persönliches Engagement oder materiell unterstützten. Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922, das 1924 in Kraft trat, bestimmte die Jugendwohlfahrtsbehörden zu Trägern der Jugendpflege im Sinne von verantwortlichen Leistungsträgern. Für die behördliche Jugendpflege bahnten sich dadurch zwei Konfliktbereiche an, die heute noch spürbar sind, obwohl sie von der gesetzlichen Seite als gelöst betrachtet werden können.

## 3. Organisation der behördlichen Jugendpflege

Es ist dies erstens die Abgrenzung von den freien Trägern sowie die Zusammenarbeit der öffentlichen mit den freien Trägern. Letztere haben als die historisch Älteren den Anspruch einer bevorzugten Behandlung im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz gestellt, der in der Weimarer Republik abgelehnt und erst mit der Gesetzesreform von 1961 teilweise befriedigt wurde. Das Bundesverfassungsgericht legte im Jahr 1967 den Konflikt in der Weise bei, daß eine partnerschaftliche Zusammenarbeit gefordert wurde, bei der die öffentlichen Träger die Gesamtverantwortung für die Erfüllung der gesetzlichen Normen zu tragen haben.

Der zweite Konfliktbereich betrifft die Verpflichtung der Gemeinden, jugendpflegerisch aktiv zu werden. Die Jugendpflege wurde - im Gegensatz zur Jugendfürsorge - durch die Einführungsverordnung zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz im Jahr 1924 zur freiwilligen Aufgabe der Jugendämter gemacht. Die finanzielle Situation nach dem verlorenen Krieg machte diese Einschränkung in der Meinung der Gesetzgeber erforderlich. Die Bestimmung von 1922 galt bis 1937, dann wieder von 1945 bis 1953. 1937 bis 1945 verpflichtete der Staat die Gemeinden zur Finanzierung der Jugendpflege durch Erlaß, später durch Gesetz; ab 1953 war die Jugendpflege "bedingte Pflichtaufgabe" der Kommunen. Dies bedeutet, daß es immer noch weitgehend im Ermessen der Jugendämter liegt, ob und wie sehr sie sich in der Jugendpflege engagieren.

Die großen regionalen Unterschiede in der Ausgestaltung der Jugendpflege können u.a. durch die unterschiedliche Bereitschaft der öffentlichen Träger, Mittel für die Jugendpflege bereitzustellen, erklärt werden.

Für die meisten Länder war Preußen Vorbild für die praktizierten *Organisationsformen*. Die zahlreich gegründeten Orts- und Bezirksjugendpflegeausschüsse koordinierten die Jugendpflegeaktivitäten der Vereine, der Gemeinden und des Staates. Die halbamtliche Zentralstelle für Volkswohlfahrt gab fachliche Anregungen durch zahlreiche Veröffentlichungen, führte Konferenzen und Tagungen durch und trug so zu einer Qualifizierung der Jugendpflege und einer guten Zusammenarbeit von Behörden und Jugendverbänden bis zu ihrer Auflösung im Jahr 1920 bei.

Württemberg, Baden und Hessen übertrugen die Jugendpflege dem vaterländisch orientierten Jungdeutschlandbund; in Sachsen wurde die Jugendpflege von der Deutschen Turnerschaft wahrgenommen. Andere Länder betrieben im Kaiserreich keine behördliche Jugendpflege. In der Weimarer Zeit versuchten sich die vorhandenen Jugendpflegeorganisationen von den durch das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz neu geschaffenen abzugrenzen. Da die Gemeinden sich auf die Freiwilligkeitsklausel zurückziehen konnten, geschah von behördlicher Seite wenig. Um so selbstbewußter waren die Jugendverbände geworden. Sie schlossen sich 1919, zunächst als Glied der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, zum Ausschuß der deutschen Jugendverbände zusammen. Ab 1921 fungierte er als selbständige Körperschaft und nannte sich ab 1926 Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände. 41% der 14- bis 21jährigen waren zu dieser Zeit in Jugendverbänden organisiert.



Es ist daher nicht verwunderlich, daß die Reichsjugendführung, die ab 1933 der HJ die gesamte Jugendarbeit übertrug, als erstes die Ausschaltung möglichst aller Jugendverbände zum Ziel hatte, dann alle Bereiche der Jugendpflege, auch die behördliche, übernehmen wollte, um endlich alle Jugendlichen in der HJ zu erfassen. Daß dies weitgehend gelang, kann nicht bestritten werden.

Nur langsam konnte sich die behördliche Jugendpflege nach dem Zweiten Weltkrieg wieder etablieren. Erst in den 60er Jahren wurde sie im Rahmen des Jugendwohlfahrtsgesetzes neu organisiert. Eine Vielfalt von Organisationsformen wurde praktiziert: Die Zuordnung der Jugendpflege zum Jugendamt, die Delegation der Jugendpflege auf einen freien Träger, eine Kombination der beiden vorgenannten Möglichkeiten, die Leitung der Jugendpflege durch den Oberbürgermeister oder den Landrat in Städten oder Gemeinden ohne Jugendamt oder die Zuordnung zu anderen Referaten der Verwaltung.

Die unterschiedlichen Organisationsformen der behördlichen Jugendpflege geben eine weitere Erklärung für ihre vielfältige und von Ort zu Ort andersartige Praxis. Schon während des Kaiserreichs hatte man sich darauf geeinigt, daß die Tätigkeit der Behörden in der Motivation zur Jugendpflege, in der finanziellen Unterstützung, in der Bereitstellung von Räumen und allenfalls in der Durchführung kurzfristiger Projekte liegen solle. Die Behörden sahen und sehen ihren Auftrag darin, die Rahmenbedingungen zu schaffen, um die im Gesetz formulierten *Aufgaben* von der örtlichen Jugendpflege durchführen zu lassen. Waren dies im Kaiserreich die Förderung der geistigen und sittlichen Bildung, die Pflege der Leibesübungen und die wirtschaftliche Förderung der Jugend, so stand in der Weimarer Republik "das Wohl" der schulpflichtigen und schulentlassenen Jugend im Vordergrund. Im Dritten Reich war die Schaffung einer neuen Volksgemeinschaft gefordert, in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg griff man dann bis zur Reform von 1961 auf die Weimarer Formulierung zurück. 1961 wurden neue konkrete Aufgaben formuliert: Erholung, Freizeithilfen, politische Bildung und internationale Begegnung. Auch der Jugendschutz und die Jugendsozialarbeit wurden als Jugendpflegeaufgaben im Gesetz verankert. Novellen und Gesetzentwürfe, die zuerst von der sozialliberalen Koalition in den 70er Jahren, dann auch von der CDU-Regierung in den 80er Jahren vorgelegt wurden, sahen jeweils veränderte Aufgabenstellungen vor, konnten jedoch erst 1990 verabschiedet werden. Jugendlichen werden lediglich noch Angebote gemacht, und die Jugendpflege ist in Jugendarbeit umbenannt worden.

Die Finanzierung und der Bau von *Einrichtungen* der Jugendpflege stellt einen Schwerpunkt der behördlichen Tätigkeit dar. 1918 gab es etwa 300 Jugendheime und 83 Jugendherbergen. Neun Jahre später hatten die Gemeinden 215 und die Jugendverbände 911, insgesamt also 1.126, Jugendheime errichtet. 1927 gab es 2.383 Jugendherbergen. Von 1933 bis 1939 wurden etwa 1.000 Jugendheime und 288 Jugendherbergen gebaut, viele der älteren renoviert und modernisiert. Die Bundesrepublik schließlich hat 1980 4.017 Jugendfreizeitstätten aufzuweisen (in dieser Zahl sind die Räume und Häuser der Jugendverbände nicht enthalten) und 549 Jugendherbergen.

Bewertet man diese Zahlen, so läßt sich einerseits eine zunehmende Bereitschaft der Träger feststellen, Jugendlichen Räume zu errichten, in denen sie ihre Freizeit verbringen können. Dem Anspruch der Jugendpflege, für alle Jugendlichen da zu sein, wird das Angebot allerdings nicht annähernd gerecht. 1980 gab es in der Bundesrepublik Deutschland ca. 13.740.000 Jugendliche. Würden von diesen 10 - 15% die Jugendhäuser besuchen, wie behauptet wird, so müßten sich ca. 400 Jugendliche ein Jugendhaus teilen.

Die behördliche Förderung der Jugendpflege erfolgt seit 1911 aus einem sogenannten Subventionsfonds; d.h. jährlich werden in den Haushalten der Regierungspräsidien nach politischen und wirtschaftlichen Erwägungen Mittel in einer bestimmten Höhe bereitgestellt:

1911	(Preußen)	1,5 Mio. RM
1915/16	(Preußen)	3,5 Mio. RM
1921	(Preußen)	7,8 Mio. RM
1927	(Preußen)	3,7 Mio. RM
1932	(Preußen)	0,9 Mio. RM
1955	(Bundesrepublik)	52,2 Mio. DM
1963	(Bundesrepublik)	105,3 Mio. DM
1975	(Bundesrepublik)	299,4 Mio. DM
1980	(Bundesrepublik)	580,7 Mio. DM

Die Mittel des Bundesjugendplanes sind in den obengenannten Summen enthalten, ebenso schließen sie die Fördermittel der Länder - die Landesjugendpläne - sowie die Aufwendungen der Kommunen ein.

Die Verteilung der Mittel erfolgt in Form von einmaligen Beihilfen, die an Träger der freien Jugendhilfe nur vergeben werden, wenn diese staatserhaltend tätig und wenn sie öffentlich anerkannt sind. In der Regel müssen die Subventionen nur zurückgezahlt werden, wenn die geplanten Aktivitäten nicht stattgefunden haben, oder wenn keine Verwendungsnachweise vorgelegt wurden.

Diese Förderpraxis gibt den Behörden erhebliche Ermessensspielräume, um auf veränderte Situationen in der Jugendpflege reagieren zu können, aber auch, um unangenehme Antragsteller auszuschließen. Für die empfangende Seite bedeutet die Pflicht zur jährlichen Antragstellung wiederkehrende Unsicherheit und verhindert eine längerfristige, nach fachlichen Kriterien ausgerichtete Planung.

Die Stellung der Jugendpflege im Jugendamt läßt sich aus dem Verhältnis der Mittel ableiten, die jeweils für die Jugendpflege und für die Jugendfürsorge vergeben werden: Seit 1953 hat die Jugendpflege nie mehr als 20% - in der Regel weit weniger - der gesamten Jugendhilfemittel erhalten; d.h., sie ist für Politiker zunehmend bedeutungsloser geworden.

#### 4. Institutionalisation in der behördlichen Jugendpflege Jugendpfleger, Ausbildung und Behörde

##### 4.1 Die Rolle des Jugendpflegers

###### 4.1.1 Jugendpfleger im Kaiserreich

**„Die Arbeit an der Jugendpflege ist in der Regel ehrenamtlich“** (Nr. 3 der Grundsätze und Ratschläge für Jugendpflege, 1911). Diese erste amtliche Aussage zur Tätigkeit in der Jugendpflege hat das Berufsbild, den Status des Jugendpflegers und seine Stellung in der amtlichen Bürokratie bis in unsere Zeit entscheidend geprägt. Bringt man die Forderung der ehrenamtlichen Tätigkeit in Zusammenhang mit den hoffnungsgeladenen Vorstellungen, die man sich von der Jugendpflege im Kaiserreich machte, so wird das Rollendilemma, in dem sich Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger seither befinden, deutlich: Ihre Rolle ist begleitet von hohen Erwartungen an die persönlichen und fachlichen Fähigkeiten und einer geringen Bereitschaft amtlicherseits, diese Fähigkeiten durch Status und Besoldung zu honorieren. Typisch für die Stellungnahme der Bürokratie ist folgende Äußerung: **„Da im übrigen die Erfolge der Jugendpfleger wesentlich von ihrer Persönlichkeit abhängen, wird ihre Berufung nur dann angebracht sein, wenn die Persönlichkeit des Betreffenden die sichere Gewähr dafür bietet, daß durch ihn die mit seiner Berufung verfolgten Zwecke tatsächlich erreicht werden“** (Fußnote IV. Erlaß betreffend Jugendpflege v. 18. Januar 1911 In: JUGENDPFLEGE 1914, S. 18).

Wie man das von den preußischen Erlassen geforderte Engagement ehrenamtlich erbringen könne, wurde nicht reflektiert. SIEMERING berichtet daher bereits 1914 von der Überlastung und Überforderung, nach und neben der Berufstätigkeit jugendpflegerisch tätig zu sein: **„... wir müssen fürchten, die ..., die nebenamtlich in der Jugendpflege helfen, nun wieder um dieser neuen Arbeit willen ... in den Strudel der Unrast hineinzuziehen, sie einem der Übel auszusetzen, vor dem wir unsere Jugend bewahren wollen...“** (SIEMERING 1914a), S. 20).

1916, in der Bewertung der bisherigen Leistungen der Jugendpflege, setzte sich zögernd die Einsicht durch, daß die behördliche Jugendpflege und auch die Jugendvereine auf die Dauer mit ehrenamtlichen Kräften nicht auskommen würden, wenn die Jugendpflege **„dauernd wirklich Erhebliches leisten“** solle (SIEMERING 1916a), S. 18).

Die ersten behördlichen Jugendpfleger waren dennoch, gemäß der amtlichen Forderung, nicht hauptamtlich tätig: In den Bezirksausschüssen wurden nebenamtlich Bezirksjugendpflegerinnen und Bezirksjugendpfleger eingesetzt, die dem Regierungspräsidenten bzw. dem Jugendpflegedezernenten unterstellt, und in den Kreisausschüssen ehrenamtliche Kreisjugendpflegerinnen und Kreisjugendpfleger, die dem Landrat bzw. dem Bürgermeister unterstellt waren.

Ihre Arbeit war dadurch gekennzeichnet, daß sie zwar amtliche Funktionen ausübten, aber keiner Dienstvorschrift verpflichtet waren, damit sie auf keinen Fall bürokratisch und behördlich bevormundet ausgeführt würde. Durch eine

derartige Regelung wurde den in der Jugendpflege amtlich Tätigen ein großer Vertrauensvorschuß eingeräumt, der nur für uneingeschränkt vertrauenswürdige Persönlichkeiten in Frage kam. Für das, was im Kaiserreich als uneingeschränkt vertrauenswert gelten konnte, hatten die führenden Schichten klar umrissene Vorstellungen: Sie wurden in der Armee erworben bzw. im Studium.

Der Erlaß vom 18. Jan. 1911, die Jugendpflege betreffend, macht denn auch deutlich, daß es **„vor andern des Wohlwollens und der opferwilligen Mithilfe aller Vaterlandsfreunde in allen Ständen und Berufsklassen“** bedürfe (vgl. Kap. 2.1.2). In der Anlage zum Erlaß werden die Patrioten, die als Persönlichkeiten in Frage kommen könnten, ausdrücklich aufgeführt: **„Lehrer, Ärzte, Geistliche, Richter und Anwälte, Landwirte, Gewerbetreibende, Ingenieure, Offiziere“** (Grundsätze und Ratschläge, Pkt. 11). Mit Landwirten und Gewerbetreibenden sind hier vornehmlich Grundbesitzer und Geschäftsleute gemeint.

Wie man sieht, wurde die relative Freizügigkeit nur bei zuverlässiger staatsbürgerlicher Gesinnung und klarer Interessenlage gewährt.

Trotz hoher Anforderungen und vielfältiger Schwierigkeiten, die wohlmeinenden Absichten angesichts der rückständigen Infrastruktur auf dem Land, beschränkter finanzieller Mittel und knapper Freizeit der ehrenamtlich Tätigen in die Praxis umzusetzen, nahm die Zahl der Jugendpfleger ständig zu.

Uns stehen für das Kaiserreich nur wenige Daten zur Verfügung. Sie sind aber gerade im Vergleich zu den Erwartungen des Ministeriums interessant und aufschlußreich genug. Für die Kurzeinführungslehrgänge für Jugendpfleger in Preußen interessierten sich besonders Lehrer der Volks-, Real- und Fortbildungsschulen, also eher Beamte mit geringerem Sozialprestige und gleiches Alter solche, die mit der Zielgruppe direkten Kontakt hatten. Geistliche, Beamte und Angehörige anderer Berufe zeigten deutlich weniger Neigung für die vom Ministerium erwartete **„warmherzige Liebe und opferwillige Begeisterung“**, zu dem **„persönlichen Dienste an der Jugend“**, der als die **„eigentliche Hauptarbeit“** der Jugendpflege angesehen wurde (Erlaß vom 18. Jan. 1911).

1912 waren von den insgesamt 22.139 Teilnehmern 11.755 Lehrer, 2.870 Lehrerinnen, 277 Schulaufsichtsbeamte, 686 Geistliche, 834 Beamte aller Art und ein Rest von unterschiedlichen Berufen (vgl. HANDBUCH FÜR JUGENDPFLEGE 1913, S. 846). Vor Beginn des Ersten Weltkrieges sah man für Offiziere auf dem Gebiet der Jugendpflege ein besonderes Betätigungsfeld, um dem Sinken der Wehrkraft und der Wehrhaftigkeit entgegenzuwirken (vgl. WIEMANN 1914, S. 114 ff.).

Es zeigte sich, daß Jugendpflege zwar Erziehung war, aber nicht eine Erziehung, wie sie z.B. die Schule bot, **„sondern eine Erziehung des ganzen Menschen, die mit ganz anderen Mitteln arbeiten muß wie die Schule“** (vgl. ebd., S. 845). Und so war es nicht verwunderlich, daß „sonst tüchtige Pädagogen“ in der Jugendpflegearbeit oft versagten (ebd.).

Die von behördlicher Seite engagierten Bezirks- und Kreisjugendpfleger wurden für ihre Aufgaben stundenweise abgeordnet, später auch vereinzelt hauptamtlich eingestellt. Vielen gelang es jedoch nicht, sich in den Gemeinden die Autorität zu verschaffen, die ihnen das Amt ausdrücklich vorenthielt. **„Nur wo sie auf Grund persönlicher Eigenschaften die sichere Gewohnheit, andere zu leiten, mitbrachten, schufen sie sich u.W. schnell eine gute Stellung“** (SIEMERING 1916a), S. 21).

Auch die **„verschwommene Aufgabe des Förderns und Anregens“** trug nicht unerheblich zur Unsicherheit des behördlichen Jugendpflegers hinsichtlich seiner Rolle bei. Als Abhilfe für die zukünftige Ausgestaltung des Berufs des Jugendpflegers stellte SIEMERING drei Forderungen an die Tätigkeit des behördlichen Jugendpflegers:

- Zuordnung von fest bestimmten, dem Jugendpfleger allein zu übertragenden Aufgaben;
- eine qualifizierte Vorbildung;
- ein festes Amt, das dem Jugendpfleger nach außen hin Autorität verlieh (vgl. SIEMERING 1916a), S. 21).

Die Frage der Professionalisierung und Institutionalisierung der behördlichen Jugendpflege war damit gestellt; sie wurde im Kaiserreich keiner Lösung zugeführt.

Ebenso ungeklärt blieb die Frage, welche Funktion die Frauen in der behördlichen Jugendpflege übernehmen sollten. In der ersten Stunde der behördlichen Jugendpflege waren vor allem Frauen - auch in leitender Funktion - aktiv tätig, und die grundlegende, noch heute spannende Literatur wurde von Frauen geschrieben. In der Praxis an der Basis waren trotzdem vor allem Männer beschäftigt.

Auch die Einführung des Erlasses zur „Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend“ (1913) änderte an der Regel wenig, daß in den Ortsausschüssen **„ein Mann noch bevorzugt wird“**, und die **„Stimme der Frau ... noch verhältnismäßig wenig ins Gewicht fällt“** (SIEMERING 1914a), S. 47).

**„Um die Einheitlichkeit des Werkes nicht zu gefährden“**, wurde amtlicherseits darauf hingewiesen, die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend an die schon bestehenden und bewährten Prinzipien und Einrichtungen für die Pflege der schulentlassenen männlichen Jugend anzulehnen. Allerdings unterschied sich die Rolle der Jugendpflegerin insofern deutlich von der Rolle ihres männlichen Kollegen, als sie daraufhin arbeiten sollte, bei ihrer Zielgruppe geschlechtsspezifische Merkmale zur Geltung zu bringen und zu vertiefen. Nach dem Willen des Ministeriums mußte eine **„gesunde und innerlich gefestigte weibliche Jugend“** mit dem Wissen und Können ausgerüstet werden, das für ihren zukünftigen Beruf als **„Gehilfinnen des Mannes, als Erzieherinnen der Kinder, als Pflegerinnen des Familienglücks, als Trägerinnen und Hüterinnen guter Sitte unentbehrlich“** war (Erlaß vom 30. April 1913). Die häuslichen Tugenden sollten also gefördert werden, und von daher war es wichtig, durch die Einrichtung geeigneter Räume die Voraussetzung für spezifisch weibliche Jugendpflege zu schaffen.

Die Anforderungen, die hinsichtlich der beruflichen Qualifikation an Frauen gestellt wurden, sind lediglich mit der Formel umschrieben: In der Jugendarbeit erfahren und im übrigen geeignet, auch andere für diese Tätigkeit anzuregen (vgl. ebd.).

Faßt man zusammen, hatten die preußischen Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen folgende Funktionen:

- Jugendpfleger sollten Werbung für die Jugendsache betreiben, und zwar sowohl unter nichtorganisierten Jugendlichen als auch in den Kreisen der oberen Mittelschichten und Oberschichten.
- Im Zusammenhang damit sollten neue Mitarbeiter gefunden und Lehrgänge und Kurse unter Heranziehung geeigneter Dozenten organisiert werden.
- An geeigneten Orten war zu überprüfen, wie eine Zusammenarbeit mit Schulen aussehen könnte.
- Eine wesentliche Aufgabe bestand in der Kontaktaufnahme und Zusammenarbeit mit kirchlichen und Sportvereinen, wie überhaupt die Verbreitung gesunder Leibesübungen in jeder Form im Mittelpunkt jugendpflegerischer Überlegungen zu stehen hatte.
- Um die organisatorische Arbeit sicherzustellen, hatten sich Jugendpfleger um den Aufbau von Orts-, Kreis- und Bezirksausschüssen zu kümmern; die Hauptaufgabe der Bezirksausschüsse bestand in der Beschaffung von Fördermitteln von privaten Gebern.
- Um das Ansehen und die Erfolge der Jugendpflege zu erhöhen, war auf wirksame Öffentlichkeitsarbeit zu achten.
- Vor Ort trugen die Jugendpfleger die Verantwortung für die Beschaffung von Mitteln, geeigneten Anlagen und Räumlichkeiten sowie deren Ausstattung; mit staatlichen Beihilfen war dabei vorsorglich und sparsam umzugehen.
- Im Laufe der Zeit war der Aufbau von Jugendbüchereien stärker zu berücksichtigen und vor allem auf die Belange und die besondere Lage der weiblichen erwerbstätigen Jugend zu achten: Ihnen waren besondere Räume einzurichten und Tätigkeitsfelder zu erschließen, die der dominierenden gesellschaftlichen Interpretation der weiblichen Natur entsprachen.
- Die Arbeit mit Mädchen mußte von Jugendpflegerinnen geleistet werden. Sie setzten Schwerpunkte in der Anleitung zur Haushaltsführung, zur Hygieneschulung, zur Bewahrung deutscher Werte in der Erziehung und zur Förderung musischer Bildung.
- Ausdrücklich war allen Jugendpflegerinnen und Jugendpflegern aufgetragen, für Wochenendbeschäftigung ihrer Schützlinge Sorge zu tragen, die sie auch, soweit wie möglich, zur Selbstverwaltung anleiten und zur aktiven Teilnahme an den Aktivitäten der Jugendpflege bringen sollten.

- Vor allem das letztere schien nur möglich über das persönliche Vorbild; ganz generell wollte das Ministerium der geeigneten Persönlichkeit die freie Entfaltung ihrer individuellen Kräfte unter Vermeidung jeder bürokratischen Schablone gestatten, so daß sie ungehindert das gewünschte patriotische Vorbild entfalten konnte.

#### 4.1.2 Jugendpfleger in der Weimarer Republik

Durch die Revolution und die Beteiligung der bisher von verantwortlicher Politik ausgeschlossenen Vertreter der Arbeiterschaft ergaben sich Änderungen für den Auftrag der Jugendpflege und die Aufgaben der Jugendpfleger im demokratischen System von Weimar.

240

„Die Jugendpflege hat eine ihrer vornehmsten Aufgaben in der Gegenwart darin zu erblicken, daß sie ... zur Wiederherstellung der inneren Einheit unseres Volkes beizutragen und ... einen einmütigen brüderlichen Geist unter der heranwachsenden Jugend zu fördern sucht“ (Erlaß v. 17. Dez. 1918). Daraus leitete sich eine der dringendsten Aufgaben der Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger in der Weimarer Republik ab: Alle Jugendvereinigungen, **„auch die freireligiösen und sozialdemokratischen“** (ebd.) in die bestehende Organisation der Jugendpflege zu integrieren. Praktisch hieß das, daß die Zusammensetzung der Ausschüsse geändert werden mußte. Wenn gleichzeitig die Vereine und Verbände ihre volle Selbständigkeit behalten sollten, lief das auf eine Schwächung der behördlichen Jugendpflege hinaus, wenn es ihren Mitarbeitern nicht gelang, die bekannten Gegensätze unter den Trägern der freien Jugendpflege auszugleichen.

Im Erlaß vom 22. Nov. 1919 werden die alten Mitarbeiter aufgefordert, ihre Arbeit im alten Geiste fortzuführen. Der Minister bittet um Verständnis dafür, daß von nun an jede **„ernstgemeinte Jugendpflege“** zu fördern sei. **„Für den richtigen Gebrauch der weitgehenden politischen Freiheit“** sei Voraussetzung, diese Freiheit auch moralisch recht zu verstehen, sich nicht in ihrer Ausübung **„der Herrschaft niederer Triebe“** zu überlassen; dabei hätten Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger den Heranwachsenden beizustehen - wo immer die Familie in dieser Aufgabe versage.

Die bewährten Mittel der Jugendpflege bittet der Minister weiterhin zur Anwendung zu bringen und verweist auf die „vorzügliche Berücksichtigung“ der weiblichen erwerbstätigen Jugend.

Damit war das Problem des Pluralismus und Liberalismus, das durch die neue Verfassung entstanden war, nicht gelöst. Als Beispiel sei der Erlaß vom 2. März 1923 erwähnt:

**„Die mit der Förderung der Jugendpflege betrauten Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse für Jugendpflege haben bisher gute Dienste geleistet. Gleichwohl ist nicht zu verkennen, daß die Zusammensetzung dieser Ausschüsse nicht überall zweckmäßig ist. Daraus erklärt es sich auch, daß in manchen Gegenden die Jugendpflege nicht die wünschenswerte Entwicklung gezeigt hat. Der Zusammensetzung der Ausschüsse wird daher besondere Aufmerksamkeit zuzu-**

wenden sein. Wo erforderlich, ist die Neu- bzw. Umbildung dieser Ausschüsse baldigst in die Wege zu leiten. Als Mitglieder sind solche Persönlichkeiten zu wählen, die Interesse und Verständnis für die Jugendpflege haben und dies auch durch ihre bisherige Tätigkeit bewiesen haben. Auch ist zu berücksichtigen, daß alle Richtungen, soweit sie auf ernste Jugendpflegearbeit ausgehen, in den Ausschüssen vertreten sind“ (In: HIRTSIEFER 1930, S. 8).

Wie man sieht, mußte die Konsequenz aus der veränderten Rechtslage vom Ministerium ausdrücklich per Erlaß gezogen und durchgesetzt werden. Trotz aller Appelle an den Willen zur Einheit und zur Überwindung von Gegensätzen ergaben auch die Diskussionen im Parlament im Zusammenhang mit der Verabschiedung eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes keinen konstruktiven Kompromiß. Die §§ 4, 5, 6 und 11 RJWG reduzieren und formalisieren die behördliche Jugendpflege im Vergleich zum Kaiserreich. **„Die eigentliche Jugendpflegearbeit ist Sache der Vereine und Verbände für Jugendpflege und Leibesübungen. Mit ihnen müssen... die Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen in enge Fühlung zu kommen suchen.** (HIRTSIEFER 1930, S. 14). Aus dem eingeschränkten gesetzlichen Auftrag lassen sich folgende Funktionen der Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger in der Weimarer Republik ableiten:

- Sie waren *Berater* ihrer Vorgesetzten in Fragen der Jugendpflege; sie hatten sich stets über geschaffene Einrichtungen der Jugendpflege zu informieren und darüber zu berichten; sie erledigten die anfallende Verwaltungsarbeit.
- Sie *planten* notwendige Einrichtungen und sollten die leitenden Stellen von der „Notwendigkeit des Ausbaus der Jugendpflegestätten“ überzeugen.
- Sie planten die *Finanzierung* und gaben Ratschläge über die Aufbringung der Kosten.
- Sie *berieten Jugendvereine* in der Planung und Durchführung von Veranstaltungen und in Förderfragen.
- Sie *rekrutierten Ehrenamtliche*, die sich um die Belange der nicht organisierten Jugendlichen, speziell auf dem Lande, kümmern sollten.
- Sie *pfl egten Kontakte zu Jugendlichen* und zur Lebensumwelt, in der sie standen. Sie sollten sich um deren berufliche und soziale Verhältnisse kümmern und bei Arbeitgebern, Berufs- und Arbeitsvermittlung auf Abhilfe drängen, wenn sie Mißstände beobachteten.
- Sie leisteten *Aufklärungsarbeit* und warben durch Feste und Veranstaltungen für die Sache der Jugendpflege (vgl. ebd., S. 13 ff.).



Besondere Schwierigkeiten erwuchsen aus dem Problem der weiblichen Jugendpflege. „Sie mußte sich in steigendem Maße auf die Berufsfrau und auch auf die zukünftige Hausfrau und Mutter einstellen. Sie mußte neue Formen der Lebensgestaltung pflegen und fördern“ (ebd., S. 204). Auf diese neuen Aufgaben war die behördliche Jugendpflege nach Auskunft von Mitarbeiterinnen des Ministeriums auch gegen Ende der Republik nicht vorbereitet. Sie beklagen, die behördliche Jugendpflege stehe nicht genügend im Leben, den Jugendpflegerinnen fehle es an wichtigen Kenntnissen über die moderne Welt und die moderne Jugend. Oft urteilten sie nach Kriterien der älteren Generation, anstatt die Vielgestaltigkeit des Lebens und die Interessen der Jugend anzuerkennen. Jugendpflege habe nicht nur zu sorgen, daß das Alte gepflegt wird, sondern das Neue Halt und Kräftigung findet. So sei etwa die **„Bewahrungspolitik“** früherer Zeiten überholt; man könne Mädchen dem Gefahrenkreis des heutigen Lebens nicht mehr entziehen (vgl. ebd., S. 204 ff.).

Man kann aus all dem schließen, daß die Jugendpflegerinnen einem historisch überholten Rollenverständnis anhängen.

Es war aus dem Kaiserreich übernommen und galt nicht mehr für die jüngere Generation:

**„Die Erreichung eines festgesetzten, betont weiblichen Bildungszieles erscheint im Augenblick, vom Standpunkt der Jugendpflege aus, äußerst problematisch. ... Die Mädchenbildung ist allgemein in einem Übergangsstadium ... Zu der eigenartigen Situation des Bildungsobjektes kommen starke Einflüsse der Umgebung. Weithin sind Kino und Illustrierte d a s Bildungsmittel moderner weiblicher Jugend. Sie wird zu Hause, auf der Straße und an der Arbeitsstätte „gestaltet“. Ihre frühe wirtschaftliche Selbständigkeit und die Sucht, ein gewisses Minderwertigkeitsgefühl zu überwinden, führt sie zur Vermännlichung ihres Wesens und ihrer Lebensformen... Die größte Umwälzung weiblichen Jugendlebens war der Eintritt in Erwerb und Beruf“** (ebd., S. 225).

Einen weiteren wichtigen Fortschritt bedeutete die von den Fachkräften geforderte Professionalisierung von Jugendpflegerinnen und Jugendpflegern. Sie war in § 9 RJWG niedergelegt:

„

#### § 9

**... In das Jugendamt sollen hauptamtlich in der Regel nur Personen berufen werden, die eine für die Betätigung in der Jugendwohlfahrt hinreichende Ausbildung besitzen, die insbesondere durch eine mindestens einjährige praktische Arbeit in der Jugendwohlfahrt erworben ist ...“** (RGBl. I, S. 634).

Sie erreichte jedoch nie annähernd das gewünschte oder benötigte Ausmaß. Bis zum heutigen Tage, bedauert das Ministerium 1930, habe sich **„die hauptamtliche Anstellung der Bezirksjugendpfleger und -pflegerinnen trotz fortgesetzter nachdrücklicher Bemühungen des Ministeriums und jährlich wiederholter Annahme dahingehender Anträge durch den Landtag noch nicht durchsetzen lassen... Noch viel weniger konnte ... an die hauptamtliche Anstel-**

lung von Kreisjugendpflegern und -pflegerinnen gedacht werden, obgleich erst durch sie die Gewähr geboten wäre, daß die Jugendpflege des Kreises sich lebendig entwickelt“ (HIRTSIEFER 1930, S. 16 f.).

Betrachtet man die Rolle des Jugendpflegers und der Jugendpflegerin im Zusammenhang mit der Entwicklung der sozialpädagogischen Berufe, so wird deutlich, daß durch die Einführung der Jugendpflege erstmals ein pädagogisches Betätigungsfeld für Männer im außerschulischen Bereich geschaffen wurde. Die ehrenamtliche Betätigung in der Jugendpflege des Kaiserreichs ist auch unter dem Aspekt zu sehen, daß damals die drei sozialpädagogischen Berufe für die Jugend, die Hortnerin, die Jugendleiterin, die Jugendfürsorgerin, ausgesprochene Frauenberufe waren. Sie waren von Frauen für Frauen der bürgerlichen Schichten geschaffen worden. Die Ausbildung erfolgte zum Teil auf besonderen Frauenhochschulen.

1920 wurden die Ausbildungsbestimmungen dahingehend geändert, daß auch Volksschülerinnen zugelassen wurden und daß die Ausbildung in den Wohlfahrtsschulen in die Fächer Gesundheits-, Jugend- und Wirtschaftsfürsorge dreigeteilt wurde. Erst durch die Bestimmungen des § 9 RJWG im Jahr 1922 öffneten sich die sozialpädagogischen Berufe den Männern für eine hauptamtliche Betätigung. In erster Linie interessierten sich Männer, die aus der Jugend- und Arbeiterbewegung kamen, für die Jugendpflege. Sie hatten in der Regel ein niedrigeres Bildungsniveau als Frauen. Die Ausbildungssituation sah für Männer in der Weimarer Republik so aus, daß es 1927 „erst ein oder zwei soziale Schulen für Männer und erst ganz zaghafte Anfänge zu gemischten Schulen“ gab (HASENCLEVER 1957, S. 3). Die Stellen für hauptamtliche Jugendpfleger, soweit es sie in der Weimarer Zeit schon gab, wurden daher von Personen mit verschiedenen Berufen - Lehrern, Fürsorgerinnen und Fürsorgern, Jugendleiterinnen sowie pädagogisch nicht Vorgebildeten - besetzt.

Wenigstens eine Tabelle gibt uns Auskunft über die professionelle Entwicklung der Jugendpflege in Preußen von 1919 bis 1929.

**Tabelle 4.1:**

**Bezirksjugendpfleger/pflegerinnen, Kreisjugendpfleger/pflegerinnen in Preußen von 1919 bis 1929**

	1919	1925	1926	1927	1928	1929
Bezirksjugendpfleger	4	27	27	30	34	34
Bezirksjugendpflegerinnen	1	15	15	16	19	20
Kreisjugendpfleger	325	648	686	688	687	659
Kreisjugendpflegerinnen	62	279	332	350	352	362
Summe	392	969	1.060	1.084	1.092	1.075

Quelle: HIRTSIEFER 1930, S. 16

#### 4.1 Rolle in der Weimarer Republik

Sie läßt im Zusammenhang mit dem Bedauern des Ministeriums erkennen, wie gering der Zuwachs an ausgebildeten Jugendpflegerinnen und Jugendpflegern im Reichsgebiet gewesen sein muß (Preußen war führend in der Jugendpflege).

Im HANDBUCH DER JUGENDPFLEGE von 1932 finden wir bei RICHTER eine kompetente Abgrenzung von Jugendpflegern(innen) und Jugendführern(innen): „Unter ersteren versteht man hauptsächlich die von Amts oder Vereins wegen bestellten Leiter und Leiterinnen von Jugendvereinen und Jugendgruppen, die z.T. hauptamtlich tätig sind. Sie sind vielfach auch die ruhenden Pole in der Flucht der stets wechselnden jüngeren Vereinsmitglieder. Die Jugendführer und -führerinnen dagegen werden nicht bestellt und gerufen, sie werden im Kreise der Jugendlichen von selbst zu Führern und Führerinnen, sie folgen einem inneren Rufe und setzen sich durch ihre Persönlichkeit und ihre Leitung durch. Das bedeutet aber nicht, daß die Jugendpfleger (-innen) etwa pedantische Schulmeister sind, die keine lebendige Fühlung mit der Jugend haben. Sie sind vielmehr die älteren Freunde und Freundinnen der jungen Vereinsmitglieder. Viele von ihnen sind aus der Jugendbewegung hervorgegangen. Die Grenzen sind auch hier fließend“ (RICHTER 1932, S. 19 f.).

Möglicherweise haben Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger eben doch Probleme gehabt, von der Jugend anerkannt zu werden. Weiter oben wurde von Jugendpflegerinnen berichtet, denen es wegen ihres altmodischen Weltbildes und Rollenverständnisses schwerfiel, mit Jugendlichen in der richtigen Weise umzugehen. RICHTER weist unter der Überschrift „Die Situation der Jugend“ auf die allgemeine Auflehnung gegen den Autoritätsgedanken hin, der die jüngste Vergangenheit gekennzeichnet habe und auf die Reaktion dagegen, die Sehnsucht nach dem Führer: „Diese Jugend empfindet, daß sie sich selbst nicht zu halten vermag, und sehnt sich daher nach dem Führer, der ihr - fern von allen Kompromissen - den Weg zu einem festen Ziele zeigt, wobei sie weder prüfen will noch kann, ob die großen Worte des Führers auch Erfüllungsmöglichkeiten in sich bergen“ (ebd., S. 3).

Hier interessiert nicht das scharfsichtige historische Urteil, sondern die Konsequenz der Aussage für Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger: Ihre Tätigkeit für eine Behörde legte sie auf Neutralität und die Rolle des Unparteiischen fest. Gefördert durch die Erwerbstätigkeit hatte sich die Jugend aber inzwischen soweit politisiert, daß Unparteiische denkbar wenig attraktiv erschienen. Hinzu kommt ein weiterer Umstand, auf den RICHTER hinweist: Hatten sich früher Jugendliche in verhältnismäßig kleinen Gruppen zusammengeschlossen, zu denen Jugendpfleger leichter persönlichen Kontakt aufnehmen konnten, waren inzwischen große Organisationen entstanden, zu denen Zugang zu finden Jugendpflegern schwerfiel, auch weil sie in militärischen Formen erfolgten, bei denen die große Masse der Mitglieder auf Weisung oder Befehl handelte. In solche Organisationen einzudringen hätte politisch aufklärerisches Geschick oder Identifikation mit deren Zielen verlangt. Beides vertrug sich nur bedingt mit den Erwartungen, die an die Jugendpflegerrolle in der Weimarer Zeit geknüpft waren (vgl. ebd., S. 2-6).

#### 4.1.3 Jugendpfleger im Dritten Reich

Die behördliche Jugendpflege nach dem Reichsjugendwohlfahrtsgesetz konnte der Nationalsozialistin L. FRANZEN-HELLERSBERG zufolge keine andere als die oben beschriebene Rolle des behördlichen Jugendpflegers hervorbringen, da

- ihr die einheitliche Idee hinter den gesetzlichen Bestimmungen abging,
- ihr die Kraft fehlte, gesetzgeberische Bestimmungen in der Praxis durchzusetzen und die Ausführung der behördlichen Aktivitäten wirksam zu kontrollieren;
- ihr es „**an richtigem Instinkt für das Gesunde, für das Normale und das Natürliche**“ fehlte

(FRANZEN-HELLERSBERG 1934, S. 6).

245

Gefordert wurde ein „**anderer Typ von Mitarbeiter**“, der von seiner Pflegerrolle Abschied nehmen müsse - gemäß der Aussage Hitlers, daß **„soziale Tätigkeit ... nicht Gnaden verteilen, sondern Rechte herstellen“** solle (ebd., S. 31). Der neue Jugendpfleger sollte körperlich und seelisch frisch sein, der Jugend mit Humor begegnen, selbst gesunde Körperübung betreiben und die biologischen Qualitäten und die körperlichen Bedürfnisse der Jugend richtig einschätzen (vgl. ebd.).

Darüber hinaus finden sich in der Literatur nur verstreute Angaben zur Rolle von Jugendpflegerinnen und Jugendpflegern im Dritten Reich. Im Interesse der neuen Regierung lag es nicht mehr, zu Themen der Jugendhilfe in der hergebrachten Weise zu veröffentlichen. Unter Leitung der NSDAP war der gesamte Bereich der Jugendpflege umstrukturiert und die Machtverhältnisse zugunsten der Hitler-Jugend verschoben worden. In Übereinstimmung mit ihrem Programm der nationalen Revolution lehnten sie die Jugendpflege des parlamentarischen Systems von Weimar ab und griffen die schon in der Weimarer Zeit diskutierten Ideen einer einheitlichen deutschen Jugendführung auf. Behördliche Jugendpflege führte bloß noch ein Dasein am Rande und brachte keine neuen Ideen zustande, die für veröffentlichungswürdig befunden wurden. Über personelle Kontinuität oder Diskontinuität sind keine zuverlässigen Aussagen möglich, da Akten aus der Zeit des Dritten Reichs vernichtet oder nur vereinzelt veröffentlicht sind.

Um doch wenigstens ein Beispiel zu geben, sei der Lebensweg von *Hermann Maaß* nach einem Beitrag seines Sohnes in der *„DEUTSCHEN JUGEND“* von 1954 mitgeteilt.

**„Hermann Maaß wurde am 23. Oktober 1897 als Sohn eines Bahnbeamten in Bromberg geboren. Er besuchte die Oberrealschule und legte 1916 die Reifeprüfung ab. Im Kriegsdienst stand er in Frankreich und Belgien und wurde nach einer Gasvergiftung in die Heimat entlassen. Später bezog er die Berliner Universität und studierte dort Philosophie, Psychologie und Soziologie. Er legte eine Lehrprüfung ab und besuchte dann die Wohlfahrtsseminare an der Hochschule für Politik in Berlin. Nach dem Praktikum in thüringischen Fürsorgeheimen meldete er sich zur Fürsorge-Prüfung, die durch die damalige Ministeralrätin im Reichsinnenministerium, Dr. Gertrud Bäumer, vorgenommen wurde. Seine**

Prüfungsarbeit befaßte sich mit dem Problem der Asozialen. Auf Grund dieser Arbeit erhielt er ein Angebot, in der praktischen Jugendarbeit tätig zu sein, und bald darauf, im Jahr 1925, finden wir ihn als Geschäftsführer im damaligen "Ausschuß der Deutschen Jugendverbände", der später in "Reichsausschuß" umbenannt wurde.

Eine Ausstellung unter dem Thema "Das Junge Deutschland", die 1926/27 in Berlin gezeigt wurde, ist das Werk von Hermann Maaß. Durch sie wollte er nicht zuletzt einen Beitrag zur Frage der gesetzlichen Urlaubsregelung für Jugendliche leisten. Der Katalog der Ausstellung ist erhalten. Weniger leicht fällt es dagegen, heute noch einige Jahrgänge der Zeitschrift "Das Junge Deutschland" zu beschaffen, die der "Reichsausschuß" monatlich herausgab und deren Chefredakteur Hermann Maaß gewesen ist.

Unmittelbar nach der "Machtübernahme" im Jahre 1933 wurde Hermann Maaß durch Baldur von Schirach fristlos aus seinem Amte entlassen. Aus dem freiwilligen Zusammenschluß der deutschen Jugendverbände wurde die "Reichsjugendführung" gemacht, und die Zeitschrift "Das Junge Deutschland" wurde umgestaltet zum NS-Organ.

Hermann Maaß war vorübergehend arbeitslos; später redigierte er, zusammen mit einem Gesinnungsfreund, die beiden Schriftenreihen "Jugend und Erziehung im Ausland" und "Jugend und Erziehung in der Welt". Diese Veröffentlichungen sollten dazu beitragen, den Kontakt mit ausländischen Jugendorganisationen aufrecht zu halten und die deutsche Jugend über die Verhältnisse im "Dritten Reich" aufzuklären. Die einzelnen Hefte erschienen unter großen Schwierigkeiten. Viele Tarnungsmanöver waren notwendig, um sie der Aufmerksamkeit der Gewalthaber zu entziehen. Bei Kriegsbeginn mußte sie eingestellt werden.

Zweimal zwischen 1933 und 1938 erhielt Hermann Maaß das Angebot, mit seiner Familie zu emigrieren. Einmal war es eine Einladung der Harvard-University in den Vereinigten Staaten, ein anderes Mal ein Angebot aus der Schweiz. Er hat beide Einladungen ausgeschlagen, um sich seiner freiwillig gestellten Aufgabe in Deutschland nicht zu entziehen. Seine Frau, Eva Maaß, eine Münchnerin, die seine enge Mitarbeiterin in der Widerstandsbewegung war, mag ihn in dieser Entscheidung bestätigt haben.

Nach seiner Entlassung aus dem Amt 1933 hatte Hermann Maaß sofort die Verbindung mit den in Deutschland verbliebenen Führern seiner Partei aufgenommen, soweit sie nicht im Gefängnis saßen. Der Kontakt mit Dr. Julius Leber wurde durch dessen vierjährige Haft im Konzentrationslager zeitweilig unterbrochen. Seit 1935 datierte eine enge Beziehung zu Wilhelm Leuschner, dem Hessischen Innenminister der Jahre 1918 bis 1933. Dieser Mann gehörte zu den fähigen Köpfen der SPD; er widmete sich nach der "Machtübernahme" dem Aufbau der illegalen Gewerkschaften und war der unbestrittene Führer dieser stärksten Gruppe der Widerstandsbewegung. Seine Weigerung, sich in den Dienst der "Deutschen Arbeitsfront" zu stellen wozu ihn Robert Ley bereits 1933 persönlich aufforderte, hatte er mit zweijähriger Haft im Konzentrationslager büßen

müssen. Nun eröffnete er, zusammen mit Hermann Maaß in Berlin eine Werkstatt, aus der sich eine kleine Aluminiumfabrik entwickelte, die während des Krieges Rüstungsaufträge erhielt. Dieses Unternehmen schützte den ehemaligen Geschäftsführer des "Reichsausschusses", jetzt 40 Jahre alt, vor der Einberufung zum Kriegsdienst. Es bot aber auch die Möglichkeit, zur Finanzierung der illegalen Gewerkschaften beizutragen und getarnte Besprechungen mit Angehörigen der verschiedenen zivilen und militärischen Widerstandskreise zu führen.

General Beck hat diese Werkstatt mehrmals, mit einer blauen Brille vor Augen, besucht. Zahlreiche Fäden der politischen Gegenbewegung liefen hier zusammen; und seit Hermann Maaß, im Jahre 1940, die Aufgabe übernahm, die Pläne der illegalen Gruppe seiner Partei und der illegalen Gewerkschaften mit den der militärischen Widerstandskreise zu koordinieren, stand er auch mit Graf Stauffenberg in enger Verbindung, der ihn mehrfach - besonders im letzten halben Jahr vor dem Attentat des 20. Juli - in seinem Haus in Neu-Babelsberg aufsuchte.

Inzwischen war Hermann Maaß, vielleicht mit Hilfe befreundeter Offiziere, zum "Wehrbeauftragten" der Aluminiumfabrik ernannt worden. Dank dieser Stellung konnte er in ganz Deutschland ungehindert reisen und so dazu beitragen, die Fäden des Widerstandes gegen Hitler fester zu knüpfen. Mehrere Male nahm er an der Besprechung des "Kreisauer Kreises" auf dem Gut des Grafen Helmuth von Moltke in Kreisau teil. Mit dieser Verschwörergruppe waren seine Parteifreunde Julius Leber, Adolf Reichwein und Carlo Mierendorff eng verbunden. Nach dem Zeugnis von Annedore Leber war Hermann Maaß aber vor allem der Verbindungsträger von Wilhelm Leuschner zum Militär ("EINEM GRÖßEREN GESETZ als dem eigenen folgend": Hermann Maaß. In: deutsche jugend 1954, S. 311 ff.).

Etwa drei Wochen nach dem Scheitern des Attentates vom 20. Juli wurde Hermann Maaß verhaftet. Im Gestapogefängnis, dem KZ Fürstenberg und vor dem Volksgerichtshof war er den Gewalthabenden, denen sein Widerstand galt, ausgeliefert. Unmittelbar nach dem Schuldspruch des nationalsozialistischen Sondergerichts wurde er am 23. Oktober 1944 in Plötzensee gehängt.

#### 4.1.4 Jugendpfleger in der Bundesrepublik Deutschland

Die unmittelbare Nachkriegssituation in Deutschland war von einer beispiellosen Not auch von Kindern und Jugendlichen gekennzeichnet. Bombenkrieg, Kriegseinsatz, Evakuierung, Kinderlandverschickung, Deportation, Flucht, Vertreibung usw. hatten Familien zerstört und auseinandergerissen: Zehntausende vagabundierten ziellos auf den Straßen. Die Jugendämter, die ihre jugendpflegerischen Aufgaben an die NSV und an die Hitlerjugend abgegeben hatten, standen diesen Aufgaben nun hilflos und allein gelassen gegenüber. Wo überhaupt Finanzierungsspielräume bestanden, mußte häufig fachlich nicht ausgebildetes Personal eingestellt werden. Die Militärregierungen schenkten überdies der Jugendarbeit ihre besondere Aufmerksamkeit und Wachsamkeit. Im Rahmen ihres Reeducation-Programmes unterstützten sie den Aufbau der

#### 4.1 Rolle in der Bundesrepublik Deutschland

Jugendarbeit; in der amerikanischen Zone (GYA - German Youth Activities) wurden Jugendclubs und Jugendhäuser gebildet, in der britischen Zone Jugendhöfe und Jugendgruppenleiterschulen (vgl. HASENCLEVER 1978, S. 158 f.). Trotz dieser aktiven, wenn auch nicht immer wohlwollenden Unterstützung durch die Militärregierung, dauerte es viele Jahre, bis in Deutschland in der Jugendpflege wieder von qualifizierter Arbeit gesprochen werden konnte.

Die qualifizierte Arbeit sollte auf ein Berufsbild mit klaren Umrissen aufbauen. Zu diesem Zweck wurde 1957 eine Kommission damit beauftragt, zunächst ein Tätigkeitsbild des behördlichen Jugendpflegers zu geben. Seine Veröffentlichung durch den Vorstand der AGJJ am 2. Juli 1958 hatte zum Ziel, **„den Anstellungsbehörden beim Aufbau der Jugendpflege und bei der Auswahl von Bewerbern die schon lange erwünschten Unterlagen für diesen Arbeitsbereich zur Verfügung zu stellen und geeignete Kräfte aus der Jugendarbeit für den Beruf des Jugendpflegers zu gewinnen“** (ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE 1958, S. 16).

Auf die übliche Herleitung behördlicher Maßnahmen wegen des Mangels „an notwendigen erzieherischen Hilfen“ für eine große Zahl von Jugendlichen folgt die Spezifizierung des Auftrags: **„Insgesamt gesehen wendet sich die Wirksamkeit des Jugendpflegers heute sowohl an die Jugend als auch um der Jugend willen an die Erwachsenen“** (ebd., S. 17).

In fünf Abschnitten wird das Tätigkeitsfeld abgesteckt:

- Die Basis seiner Tätigkeit ist eine gründliche Situationsanalyse; er gewinnt sie durch Beobachtung, in persönlichem Kontakt mit Jugendlichen, im Gespräch mit den Jugendverbänden und unter Anwendung seiner fachlichen Kenntnisse. **„Der Jugendpfleger wird sich dabei auch darum bemühen, echte und vermeintliche Bedürfnisse der Jugend sowie wertvolle und problematische Einflüsse auf die heranwachsende Generation zu erkennen“** (ebd.).
- Aus den gewonnenen Einsichten entwickelt der Jugendpfleger in Verbindung mit den Behörden und Organisationen ein **„zeitlich begrenztes Jugend-Förderungsprogramm für seinen Bezirk“** (ebd.). Es beschreibt die Realisierungsmöglichkeiten, gibt methodische Hinweise zum Ablauf des Programms und enthält Ratschläge für die Beschaffung und Vergabe der Mittel.
- Im Zentrum der Tätigkeit des Jugendpflegers steht die Forderung der Zusammenarbeit von **„erzieherisch tätigen Personen, Organisationen, Gruppen und Einrichtungen“** (ebd.), die Koordination und Synchronisation aller auf Jugendhilfe gerichteten Anstrengungen in seinem Bezirk. **„Der Jugendpfleger versteht sich selbst als Mittler zwischen der Jugend und den staatlichen und kommunalen Behörden, ohne jedoch in die direkten Verbindungen zwischen ihnen und der jungen Generation einzugreifen. Als Bediensteter der Verwaltung des Jugendamtes und ... eng mit**

**der Jugend verbunden, soll er, beiden Bereichen zugehörig, pädagogische und organisatorische Initiative entwickeln“ (ebd.)**

- Zweckmäßigerweise unterstützt der Jugendpfleger die bereits tätigen Kräfte und Gruppen und hat zu bedenken, daß er **„den Kreis der in der Jugendarbeit tätigen Menschen vergrößern, beleben und nicht an der Erfüllung selbst gewählter oder übernommener Aufgaben hindern soll“** (ebd.). Seine persönliche Fähigkeit und Kraft verwendet er, wo es sinnvoll erscheint, für **„die individuelle Betreuung einzelner Jugendlicher“** in der Absicht, deren **„Neigungen und Interessen“** zu entwickeln (ebd.).
- Einschränkend wird dem Jugendpfleger eingeräumt, auch selbst seiner Persönlichkeit und seinen Neigungen entsprechend tätig sein und unter den nachstehenden Aufgabengebieten Schwerpunkte setzen zu dürfen.

**„Als Arbeitsgebiete sind inzwischen entstanden:**

**Förderung der Jugendgruppenarbeit - Freizeithilfen, musische Bildung, Schrifttum, Film - Jugendberholung, Jugendsport, Jugendwandern - politische Bildung - Internationale Jugendbegegnung - Jugendgruppenleiterberatung - Jugendschutz - Erziehung zur Familie - Betreuung jugendlicher Flüchtlinge - Berufshilfe, Berufsförderung - Bauten für die Jugend, Jugendheime und Jugendfreizeitstätten, Jugendherbergen, Spiel- und Sportstätten, Jugendbibliotheken, Ausbildungsstätten“ (ebd.).**

Der Jugendpfleger wird in der Vorlage als Beobachter, Anreger und Organisator der Jugendarbeit gesehen. Bestehendes unterstützt und verbessert er; wo Neues zu tun ist, erprobt er es. Seine Hauptaufgabe ist aber die des Vermittlers zwischen Personen, Gruppen und Organisationen unterschiedlicher Interessenlagen. Dabei wird ihm untersagt, in Streitigkeiten zwischen Jugend und Behörden **direkt** einzugreifen, und bei der Einzelarbeit mit Jugendlichen soll er auf vernünftiges Verhalten hinarbeiten:

**„Es ist Aufgabe des Jugendpflegers, Neigungen und Interessen des Jugendlichen zu entwickeln, die geeignet sind, ihm zu helfen, in der ständigen Auseinandersetzung mit den Forderungen seiner Umwelt einen Standort zu gewinnen, den er als Erwachsener einnehmen und bewahren kann“ (ebd.).**

Die Tätigkeit des Jugendpflegers ist praktisch auf das zurückgenommen, was der unverändert geltende § 4 JWG angibt. Ob die Vermittlerrolle, die darüber hinaus eingenommen werden soll, ohne Schaden für die persönliche Integrität des Jugendpflegers einzunehmen ist, wäre zu fragen. Von Führungsaufgaben ist nicht mehr die Rede, auch davon nicht, welche Entscheidungskompetenzen ein Jugendpfleger hat.

1968 wurden die Ergebnisse der ersten statistischen Untersuchung vorgelegt, und zwar im zweiten **„Bericht über die Lage der Jugend und die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe“**. Darin wurden - 22 Jahre nach Kriegsende - katastrophale Personalsituationen gemeldet: In Baden-Württemberg konnten viele Einrichtungen wegen Mitarbeiter-Mangels nicht benutzt werden. In Bayern gab es in 93



Jugendämtern keine Sozialarbeiter, in 52 Jugendämtern überhaupt keine Sachbearbeiter. Hessen hatte für 19.400 Einwohner nur einen ausgebildeten Mitarbeiter im Jugendamt (vgl. FLITNER 1968, S. 26). Für die Jugendfreizeitheime galt ähnliches: Weniger als die Hälfte wurde von einer hauptamtlichen Kraft geleitet. Von diesen hatte etwa die Hälfte eine sozialpädagogische, jugendpflegerische oder erzieherische Ausbildung; Jugenddiakone, Werklehrer oder andere Lehrer stellten ein Viertel, ein weiteres Viertel hatte keinerlei Ausbildung für den ausgeübten Beruf (vgl. GRAUER 1968, S. 95 f.).

Man kann aus der geschilderten Personalsituation 20 Jahre nach Kriegsende erkennen, wie stark die Politik der Nationalsozialisten und die Entnazifizierungsprogramme in den Jugendpflegebereich eingegriffen hatten.

Als tarifliche Eingruppierung war für Heimleiter BAT V und BAT VI (heute IVb) vorgesehen. Tatsächlich erhielten weniger als 40% der Heimleiter die ihnen zustehende Bezahlung. Ein evtl. finanzieller Aufstieg war an eine bestimmte Besucherzahl gebunden (vgl. ebd., S. 96).

Darüber befragt, wie sie ihre Arbeit selbst einschätzten, überwogen positive Aspekte gegenüber den negativen.

Negativ wurde angemerkt, daß ihre Vorgesetzten den Erfolg ihrer Arbeit mit hohen Besucherzahlen in Zusammenhang brachten und an der Quantität statt an der Qualität der Veranstaltungen maßen, die sie durchführten. Als negativ wurde auch vermerkt, wenn in der Öffentlichkeit die Bedeutung der Freizeiterziehung verkannt wurde, weil damit der Tätigkeit der Heimleiter geringe gesellschaftliche Anerkennung entgegengebracht wurde - umso mehr, als in der umgebenden Gesellschaft sozialer Aufstieg und wirtschaftlicher Erfolg den Wert der Persönlichkeit markierten. Auf der positiven Seite wurden genannt:

- Sozialer Aufstieg gegenüber früheren Tätigkeiten,
- Unauffällige, anpassungsfähige Jugendhausbesucher; daher ein Mindestmaß an Konflikten und Spannungen;
- Ein hohes Maß an Selbständigkeit und Selbstbestimmung der Arbeit (vgl. ebd., S. 98).

Aus dieser Bewertung kann man schließen, daß die Berufe, die Jugendpfleger vor der Aufnahme jugendpflegerischer Betätigungen ausgeübt hatten, geringere Vorteile und ein geringeres soziales Prestige aufgewiesen haben müssen als der gegenwärtige Beruf. Die frühere Tätigkeit kann durch abhängige Arbeit bestimmt gewesen sein. Möglich wäre auch, daß die Jugendpfleger nach längerer Arbeitslosigkeit die neue Tätigkeit aufgenommen haben.

Wie sich die Mitarbeiterzahlen von 1957/58 bis 1968 entwickelt haben, zeigt eine Tabelle aus dem 3. JUGENDBERICHT, der 1972 veröffentlicht wurde.

#### **Tabelle 4.2:**

#### **In den Jugendämtern tätige Beschäftigte nach Gebietsgrößenklassen 1957/58 und 1968**

Tabelle siehe Seite 252

In der Jugendfürsorge sind Stellen eingespart worden, die zum Teil den Jugendpflegeabteilungen zugute kamen; hauptsächlich wurden jedoch die Stellen im allgemeinen Verwaltungsdienst ausgebaut, d.h. die allgemeine Bürokratisierungstendenz in der Gesellschaft zeigt sich auch in den Jugendämtern. Trotzdem läßt sich beobachten, daß zwischen 1958 und 1968 Großstädte, Landkreise unter 50.000 Einwohnern und kreisangehörige Städte unter 100.000 Einwohnern besser versorgt wurden, ländliche Regionen vermutlich wegen Unterversorgung, Großstädte wegen steigenden Bedarfs aufgrund des Zuzugs und der größeren Probleme dort.

Insgesamt gibt die Tabelle über die Größe und Bedeutung der Jugendpflegeabteilungen in den Jugendämtern Auskunft.

Eine weitere Tabelle zeigt die absolute Zahl von hauptamtlichen Jugendpflegern in der Bundesrepublik Deutschland. Vergleicht man sie mit den Zahlen für die Weimarer Republik, ist die Versorgung mit hauptamtlichen Jugendpflegern deutlich besser geworden. Nimmt man jedoch die Jugendpfleger im Bereich der kommunalen Jugendpflege, die nebenamtlich arbeiten, hinzu sowie die pädagogischen Fachkräfte, die in jugendpflegerischen Einrichtungen der Jugendämter tätig sind, muß man zum Schluß kommen, daß die Bundesrepublik erst Anfang der 70er Jahre in der Jugendpflege eine Versorgungsdichte erreicht hat, wie sie Preußen schon am Ende der 20er Jahre aufweisen konnte.

#### **Tabelle 4.3:**

#### **Hauptamtliche Jugendpfleger in den Jugendämtern der Bundesländer und West-Berlins 1971**

Tabelle siehe Seite 254

Man beachte die hohe Zahl von Jugendämtern ohne hauptamtliche Jugendpfleger. Als gut versorgt können nur Nordrhein-Westfalen, Berlin und Niedersachsen gelten. Von daher wird verständlich, wenn der damalige Bundesminister Dr. Bruno Heck angesichts der Studenten- und Schülerunruhen auf dem 3. Deutschen Jugendhilfetag 1968 von der Dringlichkeit der Reform sprach:

**„Eine Öffentlichkeit, die sich daran gewöhnt hatte, in dieser Jugend ein Abbild ihrer selbst zu sehen, horcht auf. Konnte diese Jugend doch zuvor als Gruppe gelten, die sich zwar durch das Lebensalter unterschied, im übrigen aber den gleichen Zielen wie beruflichem Erfolg, familiärer Harmonie und gesellschaftlichem Wohlverhalten nachgeeifert hat. Nun werden andere Stimmen in der Jugend laut, und andere Ziele von ihr formuliert... Die Jugendunruhen erweisen sich so als Symptom für den Stand unserer gesellschaftlichen Entwicklung. Das heißt nicht,**

Tabelle 4.2:

In den Jugendämtern tätige Beschäftigte nach Gebietsgrößenklassen 1957/58 und 1968

Gemeinde- bzw. Gebietsgrößen- klassen	...% der Jugendamtsbeschäftigten sind tätig:							
	in der Jugendfürsorge				in der Jugendpflege		im allgemeinen Verwaltungsdienst	
	insgesamt		vorwiegend im Innendienst		vorwiegend im Außendienst		1957/58	1968
	1957/58	1968	1957/58	1968	1957/58	1968		
Kreisfreie Städte unter 100.000 Einwohnern	68,2	59,4	55,8	47,4	12,4	12,0	9,8	21,6
Kreisfreie Städte mit 100.000 Einwohnern und mehr	72,5	63,0	54,5	51,0	18,0	12,0	8,1	24,3
Kreisangehörige Städte, Gemeinden und Ämter (unter 100.000 Einwohner)	68,9	47,2	50,8	33,6	18,1	13,5	10,9	37,6
Landkreise unter 50.000 Einwohner	75,9	63,9	64,5	53,3	11,4	10,6	9,1	23,3
Landkreise mit 50.000 bis 100.000 Einwohner	73,5	65,7	61,7	52,0	11,8	13,7	12,7	22,0
Landkreise mit 100.000 Einwohnern und mehr	73,6	72,4	66,0	59,5	7,6	12,9	10,9	15,5
Durchschnitt	72,1	63,6	56,6	51,1	15,6	12,4	9,2	24,0

daß die Gesellschaftskritik, wie sie von linksradikalen Revolutionstheoretikern vorgetragen wird, zutreffend wäre oder daß überhaupt die vielen ausdrücklich erhobenen Vorwürfe gegen Manipulation und autoritären Mißbrauch demokratischer Macht im einzelnen stimmen müßten; das heißt jedoch, daß wir an einem Punkt angelangt sind, an dem Reform notwendig wird, wenn das organische Wachstum unserer Staatlichkeit und unserer gemeinsamen Menschlichkeit nicht verknöchern und brüchig werden soll. Diese umfassende Aufgabe macht jedoch Jugendpolitik nicht überflüssig. Im Gegenteil, sie wird als Mittlerin und Brückenbauerin zwischen den Generationen wichtiger denn je. Sie muß die Sprache der Jugend verstehen und sie den Alten verdeutlichen. Sie muß andererseits den Jungen klarmachen, daß ... die Institutionen des Staates und die Fülle des Wohlstands nicht nur spontane Entwicklungen und Experimente am Bestehenden hemmen, sondern vor allem doch jenes Minimum an Freiheit und Würde garantieren, ohne das jede Verführung und jeder Druck allzu leichtes Spiel hätten. Jugendpolitik muß also die Gegensätze abbauen, zugleich aber die Reformwünsche unterstützen“ (HECK 1968, S. 15 ff.).

Bekanntlich hat die Reform in den 70er Jahren stattgefunden. Ihre Folgen zeigen sich in Tabelle 4.4

#### **Tabelle 4.4:**

#### **In der Jugendpflege tätige Personen nach Beruf und Ausbildungsabschluß 1982**

Tabelle siehe Seite 255

Als eigentliche Fachkräfte sind die Gruppen 1-3 anzusprechen. Verhältnismäßig leicht einsetzen bzw. umschulen ließen sich Angehörige der Gruppen 4-7. Auch Juristen und Verwaltungsberufe konnten ihre Ausbildung und berufliche Erfahrung bevorzugt auf der Ebene der Landesjugendämter einsetzen (falls sie solchen Tätigkeiten nicht gerade entkommen wollten). Bei den Gruppen 13 und 14 ist ungewiß, ob es sich um fachlichen Nachwuchs handelt oder nicht. Die restlichen Gruppen sind fachfremd.

Nach wie vor ist zu beobachten, daß sich im Berufsfeld Jugendpflege zahlreiche Berufsgruppen betätigen. Die Zahl der fachlich ausgebildeten Kräfte hat sich jedoch deutlich vergrößert. Auch Mitarbeiter, deren Ausbildung und Berufspraxis in engerer Beziehung zur behördlichen Jugendpflege gesehen werden kann, stehen zur Verfügung. Die Fachkräfte (Gruppen 1-3) addieren sich zu 7071, das sind 40,96%; die Gruppen 4-7 haben zusammen 1956, das sind 11,33%; die Gruppen 8 und 10 haben zusammen 1009, das sind 5,85%; der nicht fachlich ausgebildete oder zuordnungsfähige Rest entspricht 41,86% der Mitarbeiter, das sind 7227 Personen. Nimmt man an, daß die noch in Ausbildung Befindlichen eine Fachqualifikation anstreben, kann man sagen, daß Anfang der 80er Jahre der Jugendpflege etwa so viele Fachkräfte wie Nicht-Fachkräfte zur Verfügung standen. Interessant ist auch das Altersprofil der in der Jugendpflege Tätigen.

#### **4.1 Rolle in der Bundesrepublik Deutschland**

Tabelle 4.3:

Hauptamtliche Jugendpfleger in den Jugendämtern der Bundesländer und West-Berlins 1971<sup>1)</sup>

Land	Jugendämter				Hauptamtliche Jugendpfleger
	Zahl	mit hauptamtlichen Jugendpflegern	davon: mit mehr als einem hauptamtlichen Jugendpfleger	ohne hauptamtlichen Jugendpfleger	
Baden Württemberg <sup>2)</sup>	81	18	-	63	18
Bayern	191	48	-	143	48
Bremen	2	2	2	-	10
Hamburg	1	1	1	-	6
Berlin <sup>3)</sup>	1	1	1	-	108
Hessen	50	49	4	1	56
Niedersachsen	94	76	4	18	90
Nordrhein-Westfalen	153	141	18	12	184
Rheinland-Pfalz	42	20	1	22	21
Saarland	10	6	-	4	6
Schleswig-Holstein	18	17	3	1	20
Insgesamt	643	379	34	264	567

1) Ohne Berücksichtigung der Jugendpfleger im Bereich der kommunalen Jugendpflege, die ihre Tätigkeit nebenamtlich wahrnehmen, sowie der pädagogischen Fachkräfte, die in Jugendpflegerischen Einrichtungen der Jugendämter (Freizeitheime) tätig sind.

2) In Baden-Württemberg gibt es in 5 Städten Sonderformen der kommunalen Jugendpflege. das Jugendamt ist in diesen Städten nur Träger der kommunalen Jugendpflege. Deshalb ist die Position des "Stadtjugendpflegers" dort nicht vertreten. Infolgedessen werden die dort tätigen jugendpflegerischen Fachkräfte zur Kategorie "Personal in Einrichtungen der Jugendhilfe" gerechnet und sind deshalb nicht in dieser Tabelle aufgeführt.

3) Berlin (West) umfaßt 12 Bezirksämter mit eigenen Jugendpflege-Abteilungen.

Quellen: Auskunft der obersten Landesbehörden, der Landesjugendämter und der Landesarbeitsgemeinschaft der Jugendpfleger. Stand Frühjahr 1971

Quelle: 3. Jugendbericht, S. 53

**Tabelle 4.4:****In der Jugendpflege tätige Personen nach Beruf und Ausbildungsabschluß 1982**

Ausbildung	Jugendarbeit Jugendpflege	Kinder- und Jugenderholung	Internationale Jugendarbeit	Jugendbil- dungsarbeit	Jugendsozial- arbeit	Allgemeine Jugendarbeit	Insgesamt
1 Dipl.-Soz.-Pädagoge Dipl.-Soz.-Arbeiter (Fachhochschule, Wiss.Hochschule)	1012	146	32	512	600	1662	3964
2 Dipl.-Päd.	135	11	4	147	57	177	531
3 Erzieher	736	463	6	210	246	915	2576
4 Medizinisch/ pflegerisch therap.Ausbildung	110	359	1	85	23	85	663
5 Lehrer	216	54	6	508	72	204	1060
6 Sozial- wissenschaftler	39	5	7	47	16	29	143
7 Psychologe	18	8	-	23	20	20	89
8 Jurist	1	2	-	5	1	4	13
9 Sonstige Hochschulabschluß	179	14	16	236	24	271	740
10 Verwaltungs- Berufe	293	297	15	106	40	245	996
11 Handwerkliche Ausbildung	324	257	9	323	91	389	1393
12 Sonstige	462	451	20	209	66	513	1721
13 Noch in Ausbildung	556	326	10	244	192	984	2312
14 ohne Abschluß	302	349	23	47	32	308	1061
Insgesamt	4383	2742	149	2702	1480	5806	17262

**255**

Quelle: Statistisches Bundesamt, Einrichtungen und tätige Personen in der Jugendhilfe 1982, S. 66-69

Tabelle 4.5 zeigt, daß die Jugendpflege vor allem für jüngere Menschen attraktiv ist. In der Gruppe der 20- bis 30jährigen überwiegen die Mitarbeiterinnen. In der Kinder- und Jugenderholung bleibt die weibliche Überzahl durch alle Altersgruppen bestehen. Der Rückgang der Mitarbeiterinnen in der Altersgruppe 30 bis 40 Jahre ist vermutlich auf die Gründung einer eigenen Familie zurückzuführen. Betrachtet man die männlichen Mitarbeiter, so zeigt sich eine große Abnahme ab etwa dem 40. Lebensjahr.

**Tabelle 4.5:****In der Jugendpflege Tätige nach Alter und Geschlecht 1989**

Tabelle siehe folgende Seite

**4.1 Rolle in der Bundesrepublik Deutschland**

**Tabelle 4.5:****In der Jugendpflege Tätige nach Alter und Geschlecht 1989**

Arbeitsbereich	unter 20 - 30		30 - 40		40 - 50		50 - 60		60		Insgesamt
	männlich	weibl.	männlich	weibl.	männlich	weibl.	männlich	weibl.	männlich	weibl.	
Jugendarbeit											
Jugendpflege	1067	1093	861	462	307	278	145	113	31	26	4383
Kinder- und											
Jugenderholung	396	1026	158	304	123	314	100	242	21	58	2742
Internationale											
Jugendarbeit	24	24	34	19	16	19	10	3	-	-	149
Jugendbildungsarbeit	504	571	684	263	273	159	100	72	36	40	2702
Jugendsozialarbeit	296	439	264	200	93	89	45	37	9	8	1480
Allgemeine											
Jugendarbeit	1563	1621	1141	504	383	261	166	110	32	25	5806
Insgesamt	3850	4774	3142	1752	1195	1120	566	577	129	157	17262

Quelle: Statistisches Bundesamt, Einrichtungen und tätige Personen in der Jugendhilfe 1982, S. 62-65

Sie könnte auf Erschöpfung der Mitarbeiter zurückzuführen sein, aber auch die verstärkten Aufwendungen für die Jugendpflege in den 60er Jahren widerspiegeln sowie die neu geschaffenen Stellen anschaulich machen.

Insgesamt zeigt die Tabelle die bessere Versorgung der Jugendpflege mit Mitarbeitern seit Anfang der 70er Jahre; auch dies ist eine Auswirkung der Bildungsreformdiskussion. Die Ergebnisse, die sie auf dem Sektor der Jugendpflege hatte, sind in den Blättern zur Berufskunde von 1978 nachzulesen.

Ehe die allgemeinen Tätigkeitsmerkmale aufgelistet werden, erfolgt der Hinweis auf die außerordentliche Vielfalt sozialpädagogisch/sozialarbeiterischer Tätigkeiten. Das Gesamtfeld sei so heterogen, daß es schwerfalle, es generell darzustellen. Am ehesten lasse sich aber ein Bild gewinnen aus dem anschließenden Überblick:

- „1. Das Ziel aller sozialpädagogisch/sozialen Arbeit ist: Menschen verschiedener Altersstufen in entwicklungs-, reife-, konflikt- oder notbedingten Situationen so zu helfen, daß sie möglichst zur vollen Entfaltung ihrer Persönlichkeit und all ihrer Kräfte und Möglichkeiten kommen, daß sie sich aus unnötiger Abhängigkeit lösen und Sozialisationsdefizite wie Benachteiligungen und Unterprivilegierungen überwinden können. Selbstbestimmung, Mündigkeit, Hilfe zur Selbsthilfe und Ermöglichung eines der Würde des Menschen entsprechenden Lebens sind in Gesetzen und Richtlinien fixierte Zielformulierungen und Prinzipien solcher Arbeit.

## 2. Sozialpädagogisch/soziale Arbeit vollzieht sich immer im Umgang mit Menschen:

- mit einzelnen, mit Familien, mit Gruppen,
- mit Menschen unterschiedlicher Altersstufen,
- mit Menschen verschiedener sozialer Herkunft, Berufszugehörigkeit sowie Klassen- und Schichtzugehörigkeit,
- meist im unmittelbaren Kontakt von Mensch zu Mensch.

Aber auch da noch, wo sie am Schreibtisch (z.B. in der Verwaltung, in der Planung, in der Öffentlichkeitsarbeit usw.) geleistet wird, ist sie auf bestimmte Menschen und deren Lebenslage und Lebenssituation bezogen und auf deren positive Veränderung gerichtet.

Ihr Interesse gilt immer

- dem Menschen in seiner Gesamtsituation,
  - seinen körperlichen, seelischen, geistigen und gesellschaftlichen Gegebenheiten, Bedürfnissen und Problemen,
  - seiner hierdurch bedingten Abhängigkeit, seinem Leiden, seiner Not, seiner Einsamkeit, zugleich der Befreiung aus dieser Abhängigkeit,
  - den Strukturen seiner Umwelt in Familie, Beruf, Freizeit und Öffentlichkeit und
  - der Veränderbarkeit und Veränderung dieser Strukturen zur fortschreitenden "Befreiung aus Unmündigkeit", aus Not und Unfreiheit, aus materieller und psychischer Verelendung"
- (BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT (Hrsg.) 1978, S. 5 f.).

Die allgemeinen Tätigkeitsmerkmale fixieren die humanistische Zielsetzung der Jugendpflege: Selbstbestimmung, Mündigkeit und die Ermöglichung eines der Würde des Menschen entsprechenden Lebens. Wo immer die Arbeit des Jugendpflegers erfolgt, hat sie auf den Menschen in seiner Gesamtsituation gerichtet zu sein. Sie versteht sich als Hilfe zur Selbsthilfe, damit die Menschen, um die sie sich kümmert, zur möglichst vollen Entfaltung ihrer Persönlichkeit kommen können. Sozialpädagogische Arbeit kann emanzipatorischen Charakter tragen, wenn es darum geht, ihre Klienten aus vielfach bedingten Abhängigkeiten zu befreien. Sie bekennt sich offen zur „**Veränderung des Menschen, seiner Lebenslage und Lebensqualität und der sie bedingenden gesellschaftlichen Strukturen als Ziel des beruflichen Handelns**“. Damit sei sozialpädagogisch/soziale Arbeit so vielseitig, vielschichtig und verantwortungsvoll wie kaum ein anderer Beruf (ebd.).



Die Beschreibung der Tätigkeiten liest sich dann wieder eher konventionell:

- „ - informieren, aufklären,
- erziehen, bilden, lehren,
- befähigen, aktivieren,
- mobilisieren, Partizipation ermöglichen und fördern,
- beraten, behandeln, sozialtherapeutisch wirken,
- verwalten, organisieren, planen,
- materielle und finanzielle Hilfen bereitstellen und einsetzen“ (ebd.).

In den Ausführungen der BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT werden die Fähigkeiten nochmals genannt, die der Jugendpfleger benötigt, um diesen Anforderungen gerecht zu werden. Dem aufmerksamen Leser kann die Ähnlichkeit mit den preußischen Erwartungen nicht entgehen: **„Die Ziele der Jugendpflege fordern vom Jugendpfleger die Koordinierung vielfältiger Bemühungen und Projekte, Auffassungen und Hilfsangebote, Hilfs- und Geldquellen und Mitarbeiter verschiedenster Bevölkerungsgruppen und die Zusammenarbeit mit vielen Stellen und Behörden, z.B. verschiedenen Jugend- und Wohlfahrtsverbänden, Jugendringen, dem Jugendwohlfahrtsausschuß, Elternversammlungen, Jugend-, Arbeits-, Gesundheits- und Schulamt, Kirchen, Gewerkschaften, Fraktionen der Gemeinde- und anderer Parlamente usw. Ein erheblicher Teil seiner Zeit ist deshalb mit Beratungen, Besprechungen und Verhandlungen und Gesprächen aller Art ausgefüllt, in denen er vermitteln und anregen, zur Mitarbeit auffordern und zur Unterstützung, auch finanzieller Art, bereit machen, um Verständnis werben und zur Zusammenarbeit und Koordinierung gewinnen muß“** (BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT (Hrsg.) 1975, S. 17).

Überprüft man die Tätigkeiten und Aufgaben des Jugendpflegers, die die Blätter zur Berufskunde 1975 noch detailliert auflisten, bestätigen sich beide Beobachtungen: Sozialpädagogische Arbeit ist gleichzeitig vielseitig, vielschichtig und konventionell (vgl. BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT (Hrsg.) 1975, S. 14 f.). Ob sie prinzipiell verantwortungsvoll ausgeübt werden kann, wäre im Einzelfall zu überprüfen.

Immerhin zeigt ein Blick auf die Tätigkeitsmerkmale des Jugendpflegeberufs, daß im Laufe der letzten 10 Jahre eine diversifizierte Dienstleistungsorganisation aufgebaut wurde.

Den in der Jugendpflege Tätigen bietet der Staat die attraktiven Formen der Daseinsvorsorge und sozialen Absicherung, die der öffentliche Dienst in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland durch gewerkschaftlichen Kampf erworben hat. Die mit der beruflichen Tätigkeit verbundenen Karrieremöglichkeiten sind für die meisten Mitarbeiter gering, führen aber in eine gesicherte Angestellten- oder beamtete Stellung.

Die möglichen Berufspositionen sind ebenfalls in den Blättern zur Berufskunde von 1975 dargestellt (in den späteren Auflagen wurden sie wesentlich gekürzt).

## Anlage 4.1: Ausübungs- und Aufstiegsformen für Jugendpfleger

„Stadtjugendpfleger	Stadtverwaltung	angestellt
Kreisjugendpfleger	Landkreis	oder beamtet
Bezirksjugendpfleger	Regierungspräsidium	beamtet oder Bezirksregierung
Landesjugendpfleger	Landesregierung	beamtet
Jugendpfleger im Amt für Jugendförderung	Großstädte, besonders Stadtstaaten	angestellt oder beamtet
Leiter	Haus der Offenen Tür	angestellt
Mitarbeiter	Jugendfreizeitheim Nachbarschaftshaus	
Geschäftsführer Referent	Jugendverbände, freie Wohlfahrtsver- bände	angestellt
Tutor	Gewerkschaften, Stadt-, Kreis-, Bezirks-, Landes-, Bundes-Jugendring	angestellt
Jugendpfleger	Jugendseelsorge der Kirchengemeinde, der Stadt bzw. des Landkreises, der Landeskirche, des Bistums usw.	angestellt
Jugendpfleger	Betriebliche Jugend- pflege großer Industrie- und Wirtschafts- unternehmen	angestellt
Jugendpfleger	Kommerzielle Jugend- arbeit Jugendreiseunternehmen Jugendtanzklubs und -schulen Jugendzeitschriften	angestellt

Dozent	Fachschulen für	angestellt
	Sozialpädagogik	oder beamtet
	Fachhochschulen für	oder neben-
	Sozialarbeit/Sozial-	amtlich auf
	pädagogik	Honorarbasis
	Jugendleiterschulen	
	Jugendhöfe	
	Akademien	
	Volkshochschulen	
	Heimvolkshochschulen	
	Fortbildungswerke und	
	-akademien“	

Quelle: Bundesanstalt für Arbeit (Hrsg.) 1975, S. 10

Der Bayerische Jugendring verlangt von seinen Mitarbeitern weitgefächerte Qualifikationsnachweise mit deutlichem Schwerpunkt auf sozialwissenschaftlichem und sozialpsychologischem Gebiet. Kommunalpolitisches Wissen und kommunalpolitische Erfahrung sind ebenso wichtig wie Kenntnisse im einschlägigen Recht und der Verwaltung. Bei den persönlichen Fähigkeiten des Jugendpflegers werden Dispositionsfähigkeit und Flexibilität besonders hervorgehoben. Schließlich wird von ihm erwartet, daß er sich in seiner beruflichen Arbeit auf die Interessen der Jugend einlassen kann und „**die Bedingungen ihrer sozialen Entwicklung**“ fördern und verbessern hilft. Aus den konkreten Aufgaben, die von dem genannten allgemeinen Ziel abgeleitet werden, geht hervor, daß der Jugendpfleger auf der Seite der von ihm betreuten Jugend zu sein hat, sich für ihre Belange einsetzen muß und zwar soweit, daß er auch „**sozialen Benachteiligungen entgegenzuwirken**“ vermag (vgl. BAYERISCHER JUGENDRING 1983 o.S.).

*Zum ersten Mal in der Geschichte der Jugendpflege geht hier eine Berufsbildbeschreibung über den Zielrahmen SIEMERINGS von 1916 hinaus.* Der Jugendpfleger hat nicht mehr in erster Linie einen staatsbürgerlichen Auftrag, auch nicht einen bildungspolitischen, wie man heute sagen würde, vielmehr ist er dazu aufgerufen, eine Art Anwalt der Jugend zu sein, den seine wissenschaftliche Qualifikation, sein kommunalpolitisches und verwaltungstechnisches Wissen lediglich optimal in die Lage setzen sollen, in einem schwierigen amtlichen Vermittlungsprozeß sich für die Interessen seiner Klienten einzusetzen. Das Berufsbild des Jugendpflegers hat deutlich therapeutische Züge gewonnen.

Allerdings ist der Jugendpfleger ein „Therapeut“ in prekärer Lage: Sind Therapeuten üblicherweise mit hoher Autorität ausgestattet, wird ihnen ein ziemlich großer Vertrauensvorschuß gewährt, handeln sie selbständig und bestimmend, und werden ihre Maßnahmen wenigstens zunächst in der Regel hingenommen, geht dem Jugendpfleger der autoritative Nimbus des medizinisch-psychologischen Therapeuten oder auch des technischen Experten ab. Statt dessen ist er in ein Einflußnetz von Amtsträgern, Kollegen, gesetzlichen Vorgaben und rasch wechselnden Interessen seiner Klienten sowie der Politiker eingebunden, das nur mit größtem Geschick ungezwungene Bewegungen erlaubt.

#### 4.1.5 Das gegenwärtige Selbstverständnis der Jugendpfleger

Unterschiedliche Arbeitsfeldstrukturen, die sich aus regionalen Besonderheiten und kulturellen Traditionen ergeben, tragen mit der Vielfalt der fachlichen Qualifikationen der Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger zur Unabgegrenztheit des Berufsbildes bei.

Welches Berufsverständnis Jugendpfleger von sich haben, ist aus Tagungsberichten und gelegentlichen Veröffentlichungen zu entnehmen. So gibt es Jugendpfleger, die ihre Tätigkeit als eine „Anknüpfung an die bündische Tradition der Jugendbewegung zur Zeit der Weimarer Republik“ verstehen und sich „aus dem Politischen raushalten“, während andere - meist jüngere - die Vorstellung empanzipatorischer Bildungsarbeit verwirklichen wollen (vgl. JUGENDPFLEGER - VIEL VERWALTUNG, WENIG POLITIK 1980, S. 45 ff.). Ein Berliner Jugendpfleger bezeichnete seine berufliche Tätigkeit zuzeiten als eine „Gratwanderung zwischen Pädagogik und Jurisdiktion“, zuzeiten als „Spaziergänge im Tal“ (DITTNER 1976, S. 63).

Zudem sind die Erwartungen von Jugendhilfeträgern, die Jugendpfleger einstellen, nicht leicht umzusetzen. So wird der Jugendpfleger z.B. als ein „ehrlicher Makler zwischen den Wünschen und Interessen der Hilfesuchenden und den Leistungs- und Hilfemöglichkeiten des Staates“ bezeichnet (ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDHILFE (Hrsg.) 1978, S. 5).

Bei einer im Jahre 1980 durchgeführten Befragung von 1.500 Anstellungsträgern in der Bundesrepublik ergaben sich Persönlichkeitsfaktoren, die eine bunte Palette von z.B. Beharrlichkeit, Stehvermögen, persönliche Ausstrahlung, geordnete Lebensverhältnisse, Frustrationstoleranz, Durchsetzungsvermögen, Charakterfestigkeit, pädagogisches Können usw. anbieten (KLAPPROTT 1984, S. 49).

Zur Vorbereitung des 3. Jugendberichtes wurde vom Deutschen Jugendinstitut eine empirische Untersuchung zur „Problematik der Jugendpflege im Jugendamt“ durchgeführt, die zeigte, daß Jugendpfleger sich in ihren Handlungsvorstellungen von den „fremdbestimmten“ institutionellen Bedingungen ihrer Organisation leiten ließen, sie wurden als „außengeleitet“ bezeichnet und sahen sich häufig im Vorfeld der Jugendfürsorge angesiedelt. Als Konkurrenz wurden die Schule mit einem klaren Bildungsauftrag und die kommerziellen Freizeitanbieter erlebt. Der Öffentlichkeit gegenüber trete der Jugendpfleger sozial verbindlich auf und orientiere sich häufig an der „Berufsrolle des Managers“, der alles könne, organisiere und Konflikte durch Aktivitäten übergehe (vgl. BÖHNISCH 1972, S. 356 ff.). Bei einer Fachtagung des LANDSCHAFTSVERBANDES WESTFALEN-LIPPE für Jugendpfleger stellte sich ein 44 jähriger Jugendpfleger „als Verbindungsmann, als Interessenvertreter beider Seiten [Stadt und Jugendliche] gegeneinander und gegebenenfalls als Übersetzer in die jeweils andere Sprache dar“ (LANDSCHAFTSVERBAND WESTFALEN-LIPPE (Hrsg.) 1983, S. 23).

Das Verhältnis zu den einzelnen Bezugsgruppen ändert sich im Laufe der Berufsjahre. Das Jugendamt oder die anstellende Behörde werden zunächst als undurchschaubar erlebt: **„Niemals hatte ich einen Haushaltsplan in der Hand gehabt, und auch andere Arbeitsvorgänge wie z.B. Haushaltsüberwachungslisten, Magistratsvorlagen, Aktenvermerke, Buchungsvorgänge, Umgang mit anderen Ämtern waren Neuland für mich“** (JUGENDPFLEGER - VIEL VERWALTUNG, WENIG POLITIK 1980, S. 49).

Pädagogische Intentionen und Aktivitäten werden, soweit sie vom Nichtpädagogen als problematisch aufgefaßt werden könnten, gegenüber der Behörde **„abgeschirmt“** oder **„verschlüsselt“** (BÖHNISCH 1972, S. 361). Da dies aber nur begrenzt möglich sei, erfolge eine Anpassung an behördliche Arbeitsbedingungen und meist ein Rückzug auf traditionelle Verhaltens- und Angebotsmuster (vgl. ebd.). Für die Parteien und auch die Vereine, die behördliche Jugendpflege oft als ihre Konkurrenz erlebten, soll der Jugendpfleger **„Orientierungsfigur“** sein, die den Jugendlichen die **„richtigen“** Werte und Verhaltensweisen vermittele (vgl. JUGENDPFLEGER - VIEL VERWALTUNG, WENIG POLITIK 1980, S. 48). Nicht unproblematisch sei auch das Verhältnis zu den Jugendlichen, als deren Anwalt man sich zunächst verstehe, die aber bald als fordernd, anspruchsvoll, undankbar usw. erlebt würden (vgl. ebd.).

Konflikte sind also von Anfang an mit der Arbeit des Jugendpflegers programmiert. Heißt es im Kommentar zu § 5 JWG, daß die Jugendarbeit auszurichten sei an Formen, **„die es erlauben, daß die einzelnen Jugendlichen sich selbst betätigen können, die Möglichkeit haben, ihre eigenen Interessen zu artikulieren und nicht durch vorgegebene Organisationsstrukturen und einheitliche Bestimmungen bereits verbindlich festgelegt sind“** (MÜNDER u.a. 1985, S. 101), so muß er diesen Anspruch mit dem **„auf behördliche Neutralität festgelegten politischen Selbstverständnis der meisten Jugendämter und (dem) Prinzip der administrativen Letztverantwortlichkeit“** in Einklang bringen (BÖHNISCH 1972, S. 361).

Schließlich hat er mit dem Widerspruch umzugehen, daß er gegenüber Jugendlichen konfliktbereit und konfliktoffen sein soll und bei den Konflikten, die sein Tätigkeitsfeld zwangsläufig mit sich bringen, erlebt, **„daß Konflikte ... in bürokratischen Organisationen und damit auch im Jugendamt kaum öffentlich und formell ausgetragen (werden)“** (ebd.). Ob Jugendpflege daher tatsächlich **„ein Lernfeld eigener Art“** ist (MOLLENHAUER 1983, S. 8), hängt letztlich davon ab, **„wie konzeptionelle Entwürfe institutionell umgesetzt werden können“** (BÖHNISCH 1972b, S. 362).

Trotz vieler Ungereimtheiten und Schwierigkeiten ist der Beruf des Jugendpflegers bis heute für viele Jüngere attraktiv geblieben und mit einer relativ hohen Berufszufriedenheit verbunden. Oft sind die Motive, die jüngere, gelegentlich auch ältere, Menschen aus anderen Berufen in die Jugendpflege wechseln läßt, aus der Verarbeitung der eigenen Jugendphase bzw. deren Wiederaufleben und den damit gemachten Erfahrungen abzuleiten. Häufig lagen in den zuvor erlernten Berufen kreative Fähigkeiten brach; das Bedürfnis nach neuen Selbstverwirklichungsmög-

lichkeiten scheint ein entscheidender Beweggrund für viele Jugendpfleger gewesen zu sein. Dann spielen idealistische und ethische Vorstellungen eine Rolle (von dem, was Jugend sein könnte oder sein sollte) - ebenfalls Vorstellungen davon, wie der Staat oder Politiker Jugendlichen gegenüber handeln sollten. Je nach Lebensgeschichte und dem Verständnis der eigenen Bürgerrolle können sich Jugendpfleger als loyale Mitarbeiter oder Opponenten der öffentlichen Gewalt verstehen. Die dominierenden Gefühle der Berufsrolle und der jeweiligen Tätigkeit gegenüber wechseln gelegentlich rasch: Auf das befreiende Gefühl, nach einem z.B. stark fremdbestimmten Beruf selbstbestimmte Freiräume in der Jugendarbeit gefunden zu haben, kann schnell Frustration als Folge neuer, z.B. administrativer Sachzwänge folgen oder Enttäuschung darüber, daß Jugendliche die Angebote der Erwachsenen nicht annehmen. Schon mit der nächsten Idee, die dankbar aufgenommen wird, ergibt sich wieder eine positive Resonanz, die die Möglichkeit zur eigenen Kreativität bestätigt.

Als positiv besetzte Aspekte ihrer Arbeit nennen Jugendpfleger:

- die Zielgruppe (Kinder, Jugendliche, evtl. auch Erwachsene), sogenannte "sozial Gesunde";
- die Freizeitpädagogik, die abwechslungsreich, lustorientiert und erlebnisreich sei;
- den Kontakt zu vielerlei Gruppen, der sich zwangsläufig ergebe (Behörden, Geschäftsleute, Eltern, Veranstalter usw.);
- den Angebotscharakter ihres Tuns, der sie motiviere, attraktiv zu sein. Alle Jugendpflegeangebote seien freiwillig, so daß diejenigen, die sie aufgreifen, dann gern dabei blieben;
- daß sie ihre Organisations- und Management-Talente einsetzen könnten, um erfolgreich zu sein. Sie seien bekannt, gut in die Gemeinde integriert und hätten selten Langeweile (vgl. Ergebnisse zweier Fortbildungstagungen des Landesjugendamtes Baden zum Thema "Älter werden in der Jugendarbeit"; vgl. "Äußere und innere Faktoren der Jugendpflege", beides 1985, beides unveröffentlicht).

Abschließend sei das Zeugnis eines langjährigen Mitarbeiters in der Jugendpflege mitgeteilt.

#### **Anlage 4.2: Interview**

Das folgende Interview wurde im Jahr 1987 mit einem leitenden Jugendpfleger geführt, der seit über 30 Jahren in der Jugendpflegeabteilung eines größeren Jugendamtes tätig ist.

*Können Sie die Einbettung der Jugendpflege in das Jugendamt Ihrer Stadt darstellen?*

„Die Anzahl der Mitarbeiter im Jugendamt insgesamt im Verhältnis zur Anzahl der Mitarbeiter der Jugendpflege beträgt etwa 10:1, d.h. die Jugendpflege beschäftigt 1/10 der Mitarbeiter des Jugendamtes. Die Einrichtungen der Jugendpflege belaufen sich auf 9 Häuser für Freizeitangebote“.

### **4.1 Rolle in der Bundesrepublik Deutschland**

*Wie erfolgt die pädagogische und finanzielle Planung der Jugendpflege in Ihrer Stadt?*

„Abteilungsleiter und Mitarbeiter vertreten die fachliche Kompetenz; Amtsleiter und Dezernent versuchen, die Fachlichkeit mit jugend- und sozialpolitischen Vorstellungen zu vermischen und solchen, die gerade opportun sind. Die Planung unterliegt häufig tagespolitischen Situationen und dem Zeitgeist. Was die Mittel anbelangt, werden diese unter veränderten ökonomischen Bedingungen zu Lasten der Jugendpflege umgesetzt. Fachlich läßt sich dies nicht begründen. Die Tendenz ist eine Rückentwicklung kommunaler Jugendpflege aus einer Fehleinschätzung der Leistungsfähigkeit der freien Träger“.

264

*Können Sie die Jugendpflegeaufgaben, die Ihre Abteilung gegenwärtig wahrnimmt, nennen?*

„Betreibung von Jugendhäusern, Angebote außerhalb von Jugendhäusern (Spielmobil, Seminare, Lehrgänge), zentrale Sommerferienangebote für Kinder und Jugendliche der ganzen Stadt, gesetzlicher Jugendschutz, Integration ausländischer Kinder und Jugendlicher“.

*Ist es schwer, die genannten Aufgaben in Ihrer Meinung nach sehr wichtige, wichtige, weniger wichtige Aufgaben einzustufen?*

„Die Betreibung von Jugendhäusern halte ich für weniger wichtig, da meines Erachtens hier der Anspruch des JWG nicht mehr eingelöst wird. In den Jugendhäusern wird häufig Sozialarbeit geleistet, was zu einer Selektierung und Ghettobildung von bestimmten Jugendlichen führt und die Mitarbeiter vom eigentlichen Auftrag der Jugendpflege entfremdet.

Die Angebote außerhalb von Jugendhäusern halte ich für sehr wichtig, da sie eine große Zahl von Jugendlichen und Familien ansprechen; da sie an keinen Standort gebunden sind, können sie schnell und flexibel eingesetzt werden.

Zentrale Sommerferienangebote halte ich für sehr wichtig. Sie fördern soziales Lernen, aktivieren im Gegensatz zu vielen kommerziellen Angeboten, tragen zur Selbstfindung bei und bieten meines Erachtens die Möglichkeit zur aktiven Demokratie.

Die Ausländerarbeit halte ich für sehr wichtig, da die behördliche Jugendpflege sie bisher weitgehend ignoriert hat.

Den gesetzlichen Jugendschutz halte ich für weniger wichtig, da er dem kurzlebigen Zeitgeist unterworfen ist. Unabhängig vom Zeitgeist gibt es keine allgemein akzeptierte Linie, die definiert, wie Jugend geschützt werden soll. Der gesetzliche Jugendschutz erfüllt für viele Politiker eine Alibifunktion. Zur Zeit wird er sehr restriktiv behandelt, während andererseits dem Video-, Alkohol- und Tabak-Konsum, gesellschaftlich gesehen, alle Tore geöffnet werden“.

*Wer unterstützt Sie in Ihrer Arbeit?*

„Niemand. Begründung:

- Die Durchführung der Jugendpflege unterliegt weitgehend dem Freiwilligkeitsprinzip.
- In wirtschaftlichen Krisenzeiten werden der Jugendpflege die Mittel am ehesten gekürzt.
- Die behördliche Jugendpflege hat im politischen Raum keine Lobby mehr.
- Die behördliche Jugendpflege hat sich inhaltlich nicht weiter entwickelt. Veränderungen wurden und werden zu spät wahrgenommen“.

265

*Woher kommen Schwierigkeiten?*

„Zuerst aus den Anforderungen aus dem Bereich der Jugend- und Sozialpolitik, die durch die Unverbindlichkeit der Jugendpflege nicht eingelöst werden können. Dann durch die Ausbildung der Mitarbeiter zum Sozialarbeiter. Ich frage mich, ob sie den Anforderungen an die Jugendpflegearbeit gerecht wird? Auch wird die behördliche Jugendpflege durch ihre Einbettung in restriktives Verwaltungsdenken unflexibel. Eine überspitzte Handhabung von Vorschriften verhindert zeitgemäßes Reagieren und kreative Ansätze“.

*Wie sehen Ihre Kontakte zu anderen Jugendpflegern und Kollegen im Jugendamt aus?*

„Meine persönlichen Kontakte sind sehr gut; die institutionellen sind weniger gut, weil möglicherweise nicht gewollt. Die Kontakte zu anderen Kollegen im Jugendamt sind indifferent und wenig gut, da diese eine grundsätzlich unterschiedliche Ausgangsposition vertreten“.

*Was schätzen Sie an der jugendpflegerischen Tätigkeit besonders?*

„Selbstbestimmte Arbeit, Freude an der Arbeit (die im Laufe der Jahre gelitten hat), Gestaltungsmöglichkeiten, Verwirklichung in einem kreativen Prozeß. Wissen, was Jugend denkt, Kontakte zu ihr, Erkennen von Entwicklungen“.

*Was finden Sie an der jugendpflegerischen Tätigkeit unangenehm?*

„1. Die Unfachlichkeit aus der Politik und ihr mangelndes Eingehen auf fachliche Kriterien. 2. Legitimationszwang in Richtung der Unfachlichkeit und gegenüber einer unfachlichen Bürokratie. 3. Unregelmäßige Arbeitszeit. 4. Älterwerden als Jugendpfleger. Schließlich ist im Vergleich mit ähnlichen Positionen die Position des Jugendpflegers in der Verwaltung unterbezahlt“.

*Was für eine Motivation braucht man, um in der behördlichen Jugendpflege tätig zu werden?*

„Man braucht einen jugendpolitischen Standort und ein Mindestmaß an positivem Glauben an die Jugend. Nötig sind Phantasie und Kreativität sowie Freude am Organisieren und Planen, natürlich auch konkrete fachliche Kenntnisse. Die Tätigkeit kann einen Hauch von unbürgerlicher Lebensweise beinhalten, den ich schätze“.

Interview



*Welche Fähigkeiten sind Ihrer Ansicht nach für einen behördlichen Jugendpfleger besonders wichtig?*

„Vorerfahrungen in der Jugendverbandsarbeit, politische Standpunkte, der Jugend „helfen“ wollen, mit der Bürokratie klarkommen“.

*Besteht zwischen Jugendpflege und Politik ein Zusammenhang?*

„Es besteht ein enger Zusammenhang“.

*Ist die behördliche Jugendpflege in ihrer jeweiligen Ausprägung die praktische Anwendung der Jugendpolitik eines Landes?*

„Nein. Das Jugendamt untersteht der kommunalen Selbstverwaltung. Bei der Anwendung von Erlassen haben kommunale Traditionen immer schon eine große Rolle gespielt, besonders in Ballungszentren“.

*Hat die behördliche Jugendpflege unserer Zeit Ihrer Meinung nach ein pädagogisches Konzept?*

„Nein. Der behördlichen Jugendpflege fehlt die gesellschaftliche Verankerung. Sie ist im Vergleich zur Schule z.B. durch einen Mangel an Gesetzen gekennzeichnet. Ihr fehlt eine prägende Tradition“.

*Entfaltet die behördliche Jugendpflege Ihrer Ansicht nach pädagogische Wirkungen?*

„Bezogen auf die Situation der Jugend halte ich die pädagogischen Wirkungen der behördlichen Jugendpflege für wenig wirksam und wenig attraktiv. Dem behördlichen Jugendpfleger werden in unserer Zeit pädagogische Handlungsspielräume mehr und mehr eingeengt. Der Versuch, einen eigenständigen Erziehungsbereich zu begründen, ist - wenn überhaupt - nur in Ansätzen gelungen. Diese Ansätze werden unter den gegenwärtigen Bedingungen weiter reduziert. Es fehlt ein die Jugendpflege klar umreißendes Gesetz, das unter anderem oder insbesondere die finanzielle Mindestausstattung der Jugendpflege zu regeln hätte“.

*Würden Sie sich zutrauen, die Leistungen der behördlichen Jugendpflege auch für die Vergangenheit abzuschätzen - für das Kaiserreich, die Weimarer Republik usw.?*

„Im Kaiserreich: Die behördliche Jugendpflege war ein zentralistisches Instrument, staatliche Jugendpolitik durchzusetzen. Die Entwicklung alternativer Gruppen war nicht erwünscht.

*Weimarer Republik:* Wie auch im Kaiserreich wurde die bürgerliche Jugendarbeit gefördert, während die Arbeiterjugend weniger begünstigt wurde. Rückblickend hängt das aus meiner Sicht damit zusammen, daß sich die Arbeiterbewegung weniger gut darstellen konnte und daß sich weit weniger Autoren für sie interessierten.

*Drittes Reich:* Außerhalb der Hitler-Jugend haben einige Organisationen der Partei (z.B. die NSV) Erholungsangebote für junge Menschen gemacht. Meines Wissens hatten die meisten Jugendämter damals keine Abteilung für Jugendpflege.

*Nachkriegsphase 1945 bis 1961:* Die behördliche Jugendpflege leistete einen

wichtigen Beitrag, Jugendliche in den neuen Staat zu integrieren durch Angebote und konkrete Hilfen zur Überwindung der Nachkriegszeit.

*In unserer Zeit:* Ich beobachte einen langsamen Rückzug. Die behördliche Jugendpflege wird, wenn kein Wunder geschieht, zur Bedeutungslosigkeit herabsinken“.

*Sehen Sie keine Perspektiven für die behördliche Jugendpflege mehr?*

„Keine. Den Versuch der Behörden, die Jugendpflege den freien Trägern zu überlassen, halte ich für untauglich“.

## 4.2 Die Ausbildung der Jugendpfleger

### 4.2.1 Die Ausbildungssituation im Kaiserreich

Mit der Einrichtung der behördlichen Jugendpflege wurden zugleich Anstrengungen unternommen, einen eigenen Ausbildungsgang aufzubauen. Die Vorreiterrolle übernahm Preußen, das schon 1912 landesweit Kurse für Bezirks- und Kreisjugendpfleger anbot. Obwohl das preußische Territorium über 60% der Fläche des deutschen Reiches einnahm, konnte dieses erste Angebot nicht flächendeckend sein. Zudem gilt es von vornherein zu berücksichtigen, daß Preußen nur vier Jahre Zeit blieben, dann zog die Kriegführung alle verfügbaren nationalen Energien an sich.

Zur ersten Orientierung dienten die evangelischen Jugendvereine, die Diakone in siebenmonatigen Kursen zu hauptamtlich tätigen Jugendpflegern ausbildeten. Die Ausbildung bestand vormittags aus einem theoretischen Teil: Psychologie des Jugendalters, Rolle des Jugendpflegers, Vereinsorganisation, Geschichte, Kultur usw.. Nachmittags schloß sich ein praktischer Teil an, der der körperlichen Eräftigung diente und handwerkliche sowie musische Fertigkeiten vermittelte. Der Tag schloß mit einem geselligen Teil, an dem die Kursteilnehmer am Vereinsleben verschiedener Gruppen teilnahmen (vgl. JAEGER. In: HANDBUCH FÜR JUGENDPFLEGE 1913, S. 835 ff.).

Von staatlicher Seite wurden im Jahr 1911 366, im Jahre 1912 434 zehntägige Kurse für Jugendpfleger durchgeführt, davon 178 Turn- und Spielkurse. Staatliche und Kreisbehörden sowie Gemeinden waren die Veranstalter und übernahmen auch die Kosten. Sie beliefen sich für einen 10tägigen Kurs (Honorar 20 Mark/Materialien/Druckkosten/Porti) auf insgesamt etwa 700 Mark. Die Kursgröße variierte, 28 Kurse hatten mehr als 100 Teilnehmer, einige über 600! Die hohe Teilnehmerzahl erklärt sich durch die Anwesenheit von "Gästen" und "Zuschauern", die gern geduldet waren, da sie so die "Arbeit an den Jugendlichen" kennenlernen und Vorurteile abbauen konnten. Geleitet wurden die Kurse in erster Linie von Lehrern, daneben von Geistlichen, Landräten, einem Fortbildungsschuldirektor, einem Kreiswiesenbaumeister, einem Vice-Admiral z.D., einem Amtsgerichtssekretär, einem Beigeordneten und einem Stadtrat. Die Inhalte waren denen der kirchlichen Veranstalter ähnlich, allerdings gab es weniger musische und Werkangebote, dafür das Thema "Kriegsspiel" - praktisch und theoretisch. Die Sonntage waren für Vorführungen der Jugendvereine reserviert. Für die bereits in der Jugendpflege Tä-

## 4.2. Ausbildung im Kaiserreich

tigen wurde im Winter 1913 erstmals ein Fortbildungskurs mit dem Schwerpunkt "Praktische Betätigung" durchgeführt (vgl. SAMTER. In: HANDBUCH FÜR JUGENDPFLEGE 1913, S. 844 ff.).

Mit Kriegsbeginn wurden die Anstrengungen zugunsten der behördlichen Jugendpflege zunächst sogar verstärkt, um auch bei der erwerbstätigen Jugend die nationale Begeisterung anzufachen und wachzuhalten.

Als der Krieg länger andauerte und am Ende verloren ging, stand auch die behördliche Jugendpflege vor einem Neubeginn.

#### 4.2.2 Die Ausbildungssituation in der Weimarer Republik

In den Erlassen von 1918 und 1919 wurde der Jugendpflege sofort wieder eine wichtige Aufgabe zugewiesen: Sie sollte mithelfen, die deutsche Jugend nicht der Depression anheimfallen zu lassen, sondern sie stark, gesund und freudig für einen neuen Aufstieg zu machen. Aber die ministeriellen Appelle können nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Jugendpflege in der Republik auf eine neue Basis zu stellen sein würde.

Entscheidend für die Gewinnung und Ausbildung von Jugendpflegern in der Zukunft würde die Beantwortung der Frage werden, wie „**ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten der beteiligten Vereinigungen und Verbände untereinander sowie mit allen in Frage kommenden Behörden und ... dem ... Ministerium**“ (Erlaß v. 22. Nov. 1919) zu erreichen war. Bei dem bekannten Zerwürfnis der Verwaltung, der Parteien und Verbände war das RJWG mit seinem Kompromißcharakter in wichtigen Fragen der Jugendpflege die Antwort.

Die Jugendverbände standen der behördlichen Jugendpflege distanziert gegenüber, was sie durch ihren Dachverband, den Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände, offen zum Ausdruck brachten. In der Praxis konkurrierten freie und behördliche Träger, obwohl nach dem Willen des Gesetzgebers die Jugendpflege ins Jugendamt zu integrieren war.

Wichtige Fragen waren nach der Verkündung des RJWG unbeantwortet geblieben:

- Sollte es in Zukunft einen staatlich anerkannten Ausbildungsgang zum Jugendpfleger bzw. zur Jugendpflegerin geben?
- Wie waren dann Ehrenamtliche im Verhältnis zu den Hauptamtlichen zu behandeln?
- Welche Entscheidungskompetenzen sollten Haupt- und Ehrenamtliche im Jugendamt haben?
- Welche Aufstiegs- und Umsetzungsmöglichkeiten sollten qualifizierte Jugendpfleger im Jugendamt haben?
- Welche Anforderungen sollten an die berufsqualifizierenden Lehrgänge gestellt werden?

(Vgl. DERSCHAU 1976; vgl. PFAFFENBERGER 1978; vgl. BÄUMER In: NOHL/PALLAT (Hrsg.) 1929c)).

Es gab Verbände, die den Behörden Kompetenz in Ausbildungsfragen rundweg absprachen: „**Sie lassen sich dabei leiten von der Erkenntnis, daß erfolgreiche Erziehungsarbeit letzten Endes nur auf Grund einer bestimmten Weltanschauung geleistet werden könne, und verlangen infolgedessen, daß die Behörden die Lehrgangstätigkeit ihnen allein überlassen soll**“ (RICHTER 1932, S. 47).

Der zuständige Minister HIRTSIEFER war aus Anlaß des 10-jährigen Bestehens seines Ministeriums bemüht, nachzuweisen, daß seine Dienststellen alles Mögliche getan hätten, „**um die Erziehung der unter so schwierigen Verhältnissen heranwachsenden schulentlassenen Jugend zu körperlicher, geistiger und sittlicher Tüchtigkeit zu fördern**“ (HIRTSIEFER 1930, S. 53). Insbesondere verwies er auf die zahlreichen Lehrgänge, die für Jugendführer und -pfleger zwischen 1919 und 1928 in Preußen stattgefunden hätten.

#### **Tabelle 4.6:**

#### **Bezirks- und Jugendpflegelehrgänge in den Rechnungsjahren 1919-1928 nach Regierungsbezirken**

Tabelle siehe Seite 270

Addiert man die Teilnehmerzahlen aus den Tabellen 4.6 und 4.7, so haben in Preußen in den Jahren 1919 - 1929 7612 Jugendpflegelehrgänge mit insgesamt 567.078 Teilnehmern und Teilnehmerinnen stattgefunden. Das Schwergewicht liegt bei den Leibesübungen, dem entsprechen die Ausbildungskurse zu Sport- und Turnwarten(-innen). Annähernd attraktiv waren Volkstanz und Handfertigkeit. Speziell zur Pflege der weiblichen Jugend wurden 723 Kurse abgehalten. Insgesamt wurden 979 Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen aus- und fortgebildet (man beachte auch die Schwerpunktprogramme).

#### **Tabelle 4.7:**

#### **Bezirksjugendpflegelehrgänge im Rechnungsjahr 1929**

Tabelle siehe Seite 272

Der Referent am Ministerium, Dr. K. RICHTER, hat der Aus- und Fortbildung im Jugendpflegebereich ein eigenes Heft des Handbuchs der Jugendpflege gewidmet. Er sieht einen dringenden Bedarf für eine besondere Ausbildung: „**Das ist umso notwendiger, als gerade in der Jugendpflege die eigentümliche Tatsache besteht, daß in ihr zahlreiche Personen erziehend und bildend tätig sind, die keine eigentliche Ausbildung für diese besondere Tätigkeit mitbringen. ... Denn der Volksschullehrer z.B. hat es im wesentlichen doch mit dem schulpflichtigen Kinde zu tun, die schulentlassene Jugend stellt aber den Jugendpfleger und die Jugendpflegerin vor ganz neue, besondere Aufgaben, und die Lehrerschaft der höheren Schulen wird im allgemeinen die schulentlassene berufstätige Jugend auch nur wenig kennen. Bei den Geistlichen liegt es ähnlich, wenn auch in mancher Beziehung etwas günstiger**“ (RICHTER 1932, S. 19).

Tabelle 4.6:

## Bezirks- und Jugendpflegelehrgänge in den Rechnungsjahren 1919-1928 nach Regierungsbezirken

Laufende Nummer	Regierungs- bezirke	Gesamtzahl der Teil- nehmer und -innen	Gesamtzahl der Lehrgänge	Zur Aus- und Fortbildung von					Lehrgänge über				Lehrgänge über besondere Gebiete der Jugendpflege							
				Jugendpfleger und -innen	Sport- und Turn- warten (-innen)	Wanderführern (-innen)	Nachbarn- leiterin	Allgemeine Aufgaben der Jugendpflege	Pflege der männlichen Jugend	Pflege der weiblichen Jugend	Leibesübungen	Volkstanz	Laien-, Jugend- spiele, Sprecherchor	Singen und Musik	Handfertigkeit	Lichtbildwesen	Zimmer- und Gesellschaftsspiele	Büchereiwesen	Sonstige	
1	Königsberg	5 755	150	36	-	2	6	11	2	4	27	8	4	8	40	1	-	-	-	-
2	Gumbinnen	6 772	150	21	11	4	1	11	-	9	34	33	11	3	5	-	7	-	1	-
3	Allenstein	7 053	104	12	2	3	2	7	-	21	28	4	8	2	8	1	5	-	2	-
4	Westpreußen	4 342	81	3	45	-	-	6	1	2	16	-	-	-	6	-	-	-	-	-
5	Berlin	4 701	37	5	-	1	-	9	-	-	11	4	-	-	6	1	-	-	-	-
6	Potsdam	13 508	184	42	5	1	6	43	2	22	40	7	2	2	9	1	1	-	2	-
7	Frankfurt	18 137	301	20	3	3	-	32	3	46	77	73	5	22	6	8	1	-	2	-
8	Stettin	8 062	75	14	3	2	-	33	1	3	2	3	2	5	5	1	1	-	1	-
9	Köln	6 224	122	10	4	4	-	8	6	3	17	19	3	33	14	1	-	-	-	-
10	Stralsund	503	15	2	-	-	-	1	2	-	3	1	1	3	2	-	-	-	-	-
11	Schneidemühl	6 447	102	21	-	1	-	19	1	2	25	16	2	2	11	-	-	2	-	-
12	Breslau	20 187	346	37	17	7	29	41	2	16	86	65	5	26	5	2	6	-	2	-
13	Liegnitz	14 897	207	27	1	13	4	16	6	13	62	25	3	16	12	2	6	-	1	-
14	Oppeln	8 652	105	40	3	2	3	7	-	10	19	3	10	7	1	-	-	-	-	-
15	Magdeburg	11 211	247	56	16	18	2	31	5	18	33	13	13	4	13	15	8	-	2	-
16	Merseburg	18 864	362	30	9	2	1	192	1	6	20	28	-	5	58	-	-	9	1	-
17	Erfurt	4 823	85	7	3	2	6	21	-	11	13	3	2	4	8	2	1	-	1	-
18	Schleewig	20 345	178	72	14	7	-	29	9	16	25	1	3	7	-	-	4	-	1	-
19	Hannover	6 810	122	18	14	8	1	36	1	18	5	2	4	6	6	1	1	3	-	-
20	Hildesheim	4 053	74	8	5	2	-	1	1	20	9	2	5	12	7	-	1	1	-	-
21	Lüneburg	27 773	194	54	8	21	4	58	1	12	20	1	2	6	6	-	2	1	-	-
22	Stade	7 075	67	14	7	2	-	25	1	3	3	1	4	3	-	-	2	1	-	-
23	Osnabrück	3 406	61	7	2	3	-	16	-	2	22	-	3	-	1	1	3	-	1	-
24	Aurich	1 896	32	1	-	2	-	15	-	3	3	1	1	2	1	1	2	-	-	-
25	Münster	19 515	227	25	8	14	1	34	2	15	67	22	16	6	5	3	4	2	-	-
26	Minden	9 605	248	6	28	7	-	80	11	13	73	31	2	7	5	1	2	-	2	-
27	Arnsberg	62 876	615	55	27	55	10	76	2	45	96	49	43	43	47	31	26	6	4	-
28	Kassel	16 982	241	37	14	5	1	47	5	33	34	13	4	13	18	-	11	-	6	-
29	Wiesbaden	18 158	151	35	4	8	7	24	3	10	25	10	6	7	6	-	-	-	6	-
30	Koblenz	14 613	137	31	6	3	-	32	1	9	23	7	11	1	1	8	-	2	2	-
31	Düsseldorf	68 378	630	35	24	42	1	127	3	130	108	29	13	12	51	12	18	7	18	-
32	Köln	10 345	135	35	20	6	-	12	1	3	5	18	7	6	3	13	2	-	4	-
33	Trier	4 089	87	10	14	7	-	7	1	21	14	2	1	-	6	2	-	-	2	-
34	Aachen	15 585	165	14	8	2	7	17	1	4	24	23	20	6	9	5	15	4	6	-
35	Sigmaringen	2 993	74	26	1	1	-	6	-	11	12	1	-	-	13	-	1	-	2	-
Preußen		472 435	6 111	866	326	260	92	1 110	75	541	1 079	518	218	279	394	115	127	40	-	71

Bei der überragenden Bedeutung, die ihrer Aufgabe zukomme, „konnte die Staatsregierung es nicht vertreten, diese Dinge ausschließlich den Gemeinden oder der privaten Initiative zu überlassen, sie mußte vielmehr anstreben, führend und richtunggebend zu wirken“ (ebd., S. 20).

Die Aus- und Fortbildung gliederte sich in allgemeine Themen und Sonderkurse: „Die Sonderkurse sind einem bestimmten Teilgebiete der Jugendpflege gewidmet. Da ist zunächst das weite Gebiet der Leibesübungen zu erwähnen. Diese werden in den Lehrgängen entweder zusammenfassend in Referaten behandelt, in Erörterungen besprochen und durch praktische Übungen ergänzt, oder ein Sondergebiet, z.B. Fußball, Leichtathletik, Geräteturnen, Turnspiel, Schwimmen, Rudern usw., wird nach derselben Methode in den Mittelpunkt des Lehrgangs gestellt. Zahlreiche Kombinationen der einzelnen Teilgebiete finden gleichfalls statt, auch die Jugendpsychologie wie überhaupt auch Fragen der geistigen und sittlichen Führung finden mehr und mehr Berücksichtigung. Die anderen Zweige der Jugendpflege erfahren dieselbe Behandlung. Da gibt es Lehrgänge über das neue Jugendrecht und den Jugendschutz, über Hygiene, wobei Alkohol, Nikotin und Geschlechtskrankheiten in gebührendem Ausmaße behandelt werden, über Staatsbürgerkunde, über Volkswirtschaftliches, Berufsberatung, über das gute Buch und Schund- und Schmutzschriften, über Laien- und Jugendspiel, Tanzen, Singen, Zimmerspiele und noch manches andere, wozu für die Mädchen noch die Kurse für Säuglingspflege, Hauswirtschaft, Heimgestaltung, Flicken, Nähen, Weben und ähnliches treten. Auch bei ihnen wird, soweit es erforderlich und möglich ist, die Theorie mit der Praxis verbunden. Ebenso werden manche dieser Einzelgebiete miteinander verbunden. In neuester Zeit sind die Lehrgänge hinzuge treten, die sich auf die Betreuung erwerbsloser Jugendlicher beziehen. Ganz überwiegend ist man wohl heute dazu übergegangen, in alle diese verschiedenen Lehrgänge irgendeine Art von Leibesübungen, insbesondere gymnastische Übungen und Wanderungen, einzubauen, um dadurch bei allen Lehrgangsteilnehmern die Erkenntnis zu wecken oder zu stärken, daß ein bestimmtes Maß von regelmäßiger körperlicher Betätigung für alle jungen Menschen unerlässlich ist“ (ebd., S. 22 f.).

Es folgt eine detaillierte Darlegung der ministeriellen Richtlinien für die Planung, Vorbereitung, Durchführung und Nachbereitung von Lehrgängen, die jeder modernen Kritik in didaktisch methodischer Hinsicht standhalten könnte (vgl. ebd., S. 22-42). Die Themen der Lehrgänge waren vielfältig und bedeutungsvoll mit starker Betonung politischer, ethischer und psychologischer Fragen. Als Beispiel mögen die Sonderkurse für Mädchen und Frauen dienen.

#### „a) Allgemeiner Art

Die Psychologie des Jungmädchens. Das Mädchen in der Reifezeit. Hygiene der Reifezeit. Die Frauenbewegung. Die Gleichstellung der Frau als Staatsbürgerin. Die Frau als Gattin und Mutter. Die Frau in Wirtschaft und Politik. Frau und Wirtschaft. Die Lebenswelt der weiblichen Berufe. Die Erziehung zum Frauentum.

Tabelle 4.7:

## Bezirksjugendpflegelehrgänge im Rechnungsjahr 1929

Laufende Nummer	Regierungs- bezirke	Gesamtzahl der Teil- nehmer und -innen	Gesamtzahl der Lehrgänge	Zur Aus- und Fortbildung von				Lehrgänge über				Lehrgänge über besondere Gebiete der Jugendpflege							
				Jugendpfleger und -innen	Sport- und Turn- warten (-innen)	Wanderführern (-innen)	Nachstufen- leiterin	Allgemeine Aufgaben der Jugendpflege	Pflege der ländlichen Jugend	Pflege der weiblichen Jugend	Leibesübungen	Volkskzanz	Leiten-, Jugend- spiele, Sprechchor	Singen und Musik	Handfertigkeit	Lichtbildwesen	Zimmer- und Gesellschaftsspiele	Büchereiwesen	Sonstige
1	Königsberg	2 605	43	4	-	1	2	-	-	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
2	Gumbinnen	1 855	48	1	6	-	1	-	1	-	19	7	6	1	4	1	-	-	1
3	Allenstein	1 867	46	2	2	1	6	-	-	1	6	7	-	1	20	-	-	-	-
4	Westpreußen	685	25	-	12	-	-	-	-	-	7	-	1	2	3	-	1	-	-
5	Berlin	3 531	26	1	1	2	-	10	-	1	9	-	15	1	-	1	-	-	1
6	Potsdam	4 414	111	4	1	5	-	2	-	10	71	23	7	2	-	4	2	-	-
7	Frankfurt	4 336	105	8	2	4	-	-	-	25	28	3	1	10	-	-	-	-	-
8	Stettin	1 994	22	1	1	-	-	5	-	1	3	2	1	4	1	1	-	-	-
9	Köslin	916	19	1	4	-	-	-	4	-	2	-	1	4	1	1	-	-	-
10	Stralsund	139	4	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
11	Schneidemühl	213	6	2	1	1	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1
12	Breslau	3 919	80	2	2	7	34	8	2	5	12	1	1	4	1	-	-	-	-
13	Liegnitz	2 066	33	6	-	1	4	-	1	2	3	7	1	4	4	-	-	-	1
14	Oppeln	892	15	1	6	-	-	-	-	-	-	2	2	1	2	-	-	-	-
15	Magdeburg	198	3	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2
16	Merseburg	770	19	1	-	1	-	10	-	1	-	-	-	4	-	-	-	-	2
17	Erfurt	247	7	1	1	1	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	1	-	2
18	Schleswig	3 531	26	1	1	2	-	10	-	1	9	-	1	2	-	-	-	-	4
19	Hannover	2 195	34	3	4	-	1	6	-	1	6	6	1	2	-	-	-	-	-
20	Hildesheim	1 000	25	1	3	3	2	3	1	3	2	-	3	3	1	-	-	-	-
21	Lüneburg	922	21	4	2	2	2	6	1	2	-	-	1	3	-	3	-	1	-
22	Stade	4 458	19	3	1	-	-	1	2	-	6	2	-	-	-	-	-	1	-
23	Onabrück	244	8	-	1	1	-	1	-	1	2	1	1	1	-	-	-	-	-
24	Aurich	804	20	4	-	1	-	1	-	-	11	2	-	-	1	-	2	2	1
25	Münster	9 935	143	13	11	2	1	1	-	44	17	23	4	10	12	-	2	-	-
26	Minden	833	21	6	6	-	-	-	3	-	3	1	2	14	-	-	-	4	2
27	Arnsberg	7 677	132	1	9	9	-	2	-	11	24	30	5	9	9	9	3	4	2
28	Kassel	10 348	126	12	29	4	-	19	13	2	9	14	4	3	10	1	5	1	1
29	Wiesbaden	2 427	27	4	6	1	-	-	-	3	6	1	1	1	3	-	-	-	1
30	Koblenz	5 288	29	2	-	-	-	6	-	57	34	13	9	-	1	12	4	1	1
31	Düsseldorf	8 142	174	6	6	7	1	2	-	1	1	-	-	6	23	5	-	1	-
32	Köln	476	9	3	2	-	-	-	1	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-
33	Trier	886	14	3	3	2	1	-	2	5	10	3	2	2	1	-	-	-	-
34	Aachen	4 428	45	11	4	2	1	2	-	2	5	3	3	2	-	-	-	-	-
35	Sigmaringen	391	16	-	-	1	-	-	-	1	11	2	-	-	-	-	-	-	1
	P r e u ß e n	94 643	1 501	113	129	61	58	95,00	31	182	325	180	56	88	100	37	18	9	19

**Die Körpererziehung der Frau. Frauenart und Leibesübungen. Die physiologischen Grundlagen des Frauentums. Die Stellung der Frau zum Jugendwandern. Die Frau als Führerin. Der Jungmädchenverein.**

#### **b) Sonderlehrgänge**

**Sie erstrecken sich besonders auf Säuglingspflege, Stricken, Weben, Nähen, Flicken, Hauswirtschaftskunde, Kochen und Backen, dazu solche für die einzelnen Sondergebiete der Leibesübungen einschließlich der Gymnastik“ (ebd., S. 45 f.).**

Die Durchführung der Lehrgänge lag bei freien und behördlichen Trägern. In der Streitfrage, bei wem die Fortbildung liegen solle, nahm das Ministerium den Standpunkt ein, daß es eine wichtige Aufgabe sei, die Nichtorganisierten zu betreuen, die im Durchschnitt mindestens 60% der Jugendlichen ausmachten. Da die Verbände im allgemeinen nur Lehrgänge für Mitglieder ihrer Organisation veranstalteten, müsse der Staat vorzüglich für das Gemeinwohl tätig werden. Desgleichen, **„müßte den vom Staate bzw. den Kommunen und Kommunalverwaltungen angestellten oder bestellten Jugendpflegern und -pflegerinnen Gelegenheit zu ihrer Fortbildung geboten werden.“** Aber auch davon abgesehen sei es notwendig, Führer und Führerinnen verschiedener Richtung zu gemeinsamer Ausbildung, Aussprache und Fühlungnahme zusammenzubringen, weil der Staat das Recht und die Pflicht habe, Brücken zu bauen zwischen den Vertretern der verschiedenen Richtungen, die ja im beruflichen und politischen Leben auch zusammenarbeiten müßten. Gerade die Führer und Führerinnen der Jugend müßten lernen, die Meinung eines Andersgerichteten ruhig anzuhören und ihr mit Achtung zu begegnen. Dadurch solle nicht etwa eine Verwischung der gegensätzlichen Anschauungen bezweckt werden, vielmehr solle jeder frei und offen seine Anschauungen bekennen. Er werde gerade dadurch, daß er sie vor Andersdenkenden ansprechen müsse, gezwungen sein, sie klar zu durchdenken und zu formulieren (vgl. ebd., S. 47 f.).

Diese Passage mag zusammen mit dem folgenden „Ausblick“ die vorbildliche Liberalität und Professionalität des Referenten verdeutlichen, wie sie sich schon bei der Erörterung des Problems der Koedukation gezeigt hatte (vgl. ebd., S. 28 f.).

**„So wertvolle Dienste diese Lehrgänge auch leisten können, so darf doch nicht verkannt werden, daß sie, besonders wenn sie nur von kürzerer Dauer sind, nur Notbehelfe sind. Die Jugendpflege ist ein Gebiet, das sich heute weit über seinen ursprünglichen Inhalt und Umfang hinaus entwickelt hat. Sie steht in Beziehung zu mannigfachen Zweigen der Wissenschaft, insbesondere der Psychologie und der Pädagogik, der Kunst, der Sozial- und Wirtschaftspolitik sowie des praktischen Lebens. Daher muß eine längere wissenschaftliche und praktische Einführung in dieses weite Arbeitsgebiet in besonderen Anstalten, die vom Staate oder von freien Organisationen einzurichten wären, - Seminaren, Akademien oder wie man sie sonst benennen will - das Ziel der Führerschulung bleiben. Für diejenigen, die die Arbeit in der Jugendpflege als Beruf erwählen, bieten heute schon die staatlich anerkannten Wohlfahrtsschulen (sozialen Frauenschulen) sowie ei-**



nige von Verbänden eingerichtete Lehrstätten die Möglichkeit, Jugendwohlfahrtskunde als Hauptfach zu wählen. Die so ausgebildeten Besucher der Wohlfahrtschulen, die heute z.T. auch Männer aufnehmen, finden Anstellung bei Jugendämtern und Organisationen. Für die ehren- oder nebenamtlich Tätigen fehlt aber noch die Bildungsstätte. Wohl werden schon auf den Pädagogischen, Berufspädagogischen und Sozialpädagogischen Akademien die Studierenden auch in die Jugendpflege eingeführt, wie es bei den Hochschulen für Leibesübungen schon immer geschieht. Aber es fehlt noch die Krönung des Ganzen: eigene Ausbildungs- und Forschungsstätten für die Jugendkunde und die Jugendführung, die in einem Zeitraum von etwa zwei Jahren hauptamtliche und in kürzeren Kursen ehrenamtliche Führer und Führerinnen der schulentlassenen Jugend nach Art der Hochschulen aus- und weiterbilden. Die Ungunst der Zeiten macht es vorläufig unmöglich, diesen Gedanken Wirklichkeit werden zu lassen. Als Ziel darf er nichtsdestoweniger nicht aus dem Auge gelassen werden“ (ebd., S. 60).

Besondere Aufmerksamkeit widmet RICHTER der Bedeutung des Führerproblems:

„Wenn die Führer, denen die Jugend unbedingte Gefolgschaft zu leisten heute mehr denn je nur allzusehr geneigt ist, sich ihrer ungeheuren Verantwortung nicht bewußt und wenn sie ihrer Aufgabe nicht gewachsen sind, so beschwören sie ernsteste Gefahren für das ganze Volk herauf“ (ebd., S. 7).

„Es ist auch kein Zufall, daß zahlreiche große Organisationen militärisches Äußeres, militärische Formen und Ordnung sowie militärische Disziplin aufweisen. Schon der äußere Halt, den die Gemeinschaft dadurch bekommt, wirkt im höchsten Maße anziehend auf diese Jugend, die so sehr eines Halts bedarf. Nach Führung und Gemeinschaft sehnt sie sich. Beides findet sie besonders auch bei den radikalen Parteien, die zudem auch jedes Kompromiß ablehnen“ (ebd., S. 6).

Diesem Gefährdungspotential möchte sich das Ministerium mit seinem Fortbildungsprogramm entgegenstellen:

- Es möchte selbst Führer für die Jugendpflege heranbilden, die sich der Ideale bewußt sind, für die sie arbeiten, und der Mittel, deren sie sich bedienen können, ohne die Rechte anderer zu verletzen.
- Von einer Führungspersönlichkeit erwartet es Wahrhaftigkeit; sie muß, was sie als richtig erkannt hat, mitteilen und in die Tat umsetzen können, muß vorleben können, was sie von anderen verlangt.
- Sie soll bereit und fähig sein, Nachwuchs heranzuziehen; der Führer soll möglichst Vieles an Unterführer delegieren. Ihre Aufträge müssen sie selbständig erledigen dürfen, damit Verantwortungsgefühl und Arbeitsfreudigkeit entstehen und erhalten bleiben. Im Interesse seiner Ideale habe ein Führer grundsätzlich zu bedenken, daß er zu ersetzen sein müsse.

- Ein guter Führer braucht Menschenkenntnis, fundiertes Wissen und Einfühlungsvermögen, um seine Aufgaben effektiv wahrnehmen zu können, soviel wie möglich soll er von andern lernen, nicht sich selbst verausgaben, damit er den Kopf freihält, um planvoll und im rechten Moment handeln zu können. Unter dem Begriff "Wirklichkeitssinn" faßt das Ministerium diese Befähigungen zusammen.
- Die Führerpersönlichkeit muß kritikfähig sein: Sie selbst darf nicht ungeprüft Traditionelles übernehmen, aber sie muß ebenso andere Kritik annehmen. Wenn sie kritisiert, verletzt sie nicht, sondern sucht mit andern eine bessere Lösung.
- Sie orientiert sich zuerst am Wohl anderer und beobachtet sich selbst kritisch, ob sie nicht ihre Macht zugunsten egoistischer Ziele mißbraucht. Zu ihren Untergebenen sucht sie ein vertrautes Verhältnis durch freundliche Anteilnahme und kluge Distanz; erotische Empfindungen, die eigenen und die anderer, lenkt sie auf das gemeinsame Ziel.
- So sind die wichtigsten Eigenschaften des Führers Disziplin und verantwortungsbereite Reife. Die Disziplin zeigt sich in Selbstkontrolle und Selbstkritik sowie im Mut, einen ethisch gerichteten Willen mit fester Überzeugungskraft zur Geltung zu bringen (vgl. ebd., S. 7-13).

Zum ersten und zum einzigen Mal findet sich hier in der Literatur ein Anforderungsprofil, das die Eigenschaften der Führerpersönlichkeit zusammenstellt und sie Jugendpflegern als Ideal vorhält.

#### 4.2.3 Die Ausbildungssituation im Dritten Reich

Die fruchtbare Entwicklung, die auch international Beachtung gefunden hatte, wurde durch die Machtübertragung an die Nationalsozialistische Partei 1933 abgebrochen. Was die demokratische Diskussion angeregt hatte, galt den Nationalsozialisten als kategorisch falsch, westlich-dekadent und undeutsch. Es war nur soweit verwendbar, wie es widerstandslos dem völkischen Denken eingefügt werden konnte. Gut zu beobachten ist dies bei der Anwendung des Führerprinzips durch die Nationalsozialisten. Wie man bei RICHTER und anderen Autoren sehen konnte, bewegte der Führergedanke die Zeitgenossen. Ohne Zweifel gab es auch ein starkes Bedürfnis, geführt zu werden und ein ebensolches Bedürfnis nach kompetenten Führern, die die deutsche Situation zu Beginn der 30er Jahre hätten besser meistern können. Daß die Nationalsozialisten und wie sie den Führergedanken mißbraucht haben, erkannten die meisten zu spät.

Während des Dritten Reiches wurde der gesundheitspflegerische Aspekt in den Wohlfahrtsschulen, die nun "Volkspflegeschulen" hießen, zum Schwerpunkt der Ausbildung. Die Fürsorgerinnen wurden meist ins Gesundheitsamt versetzt und durch einen Erlaß zu Gehilfinnen des Arztes abgewertet. **„Die Männer verschwanden so gut wie ganz aus der Ausbildung und zum Teil auch aus dem Beruf“** (HASENCLEVER 1957, S. 3).

## 4.2 Ausbildung im Dritten Reich

Das Gefüge und die Organisation der sozialen Dienste zerbrach schnell. Die führenden Köpfe gingen der deutschen Sozialarbeit durch Emigration oder innere Emigration verloren, anpassungsbereite Fachkräfte wurden den Gesundheitsämtern zugeordnet oder in die NSVW überführt (vgl. PFAFFENBERGER 1978, S. 48).

Die Jugendpflege wurde der Jugendorganisation der NSDAP unterstellt, die die Ausbildung nach ihren Grundsätzen ausrichtete. Die Nationalsozialisten verfochten die Theorie, daß Jugend von Jugend geführt werden sollte; sie sahen deutlich die pädagogischen Möglichkeiten einer solchen Anleitung und Führung und hielten das Prinzip auch praktisch erstaunlich weitgehend durch. Nur in der oberen Führungshierarchie sorgten Erwachsene dafür, daß der Führerwille in konkretes Handeln an der Basis umgesetzt wurde - die für diese Aufgabe eingesetzten Erwachsenen qualifizierten sich durch pubertären Habitus (vgl. THAMER 1986, S. 400-416; vgl. LANG 1988; vgl. v. SCHIRACH 1934, S. 107 ff.).

Um dem Anspruch nach jugendlicher Führung gerecht zu werden, wurden große Zahlen von Führern weltanschaulich geschult. Damit der Bedarf hinreichend gedeckt werden konnte, mußten zunächst Kurzlehrgänge angeboten werden. Angestrebt wurden Führerschulungskurse von 1/4 Jahr für die Gebiete und von 6-12 Monaten für die Reichsjugendführer und -führerinnen. Neben „**guten historischen, politischen und rassebiologischen Kenntnissen**“ wurde vor allem „**ein beachtliches Körpertraining**“ und das Wissen über die Leistungsfähigkeit der einzelnen Altersstufen gefordert. Lehrer und Schüler sollten während der Ausbildungsgänge „**in ständiger Gemeinschaft zusammenleben**“ (v. SCHIRACH 1934, S. 107 ff.).

Wie man sieht, haben die neuen Ausbildungsinhalte mit der Fortbildung im Geiste der Weimarer Zeit nur noch wenig gemein. Die Besonderheiten der Jugendpflege im Dritten Reich sind an anderer Stelle behandelt.

#### 4.2.4 Die Ausbildungssituation in der Bundesrepublik Deutschland

Die fürsorgerischen Ausbildungsgänge konnten nach dem Zweiten Weltkrieg an eine Tradition aus dem Kaiserreich und aus der Weimarer Republik anknüpfen, die Jugendpflege stand vor der Aufgabe, Ausbildungswege erst auszubauen. Einstweilen wurden nach 1945 Jugendpflegestellen mit hauptamtlichen Kräften besetzt, die keine spezielle Vorbildung hatten. Einige Länder versuchten, sie durch Nachschulungen oder Sonderkurse zu qualifizieren. In den fünfziger Jahren bemühten sich einige Wohlfahrtsschulen, z.B. die Wohlfahrtsschule für Männer in Köln und die gemischte Schule der Arbeiterwohlfahrt in Mannheim, um eine Jugendpflegerausbildung. Die staatlichen Regelungen von Berlin und Bayern wurden bereits erwähnt.

1957 gab es in der Bundesrepublik 170, zum Teil sehr kleine, sozialpädagogische Schulen (Kindergärtnerinnenseminare, Jugendleiterinnenseminare) und Wohlfahrtsschulen. Die Träger waren überwiegend freie Verbände. Um eine Vereinheitlichung (der Lehrpläne usw.) herzustellen, waren mehrere Reformschritte notwendig. Am 13./17. März 1967 wurde aber endlich von den Kultusministern der

Länder eine Rahmenvereinbarung über sozialpädagogische Ausbildungsstätten beschlossen, die beinhaltete, daß die Jugendleiterinnenausbildung zu einer grundständigen Ausbildung wurde. Das bedeutete, daß nun auch Männer, die bisher durch das Erfordernis der vorausgegangenen Kindergärtnerinnenausbildung von diesen Schulen ausgeschlossen waren, zugelassen werden konnten (vgl. HASENCLEVER 1957, S. 3 ff.).

Die erste gesetzliche Regelung datiert auf das Jahr 1957, als in West-Berlin ein förmlicher Ausbildungsweg für Jugendpfleger verordnet wurde, der zur staatlichen Anerkennung und zum Recht auf Führung der Bezeichnung "Staatlich anerkannter Jugendpfleger" führte (vgl. BERLINER VERORDNUNG ÜBER DIE AUSWAHL UND AUSBILDUNG VON JUGENDPFLEGERN 1957, S. 15).

Der Ausbildungsgang konnte grundständig oder berufsbegleitend durchgeführt werden und dauerte 2 (oder 2 1/2) Jahre. Er war auch als Weiterbildung oder Umschulungsgang konzipiert. Es galten die folgenden Zulassungsvoraussetzungen:

#### **Anlage 4.3:**

#### **Berliner Verordnung über die Auswahl und Ausbildung von Jugendpflegern 1957**

„Die Zulassung zur Ausbildung als Jugendpfleger wird auf Antrag ausgesprochen, der 2 Monate vor Ausbildungsbeginn beim Senator für Volksbildung einzureichen ist.

Allgemeine Zulassungs-Voraussetzungen sind:

Der Bewerber muß

1. bei Beginn der Ausbildung das 21. Lebensjahr vollendet, darf aber das 35. Lebensjahr noch nicht überschritten haben;
2. die Gewähr dafür bieten, daß er für den demokratischen Rechtsstaat und die verfassungsmäßige Ordnung eintritt;
3. vertrauenswürdig sein und seine persönliche und pädagogische Eignung bewiesen haben;
4. eine Prüfung seines Schulwissens vor einer vom Senator für Volksbildung einberufenen Kommission bestanden haben. Diese Kommission besteht aus mindestens drei Mitgliedern. Ihr gehören ein Vertreter des Senators für Volksbildung als Vorsitzender und der Lehrgangsleiter an. Unter den Mitgliedern müssen mindestens zwei Fachlehrer sein. Von dieser Prüfung ist befreit, wer die 10. Klasse der Oberschule Technischen Zweiges erfolgreich abgeschlossen hat;
5. eine dreijährige Berufstätigkeit oder eine abgeschlossene Berufsausbildung aufweisen;
6. mindestens drei Jahre an verantwortlicher Stelle in der freien Jugendgruppenarbeit mitgewirkt haben.

Besondere Zulassungs-Voraussetzungen sind:

Der Bewerber muß während seiner Tätigkeit in der freien Jugendgruppenarbeit mindestens folgende Bedingungen erfüllt haben:

1. Verantwortliche Mitarbeit in einem hierfür geeigneten größeren Kinder- oder Jugendlager;
2. Teilnahme an einem anerkannten Jugendgruppenleiterlehrgang;

#### **4.2. Ausbildung in der Bundesrepublik Deutschland**

3. Leitung einer Jugendgruppenfahrt und Fertigung eines Fahrtenberichtes;
4. Erwerb des Rettungsschwimmerzeugnisses;
5. musische oder sportliche Betätigung in der Jugendgruppenarbeit;
6. Ausbildung zum Sanitäter in einem Vollkursus;
7. Mitarbeit in einer Rettungsstation der Deutschen Lebensrettungsgesellschaft oder einer Unfallstelle.

Die Bedingungen zu 1., 2. und 3. sollen nach Möglichkeit im letzten Jahr der Tätigkeit in der Jugendgruppenarbeit erfüllt sein. Von der Bedingung zu 4. kann der Bewerber aus gesundheitlichen Gründen befreit werden. Die Erfüllung dieser Voraussetzungen ist nachzuweisen. Der Zulassungsantrag wird von Vertretern des Senators für Volksbildung gemeinsam mit Vertretern des Senators für Jugend und Sport geprüft, wobei der Leiter der Ausbildungsstätte und der Lehrgangsleiter hinzugezogen werden. Werden die Voraussetzungen als erfüllt angesehen, so ist der Bewerber zu einer **Aufnahmeprüfung** zu laden; sie besteht aus einem schriftlichen und mündlichen Teil und wird vor einem Prüfungsausschuß abgelegt, der sich aus den eben genannten Personen zusammensetzt. Die gegebenen Themen für die schriftliche Arbeit können allgemeiner Art oder Fragen der Jugendarbeit gewidmet sein; in der mündlichen Prüfung ist auf die bisherigen Erfahrungen des Bewerbers in der Jugendgruppenarbeit, auf Allgemeinbildung und auf Tagesfragen einzugehen. Nach Bestehen der Prüfung wird der Bewerber zur Ausbildung zugelassen. Die Ausbildung soll mindestens 1800 Unterrichtsstunden dauern und ist in einem zweijährigen Lehrgang für Nichtberufstätige und in einen 2 1/2jährigen Lehrgang für Berufstätige gegliedert“

(BERLINER VERORDNUNG. In: Recht der Jugend, 1, 1957, S. 15).

Nach der bestandenen Abschlußprüfung war ein einjähriges Praktikum abzuleisten.

In den Allgemeinen Zulassungsvoraussetzungen sind die bewährten Qualifikationsanforderungen der Weimarer Republik erkennbar; die besonderen Zulassungsvoraussetzungen machen deutlich, daß die anvisierten jugendpflegerischen Tätigkeiten sich an Zielen und bewährten Aktivitäten der Jugendbewegung orientieren sollten: Der Jugendpfleger sollte Fahrten organisieren und leiten, als Animateur geeignet sein, um den modernen Begriff zu verwenden, und im Notfall Hilfe leisten können, sollte es zu für seinen Beruf typischen Unfällen kommen.

Seit 1971 hat sich auch Berlin dem allgemeinen bundeseinheitlichen Trend nach generalisierter statt spezialisierter Ausbildung angeschlossen (vgl. ABGEORDNETENHAUS VON BERLIN 1971, S. 31). Dies hatte für den sozialpädagogisch ausgebildeten Jugendpfleger tarifrechtliche Vorteile, da er den Sozialarbeitern/Sozialpädagogen gleichgestellt wurde. Auch mochte es seine Einsatzmöglichkeiten für eine andere Tätigkeit im Jugendamt erhöhen, z.B., wenn er älter wurde.

In Bayern bestanden seit 1950 bis zum Jahr 1971 zwei Ausbildungswege für Jugendpfleger:

- a) Höhere Fachschulen für Sozialarbeit/Sozialpädagogik.  
Einzelne von ihnen hatten den Schwerpunkt Jugendpflege.  
Die Ausbildungsdauer betrug 6 Semester plus 1 Jahr Berufspraktikum.

- b) Institut für Jugendarbeit des Bayerischen Jugendrings in Gauting. Hier fanden spezielle, an den Berufsaufgaben des Jugendpflegers orientierte Ausbildungskurse statt, die vor allem für Personen mit mehrjähriger praktischer Erfahrung in der Jugendarbeit gedacht waren. Inhaltlich entsprachen sie einer dreisemestrigen Fachschulausbildung.

Beide Ausbildungsgänge erloschen durch das Inkrafttreten des Bayerischen Fachhochschulgesetzes vom 1. August 1971 (vgl. BAYERISCHER JUGENDRING 1983, S. 23).

Unabhängig von dieser Regelung müssen sich seit 1958 alle in Bayern in der Jugendpflege Tätigen einer Sonderprüfung unterziehen, die einmal jährlich im Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus unter Beteiligung des Bayerischen Jugendringes durchgeführt wird. Die Vorbereitung auf die Sonderprüfung führt der Bayerische Jugendring durch, ab 1979/80 in zwei getrennten Kursteilen von je einwöchiger Dauer. Die erste Woche dient der Prüfungsvorbereitung. Sie umfaßt folgende Themen:

#### **Anlage 4.4:**

#### **Mögliche Themenstellungen für die Sonderprüfung zum staatlich anerkannten Jugendpfleger**

##### **„1. Jugendrecht**

- Grundkenntnisse des Aufbaus des Rechtssystems und der Verwaltung
- GG Art. 1, 2, 3, 6, 20 und 28
- Bayer. Verf. Art. 83
- Bayer. Gemeindeordnung Art. 57
- Bayer. Landkreisordnung Art. 51
- JWG §§ 1 - 23
- JAG Art. 1 - 16
- Verfahren "Öffentliche Anerkennung"
- Gesetz zur Freistellung von Arbeitnehmern zum Zwecke der Jugendarbeit
- Grundzüge des Jugendschutzgesetzes
- Gesetz zum Schutz der Jugend in der Öffentlichkeit
- Gesetz über die Verbreitung jugendgefährdender Schriften
- Aufsichtsrecht / Haftung / Rechtsstellung des ehrenamtlichen Jugendleiters

##### **2. Aufbau und Organisation der Jugendarbeit in Bayern**

- Aufbau, Organe (Funktionen) und Aufgaben des Bayerischen Jugendrings (Satzung)
- Funktion des BJR als "Körperschaft des öffentlichen Rechts"
- Aufnahmeverfahren in den Bayerischen Jugendring
- Verhältnis öffentliche - freie Träger der Jugendarbeit (Subsidiarität)
- Jugendverbände in Bayern
- Stellung des kommunalen Jugendpflegers

#### **4.2. Ausbildung in der Bundesrepublik Deutschland**

### **3. Planung in der Jugendarbeit**

- Was gehört zur Infrastruktur der Jugendarbeit?
- Inhalte, Ziele und Methoden kommunaler Jugendpläne
- Einbindung kommunaler Jugendpläne in übergreifende Planungsvorgänge (Regional- und Landesplanung)
- Ansatz und Möglichkeiten der Jugendarbeit bei der Bauleitplanung
- Probleme des Planens in der Jugendarbeit

### **4. Haushalt- und Förderungswesen**

- Rahmen und Förderungsinhalt des "Jugendprogramms der Bayerischen Staatsregierung"
- Förderungsrahmen der "Förderungsrichtlinien des BJR" - Gesichtspunkte für kommunale Jugendförderung
- Grundzüge kommunalen Haushaltswesens
- Möglichkeiten und Notwendigkeit der Eigenfinanzierung

### **5. Ausgewählte Inhalte und Methoden der Jugendarbeit**

- Methoden, Inhalte und Begründung politischer Bildungsarbeit in der Jugendarbeit; musische Bildung, Medien
- Pädagogische und organisatorische Fragen im Zusammenhang mit Jugendzentren
- Freizeitpädagogik
- Sport und Jugendarbeit
- Begründungen: z.B.
  - Wozu überhaupt Jugendarbeit?
  - Rolle der Jugendarbeit im Sozialisationssystem"

Quelle: Bayerischer Jugendring 1983

Ein praxisnahes Anforderungsprofil zeigt die 1983 vom Bayerischen Jugendring herausgegebene Arbeitshilfe "Der kommunale Jugendpfleger". Die Fähigkeiten und Kenntnisse, die in der Arbeitshilfe genannt werden, sollen im Rahmen längerfristiger Fortbildung erarbeitet werden. Wie immer die generelle Qualifikation eines Bewerbers um die Stelle des kommunalen Jugendpflegers in Bayern ausgesehen haben mag, das Curriculum vermittelt ihm in angemessener Zeit die speziellen Fähigkeiten, die er in seiner Arbeit braucht (vgl. ebd.).

Die unterschiedlichen Schulen und Schulungswege, die für die sozialen Tätigkeiten vorbereiten, sind ab 1971 in Fachhochschulen zum Bereich Sozialwesen zusammengefaßt worden. Für die Jugendpflege gibt es seitdem keinen getrennten Ausbildungsgang mehr (vgl. BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT (Hrsg) 1975, S. 30; vgl. DERSCHAU 1976).

Das Ziel der Vereinheitlichung der sozialen Ausbildungsgänge und ihrer Anhebung zu Fachhochschulen, die in den 60er Jahren - Stichwort Gesamtbildungsplan - stark vorangetrieben wurde, war, die sozialpädagogische Berufsbildung in den Gesamthochschulbereich zu integrieren und ihre Benachteiligung gegenüber anderen Bildungsbereichen (z.B. gegenüber den Lehrerberufen) zu überwinden (vgl. BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT (Hrsg) 1975, S. 30).

Sichtet man die Flut von Veröffentlichungen zum Thema "Ausbildung im Sozialbereich", die seitdem, vor allem in Fachzeitschriften, erschienen sind, so kann man nur zu dem Ergebnis gelangen, daß es trotz Vereinheitlichung der Ausbildungsgänge nicht gelungen ist, dem Berufsbild des Sozialpädagogen/Sozialarbeiters klare Konturen zu vermitteln.

In den Blättern zur Berufskunde heißt es 1978: „**Alle Versuche, den sozialpädagogisch/sozialen Berufsauftrag als einheitlichen darzustellen oder zu kennzeichnen, bleiben deshalb notwendig abstrakt und auch vage. Konkret und genau wäre nur eine Aufzählung und Darstellung der einzelnen Berufsfelder und möglichen Berufspositionen...**“ (ebd. 1978, S. 1). Die Arbeitsfelder der Jugendhilfe wurden 1972 von der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter ausgearbeitet. Das Arbeitsfeld "Jugendpflege und Jugendschutz" stellt innerhalb der Jugendhilfe eines von 14 Arbeitsfeldern dar, wobei "Jugendpflege und Jugendschutz" zu den "Besonderen Arbeitsbereichen" zählen (vgl. ebd., S. 3).

Auch das in den 60er Jahren von der BUNDESANSTALT FÜR ARBEIT herausgegebene Heft "Jugendpfleger" wurde nach 1975 nicht mehr aufgelegt (vgl. ebd., 1975).

Mit der Entscheidung zur "Generalistenausbildung" in den 80er Jahren (WENDT 1982, S. 743), die den Studienabgänger „**zur Wahrnehmung seines Berufsauftrages in allen Arbeitsfeldern der Sozialarbeit/Sozialpädagogik grundsätzlich befähigt**“ (DEUTSCHER VEREIN FÜR ÖFFENTLICHE UND PRIVATE FÜRSORGE 1983, S. 135), ist die Frage nach den in der Ausbildung zu vermittelnden "Kompetenzen" in den Mittelpunkt getreten.

Generelle Kompetenz sollen die in den Fachhochschulen ausgebildeten Sozialarbeiter/Sozialpädagogen in den Stand setzen, in jedem sozialpädagogischen Arbeitsfeld, in jeder Behörde der sozialen Verwaltung verwendbar zu sein, mit Kindern, Jugendlichen, Erwachsenen gleichermaßen umgehen, in allen sozialen Schichten sinnvoll intervenieren zu können und auch das nötige Rechts- und Verwaltungswissen zur Verfügung zu haben.

Die Berufsakademien Baden-Württembergs treten bei der Nennung der von ihnen zu vermittelnden Kompetenzen sympathisch bescheiden auf. Sie wollen Sozialarbeiter ausbilden, „**die vorbereitet sind, mit Menschen und in sozialen Situationen vielseitig tätig bzw. in verschiedenen Arbeitsfeldern und bei wechselnden Anforderungen eingesetzt zu werden**“ (WENDT 1982, S. 743).

In der bereits erwähnten Stellungnahme des DEUTSCHEN VEREINS werden folgende Kompetenzen im einzelnen angestrebt: „**Vom Sozialarbeiter/Sozialpädagogen wird ... erwartet, daß er bei der Ausübung seines Berufs in der Lage ist,**

- **individuelle und soziale Situationen und Probleme in ihrem jeweiligen Zusammenhang zu erfassen und zu verstehen**
- **die sich für ihn daraus ergebenden Aufgaben zu erkennen und bei ihrer Lösung die Einmaligkeit von Lebenssituationen ebenso zu berücksichtigen, wie deren jeweiligen sozialen Zusammenhang**



- die jeweils erheblichen rechtlichen Bezüge treffend zu würdigen
- daraus Folgerungen zu ziehen hinsichtlich der Entwicklung von Arbeitszielen, der Wahl angemessener Mittel und des Einsatzes entsprechender Arbeitsformen/Verfahrenstechniken
- das gegenwärtig Nötige und Mögliche zu tun, ohne dabei die Zukunftsperspektiven, die zur Lösung der Aufgaben und Probleme erforderlich sind, aus dem Auge zu verlieren
- vertrauensvolle Beziehungen zu Menschen aufzubauen, durchzutragen und zur rechten Zeit zu lösen
- sich mit Zielen, Funktionen, Strukturen und Arbeitsweisen von Organisationen und Institutionen, die soziale Dienstleistungen anbieten, so vertraut zu machen, daß er seinen eigenen Standort realistisch einschätzt und sein berufliches Handeln danach richtet
- kooperative Arbeitsprozesse - mit Klienten/Betroffenen, Berufskollegen, Vertretern anderer Berufsgruppen und ehrenamtlichen Mitarbeitern - zu entwickeln und sich an ihnen verantwortlich zu beteiligen“ (DEUTSCHER VEREIN FÜR ÖFFENTLICHE UND PRIVATE FÜRSORGE 1983, S. 131).

Bei einer Berliner Tagung, die 1980 unter dem Thema “Zum Berufsfeld von an Fachhochschulen und Hochschulen ausgebildeten Sozialpädagogen und Sozialarbeitern“ stattfand, wurde eine alte Kompetenz, die sogenannte „Vermittlungskompetenz“ neu aufgelegt, die „auch planende, vorsorgende, politische Fähigkeiten“ einschließt (SEIBERTH 1982, S. 292).

Die Studienreform-Kommission von Nordrhein-Westfalen gelangt 1981 zu den folgenden für die berufliche Praxis unabdingbaren Kompetenzen:

- „Wahrnehmungskompetenz, die Sensibilität für Handlungssituationen als soziale Situationen und für die psychische Situation der Beteiligten,
- Interaktions- und Kommunikationskompetenz im Beruf,
- Reflexionskompetenz als Fähigkeit zu kritischem Denken (z.B. über Wissenschaft und deren Grenzen) sowie zur >>Selbstreflexion<<, dem Nachdenken über eigenes Handeln und dessen Bedingtheiten“ (SEIBERTH 1982, S. 291).

Schließlich seien die von der ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDHILFE (AGJ) formulierten Kompetenzen angeführt:

„Leitendes Ausbildungsziel muß die Fähigkeit sein, im Handlungsfeld Jugendhilfe selbständig und fachqualifiziert tätig zu sein. Diese in Ausbildung und Praktikum zu erwerbende Handlungskompetenz ist allgemein zumindest bestimmt durch drei sich gegenseitig bedingende Anforderungen:

- Durch die Entwicklung einer *persönlichen Kompetenz*, d.h. der Fähigkeit, gesellschaftliche Abhängigkeiten und Widersprüche des jeweiligen

beruflichen Handelns zu erkennen, soziales Engagement und Einfühlungsvermögen für die Bedürfnisse der Betroffenen, der Fähigkeit, in schwierigen Berufssituationen Zielkonflikte und Spannungen (z.B. zwischen institutionellen und individuellen Interessen) auszuhalten;

- Durch die Entwicklung einer *Fachkompetenz*, d.h. der Fähigkeit, individuelle und soziale Problemlagen im beruflichen Alltag fachlich angemessen zu analysieren, Sachverhalte zu belegen, Problemlösungen zu entwickeln und angemessene Umsetzungsvorschläge zu machen;
- Durch die Entwicklung einer *administrativen Sachkompetenz*, d.h. der Fähigkeit, bei der Arbeit im Bereich der Jugendhilfe organisatorische und verwaltungspraktische Grundsätze unter Berücksichtigung der rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen der Jugendhilfe anzuwenden“ (AGJ: Beschlußvorlage (B 13/85), S. 6; unveröffentlicht).

Sind die speziellen Befähigungen, die in der Stellungnahme des DEUTSCHEN VEREINS gefordert werden, noch konkret genug, um sie auf die praktischen Arbeitsbedingungen relativ irrtumsfrei anwenden zu können, so muß man bei der Expertise der Studienreform-Kommission des Landes Nordrhein-Westfalen vom Jahr 1981 fragen, wie ein Jugendpfleger in der Praxis die dort von ihm geforderten vier abstrakten Kompetenzen in alltägliche Arbeit umsetzen sollte. Es ist vermutlich schon schwer genug, Fachkompetenz und administrative Sachkompetenz zu erwerben und diese relativ widerspruchsfrei mit der persönlichen Kompetenz, die zu entwickeln wäre, zu verbinden (vgl. Richtlinien der AGJ).

Versucht man rückblickend, aber auch mit Blick auf mögliche zukünftige Entwicklungen in der außerschulischen Lebenssituation junger Menschen eine spezialisierte Jugendpflegerausbildung mit einer generalisierten sozialpädagogischen zu vergleichen, so lassen sich einleuchtende Gründe für eine Vereinheitlichung, im Hinblick auf gesellschaftliche Entwicklungen, aber auch leicht Argumente für eine Spezialausbildung finden. Wenn es z.B. zur Aufgabe der behördlichen Jugendpflege würde, Träger, Vereine, Jugendgruppen, junge Menschen und ihre Eltern in ihrer freien Zeit zu beraten, zu unterstützen und anzuregen - so könnte man argumentieren - müßten Jugendpfleger eine zukunftsorientierte freizeitpädagogische Ausbildung erhalten.

Wolfgang NAHRSTEDT hat diese konzipiert und ein weitsichtiges Umdenken von der Pädagogik gefordert. Seine Vorstellungen können hier nicht diskutiert werden. In den Zusammenhang der Jugendpflegerausbildung gehört jedoch eine Orientierung über vorstellbare und zu erwartende Aufgaben und Möglichkeiten einer Freizeiterziehung.

NAHRSTEDT faßt die Aufgaben einer solchen Pädagogik in 15 Thesen zusammen:

- „1. Die Aufgaben der Freizeiterziehung werden durch Ergebnisse der Futurologie maßgebend bestimmt.
2. Die Freizeiterziehung hat problemlösendes Lernen zu ermöglichen.

3. Zunehmende Freizeit und wachsende Konsummöglichkeit stellen grundlegende Ausgangspunkte für die Aufgabenbestimmung der Freizeiterziehung dar.
4. Die Freizeiterziehung ist eine demokratische Friedenspädagogik.
5. Die Freizeiterziehung ist eine Emanzipationspädagogik.
6. Rekreation, Kompensation und Emanzipation stellen die Hauptaufgabengebiete der Freizeiterziehung dar.
7. Die Freizeiterziehung trägt zur Bildung von Öffentlichkeit bei.
8. Die Freizeiterziehung wird in Alternative zur Arbeitspädagogik ausgebildet:
 

<i>Arbeitszeit</i>	<i>Freizeit</i>
Stadt	Land
Arbeit	Spiel
Ernst	Spaß
Isolierung	Geselligkeit
Statik	Dynamik
- (Arbeitsplatz, Wohnung)	- (Ausfahrt, Reisen)
Gehorsam	Selbstbestimmung
9. Feierabend-, Wochenend- und Urlaubsfreizeit führen zur Ausbildung spezieller Aufgabenstellungen für die Freizeiterziehung.
10. Die Freizeiterziehung sollte an die freizeitlichen Lernbedürfnisse der einzelnen Bevölkerungsgruppen anknüpfen.
11. Die traditionellen wie modernen Möglichkeiten der Freizeitverbringung aller Kulturen der Erde werden zu potentiellen Inhalten der Freizeitdidaktik.
12. Die Freizeiterziehung entwickelt emanzipative Lehr- und Lernverfahren.
13. Die Freizeiterziehung schafft neue Lerninstitutionen und revolutioniert die bisherigen.
14. Die Freizeiterziehung setzt eine mobile Raumplanung voraus.
15. Die Freizeiterziehung erfordert neue Ausbildungsgänge und Besoldungsvorstellungen“ (NAHRSTEDT 1974, S. 3 ff.).

Seit den 70er Jahren sind die Ausbildungsgänge auf allen Stufen des Bildungswesens vorhanden: auf dem Hochschulniveau (promovierter Freizeitpädagoge, Diplom-Freizeit-Pädagoge), auf dem Fachhochschulniveau (graduierter Freizeit-Pädagoge) und auf dem Fachschulniveau (Freizeiterzieher) (vgl. ebd., S. 19). Die gesetzliche Grundlage für eine solche Neuorientierung ist seit den 20er Jahren vorhanden.

### 4.3 Die Einbindung der Jugendpflege in das Jugendamt

Nicht nur die Erwartungen an die Berufsrolle sowie ihre persönliche Einschätzung durch den Jugendpfleger und die erhaltene Aus- und Fortbildung bestimmen das Arbeitsfeld Jugendpflege, sondern auch die Strukturen der Organisation "Jugendamt", in die die Jugendpflege seit Inkrafttreten des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes eingebettet ist.

Von den Vätern des RJWG war vorgesehen, daß das Jugendamt eine Erziehungsbehörde sein sollte, die alle Aktivitäten auf dem Gebiet der Jugendhilfe, die vorher von anderen Behörden nebenbei wahrgenommen wurden, unter dem Gesichtspunkt der Erziehung zusammenfassen sollte. Ein weiteres Kennzeichen sollte die "kollegiale Leitung" sein (Zusammenarbeit von Beamten und gewählten Vertretern der Öffentlichkeit) (vgl. 3. JUGENDBERICHT, S. 22 ff.).

285

#### 4.3.1 Die Einheit der Jugendhilfe

Das obengenannte Merkmal, unter dem Begriff "Einheit der Jugendhilfe" bekannt, steht bis heute zur Diskussion. Da die Jugendpflege, wie bereits mehrfach erwähnt, bis 1953 keine Pflichtaufgabe der Jugendämter darstellte und im Dritten Reich insgesamt aus dem Jugendamt ausgegliedert wurde, konnten sich die Jugendämter lange Zeit weitgehend auf die Pflichtaufgabe der Jugendfürsorge beschränken und ihre Tätigkeit als Behördentätigkeit der Verwaltung verstehen. Auch wenn die Novelle von 1953 die Jugendpflege dem Jugendamt wieder zur Pflicht gemacht hat, besteht die "Einheit" bis heute aus zwei wenig miteinander verzahnten Säulen, der Jugendfürsorge und der Jugendpflege. Die vom Deutschen Jugendinstitut 1971 durchgeführte Befragung von 100 Jugendämtern ergab, daß trotz der vom Jugendwohlfahrtsgesetz intendierten Vereinheitlichung von Jugendpflege und Jugendfürsorge die beiden Bereiche „bei der Mehrzahl der Jugendämter in der BRD aufgabenmäßig und vor allem organisatorisch weitgehend voneinander getrennt (sind)“ (BÖHNISCH 1972a, S. 201).

Die Randstellung der Jugendpflege wirkte sich in den Ergebnissen der Befragung so aus, daß Jugendpfleger dazu neigten, ihre eigene Arbeit gegenüber der jugendfürsorgerischen Tätigkeit aufzuwerten. Kooperationsformen wurden lediglich im Bereich des präventiven Jugendschutzes festgestellt und im Verständnis von sozialer Gruppenarbeit, einer Methode, die sowohl von Jugendfürsorgern als auch von Jugendpflegern angewandt wurde (vgl. ebd., S. 203).

#### 4.3.2 Die kollegiale Behörde

Das zweite Merkmal des Jugendamtes, eine kollegiale Behörde sein zu sollen, wurde im Dritten Reich zugunsten des Führerprinzips aufgegeben. In der Novelle 1953 wurde es wieder aufgegriffen und neu geregelt. Die Behörde war nun in einen "Jugendwohlfahrtsausschuß" und die "Verwaltung des Jugendamtes" zweigeteilt. Hierdurch sollte die Beteiligung der Öffentlichkeit an der Lösung der Jugendprobleme gesichert und eine moderne, nach demokratischen Prinzipien organisierte Behörde geschaffen werden. Darstellung 4.1 macht für die behördliche Gestaltung der Jugendpflege deutlich, daß die Verwaltung des Jugendamtes, zu der die Ju-

### 4.3 Einbindung der Jugendpflege

gendpflege-Abteilung gehört, die Funktion hat, die Beschlüsse des Jugendwohlfahrtsausschusses auszuführen. Die Ideen für die konkrete Arbeit sollen aus dem Ausschuß kommen; die Verwaltung hat nur beratende Stimme. Ihre fachliche Initiative kann lediglich soweit gehen, wie die Ausschußmitglieder dies zulassen. In der Praxis ist der Spielraum der Verwaltung allerdings größer, da sie es ist, die die Vorlagen zu den Ausschußsitzungen erarbeitet und meist auch die Themen vorschlägt.

#### **Darstellung 4.1:**

#### **Zusammensetzung des Jugendamtes ( § 13 JWG)**

Darstellung siehe Seite 287

Das Beschlußrecht des Jugendwohlfahrtsausschusses ist zudem durch das sogenannte Rückholrecht eingeschränkt. Damit ist gemeint, daß die Vertretungskörperschaft befugt ist, Beschlüsse des Ausschusses zu blockieren, aufzuheben oder durch eigene zu ersetzen (vgl. 3. JUGENDBERICHT, S. 57 f.).

Die Integration pädagogischer Vorstellungen, die zeitgemäß und theoretisch abgesichert sind, stößt also durch die Trennung der Arbeit in jugendfürsorgerische und jugendpflegerische auf große Schwierigkeiten und dadurch, daß die Jugendpflegebehörde nur soweit pädagogisch tätig werden kann, als dies vom Jugendwohlfahrtsausschuß ermöglicht und getragen und durch das Rückholrecht der Vertretungskörperschaft nicht aufgehoben wird.

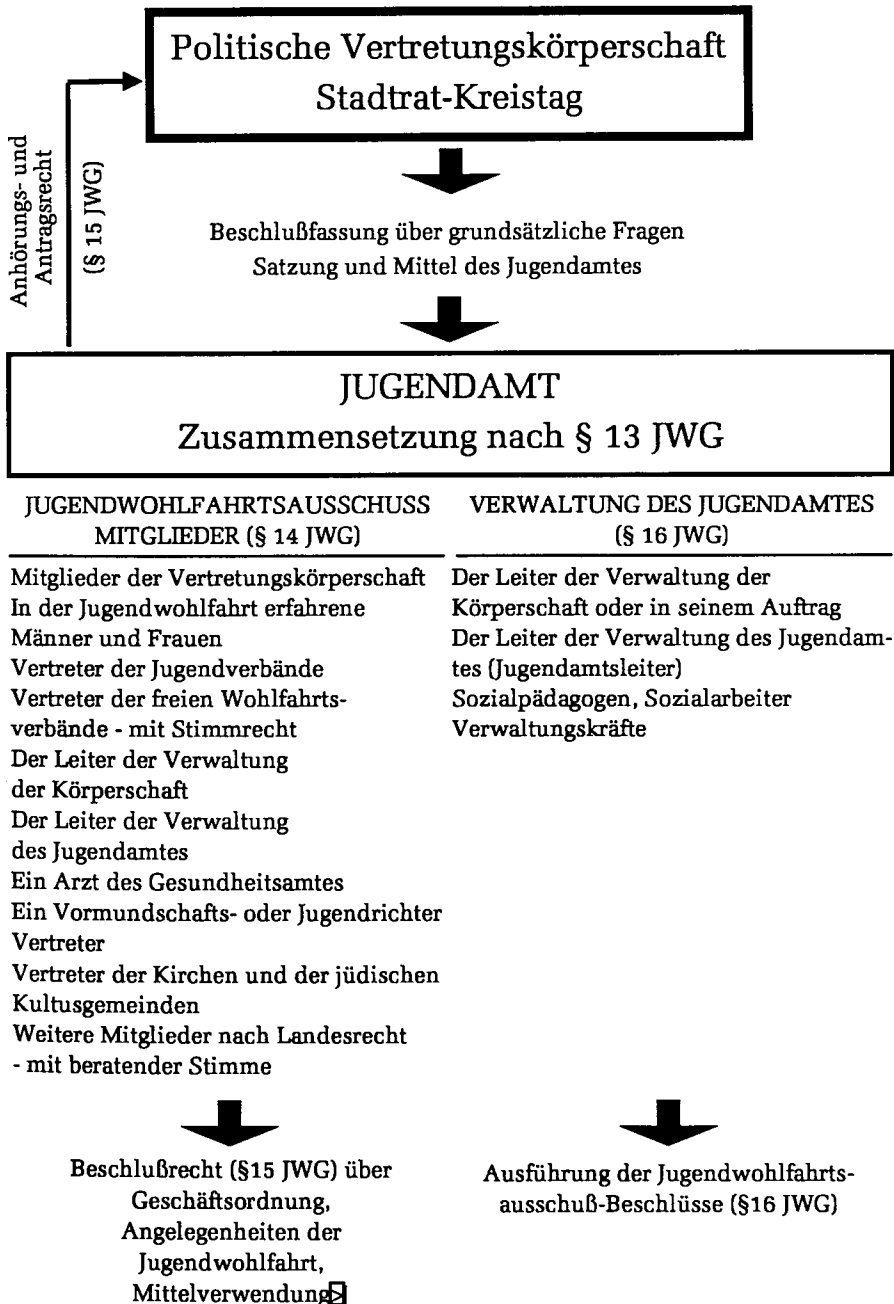
#### **4.3.3 Der pädagogische Leitgedanke des Wohls**

Ein weiteres historisches Erbe aus der Weimarer Zeit ist der Begriff des Wohls, der bei behördlichen Überlegungen und Entscheidungen auch heute noch eine zentrale Stellung hat und das Ziel der Jugendpflege im Amt angibt. Das **“Wohl“** ist die oberste pädagogische Norm der Jugendhilfe - der juristische Terminus für einen interpretierbaren pädagogischen Sachverhalt.

Im modernen Sprachgebrauch hat das **“Wohl“** kein Äquivalent. Herman NOHL hat bei einem Vortrag, den er am 21. Mai 1926 auf der Tagung des Bundes Deutscher Sozialbeamter zum Thema **“Der männliche Sozialbeamte und die Sozialpädagogik in der Wohlfahrtspflege“** hielt, eine pädagogische Bestimmung versucht. Das **“Wohl“** sollte dem jungen Menschen Freiräume für individuelle Lebensgestaltung sicherstellen. Im einzelnen führt NOHL aus: **„Ziel ist nicht das Recht oder die Gesundheit oder die wirtschaftliche Leistung oder das Seelenheil - das sind alles nur Teilmomente - sondern eben das “Wohl“. Es ist dies ... der Genuß des Lebens und diese Entfaltung der Kräfte, die ein Leben lebenswert machen ... Die neue Einstellung der Wohlfahrtspflege ist die Anerkennung dieses Lebensrechtes jedes Individuums, zu seinem Wohlsein zu kommen. Sie tritt nicht bloß mit der Frage irgendwelcher objektiven Werte fordernd an das Individuum heran, sondern sieht sich zunächst dem armen hilflosen Ich gegenüber, das nach seinem Glück strebt, und bejaht die Berechtigung seiner Triebe, zu wohnen und zu essen, zu arbeiten und seine Muße zu haben wie ein Mensch, sein Liebesverlangen wie sein**

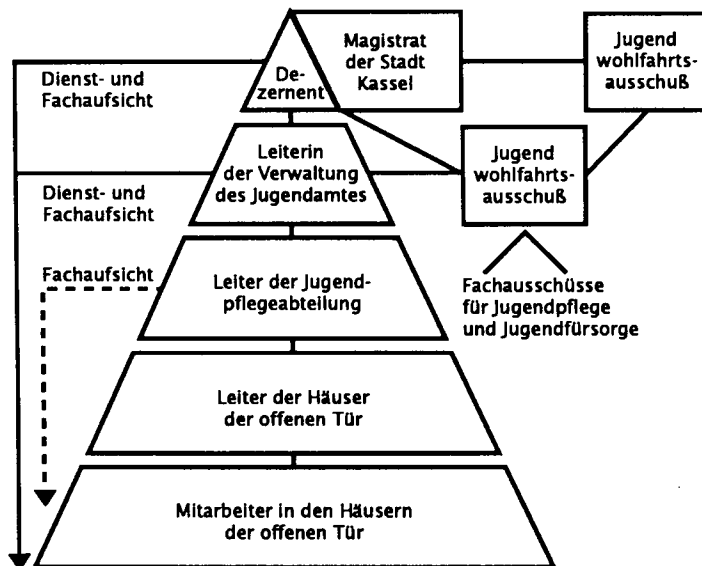
**Darstellung 4.1:**  
**Zusammensetzung des Jugendamtes ( § 13 JWG)**

## Die Organisation des Jugendamtes



#### 4.3.4 Das Organ der kommunalen Selbstverwaltung

### Darstellung 4.2:

**Jugendpflegeabteilung der Stadt Kassel**

Quelle: päd. extra Sozialarbeit 7/8 1980, S. 62

„Entsprechend unterschiedlicher Finanzkraft ('Leistungsfähigkeit') und divergierender kommunalpolitischer Prioritätensetzung ('Leistungswilligkeit') existiert in der BRD eine sehr heterogene 'Jugendamtslandschaft'“ (WAGNER In: EYFERTH/OTTO/THIERSCH (Hrsg.) 1984, S. 527). Dadurch sind - für die Jugendpflege aus den genannten historischen Gründen in besonderem Maße - unterschiedliche Arbeitsfeldstrukturen entstanden, die sich vor allen Dingen in einem deutlichen Stadt-Land-Gefälle ausdrücken, wie die folgenden Beispiele zeigen: In größeren Städten sind Jugendämter mit personell gut ausgestatteten Jugendpflegeabteilungen mit mehreren Jugendpflegern die Regel. Eine solche großstädtische Jugendpflege kann z.B. wie gezeigt aufgebaut sein.

Manche Landkreise haben mehrere Jugendpfleger eingestellt, die sich die Aufgabengebiete nach Regionen und Inhalten aufteilen. Ein Beispiel:

**„Jugendpfleger A - Koordinierungsaufgaben**

- Durchführung von Schülerwochenseminaren im Bereich des vorbeugenden Jugendschutzes
- Familienpädagogik und Elternarbeit
- Kulturarbeit
- Jugendhilfeplanung

**Jugendpfleger B:**

Im wesentlichen

- Internationale Begegnungen
- Partnerschaften
- Jugendgruppenweiterbildung
- Unterstützung Kreisjugendring

**Jugendpfleger C:**

Im wesentlichen

- Freizeitstätten
- Koordinierung der offenen Jugendarbeit
- Jugendgruppenleiterschulung

**Jugendpfleger D:**

Im wesentlichen

- Aufgaben der Jugendpflege im Sport
- Jugendleiterausbildung
- Betreuung von Sportgruppen
- Unterstützung des Kreissportjugendausschusses“

(LANDSCHAFTSVERBAND WESTFALEN-LIPPE (Hrsg.): Mitteilungen des Landesjugendamtes Nr. 75, Juni 1983, S. 25).



Kleinere bis mittlere Städte stellen häufig einen Jugendpfleger ein, der das Sachgebiet Jugendpflege mit der Leitung eines (des) Jugendhauses verbindet (vgl. LANDESJUGENDAMT HESSEN (Hrsg.) 1980, S. 4). Da Jugendhäuser in der Regel von 14 bis 22 Uhr geöffnet sind, stellt sich den Jugendpflegern die Frage, wann sie ihre Verwaltungs- und allgemeinen jugendpflegerischen Tätigkeiten erledigen - im Jugendhaus oder in der Freizeit? Häufig gibt es bei dieser Konstruktion keinen weiteren Mitarbeiter im Jugendhaus. Diese Form ist in Baden-Württemberg relativ häufig anzutreffen.

Andere Jugendpfleger werden eingestellt, um neben dem Sachgebiet Jugendpflege eines oder mehrere selbstverwaltete Jugendzentren zu beraten. Hier wird zwar die Verantwortung für das Geschehen im Jugendzentrum dem Jugendpfleger übertragen, die Entscheidungsbefugnisse liegen jedoch bei den Jugendlichen.

Wieder andere Jugendpfleger bieten Spiel- und Freizeitangebote an wechselnden Orten an, während Kollegen im Amt mit Koordinierungsaufgaben beauftragt sind. Zu nennen ist schließlich noch der für alles zuständige Jugendpfleger, der professionelle Alleskönner. Er ist für die Freizeit von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen verantwortlich; für die Altenbetreuung, für die Ausländer - kurz, für alle sozialen Probleme der Kommune (vgl. ebd.).

#### **4.3.5 Die Freiwilligkeit des Angebots**

Ein Hauptproblem der Jugendpflegearbeit hängt mit der Freiwilligkeit zusammen; es liegt sowohl am Jugendpfleger, was er anbietet, wann er es anbietet, wie er es anbietet oder jeweils anbieten kann, als auch daran, welche Klientel welches Angebot wann und unter welchen Umständen annimmt. Der Jugendpfleger kennt oft nicht einmal die Namen derer, mit denen er es im Jugendhaus oder bei anderen Aktivitäten zu tun hat. Seine Klientel wechselt, man bringt die Freunde mit, diese führen ihre wiederum ein, alten Kunden ist es inzwischen langweilig geworden - es ist außerordentlich schwierig, unter solch offenen Bedingungen zielbewußt und planvoll zu arbeiten. Es ist aber vor allem schwierig, diese Form der Arbeit einer Behörde verständlich zu machen und sie als echte Arbeit auszuweisen. Ein Jugendpfleger führt keine Akten, bearbeitet keine Fälle, kann keine Vorgänge ablegen und weder Arbeitszeit noch Arbeitsergebnisse quantifizieren. Er muß unter Umständen sehr schnell auf veränderte Gewohnheiten und die Fülle der marktwirtschaftlich vermittelten Freizeitangebote reagieren, um für seine Jugendlichen attraktiv zu bleiben - schon, daß er dem Zwang unterliegt, sich attraktiv zu machen und attraktiv zu bleiben, liegt dem Behördendenken fern. Unhinterfragt versieht ein Beamter oder Verwaltungsangestellter hoheitliche Aufgaben, tritt seinen Besuchern oder "Fällen" mit autoritativen Dienstleistungen nach gesetzlich festgelegten Anspruchskriterien gegenüber, die er auch tatsächlich in jedem aktenkundigen Einzelfall penibel überprüft und bearbeitet. Das alles bewirkt, daß die Jugendpflege im Jugendamt als Fremdkörper erlebt wird und der Jugendpfleger als nicht wirklich kompetent und effizient.

#### 4.3.6 Die behördenfernen Arbeitszeiten

Dazu tragen noch die manchem Mitarbeiter im Jugendamt "exotisch" anmutenden Arbeitszeiten eines Jugendpflegers bei. Dieser arbeitet viel am Abend bis spät in die Nacht hinein, häufig an Wochenenden, und in den Schulferien oft rund um die Uhr. Das letztere wird selten gesehen, das erstere nicht als Arbeitszeit betrachtet, sondern als eine öffentlich subventionierte Form des privaten Vergnügens oder zumindest leichter Muße: Man läßt Musik laufen, schwätzt mit dem und jenem, bringt mal ein bißchen Schwung in den Laden und schaut, daß nichts geklaut wird. Wie schwierig es ist, unter den Arbeitsbedingungen, die im Jugendhaus herrschen, konzentriert zu arbeiten und ständige Dienstaufsicht zu üben, kann sich der durchschnittliche Behördenmensch nur schwer vorstellen. Ihn ärgert, wenn er seine Kollegen von der Jugendpflege während der Kernarbeitszeit nur unter Anstrengungen erreicht - was muß das für eine Arbeit sein?

Vergleicht man rückblickend die charakteristischen Merkmale des Jugendpflegerberufes hinsichtlich seiner vielfältigen praktischen Ausdrucks- und Anforderungsmöglichkeiten mit der juristischen Einbettung des Berufsbildes in die Verwaltungsbehörde Jugendamt, fällt sogleich auf, daß es hier zu systembedingten Reibungsflächen und Mißverständnissen kommen muß. Ist z.B. für den Jugendpfleger die oberste Norm seines Handelns und Richtlinie seines Verhaltens das Wohl der ihm anvertrauten Jugendlichen, nach moderner Terminologie deren Selbstverwirklichungsmöglichkeiten und -ansprüche, stößt er bei der Umsetzung dieses zentralen Begriffs mit dem hoheitlichen Bewußtsein zusammen, daß es nicht die Aufgabe einer Behörde sein könne, Zeit und Geld für Selbstverwirklichungsansprüche von Jugendlichen einzusetzen, zumindest nicht der Jugendlichen, mit denen das Jugendamt üblicherweise in Kontakt kommt - allerhöchstens kann man sich dazu verstehen, durch öffentliche Förderung für mehr Lebensqualität zu sorgen. Eine solche Interessenkollision prägt dann und erschwert die Arbeit der "kollegialen" Behörde.

Im Amt sind die Vertreter der Jugendpflege zahlenmäßig unterrepräsentiert. Schon von daher erscheinen sie als Anhängsel der Jugendfürsorge; die Jugendfürsorge ihrerseits kann durchaus nach bürokratischen Gesichtspunkten erfolgen, muß es wohl auch. Sollen jetzt im Jugendwohlfahrtsausschuß pädagogische Projekte, vor allem neuartige, durchgesetzt werden, liegt ein Verzögerungsmoment schon darin, daß die vortragenden Behördenvertreter aus dem Bereich der Jugendpflege in ihren Vorlagen die Mehrheitsverhältnisse und Denkgewohnheiten im Jugendwohlfahrtsausschuß bereits einkalkuliert haben; mit anderen Worten, weitgehende pädagogische Initiativen sind nicht zu erwarten, das hat mit Erfahrung in der Gremienarbeit zu tun und mit Ängstlichkeit gegenüber der Hierarchie. Sollten Entscheidungen im Jugendwohlfahrtsausschuß der Verwaltung zu weit gehen, kann sie über das Recht der Vertretungskörperschaft die betreffenden Beschlüsse des Jugendwohlfahrtsausschusses übergehen. Sie kann aber auch amtsintern Weisung an ihre nachgeordneten Stellen ergehen lassen, die Umsetzung unliebsamer Projekte hinauszuzögern oder unmöglich zu machen (vgl. MÜNDER. In: HANDBUCH DES GESAMTEN JUGENDRECHTS 1986, S. 23 ff.).

#### 4.3 Einbindung der Jugendpflege

In der Verwaltungspraxis ergibt sich so eine Kollision zwischen administrativ geschulten Vertretern der Jugendfürsorge und pädagogisch ambitionierten Vertretern der Jugendpflege sowie insgeheimes Mißtrauen zwischen Behördenvertretern und den gewählten Vertretern der Öffentlichkeit - die einen wollen sich nicht in die Karten schauen lassen, die anderen vermuten meistens grundsätzlich, daß Behördenvertreter etwas zu verbergen hätten. Die kollegiale Leitung des Jugendamtes, wie sie den Vätern des RJWG vorgeschwebt hatte, ist unter den geltenden Organisationsbedingungen eine Illusion. Auch der andere Grundsatz, daß alle Aktivitäten auf dem Gebiet der Jugendhilfe unter dem Gesichtspunkt der Erziehung erfolgen sollen, scheitert daran, daß Behördenvertreter häufig eine restriktive Vorstellung mit dem Begriff verbinden, junge Jugendpfleger aber eine oft emanzipatorische. "Einheit der Jugendhilfe" wird unter solchen Voraussetzungen zu einem beschönigenden Gemeinplatz. Die Vielfältigkeit des jugendpflegerischen Tätigkeitsfeldes schließlich führt zu weiteren Mißstimmigkeiten im Amt. Zum einen wird insgeheim der Arbeitsplatz des Jugendpflegers als interessanter bewertet, zum anderen der Sicherheit und Bestimmtheit des eigenen Arbeitsplatzes im Kontrast zur chaotischen Unbestimmtheit der Jugendpflege der deutliche Vorzug gegeben.

Der sozialpädagogische Arbeitsauftrag und die Unterordnung unter verwaltungs- und ordnungsrechtliche Kontrollprinzipien im Amt stellen einen nicht auflösbaren Widerspruch dar (vgl. BÖHNISCH 1972b), S. 356).

So scheint es, als ob die Eingliederung der Jugendpflege in den Bereich der Jugendhilfe keine glückliche Lösung sei.

Die Schule, um einen Vergleich mit der anderen pädagogischen Einrichtung zu machen, von der sich die Jugendpflege in den 20er Jahren absetzen wollte, hat der Pädagogik einen hohen Stellenwert eingeräumt, hat sich laufend verändert und ist erstaunlich zeitgemäß geworden. Während sie sich anregen ließ durch Jugendbewegung, Reformpädagogik und amerikanische Vorbilder, indem sie pädagogisch-psychologische Forschungsergebnisse in das Unterrichtsgeschehen integrierte und in ihren außerunterrichtlichen Vorhaben neue Zielvorgaben zu verwirklichen im Begriff ist, dringt sie weit in das Arbeitsgebiet der Jugendpflege vor und ist dort sehr erfolgreich.

Die behördliche Jugendpflege hingegen hat sich in ihrer 70jährigen Geschichte mehr und mehr in politische und bürokratische Zusammenhänge verzahnt - nicht ganz ohne Schuld der Jugendpfleger - und dadurch die pädagogische Eigenständigkeit und Initiative weitgehend eingebüßt, die zu erkämpfen sie sich einst vorgenommen hatte.

#### **4.4 Zusammenfassung**

Die Tätigkeit der behördlichen Jugendpfleger ist erheblich von den Strukturen der Behörde Jugendamt geprägt. Einige Merkmale wurden herausgegriffen. Die "Einheit der Jugendhilfe" wäre dann erreicht, wenn Jugendpflege und Jugendfürsorge so zusammenarbeiten könnten, daß eine ganzheitliche Sicht der Entwicklungschancen und -schwierigkeiten von Kindern und Jugendlichen durch die Ak-

tivitäten des Jugendamtes möglich würde. Bis heute stellen sich jedoch Jugendpflege und Jugendfürsorge vielfach noch als zwei unterschiedliche und wenig integrierte Arbeitsgebiete dar.

Als Ideal wurde aus den zwanziger Jahren die Vorstellung eines "kollegialen Jugendamtes" übernommen. Gemeint ist eine Behörde, bei der pädagogische Fragestellungen gleichrangig mit verwaltungstechnischen behandelt und eine hierarchische Durchgliederung auf ein Minimum beschränkt würden. Gegenwärtige Entwicklungen sind eher gegenläufig.

Das "Wohl" gilt als die oberste Norm der Jugendhilfe. Es wurde mit den zeitgemäßen Begriffen Selbstverwirklichung und Lebensqualität umschrieben. Hier scheinen Amtsträger eher der Auffassung zu sein, dem Anspruch auf Selbstverwirklichung, wie er heute vorgetragen werde, sei entgegenzutreten.

So ist es bis heute nicht gelungen, die von den Initiatoren des RJWG angestrebte "Einheit der Jugendhilfe" herzustellen. Die Begründung findet sich in der unentschiedenen Frage, ob Jugendhilfe in erster Linie Fürsorge sein müsse, für die es operationalisierbare amtliche Richtlinien gibt, oder vielmehr Pflege nach pädagogischen Gesichtspunkten unter einem übergeordneten, wohldefinierten Erziehungsgedanken. Die Anerkennung einer pluralistischen Gesellschaftsordnung erscheint zudem als generelles Hindernis für die Verwirklichung einer einheitlichen Erziehungsidee, der Wunsch nach Einheit als Widerspruch in sich selbst. So ist es nicht verwunderlich, wenn man dem einheitlichen Erziehungsgedanken im Kaiserreich und im Dritten Reich am nächsten war - unter Preisgabe der Meinungs- und Gestaltungsvielfalt von Individuen und ihre selbstgewählten Zusammenschlüsse.

Das demokratisch inspirierte Ideal der "kollegialen Behörde" ist Illusion geblieben; es war von der Verwaltung nie gewollt und wurde von ihr mit Mitteln der Geschäftsordnung behindert. Der pädagogische Leitgedanke des Jugendwohls fand aus demselben Grund keinen Eingang in die Praxis der Ämter. Entgegen den Hoffnungen der Theoretiker der Jugendwohlfahrt erwies sich die Einbindung der Jugendpflege in das Jugendamt als nachteilig. Offenbar hatte man die Beharrungskraft der öffentlichen Verwaltung, eines ihrer Organisationsmerkmale, und die prägende Wirkung bürokratischer Vorgänge falsch eingeschätzt. Ein der Verwaltung eigener Hang zur Vereinheitlichung und Generalisierung steht den Forderungen der Jugendpflege nach pädagogischer Offenheit und experimentellem Erproben, nach Adressaten-, Mitarbeiter- und Situationsorganisation entgegen. Das Besondere, die Vielfalt und das Ungeregelte, widerstrebt dem Amt.

Das Prinzip der kommunalen Selbstverwaltung hat zu einer heterogenen Jugendpflegelandschaft geführt; zwar spiegelt sie mehr die örtlichen sozialpolitischen Gegebenheiten wider, umfaßt aber auch vielseitige, personen- und situationsbezogene Jugendpflegeaktivitäten und entspricht damit dem ursprünglichen Leitbild der behördlichen Jugendpflege, Vorhandenes zu fördern und Neues anzuregen. Jugendpfleger kommen damit in der Praxis am besten zurecht.

Schon der ursprüngliche preußische Entwurf der Jugendpflege gewährte den Mit-

arbeitern große pädagogische Freiheiten, vor allem in methodischer Hinsicht. Die Zahl der in der Jugendpflege Tätigen nahm trotz der Ehrenamtlichkeit des Geschäfts zu. Da bis in die Gegenwart die Gestaltungs- und Selbstverwirklichungsmöglichkeiten für den Jugendpfleger besonders hervorgehoben werden, darf man annehmen, daß hierin die besondere Attraktivität des Berufes zu sehen ist. Die anderen Wurzeln des Berufes scheinen im sympathetischen Gefühl für Jugendliche und im humanistischen Engagement für Benachteiligte zu liegen. Auch solche Begründungen finden sich durchgängig in den Selbsteinschätzungen der Jugendpfleger. Seit der demokratischen Öffnung in der Weimarer Zeit, vor allem aber nach dem Zweiten Weltkrieg, zeigt sich Jugendpflege dem Betrachter zunehmend auch als Brotberuf.

Die Ehrenamtlichkeit, die am Beginn der Jugendpflege Tätigkeit stand, hat das Berufsbild und die späteren Auseinandersetzungen darum entscheidend geprägt. Zum Problem wurde sie, je mehr abzusehen war, daß rechtverstandene Jugendpflege nicht nebenbei zu erledigen war, sondern ganzen Einsatz, einschließlich entsprechender Ausbildung, forderte. Zum Problem wurde sie auch in dem Maß, wie sich die Laufbahn der Jugendpflegerinnen und Jugendpfleger nach der Revolution von 1919 für neue Schichten öffnete, und die Jugendpflege per Gesetz ins Jugendamt eingegliedert wurde - jetzt zählten Kompetenz-, Status- und Besoldungsfragen. Das preußische Ministerium durfte diesem Aspekt der Tätigkeit ursprünglich geringe Bedeutung zumessen, brachten die Ehrenamtlichen aus den Mittelschichten und gelegentlich aus der Oberschicht Kompetenz, Status und Gehalt doch mit - ihr patriotischer Idealismus fand regelmäßigen Beifall und damit Lohn. Die Tätigkeit der Jugendpflege wurde von Anfang an als wichtiger Dienst an der Jugend und somit an der Zukunft des Deutschen Volkes angesehen. Aber man war im Kaiserreich zunächst nicht bereit, diese Tätigkeit finanziell zu honorieren. Jugendpflegetätigkeit sollte in der Regel ehrenamtlich sein. Die Rolle des Jugendpflegers war gekennzeichnet durch hohe, idealisierte Erwartungen an persönliche Fähigkeiten einerseits und durch geringes behördliches Prestige andererseits. Obwohl bereits 1916 erkannt wurde, daß dieses Rollenkonzept unrealistisch war, blieb die Jugendpflegetätigkeit seit der Weimarer Zeit behaftet von der Vorstellung, daß der Jugendpfleger und die Jugendpflegerin bereit sein mußten, sich mit ganzer persönlicher Kraft aus Liebe an der Jugend zu engagieren und mit einem bescheidenen Einkommen und einer Randstellung im Jugendhilfesystem zufrieden zu sein.

Es hat sich gezeigt, daß es nie einfach war, für die sich wandelnden Anforderungen an die Jugendpflegetätigkeit eine angemessene Ausbildung zu konzipieren. Erste Ansätze im Kaiserreich orientierten sich an kirchlichen und militärischen Vorbildern. Die Kurzlehrgänge zur Qualifizierung und Weiterbildung, die im Kaiserreich üblich waren, wurden aus Kursen der evangelischen Jugendverbände entwickelt. Nach der von der Machtübergabe an die Sozialdemokraten erzwungene Neubegründung des Deutschen Reiches konnte es dabei nicht bleiben.

Zwar waren durch das neu geschaffene Gesetz von 1922 Jugendpfleger und Jugend-

pflegerinnen vornehmlich vage auf die Tätigkeit des "Anregens und Förderns" eingeschränkt, aber die zurückhaltende Formulierung des Gesetzestexts konnte nicht verhindern, daß von allen Seiten Forderungen gestellt wurden: Bürgerliche und sozialistische Reformer riefen nach berufsqualifizierenden Ausbildungsgängen, um gut ausgebildete Fachkräfte auf die drängenden Probleme der Jugendarbeit ansetzen und ihren Einsatz nicht nur ideell, sondern auch materiell angemessen vergüten zu können und die neuen Berufe hinsichtlich Besoldung, Prestige und Aufstiegsmöglichkeiten dem Berufsbeamten anzunähern, kurz: Es ging um die Frage der Professionalisierung.

Die Frauenberufe im Umkreis der Fürsorge waren hier im Vorteil: Erst gegen Ende der 20er Jahre öffneten sich vereinzelt ihre Schulen auch für Männer. Andererseits waren auf dem eigentlichen Gebiet der Jugendpflege für die männlichen Schulentlassenen die Vorstellungen von kompetenter Aus- und Fortbildung für Mitarbeiter weiter gediehen. Vorbildlich wirkten die Richtlinien des Ministeriums für Volkswohlfahrt, die 1932 im HANDBUCH DER JUGENDPFLEGE öffentlich zugänglich gemacht wurden. Sie waren gemeinwohlorientiert, problembewußt, wissenschaftlich und ethisch fundiert und von einer politischen Tendenz, die die besten Traditionen Weimars zum Ausdruck brachte - versuchten allerdings durchweg, ein hohes Anforderungsniveau zum Tragen zu bringen. Die Jugendpflegerinnenfortbildung befand sich am Ende der Weimarer Republik noch in der Phase der Umorientierung, weil ihr Angebot die Zielgruppe nicht in der wünschenswerten Weise erreichte; zu lange und ohne rechtzeitiges Verständnis für die Veränderungen in Wirtschaft und Gesellschaft war an der Weitergabe eines Frauenbildes festgehalten worden, das die Mädchen in ihrer weiblichen Rolle als "Gehilfinnen des Mannes" und "Hüterinnen der guten Sitte" im Geiste der Kaiserzeit zu bewahren beabsichtigte.

Als Höhepunkt der Diskussion in der Weimarer Republik erscheint der Versuch, die in der Jugendarbeit Tätigen auf ein öffentliches Ideal festzulegen, nämlich "Jugendführer" im besten Sinne des Wortes zu sein oder zu werden. Damit einhergehend und das Material bereitstellend, haben die Sozialwissenschaften begonnen, mit modernen Methoden Argumentationsgrundlagen zu schaffen.

Die Aufgaben und Fähigkeiten der Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen waren im Alltag der Weimarer Republik nicht so sehr verschieden von denen kaiserlicher Zeiten: So waren etwa die Schwierigkeiten der weiblichen Jugendpflege nur aus dem Versuch entstanden, mit bewährten Kräften, Mitteln und Zielen die freiwillige Teilnahme von Mädchen zu erreichen, die das Angebot der behördlichen Jugendpflege für unzeitgemäß hielten. Die Konkurrenz zwischen öffentlichen und freien Trägern sowie den Medien wirkte sich hier besonders stark aus. Trotzdem hatten die im Aufbau begriffenen sozialen Berufe Zulauf, was sich z.B. an der hohen Zahl von Aus- und Fortbildungskursen für Preußen ablesen läßt.

Jugendpfleger sollten nach wie vor über ihr persönliches Vorbild wirken, Kontakte knüpfen, die Organisation der Jugendpflege vergrößern, Maßnahmen und Mittel organisieren und durch Öffentlichkeitsarbeit für die Jugendsache werben. Gemäß

dem Kompromißcharakter der Weimarer Reichsverfassung und des RJWG waren die gesetzlichen Formulierungen unbestimmt - festgeschrieben war jedoch die Neutralität und Unparteilichkeit der behördlichen Jugendpfleger.

Als die behördliche Jugendpflege nach dem Zweiten Weltkrieg wieder einsetzte, knüpfte sie an die Errungenschaften der Weimarer Republik an, soweit es möglich war. Erkennbar ist es daran, daß die Beschreibung von Aufgaben und Fähigkeiten, die in der behördlichen Jugendpflege verlangt sind, sich in der Lesart von 1958 nicht unterscheiden vom obigen Bestand. Auch beim JWG von 1961 handelt es sich um eine Fortschreibung des RJWG von 1922. Der Neuaufbau der Jugendpflege muß mühsam gewesen sein, denn die Situation unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg war gekennzeichnet von einer großen Jugendnot, d.h. einem dringenden Bedarf an Jugendpflegern auf der einen Seite, und fehlendem Personal sowie fehlenden Mitteln in den Jugendämtern auf der anderen Seite. Noch 1968 hatte weniger als die Hälfte der Jugendamtsmitarbeiter eine qualifizierte, davon nur etwa die Hälfte eine pädagogische Ausbildung, d.h. nur ein Viertel der Jugendamtsmitarbeiter hatte eine pädagogische Qualifikation.

Durch die Novelle von 1953 war die Jugendpflege im RJWG wieder aufgewertet worden. Damit verbunden waren auch Überlegungen zur Berufsrolle des Jugendpflegers in einer sich modernisierenden Gesellschaft. Gesellschaftlicher Wandel, der sich unmittelbar auf die Lebenssituation junger Menschen auswirke, würde auch das Verständnis von Jugendpflege und ihren Aufgaben ändern müssen. Einheitliche Vorstellungen über das Tätigkeitsfeld des Jugendpflegers konnten aber nicht entstehen, weil die Jugendpflege als Teil der kommunalen Selbstverwaltung stark von örtlichen Gegebenheiten und Traditionen geprägt ist. Einstweilen wurden länderspezifische Lösungen entwickelt.

In einer in verschiedenen Punkten vergleichbaren Situation erinnerte sich die behördliche Jugendpflege an Ziele, Aktivitäten und alte Tugenden der Jugendbewegung: Sie dominierten in den 50er und frühen 60er Jahren. Als berufsspezifische Kompetenz wurde eine besondere Vermittlerrolle betont, die die Berufsrolle sicher nicht einfacher machte. Die Professionalisierung des Berufes setzte im Zusammenhang mit der Bildungsreformdiskussion ein; aber erst Anfang der 70er Jahre war die Versorgungsdichte der Weimarer Republik wieder annähernd erreicht - von einer halbwegs zufriedenstellenden Versorgung kann erst seit kurzer Zeit die Rede sein. Die Statistik von 1982 weist 17.262 Personen auf, die in der Bundesrepublik in der Jugendpflege tätig sind, von denen etwa die Hälfte eine qualifizierte pädagogische Ausbildung vorweisen kann und die andere Hälfte aus anderen Berufen, meist handwerklicher oder künstlerischer Art, rekrutiert wurde. Etwa 6% der Mitarbeiter in der Jugendpflege hatten 1982 keine Ausbildung.

In den sechziger Jahren konnte man sich dahingehend einigen, daß alle sozialpädagogischen und sozialarbeiterischen Ausbildungsgänge zusammengefaßt werden sollten. Der erste Schritt war die Rahmenvereinbarung der Kultusministerkonferenz aus dem Jahr 1967: Alle sozialpädagogischen Bereiche wurden in höheren Fachschulen zu einem 6-semestrigen Studium (plus ein Jahr Berufspraktikum) zu-

sammengefaßt. Erstmals wurden zu diesen Schulen auch Männer zugelassen, die bisher nur die sog. Wohlfahrtsschulen absolvieren konnten. Der zweite Reformschritt erfolgte 1971: Die Fachschulen wurden in 8-semesterige Fachhochschulen umgewandelt und Wohlfahrtsschulen mit ihnen zusammengeführt. Dadurch sollte die Durchgängigkeit zwischen den unterschiedlichen Arbeitsfeldern der Jugendhilfe verbessert und das Niveau der Ausbildung vereinheitlicht werden.

Seit den Bemühungen um die Bildungsreform hat man in der BRD versucht, den durch das Dritte Reich verlorengegangenen Anschluß an internationalen wissenschaftlichen Standard wiederzugewinnen. Auch in der Ausbildung zur Sozialpädagogik und Sozialarbeit hat dieser Versuch zu hohem Abstraktionsniveau und verwissenschaftlicher Terminologie geführt, deren Nutzen für die Praxis in vielen Fällen zweifelhaft ist. Im Streit um eine Ausbildung, die eher generalisiertes oder eher spezialisiertes Wissen und Kenntnisse zu vermitteln sich angelegen sein läßt, haben sich mittlerweile die Generalisten durchgesetzt, was sich im entsprechenden Lehrangebot der Fachhochschulen zeigt. Ob Generalisierung oder Spezialisierung der Tendenz nach der sinnvollere Weg ist, hängt wohl davon ab, welchen Weg die Jugendpflege zukünftig gehen wird. Sicher schädlich wirkt sich ein Abstraktionsniveau aus, das die Mitarbeiter an der Basis überfordert. Vielleicht weisen die berichteten bayerischen Ansätze oder das Konzept der Berufsakademien in die gesuchte Richtung oder das als Alternative zu den rein sozialpädagogisch orientierten Ausbildungsgängen vorgestellte Konzept, das eine noch zu entwickelnde Pädagogik für die Konsum- und Freizeitgesellschaft zugrundelegt.

Das gültige Berufsbild ist seit 1975 festgeschrieben und halb bildungspolitisch, halb freizeitpädagogisch ausgelegt:

Sozialpädagogisch/soziale Arbeit darf als therapeutisch-erzieherischer Beruf gelten,

- dem das Wohl seiner Klienten als Ziel gesetzt ist;
- ihren individuellen Anlagen und berechtigten Bedürfnissen hilft sie im Rahmen des Möglichen zur Entfaltung;
- sie versucht, ihre Lebensbedingungen und gesellschaftliche Abhängigkeit durchschaubar zu machen und Mut zu machen zur Veränderung;
- sie beschränkt sich auf Hilfe zur Selbsthilfe und bescheidet sich mit dieser Vermittlerrolle.

Nach wie vor steht dem in der behördlichen Jugendpflege Tätigen die eingeschränkte Entscheidungskompetenz entgegen und die damit einhergehende Anfälligkeit für Rollenkonflikte und Motivationskrisen: Der behördliche Jugendpfleger ist in ständiger Gefahr, zwischen den Ansprüchen seiner Klientel, den Beschränkungen der Behörde und seinen eigenen Bedürfnissen zermüht zu werden.

#### 4.4 Zusammenfassung



## 5. Ausgewählte Beiträge zur behördlichen Jugendpflege

aus zwei gängigen Fachzeitschriften

Vom Jugendpfleger müsse verlangt werden, meint ein Theoretiker Ende der 60er Jahre, „daß er das ganze Geflecht von Abhängigkeiten und Bedingungen institutioneller Art und die gesellschaftliche Situation mit ihren Implikationen in seinen Denkhorizont einbezieht und daraus seine Entscheidung ableitet“ (HORNSTEIN 1967, S. 544).

Diese Aufgabe könnte selbst eine hochqualifizierte sozialpädagogische Fachhochschulausbildung nicht leisten, geht es doch hierbei vor allem um die praxisangemessene Umsetzung vielfältiger Kenntnisse, die in den Curricula der Fachhochschulen oft nur eine Randstellung einnehmen (vgl. TEICHGRÄBER 1980). Die Einsatzorte der künftigen Jugendpfleger sind so unterschiedlich, daß es auch von daher unmöglich wäre, sie alle curricular zu erfassen. Mit der Vielgestaltigkeit der Arbeitsfelder ist das Problem der institutionellen Orientierung verbunden. Um das "ganze Geflecht ..." durchschauen und begreifen zu können, müßten die jeweiligen Amtsleiter bzw. Träger die relevanten Informationen weitergeben. Jede Fortbildungsveranstaltung zeigt indessen, wie wenig das in der Praxis geschieht - auf der bewußten Ebene verläßt man sich offenbar auf die Fortbildung, auf der unbewußten Ebene geht es wohl insgeheim darum, das Wissen, das den Zugang zur Macht sichert, zurückzuhalten.

Jugendpflegern bleibt der Griff zu Fachpublikationen, die in der Regel an den Arbeitsplätzen zugänglich sind. Die meisten behördlichen Arbeitgeber stellen wenigstens zwei Periodika entweder kostenlos zur Verfügung oder empfehlen ihre regelmäßige Benutzung.

Für die vorliegende Untersuchung ist bei den im folgenden behandelten Zeitschriften von besonderem Interesse, daß sie über den gesamten untersuchten Zeitraum fortbestanden haben und den Behörden tatsächlich verfügbar waren.

Es sind dies das:

- ZENTRALBLATT FÜR VORMUNDSCHAFTSWESEN, JUGENDGERICHTE UND FÜRSORGEERZIEHUNG - in der Folge abgekürzt als ZENTRALBLATT -, das hauptsächlich über rechtliche Fragen informiert und überwiegend von in der Jugendhilfverwaltung Tätigen gelesen wird und der
- RATGEBER FÜR JUGENDVEREINIGUNGEN - in der Folge abgekürzt als RATGEBER -, der vor allem von Praktikern der Jugendpflege gelesen wird, weil hier die aktuellen Fragen der Praxis und ihre Perspektiven diskutiert werden.

Die Kontinuität des ZENTRALBLATTS ist über den gesamten Untersuchungszeitraum gegeben, der Titel hat sich dreimal geändert. Vom ZENTRALBLATT FÜR VORMUNDSCHAFTSWESEN, JUGENDGERICHTE UND FÜRSORGEERZIEHUNG wurde es 1925 zum ZENTRALBLATT FÜR JUGENDRECHT UND JUGENDWOHLFAHRT, nannte sich von 1937-1944 DEUTSCHE JUGENDHILFE und ab 1950 wieder ZENTRALBLATT FÜR JUGENDRECHT UND JUGENDWOHLFAHRT.

Inhaltlich deckt das ZENTRALBLATT in erster Linie die relevante Rechtsmaterie ab, wobei gelegentlich auch Beiträge zu pädagogischen, psychologischen und soziologischen Fragestellungen veröffentlicht werden.

Der RATGEBER FÜR JUGENDVEREINIGUNGEN wurde von 1907 als neue Folge der Zeitschrift JUGENDCLUB bis 1920 von der *halbamtlichen Zentralstelle für Volkswohlfahrt* herausgegeben und allen behördlichen Jugendpflegern zunächst kostenlos, dann gegen eine geringe Gebühr, zur Verfügung gestellt. Ab 1921 war der Ausschuß der deutschen Jugendverbände Herausgeber. Ab 1925, mit dem Ausscheiden von Dr. Hertha SIEMERING als Schriftleiterin, hieß die Zeitschrift "Das junge deutschland" (ab 1929: Das Junge Deutschland) - in der Folge: DAS JUNGE DEUTSCHLAND. Die Umbenennung 1925 in "Das junge Deutschland" sollte zum Ausdruck bringen, so lesen wir im ersten Heft der neuen Folge, daß die Zeitschrift die Meinung des größeren Teiles der deutschen Jugend vertrete.

299

1933 übernahm zunächst Baldur von SCHIRACH, dann generell der Jugendführer des Deutschen Reiches die Herausgabe. Reichsinnenminister Dr. Frick empfahl 1933 „**allen mit der Bearbeitung von Jugendangelegenheiten befaßten Dienststellen**“, die Zeitschrift DAS JUNGE DEUTSCHLAND zu halten (In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1933, S. 190). Die Juli/Aug. Ausgabe 1944 ist die letzte Nummer des JUNGEN DEUTSCHLAND vor Kriegsende.

Im April 1953 erscheint die "deutsche jugend" neu als Zeitschrift für Jugendfragen und Jugendarbeit, die sich in der geistigen Tradition des JUNGEN DEUTSCHLAND bis 1933 versteht (vgl. Vorwort zum 1. Heft 1953, S. 2). Die "deutsche jugend" - in der Folge: DEUTSCHE JUGEND - veröffentlicht programmatische Literatur, Praxiserfahrungen, aber auch theoriebezogene Diskussionen.

Die Zeitschrift wird vor allem von Praktikern gelesen. Amtlicherseits wurde sie 1955 den Behörden als „**wichtige Jugendzeitschrift**“ empfohlen, die „**auf große Leistungen verweisen**“ könne und „**Gutes für die folgenden Jahrgänge**“ verspreche (MITTEILUNGSBLATT der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge, Nr. 11, 1955, S. 23).

Die Untersuchung und Interpretation der ausgewählten Zeitschriftenjahrgänge wird, wo dies möglich ist, dem folgenden Raster folgen:

- Die *Begründung der Jugendpflege* aus beunruhigenden Formen gesellschaftlichen Wandels
- Die *Anpassung des Rechtsrahmens* an die gesellschaftlich-politischen Veränderungen
- Die *Institutionalisierung der Jugendpflege* und ihre Abgrenzung zu konkurrierenden Einrichtungen
- Das *Arbeitsfeld* und die *Berufsrolle* behördlicher Jugendpfleger
- Die *pädagogischen Konzepte*
- Die *fachspezifische Reflexion*

Es wurden überwiegend Jahrgänge ausgewählt, die zeitlich in der Nähe gesetzgeberischer Aktivitäten zur Jugendpflege liegen, weil davon ausgegangen wurde, daß in der Fachliteratur zu Vorgängen, die in die jugendpflegerische Arbeit grundlegend eingreifen, Stellungnahmen zu finden sind. Die weitergehende Vermutung, daß parallel dazu auch inhaltliche, sowohl pädagogische als auch jugendpolitische Fragestellungen häufiger als in anderen Jahren diskutiert werden, hat sich bei näherer Nachforschung nicht immer bestätigt.

### 5.1 Kaiserreich

Untersucht werden:

der RATGEBER

sowie

das ZENTRALBLATT;

insbesondere die Jahrgänge 1911 bis 1914.

#### 5.1.1 Ergebnis

Die Auswertung der Beiträge des ZENTRALBLATTS und des RATGEBERS zeigt für die Zeit vor dem 1. Weltkrieg eine *positive Bewertung der staatlichen Aktivitäten*. Behördliche Jugendpflege sei nicht nur wegen der großen Zahl von erwerbstätigen Jugendlichen notwendig geworden, sondern vor allem, weil gerade sie keinen Zugang zu den bestehenden Jugendvereinigungen gefunden hätten. Als weiterer Grund wurde die *Zunahme der Berufstätigkeit der Frau* und ihre *Überforderung durch Erwerbs- und Hausarbeit* genannt. Der Gefahr der Kriminalisierung der Jugendlichen und ihrer Abwanderung zur Sozialdemokratie sollte durch *Sport, Wandern und andere jugendgemäße Freizeitangebote* vorgebeugt werden. 1913 wurden auch Mädchen in die Jugendpflege einbezogen. Die Zählung von 1907 hatte ergeben, daß etwa 30% der 14-16jährigen und über 40% der 16-20jährigen außer Haus arbeiteten, d.h. möglicherweise ohne Familienanschluß lebten.

Vielerorts wurden Jugendpflegeausschüsse gebildet, die im Sinne des Erlasses von 1911 mit angesehenen Persönlichkeiten besetzt waren.

In der Regel wurden die in der Jugendpflege Tätigen durch Kurzlehrgänge in ihr Arbeitsfeld eingeführt. Ein einjähriger Kursus z.B., der kriegsbedingt nicht zustande kam, wollte Jugendpfleger durch eine Verknüpfung von Theorie und Praxis mit der Lebenswirklichkeit der Jugendlichen qualifiziert auf ihre Tätigkeit vorbereiten; die Kursteilnehmer sollten in Arbeiterfamilien untergebracht und sowohl von Lehrern als auch von jungen Männern der gewerblichen Jugendvereinigungen unterrichtet werden.

*Das oberste pädagogische Ziel war die staatsbürgerliche Erziehung auch der arbeitenden Jugend*, darüber bestand in konservativen Kreisen weitgehend Einigkeit. Schwieriger war die Umsetzung, da Jugendliche an theoretischen Darbietungen kaum interessiert waren. Da bot sich methodisch das *Kriegsspiel* an, um Jugendlichen etwas anzubieten, sie zu aktivieren und vaterländische Gefühle erleben zu lassen.

Pädagogische Probleme entstanden aus den Erkenntnissen der jungen Entwicklungspsychologie sowie aus der Lebensumwelt der Arbeitergroßstadtjugend, die der evangelische Pfarrer Dehn aus Aufsätzen von Berliner Fortbildungsschülern erschloß: Der Berliner *Jugendliche* - so zeigte sich - wuchs *heimatlos in ständigem Lärm, ohne Schutz, ohne Geborgenheit, inmitten von Elend und den Sensationen der Großstadt* auf. Daß Jugendverbände nicht die geeigneten pädagogischen Betreuer für diese Jugendlichen sein konnten, war für Dehn keine Frage. Ob und inwieweit das pädagogische Konzept der Behörden von den geschilderten Jugendlichen eher akzeptiert werden würde, war allerdings auch fraglich.

### 5.1.2 Darstellung

#### *Begründung der Jugendpflege*

Die Notwendigkeit von Jugendpflege über die bestehenden Jugendvereinigungen hinaus wird im RATGEBER schon Jahre vor der Veröffentlichung des preußischen Jugendpflegeerlasses gesehen. Allein 5 Millionen junger Männer im Alter von 14-20 Jahren, von denen 4 Millionen als Lehrlinge, Gehilfen oder Arbeiter im gewerblichen Leben stehen, mußten betreut werden, heißt es in der August-Ausgabe von 1908. 80-90% seien von den Jugendvereinen und -heimen nicht erfaßt, und nur wenige besuchten die Fortbildungsschule (vgl. RECKE 1909a, S. 118). „**Sie halten sich von diesen Bestrebungen fern oder wissen nichts von ihnen oder es ist kein Verein da, der der Jugend dient**“. Für viele von ihnen käme die Vereinsarbeit auch nicht in Frage, da die persönlichen Voraussetzungen für geregelte Zusammenkünfte nicht gegeben seien. Als tiefere Ursache wird die Desorganisation der Familie infolge Frauenarbeit gesehen „... **weil der Mann krank, siech oder tot, arbeitslos oder faul ist oder im Gefängnisse sitzt** ...“ (ebd., S. 120). Ihre wirtschaftliche Not, und schließlich ihre Unfähigkeit zur Erziehung der Kinder, aber auch die Habgier der Eltern werden genannt. Das moderne Leben wecke darüber hinaus in der Arbeiterjugend neue geistige Bedürfnisse, die nicht ohne Anleitung befriedigt werden könnten; und dann weckten Maschinen am Arbeitsplatz Kräfte, die - am besten durch „**die eifrige Pflege kräftiger Leibesübungen im Freien**“ - kanalisiert werden müßten (vgl. VERHANDLUNG der III. Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt 1909, S. 36 ff.).

Von fachlicher Seite waren die Argumente für die Schaffung eines neuen Erziehungsbereichs bereitgelegt, allerdings in erster Linie für die männlichen Schulentlassenen. Der preußische Jugendpflegeerlaß vom Januar 1911 wurde spontan und begeistert aufgegriffen. In den untersuchten Zeitschriften werden die pädagogischen Implikationen nach 1911 nur unter der erwarteten positiven Lösung des Arbeiterjugendproblems behandelt. Die politische Komponente des Erlasses - nämlich das Verbot politischer Betätigung innerhalb der behördlichen Jugendpflege - wird ausführlich diskutiert. Unter dem Thema „**Der Kampf der Parteien um die Jugend**“ veranstaltete die Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge am 13. März 1912 eine Tagung, deren Tenor war, die Parteien dazu zu bewegen, die Politik aus der Jugendarbeit auszuklammern. Große Zustimmung erfuhr der Diskussionsbeitrag des

Reichstagsabgeordneten Georg KERSCHENSTEINER, der die Erziehung zur Arbeit als Alternative zur Politisierung der Jugend empfahl (vgl. ZENTRALBLATT 1912, S. 12).

Wenige Tage später - am 26. März 1912 - hielt der Kultusminister v. TROTT ZU SOLZ vor dem preußischen Abgeordnetenhaus eine Rede, die eine geschlossene Phalanx der bürgerlichen Parteien gegen die Angriffe der Sozialdemokraten forderte und die Förderung der "sonstigen Ideale" bei der Jugend, wie „**Freude an allem Schönen und Guten, Gottesfurcht, Vaterlandsliebe, Heimatliebe, Tapferkeit, Ehrlichkeit, Entschlossenheit, Reinheit, Zuverlässigkeit** ...“ empfahl (In: RATGEBER, Mai 1912, S. 132).

Die Mädchen waren bis 1913 von der behördlichen Jugendpflege als Zielgruppe ausgeschlossen. Ab 1911 bis zum Kriegsbeginn wurde das Thema in mehreren Beiträgen im RATGEBER diskutiert. Das ZENTRALBLATT berichtete lediglich 1912 von einer Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt (16.-19. Juli) in Danzig zum Thema. Zur Diskussion standen die schlechte Gesundheit der Mädchen, die Bedeutung der Berufsberatung und die Verbesserung des "hausmütterlichen Sinnes" bei den Mädchen (In: ZENTRALBLATT 1912, S. 105).

Im August 1913 veröffentlichte der RATGEBER einen statistischen Beitrag: „Die schulentlassene weibliche Jugend in der Statistik“. Dieser Aufsatz analysiert die Berufstätigkeit der jungen Frauen und kommt zu dem Ergebnis, daß die stärkste berufliche Tätigkeit der Frauen - anders als bei den Männern - im Alter von 16 bis 20 Jahren lag (74%) und danach stark abfalle (34,8%).

Fast die Hälfte der 16- bis 20jährigen Mädchen war außer Haus tätig, d.h. lebte möglicherweise ohne Familienanschluß und in den Zerstreuungen der Großstädte. Jugendpflegerische Angebote seien also dringend geboten, vor allem, um die Mädchen auf ihre Doppelrolle als Erwerbstätige und später Ehefrauen und Mütter vorzubereiten (vgl. GNAUCK-KÜHNE 1913, S.223-225). H. SIEMERING legte ihrem Vortrag "Voraussetzungen für eine gedeihliche Jugendpflege-Arbeit" 1914 Zahlenmaterial zugrunde. Im Jahre 1911 gab es demnach im Alter von 14-20 Jahren 4.398.482 Mädchen. Nur wenige besuchten höhere Schulen, nämlich nur 230.000 Mädchen *aller* schulpflichtigen Jahrgänge (vgl. SIEMERING 1914b), S. 19). Ziel der weiblichen Jugendpflege sollte nach SIEMERING sein, die Mädchen ganzheitlich zu begleiten und sie zu tüchtigen Bürgerinnen zu machen, in ihrer Erwerbstätigkeit, aber auch in ihrer Rolle als Hausfrau zu festigen.

#### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Der preußische Jugendpflegeerlaß von 1911 wurde im ZENTRALBLATT abgedruckt, nicht im RATGEBER; der Erlaß von 1913 betr. weibliche Jugendpflege erschien dagegen in keiner der beiden Zeitschriften.

1914 wurden in der August-Ausgabe des RATGEBERS zwei Erlasse veröffentlicht, "betr. Unfallentschädigung der Mitglieder von Jugendvereinen" (Juni 1914) und "betr. die militärische Vorbereitung der Jugend während des mobilen Zustandes" vom 16. August 1914.

Zur Förderung der Jugendpflegeaktivitäten sind lediglich dem ZENTRALBLATT Hinweise zu entnehmen. So wird von einem preußischen Etat in Höhe von 1 Mio RM. im Jahre 1911 berichtet, der wie folgt verteilt wurde:

Veranstaltungen Dritter	784.800,-
Ausbildung von für die Jugendpflege geeigneten Personen	118.681,10
Nebenamtliche Bezirksjugendpfleger	15.310,-
Konferenzen und Kurse	52.784,60
(vgl. ZENTRALBLATT 1912, S. 284).	

Die Mittel für die weibliche Jugendpflege werden zwar erwähnt, nicht jedoch wird die Summe genannt (vgl. ZENTRALBLATT 1912, S. 213).

#### *Die Institutionalisierung der Jugendpflege*

In den Jahren vor dem 1. Weltkrieg wird in der Jugendpflegeliteratur häufig von *Jugendpflegeausschüssen* berichtet, die vielerorts im Sinne der Erlasse gegründet worden seien. Dies galt amtlicherseits als Erfolgsmeldung und als Anregung für Städte und Gemeinden. Auch das ZENTRALBLATT erwähnt derartige Organisationsformen. In Preußen entstanden sie diesen Berichten zufolge bereits 1911 „in großer Zahl“ (ZENTRALBLATT 1911, 3, S. 45), zu sehr „von oben her ... nach dem Bauplan des Ministers“ wie ein „hervorragender Sachverständiger“, der seinen Namen nicht nennen wollte, in derselben Nummer kritisch anmerkt (S. 77).

Im Fürstentum Waldeck wurde ein Beirat für Jugendpflege gebildet, der sich laut Satzung folgendermaßen zusammensetzte:

- Aus
1. dem Referenten für das Schulwesen,
  2. dem schultechnischen Berater,
  3. den Kreisamtmännern,
  4. den Kreisschulinspektoren,
  5. dem Oberlandphysikus,
  6. den Kreisphysikern,
  7. Vertretern der Lehrerschaft ...,
  8. Vertretern der im Lande bestehenden Turn- und Sportvereine,
  9. aus sonstigen um die Jugendpflege verdienten Personen“

(ZENTRALBLATT 1911, S. 190).

Aus Hessen wird 1912 von der Bildung eines Landesausschusses für Jugendpflege berichtet, der sich aus Jugendvereinigungen, die „auf nationalem Boden“ stehen, zusammensetzt sowie aus verdienten Persönlichkeiten der Jugendfürsorge (ZENTRALBLATT 1912, S. 289). Im Kreis "Herrschaft Schmalkalden" wurden unterschiedliche Erfahrungen mit der Bildung von Ausschüssen gemacht, vor allem in den ländlichen Regionen. Nicht immer sei es sinnvoll, daß der Landrat an der Spitze stehe. Der behördliche Einfluß, wenn taktvoll ausgeübt, sei aber gerade auf dem Land nicht zu unterschätzen. Für eine kontinuierliche Arbeit wird empfohlen, zumindest für die Arbeit am Sonntagnachmittag eine Entschädigung zu zahlen (ZENTRALBLATT 1911, S. 153).

Von Bedeutung für die weitere Entwicklung der behördlichen Jugendpflege ist die Gründung des *Jungdeutschlandbundes* zur Arbeit an der schulentlassenen Jugend am 13. November 1911. Der Initiator war der 67jährige Generalfeldmarschall v. der Goltz. Ziel des Bundes war unter anderem, **„die reichen Lehrkräfte, die in der Armee und ihrem Beurlaubtenstande enthalten sind, für die praktische Arbeit an der Jugendpflege zu gewinnen“** (ZENTRALBLATT 1911, S. 188).

Im RATGEBER berichtete Dr. F. REIMERS im Juni 1914 überschwenglich von der ersten öffentlichen dreitägigen Tagung des Jungdeutschlandbundes in Stuttgart, wo nach zweitägigem Vortragsprogramm die schwäbischen Vereine vor dem Schloß Solitude ein Kriegsspiel demonstrierten. **„Es war ein bezaubernd schöner Anblick, als die Angreifer ringsum zum entscheidenden Sturme vorsprangen. Der nimmer ersterbende furor teutonicus wie einst in den Alemannenschlachten!“** (RATGEBER 1914, S. 91 ff.).

#### *Arbeitsfeld und Berufsrolle*

Das Diakonissenhaus "Ev. Magdalenenstift zu Berlin-Teltow" eröffnete am 15. Oktober 1911 ein "Frausen seminar für Erziehungsarbeit und Jugendpflege", das vormittags aus theoretischem Unterricht und nachmittags aus der praktischen Arbeit im Heim bestand. Über die Dauer des Seminars wird nichts ausgesagt (vgl. ZENTRALBLATT 1911, S. 104 f.).

In Charlottenburg begann zur gleichen Zeit ein Ausbildungskursus für Jugendpflege, den der Magistrat mit dem Hauptausschuß für Jugendpflege veranstaltete (vgl. ebd., S. 129). Der Kurs wurde von über 200 Teilnehmern besucht und in Form eines Buches dokumentiert (Alte und neue Wege zur Förderung unserer schulentlassenen Jugend, Jena 1912; vgl. ZENTRALBLATT 1911, S. 119).

1914 wird im RATGEBER ein einjähriger Kurs angeboten und zur Diskussion gestellt. Für die Teilnahme waren vorgesehen:

- Akademiker und Lehrer
- Junge Männer aus der gewerblichen Jugend, die mehrere Jahre in einem Verein mitgearbeitet haben.

Von der Bewerberin wurde erwartet, daß sie ihre Fertigkeiten im Lesen, Schreiben und Rechnen auffrischten, ehe sie sich anmeldeten; daß sie ein vorgefertigtes Referat über ein Buch nach Absprache mit dem Vereinsleiter einreichen sollten, ein Zeugnis über ihr Vorleben erbrachten - und daß sie sportliche Fähigkeiten besaßen (z.B. Führen eines Ruder- oder Segelbootes, Durchführung einer sechstägigen Wanderung usw.). Außerdem mußte der Angemeldete mit Wäsche für ein Jahr ausgerüstet sein und mit Kosten von 1200-1300 RM rechnen. Die Kursteilnehmer sollten in Arbeiterfamilien untergebracht werden (vgl. CLASSEN 1914, S. 26).

Es ist zu vermuten, daß der Beginn des Weltkriegs die Diskussion, Durchführung und Dokumentation dieses Kurses verhindert hat.

### *Pädagogische Konzepte*

Das *Kriegsspiel* stand bei vielen Verfechtern der Jugendpflege in hohem Ansehen. Der im RATGEBER im August 1911 veröffentlichte Beitrag von Dr. REIMERS ist ein Beispiel dafür. Das Kriegsspiel, z.B. *Räuber und Soldat*, wurde als eine hervorragende Methode der Jugendpflege gesehen; es aktiviere Jugendliche, bereite ihnen Spaß und halte sie in Spannung. Der Autor wurde nicht müde, pädagogische Begründungen für das Kriegsspiel zu nennen: „**Wagelust, kühnes Draufgehen, kecke Initiative, Geistesgegenwart und Entschlußkraft**“ würden gefördert; auch die Selbständigkeit, das Hineingestelltsein in einen lebendigen Organismus und das Gehorchen. Es könne soziale Unterschiede überbrücken und sei daher von „**unübersehbarem sozialen Wert**“ (REIMERS 1911, S. 31 ff.).

Die *staatsbürgerliche Erziehung* als Ziel und Ideal der Jugendpflege ist ein wiederkehrendes Thema. 1912 hielt H. SIERCKS einen Vortrag im Berliner Fortbildungsschulverein zum Thema, der im RATGEBER veröffentlicht wurde. Nach einem einleitenden Angriff auf die humanistische Bildung der Deutschen, die sie von den Anforderungen der Realität fernhalte, setzt sich SIERCKS mit dem Begriff, der Aufgabe und dem Ziel der staatsbürgerlichen Erziehung auseinander. Der Jugend solle nicht nur das nötige Wissen über den Staat vermittelt werden, sondern vor allem auch der Respekt vor dem Gewordenen und vor der Erfahrung der Vorfahren. Im Sinne SCHLEIERMACHERS solle die Jugend tüchtig werden einzutreten für das, was sie vorfinde, aber auch tüchtig, in die sich anbietenden Verbesserungen mit Kraft einzugehen. Die Mittel seien Belehrung und Gewöhnung. Kinder sollten nicht nur Wissen memorieren, sondern das Gelernte einüben und verstehen, was sie tun. Dies sagte er mit Hinweis auf das amerikanische Schulsystem.

In den Vorkriegsjahren wurden psychologische Darstellungen und Begründungen des Jugendalters beliebt. Das ZENTRALBLATT faßt einen 1912 von William STERN in Mannheim gehaltenen Vortrag zum Thema „Moderne Jugendpsychologie in ihrer pädagogischen Bedeutung“ (S. 191) zusammen. STERN ging in seinem Referat auf die Probleme ein, an denen die moderne Jugendpsychologie arbeite. Dies seien didaktische Probleme - aufgezeigt am Beispiel des Auswendiglernens -, Erziehungsprobleme - aufgezeigt an der Psychologie der Lüge -, Entwicklungsprobleme - aufgezeigt an Unterrichtsmethoden, die dem jeweiligen Entwicklungsstand des Kindes angepaßt sein sollten und schließlich das Problem der Differenzierung - aufgezeigt an Begabung und Intelligenz.

### 5.1 Kaiserreich



Der evangelische Pastor G. DEHN, der durch seine Betrachtungen über die Jugend Berlins bekannt wurde sowie durch zahlreiche Aufsätze zur Jugendpflege, veröffentlichte 1913 einen zweiteiligen Beitrag unter dem Titel "Die Psychologie der männlichen großstädtischen Arbeiterjugend" (DEHN 1913, S. 155 ff. und S. 199 ff.). Die gegenwärtige Arbeiterjugend Berlins - so DEHN - stelle die erste Arbeiter-großstadtjugendgeneration dar und unterscheide sich dadurch grundsätzlich von ihren Vätern. Aus der Fülle seiner Beobachtungen seien wichtige Thesen über die soziale Lage der Arbeiterjugend mitgeteilt:

- „ **Das Großstadtkind hat keine Heimat ...**
- **Seine Heimat ist nichts weiter als eine Gelegenheit zum Schlafen und Wohnen geworden ...**
- **Die Großstadt verschlingt das Besondere ...**
- **Die Masse ist seine Heimat ...**
- **Die Proletarierjugend wächst in Religionslosigkeit auf. Eins der ersten Dinge, das der zuziehende Tagelöhner ablegt, ist die kirchliche Sitte ...**
- **Die Jugend wächst auf im Lärm ...**
- **Der ständige Lärm ... macht unempfindlich für feinere Reize und erweckt das Verlangen nach immer kräftigeren Sensationen ...**
- **Es gibt ... nichts, was so ein Kind nicht alles schon gesehen hat ...**
- **Die Großstadtjugend wächst viel mehr unter dem Eindruck des Ernstes des Lebens auf als die Jugend anderswo ...**
- **Die Großstadtjugend ... ist demokratisch. Dieses Volk sieht nur sich selber. Es sieht einen großen Haufen von Gleichberechtigten, aus dem jeder auf eigene Faust versucht, seines Glückes Schmied zu werden.**
- **Als gute Demokraten denken diese Menschen vollkommen unhistorisch ...**
- **Die Sozialdemokratie hat hier ... unleugbare Verdienste. Sie hat ... den ganzen vierten Stand zum politischen Denken angeregt ...**
- **Die Großstadt vernichtet die Begeisterungsmöglichkeiten ...**
- **Man hat es meines Erachtens bisher auch noch nicht verstanden, den Nationalitätsgedanken in Beziehung zu setzen zu der eigenen Gedankenwelt des Arbeiters ...“**  
(gekürzt nach DEHN, ebd., S. 155 ff.).

Im zweiten Teil des Beitrags unterteilte DEHN die großstädtische Jugend in vier Gruppen:

- die "Halbstarken",
- die ungelernten Arbeiter,
- die Handwerkerlehrlinge und
- die jungen "Kaufmänner."

Im Gegensatz zu Pastor Clemens SCHULTZ, - er hatte 1912 ein Buch "Die Halbstarken" herausgegeben - der diese Jungen liebte, wäre DEHN am glücklichsten, wenn er sie nicht sähe. Sie befänden sich auf einer geradezu animalischen Stufe und seien den Reizen der Großstadt willenlos und schlaff unterlegen. „**Der Halbstärke ist im Grunde ohne Besinnung zu jedem Unfuge bereit. Er macht Spektakel, schlägt Fenster ein, quält Tiere, stiehlt, legt Feuer an usf. Versteht man es, seiner Großmannssucht zu schmeicheln, so kann man alles Böse mit ihm anstellen**“ (ebd., S. 199).

Neben diesen relativ harmlosen Halbstarken schilderte DEHN eine „**Abart des Halbstarkentums, ein echtes Großstadtgewächs ... Ich habe schon Schüler kennengelernt, denen man es ansah, daß sie Feinde des Menschengeschlechts werden sollten. Sie erschienen mir einstweilen noch wie unterentwickelte Raubtiere, die nur auf den Augenblick warteten, wo man sie auf die Menschheit loslassen würde**“ (ebd., S. 200 f.). Es verstehe sich, daß die Halbstarken für den Jugendverein nicht geeignet, d.h. nicht gewollt seien. Der Vereinsleiter und die Besucher atmeten auf, denn meistens schauten sie sich den Verein nur einmal von innen an.

Die Masse der ungelernten jugendlichen Arbeiter hätte meist nur zwei Jahre Schule aufzuweisen und sei durch besondere Familienverhältnisse auf sofortigen Verdienst angewiesen. Sie werden mit „**einem Rudel junger Hunde**“ verglichen. Sie kämen in den Verein, aber nur, um zu stören. Sobald sie älter seien, wendeten sie sich dem weiblichen Geschlecht und anderen Vergnügungen zu, um dann als Familienväter unter der Last des proletarischen Lebens stumpf dahin zu vegetieren und sich gelegentlich durch einen „**Alkoholexzeß oder eine Kinoaufführung**“ einen „**bescheidenen Lebensgenuß**“ zu verschaffen (ebd., S. 202).

Die Schicht der Handwerkerlehrlinge stuft DEHN am höchsten ein; sie seien auch am ehesten bereit, in einen Jugendverein einzutreten. Sie seien die eigentliche Zielgruppe der Parteien, die um die Jugend kämpften. Die intelligenteren von ihnen würden leider oft ins sozialistische Lager abwandern, während die übrigen zu „**Kleinbürgern mit einem starken Stich ins Spießbürgerliche ohne jede Weite des Horizonts und ohne jedes öffentliche Interesse**“ würden (ebd., S. 203).

Der junge Kaufmann schließlich, der sich für den Feinsten halte, komme meist aus ordentlichen Familienverhältnissen; sein Beruf bringe es aber mit sich, daß er oberflächlich und leichtsinnig werde. Für den Jugendverein sei der junge Kaufmann jedoch zu haben; er sei vor allem an Ämtern wie Vorstand, Kassier usw. interessiert, führe Protokolle, stelle Anträge, gründe auch neue Vereine, um seinem Betätigungsdrang gerecht zu werden. Die berufliche Situation der jungen Kaufleute sei allerdings nicht beneidenswert, müßten sie doch vielfach 12-14 Stunden am Tag arbeiten, so daß sie oft in jungen Jahren an Überanstrengung stürben (vgl. ebd., S. 204 f.).

### *Fachspezifische Reflexion*

In beiden Zeitschriften sind neben den Beiträgen Pastor DEHNS Anregungen zu finden, die eine berufsspezifische Reflexion und Evaluierung vornehmen. Der Marinepfarrer Hans WEICKER schlägt z.B. vor, daß alle in der Jugendpflege Tätigen

## 5.1 Kaiserreich

Tagebuch führen sollten, und zwar besonders über das Verhalten der Jugendlichen. Diese Aufzeichnungen könnten dann zum einen der eigenen Besinnung dienen, zum anderen sollten sie in regelmäßigen Abständen an die Schriftleitung des RATGEBERS eingesandt werden. Diese sollte die Aufzeichnungen redaktionell überarbeiten und als Materialien für die Praxis und Theorie der Jugendpflege veröffentlichen. So entstünde im Laufe der Zeit eine Psychologie des Jugendalters (vgl. WEICKER 1912, S. 385 ff.).

## 5.2 Weimarer Republik

Untersucht werden:

der RATGEBER, ab 1925 DAS JUNGE DEUTSCHLAND;

sowie

das ZENTRALBLATT,

insbesondere die Jahrgänge 1920 bis 1924;

ergänzend die Jahrgänge 1930 bis 1932

### 5.2.1 Ergebnis

Faßt man die Zeitschriftenbeiträge zusammen, war die *Lebenssituation der Jugend* in der Weimarer Republik gekennzeichnet durch *lange Zeiten hoher Beschäftigungslosigkeit*, durch *schlechten Gesundheitszustand* der Jugendlichen beiderlei Geschlechts, *problematische Familienverhältnisse*, ein *lähmendes Gefühl der Hoffnungslosigkeit*, ein *Drogenproblem* (Alkoholismus/Kokainismus/Rauchen) und, vor allem in den Großstädten, durch ein *verführerisches Konsumangebot*, das mit einer *Verwilderung der Sitten und Kriminalität* einherging.

Die aufwendige Gesetzgebung im Zusammenhang mit dem Reichsjugendwohlfahrtsgesetz wirkte sich kaum auf die Jugendpflege aus. Der Ausgang des Krieges mit den durch ihn verursachten wirtschaftlichen und politischen Folgen war dafür verantwortlich: Zum einen weil er die Finanzierung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes schwer machte, zum anderen weil die Eliten des Kaiserreiches, die weitgehend in ihren Positionen geblieben waren, Fortschritte, die sie der Sozialdemokratie zuschrieben, offenbar zu behindern entschlossen waren. Es ist fraglich, ob in den Ämtern der Wille da war, die gesetzliche Norm des RJWG mit Leben zu füllen.

Die Ausbildung der Jugendpfleger etwa kam in den ersten Jahren der Republik nicht über das Erprobungsstadium hinaus; eine Tätigkeit hauptamtlicher Jugendpfleger im Sinne des RJWG war nicht einmal im Jugendamt gefragt. Erst gegen Ende der Weimarer Zeit hatte sich die Aus- und Fortbildungslage gebessert. Die Professionalisierung des Berufes, die die Reformer gefordert hatten, gelang allerdings nicht. So muß sich die *behördliche Jugendpflege* der Weimarer Republik den *Vorwurf* gefallen lassen, daß sie *in einer an sozialpädagogischen Ideen überaus reichen Zeit am pädagogischen Fortschritt wenig teilhatte*. Tatsache ist, daß der Jugendpfleger die gesuchte Hilfe in den Fachzeitschriften nicht erfuhr.

Wie sehr die Traditionen des Kaiserreiches nachwirkten, zeigt auch eine Befragung von Jugendlichen aus dem Jahr 1920, die eine hohe Bereitschaft jugendlicher Arbeiterinnen verzeichnete, sich konservativ zu orientieren, während junge Arbeiter ihre Identifikationsfiguren in der Arbeiterbewegung suchten.

Die großangelegte Untersuchung des *Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände* im Jahre 1927 kam zum Ergebnis, die Arbeitsverhältnisse junger Menschen machten es zunächst erforderlich, materielle Forderungen zu stellen und durchzusetzen: gesunde Unterbringung, kürzere Arbeitszeiten und geregelte Freizeit, um die dringendsten Verbesserungen zu nennen. Darüber hinaus wurde ein Bedürfnis nach Einheit und Zukunftsoptimismus laut.

### 5.2.2 Darstellung

#### *Begründung der Jugendpflege*

In den zwanziger Jahren waren der schlechte Gesundheitszustand der Jugend und ihre hohe Arbeitslosigkeit wichtige Themen. 47% der Volksschulentlassenen Jungen und 57% der Mädchen in Berlin fanden z.B. 1923 weder eine Stelle noch eine Ausbildung (vgl. GAEBEL 1923, S. 145).

Zur ersten Konferenz des "Ausschusses der deutschen Jugendverbände" am 21. und 22. Juni 1922 in Braunschweig referierte Direktor FREY vom Reichsgesundheitsamt in Berlin über "Die körperliche Verfassung der Jugend". Als besondere Gefährdungen nannte er Kleinwuchs und Tuberkuloseerkrankungen. Außerdem seien Geschlechtskrankheiten, Alkoholismus, Tabakrauchen und Cocainismus besondere Gefahrenherde (vgl. ZENTRALBLATT 1922, S. 118).

Eine Umfrage des Jugendamtes Halle ergab, daß die meisten Schüler kein warmes Essen erhielten. Auch in kleineren Städten und auf dem Land hätten die Unterernährung der Kinder (etwa 36%) und Folgeerkrankungen stark zugenommen (vgl. ZENTRALBLATT 1923, S. 121).

Über die Gedankenwelt der Berliner Arbeiter-Jugend berichtet ein Beitrag von Günter DEHN und Ernst LAU im RATGEBER 1920. DEHN und LAU führten in Berliner Fortbildungsklassen bei etwa 600 Schülerinnen und Schülern "Ausfragungen" durch zur beruflichen Situation, zur Lebenssituation, zu beruflichen Zukunftsvorstellungen, zum Verhältnis gegenüber Vorgesetzten sowie zu sozialen und politischen Fragen. Die Autoren waren sich der methodischen Mängel der Befragung bewußt - vor allem der Beeinflussung der Antworten durch die Person des Fragenden und die Art der Fragestellung. Die Ergebnisse zeigen u. a. Einstellungen von Arbeiter/innen, die auch heute noch von Interesse sind. Obwohl die meisten ungelernten Arbeiter/innen angaben, gerne einen richtigen Beruf erlernt zu haben, waren sie mit der monotonen Arbeit (z.B. Zigaretten in Schachteln stellen) durchaus zufrieden und wünschten sich keinen Wechsel. Die Gelernten hatten ein ausgeprägteres Selbstbewußtsein und distanzierten sich von den Ungelernten. Den Vorgesetzten gegenüber zeigten vor allem Mädchen großes Interesse und Respekt. Der Chef, den sie bewunderten, gehörte für sie zu den „fabelhaften Wesen“. Politik und soziale Fragen interessierten indes Arbeitermädchen kaum, über aktuelle Er-

eignisse waren sie im Gegensatz zu den Jungen kaum interessiert. Hier war die Tendenz: je größer der Betrieb, desto größer das Interesse an politischen Fragen. Als berühmteste Persönlichkeit der Zeit nannten Mädchen Hindenburg, die Jungen Liebknecht und Luxemburg.

In fast allen Arbeiterhaushalten wurden Zeitungen gelesen, in der Mehrzahl jedoch bürgerliche Zeitungen. Politisch interessierte Familien hielten mehrere Zeitungen, um besser informiert zu sein, da in den sozialistischen Blättern nicht genug drin stehe (vgl. DEHN/LAU 1920, S. 82 ff.).

Eine weitere Erhebung wurde im Frühjahr 1927 vom *Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände* durchgeführt. 200.000 Berufsschüler aus allen Teilen Deutschlands wurden über ihre Lebens- und Arbeitsverhältnisse befragt. Die Ergebnisse - die ersten einer repräsentativen Erfassung jugendlicher Lebensverhältnisse in Deutschland - wurden in übersichtlichen Tabellen von Dr. B. MEWES ausgewertet und interpretiert und in DAS JUNGE DEUTSCHLAND in mehreren Beiträgen veröffentlicht - 1929 auch als Buch unter dem Titel "Die erwerbstätige Jugend". Sinn und Zweck der Befragung war, mit einer Wanderausstellung „den Gedanken einer ausreichenden Freizeit für die erwerbstätige Jugend in der Öffentlichkeit durchzusetzen“ (MAASS 1928a), S. 29).

Zu diesem Zweck wurde gefordert:

- Einführung der 48-Stunden-Woche;
- Verbot der Nacharbeit;
- Gewährung eines freien Samstagnachmittags;
- Gesetzliche Verankerung eines dreiwöchigen Jahresurlaubs.

Die Ausstellung fand in den Jahren 1927-1928 in den Städten Berlin (vom 12.8.-25.9.1927), Leipzig (7. Jan. - 5. Februar 1928), Hannover (19.5.-19.6.1928), Dortmund (14. Juli - 5. Aug. 1928) und Altona (1.-30. Sept. 1928) statt. Sie bestand aus den Selbstdarstellungen der regionalen Jugendverbände und dem statistischen Stammaterial, in dem die Bevölkerungsschichtung der Jugend, ihre Wohnungs- und gesundheitlichen Verhältnisse, die Gliederung der Verbände im Reichsausschuß sowie die Zahl der Stadt- und Landjugendheime dargestellt wurden. Die Ausstellung wurde in allen Städten über Erwarten gut besucht (über 300.000 Besucher) und in der Presse mit größtem Lob bedacht. In Dortmund wurde sie von E. OLLENHAUER, der damals 1. Vorsitzender des Reichsausschusses war, eröffnet. Zum Abschluß der Tagung veranstaltete der Reichsausschuß am 24. Nov. 1928 im großen Sitzungssaal des Reichswirtschaftsrates in Berlin eine Kundgebung an die Adresse des Reichstags. Die Kundgebung fand ihre Krönung in einer Ansprache des preußischen Ministers für Volkswohlfahrt, Dr. HIRTSIEFER, in der er sich hinter die Forderungen des Reichsausschusses stellte: „**Ich bin ... mit Ihnen eins in der Überzeugung, daß der Weg zum Wiederaufstieg unseres Vaterlandes nur über die Schaffung einwandfreier Arbeits- und Lebensbedingungen für diese Jugend führt**“ (REDE des preuss. Min. für Volkswohlfahrt am 24.11.28. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1928, S. 54).

### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Die Entstehung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes wird in beiden Zeitschriften ausführlich dokumentiert. Zentrale Themen waren der Zeitpunkt des Inkrafttretens sowie die Finanzierbarkeit der gesetzlich vorgeschriebenen Maßnahmen (vgl. ZENTRALBLATT 1922, S. 101 ff.; vgl. DER KAMPF um das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt, In: ZENTRALBLATT 1923, S. 141 ff.; vgl. WEBLER 1923, S. 161 ff.).

Im RATGEBER wurden 1920 der "Entwurf eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes" sowie 1924 eine kritische Stellungnahme zum Einführungsgesetz zum RJWG (S. 7 ff.) veröffentlicht.

Die Darstellung des Aufwandes für die Jugendpflege in den Jahren 1924 und 1925 in DAS JUNGE DEUTSCHLAND zeigt die großen regionalen Unterschiede in der öffentlichen Förderung. An der Spitze stand Preußen mit einem Pro-Kopf-Aufwand für die Jugendpflege von 2.49 Mark (bei einem Volkseinkommen je Einwohner von 1.210 RM; vgl. PETZINA u.a. 1978, S. 79).

### *Institutionalisierung der Jugendpflege*

Nach dem Inkrafttreten des RJWG und der damit erfolgten Eingliederung der Jugendpflege in das Jugendamt standen die Orts-, Kreis- und Bezirksausschüsse für Jugendpflege unter dem Druck, ihr eigenes Selbstverständnis neu zu definieren und Abgrenzungen gegenüber dem selbstbewußt gewordenen *Ausschuß der deutschen Jugendverbände* und den Jugendämtern vorzunehmen.

Der "Landesverband der Bezirks- und Kreisjugendpfleger(innen) in Preußen" organisierte seine Vorstellungen zur Zusammenarbeit mit dem *Ausschuß der deutschen Jugendverbände* in der ab sofort gemeinsamen Herausgabe des RATGEBERS.

Der RATGEBER sollte auch das Organ des preußischen Landesverbandes behördlicher Jugendpfleger sein; in jeder Nummer der Zeitschrift standen dem Landesverband bis zu vier Seiten zur Verfügung. Im Gegenzug sollten alle behördlichen Jugendpfleger verpflichtet werden, den RATGEBER zu abonnieren (RATGEBER 1924, S. 15 f.).

Zur Klärung des Verhältnisses von Jugendpflegeausschüssen und Jugendämtern fand am 4. Okt 1924 im Wohlfahrtsministerium in Berlin eine Tagung des Landesverbandes der preußischen Jugendpfleger mit dem Ministerium statt, bei der folgender Beschluß gefaßt wurde:

Die Jugendpflege soll durch zweckdienliche Ausführungsbestimmungen zum RJWG eine feste Grundlage erhalten; es sollen hauptamtliche Jugendpfleger eingestellt werden, die pädagogische Fachkräfte sein müssen; Jugendpflege und Jugendfürsorge sind inhaltlich scharf zu trennen (RATGEBER 1924, S. 214 f. und S. 241 ff.; vgl.: WODTKE 1925, S. 19 ff. und S. 52 ff.). Die bestehenden Kreis- und Ortsausschüsse für Jugendpflege sollen ihre organisatorische Selbständigkeit behalten, mit den Jugendämtern zusammenarbeiten, sich ihnen jedoch keinesfalls unterordnen (Das VERHÄLTNIS der Kreis- und Ortsausschüsse für Jugendpflege zu den Jugendämtern In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1925, S. 111 f.).

### *Arbeitsfeld und Berufsrolle*

Mit Blick auf einen vermutlich erhöhten Bedarf an Jugendpflegern durch das RJWG stellte H. SIEMERING 1920 im RATGEBER (S. 10 ff.) den Lehrplan der Jugendpflegeschule in Berlin vor. Sie wurde seit 1918 von der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge und der sozialen Arbeitsgemeinschaft Berlin-Ost betrieben. Die Ausbildungsdauer betrug 6 Monate für hauptamtlich tätige Jugendpfleger und weit weniger für nebenamtlich Tätige. Die Kurse waren für Frauen und Männer offen.

Die grundsätzliche Frage, ob die *Jugendpflegerausbildung* vom Allgemeinen (Jugendwohlfahrtspflege) zum Speziellen (Jugendpflege) führen oder als Spezialausbildung durchgeführt werden sollte (ohne das Allgemeine zu vernachlässigen), wurde zugunsten der *Spezialausbildung* entschieden. Die Ausbildung umfaßte demnach 3 Schwerpunkte: Grundlagen für die Arbeit an der Jugend (Jugendvereinsleitung und Jugendlichenpädagogik); Jugendfürsorge (Vermittlung von Kenntnissen über Fehlentwicklungen usw.); Jugendpflege (Entwicklung u. Leben der Jugendlichen, Arbeitsfrage, rechtliche Fragen, Sozialpolitik usw.).

G. BÄUMER hielt bei der Konferenz der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge am 12. und 13. Juni 1922 in Berlin ein Plädoyer für die Pädagogisierung der Tätigkeit im Jugendamt. Die Ausbildung der Beamten solle und müsse in Zukunft ihr Schwergewicht im „sozialen und sozial-psychologischen Elemente“ haben und Wert auf eine „ausreichende geistige Beweglichkeit“ legen, wie dies „durch den einheitlichen sozial-pädagogischen Charakter der Aufgaben des Jugendamtes“ gefordert sei (BÄUMER 1922, S. 95).

### *Pädagogische Konzepte*

Die pädagogischen Entwürfe der Sozial- und Reformpädagogik, die gerade in der Weimarer Zeit die Pädagogik befruchtet hatten, haben in die untersuchten Zeitschriften keinen Eingang gefunden. *Sichtet man die untersuchten Jahrgänge nach pädagogischen Ideen zur behördlichen Jugendpflege, so ist das Ergebnis äußerst dürftig.* Im ZENTRALBLATT erschien lediglich 1922 ein Beitrag, „Die Reifezeit“, in dem der Amtsgerichtsrat Francke zwei Bücher zu diesem Thema bespricht, und zwar „Die Reifezeit“ von Jugendrichter W. Hoffmann und Charlotte Bühlers „Das Seelenleben des Jugendlichen“ (vgl. ZENTRALBLATT 1922, 14. Jgg., S. 6 ff.).

Auch der RATGEBER und ab 1925 DAS JUNGE DEUTSCHLAND sind nicht ergiebiger. Zu erwähnen ist lediglich der Beitrag „Wandlungen“ von H. SIEMERING. Dort spricht sie davon, daß nach Inkrafttreten des RJWG der Jugendpflegebegriff differenziert werden müsse. 1925 erschien ein Beitrag „Öffentliche Jugendpflege und ihre Praxis“ (WINTER 1925, S. 241 ff.), beschrieben wurde die Jugendpflegearbeit der Stadt Recklinghausen, die sich noch kaum von den Anfängen der Jugendpflege zu Beginn des Jahrhunderts unterschied.

Zu einer *berufsspezifischen Reflexion* der Tätigkeit der Jugendpflege kommt es in den untersuchten Zeitschriften nicht.

### 5.3 Drittes Reich

Untersucht werden:

DAS JUNGE DEUTSCHLAND

sowie

das ZENTRALBLATT; hier besonders die Jahrgänge 1933/34 und 1936 bis 1943

#### 5.3.1 Ergebnis

*An pädagogischen Ideen fehlte es der Jugendpflege der Hitlerjugend nicht. Die Freizeit- und Urlaubsregelungen, die der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände 1927 gefordert hatte, waren bald gesetzlich verankert und konnten für die Erziehungsvorstellungen der HJ genutzt werden. Sie dienten jetzt vorrangig einem anderen Ziel. War es den Reformern in der Weimarer Republik um die Gesundheit der einzelnen Jugendlichen gegangen und um ausreichende Freizeit zur Selbstfindung, sollte die Freizeit nach nationalsozialistischer Vorstellung der körperlichen Ertüchtigung und charakterlichen Schulung, und damit der Steigerung der Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit dienen. Dafür wurden zahlreiche Zeltlager errichtet, Jugendherbergen erbaut und bestehende nach ästhetischen Gesichtspunkten der NS-Bewegung renoviert und modernisiert. In den Kriegsjahren wurde die Kinderlandverschickung zu einer bedeutenden Propagandaaktion.*

In abgelegeneren ländlichen Regionen wirkten sog. "Wanderjugendführer", die man heute als mobile Jugendpfleger bezeichnen würde. Sie hatten keine feste Dienststelle, sondern waren für eine bestimmte Zeit an einem Ort eingesetzt, um dort Aktivitäten anzuregen und dann an eine neue Einsatzstelle weiterzuziehen.

Nach 10 Jahren Hitlerjugend-Arbeit war der Reflexion ein ganzes Heft des JUNGEN DEUTSCHLAND im Jahr 1943 gewidmet. Sie war angesichts des immer zerstörerischer werdenden Krieges eine sicher beschönigende, reine Erfolgsbilanz der Hitlerjugend. Dennoch lassen sich aus der Hitlerjugend-Bewegung pädagogische Ideen herausfiltern, die, wenn sie nicht losgelöst von verbindlichen ethischen Überlegungen praktiziert worden wären, in keiner Jugendarbeit fehlen dürften. Es sind dies:

- die *Bedeutung der Gruppe* für den Heranwachsenden, in der Zugehörigkeit gefunden und egoistische Verhaltensweisen überwunden werden können und
- das *Ernstnehmen jugendlichen Bedürfnisses* nach Wagnis, Erlebnis und Abenteuer.

Beide Elemente wurden zwar der Jugendbewegung entliehen, von der Hitlerjugend jedoch *für jedermann anwendbar und verfügbar gemacht*; Jugendarbeit verlor ihren elitären Gruppen- sowie den sozialen Klassencharakter. Selten bekam Jugend auch so viel *Verantwortung* übertragen, auch wenn die Gefahr des Mißbrauchs (etwa bei Disziplinarverfahren) groß war. Unter diesen Bedingungen war die Jugend auch bereit, nicht das Ich, sondern das Ganze zu sehen und sich mit ihm



zu solidarisieren. Den Zwangscharakter bekam die *staatliche Jugendbewegung* erst allmählich, als sich für die Reichsjugendführung herausstellte, daß *nur* unter Zuhilfenahme des Freiwilligkeitsprinzips die deutsche Jugend nicht zu formieren war.

Spätestens der Krieg machte aus der Jugendarbeit eine vormilitärische Schule; sie wurde ab 1939 zur Pflicht. Das Versprechen einer frohen, strahlenden und schönen Jugend wurde von einer Realität eingeholt, die Überforderung, Entbehrung, Hunger, Elend und für viele den Tod bedeutete.

Der Nationalsozialismus war äußerst erfolgreich gewesen in der Propagierung seiner Ideale, weil er in einer bisher nicht erprobten Weise die neuen Medien, insbesondere den Rundfunk, die Wochenschau und den Film für seine Zwecke einsetzte. Die Wirksamkeit der neuen Technik zeigte sich deutlich im Werbeeffect für die Jugendarbeit in der Hitlerjugend. Mit den ständig wiederholten Bildern von Freizeit, Abenteuer, Aktivität von Jugendlichen für Jugendliche und Verantwortung im gemeinsamen Dienst an der Gemeinschaft gelang den Führern der neuen Jugendbewegung die Verführung eines beträchtlichen Teiles der jungen Generation.

Mit der Anpassung des Rechtsrahmens an die neuen Gegebenheiten hatten die Nationalsozialisten keine Probleme - ihre Skrupellosigkeit in dieser Hinsicht zeigte sich mit der Auslegung der ersten Notverordnung in ihrer Regierungszeit. Das bestehende Recht (RJWG) war nie außer Kraft, sondern an ihm vorbei wurden schrittweise auf dem Erlaß- und Verordnungsweg neue Tatbestände geschaffen, die die in der Praxis bereits eingeschlagene Richtung im Nachhinein absicherten. In vergleichbarer Weise entzog die Regierung den bisherigen Trägern der Jugendpflege die Entscheidungskompetenzen.

Gebraucht wurden die Träger noch für die Bereitstellung von Räumen, für die Finanzierung von Neubauten und Renovierungsmaßnahmen der Hitlerjugend-Heime sowie für die Durchführung von Schulungskursen für die nun in großer Zahl benötigten Jugendführer. Hierzu stellten die Behörden, wie an einem Beispiel gezeigt wird, Personal, Räume und Materialien zur Verfügung. Ab 1936 waren die eigentlichen Jugendpflegebehörden der Reichsjugendführung nachgeordnet.

### 5.3.2 Darstellung

#### *Begründung der Jugendpflege*

Im Juliheft 1933 wurde unter "Amtliche Bekanntmachungen" die Auflösung des Großdeutschen Bundes mit seinen Unter- und Teilorganisationen

- Freischar junger Nation,
- Deutsche Freischar,
- Deutscher Pfadfinderbund,
- Die Geusen,
- Ringgemeinschaft deutscher Pfadfinder,
- Ring deutscher Pfadfindergaue,
- Deutsches Pfadfinderkorps,
- Freischar evangelischer Pfadfinder

zum 17. Juni 1933 mitgeteilt. Ebenso wurde der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände aufgelöst und sämtliche Jugendorganisationen verpflichtet, sich „dem Jugendführer zu melden“ (Anordnung 2. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1933, S. 188 f.).

Somit war die Entscheidung über den von W. FLITNER angesprochenen dritten Jugendweg gefallen. „**Die öffentliche Volkserziehung hat das Rückgrat aller Erziehung zu bilden**“ (GOLDMANN 1933, S. 327 ff.). Dafür war die Hitlerjugend vorgesehen, die Gemeinschaft, die neben Familien- und Berufsgemeinschaft zu der eigentlichen Erziehungsgemeinschaft der Jugend werden sollte.

In der Gemeinschaft der Hitlerjugend fand jeder deutsche Jugendliche seinen Platz und eine Aufgabe in „**Treu und Glauben an den Führer**“. Diese öffentliche Erziehung zu begründen und zu erläutern, wurden die Ideologen und Pädagogen des neuen Regierungssystems nicht müde. Sie argumentierten sachlich und fachlich scheinbar kompetent und nahmen die Jugend ernst, wie die exemplarisch ausgewählten Beiträge aus der Zeitschrift DAS JUNGE DEUTSCHLAND zeigen.

Die Forderungen nach besseren Arbeitsbedingungen für die Jugend, die schon der ehemalige Reichsausschuß gestellt hatte, wurden nun konkretisiert. Jeder Jugendliche erhielt seinen Urlaub und zwar nicht als Belohnung für erbrachte Arbeitsleistungen, sondern „**im Interesse der Erhaltung seiner Gesundheit und seiner Leistungsfähigkeit**“ (RÜHMANN 1936, S. 15). Erhielten 1933 noch 45% der Jugendlichen keinen Urlaub, so bekamen im Jahr 1935 32% bereits 10-12 Tage Urlaub, und für das Jahr 1937 bestanden die folgenden Vorstellungen:

Bis zum 16. Lebensjahr    18 Arbeitstage

Bis zum 17. Lebensjahr    15 Arbeitstage

Bis zum 18. Lebensjahr    12 Arbeitstage (vgl. ebd., S. 19).

Der Urlaub war eingebettet in die Erziehungskonzeption der Hitlerjugend, denn er sollte überwiegend in den Lagern und Fahrten der HJ „zweckentsprechend“ verbracht werden.

Neun Tage nach Verkündung des Hitlerjugend-Gesetzes im Jahr 1936 hielt der Reichsjugendführer über alle Rundfunksender eine Rede, die an die deutsche Elternschaft gerichtet war. Sie hatte die künftige, jetzt durch Gesetz verankerte, Erziehung der Jugend zum Thema. Wichtige Aussagen dieser Rede wurden im Januarheft 1937 des JUNGEN DEUTSCHLAND abgedruckt. „**Als Treuhänder der deutschen Elternschaft**“ erläuterte von SCHIRACH den Eltern die wichtigsten Gedanken der HJ-Jugenderziehung. Zunächst hob er die körperliche Schönheit der neuen Jugend hervor, die nicht brav im Sinne eines vergangenen Erziehungsideals sei, sondern „**selbstbewußt, froh und strahlend**“. Diese „**schöne Jugend ... gibt unserem ganzen deutschen Vaterland einen neuen Glanz ...**“ (Die neue HITLER-JUGEND. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1937, S. 43 ff.). Als dann erläuterte er den Unterschied zwischen Schule und Hitlerjugend. Die HJ-Mitglieder sollten durch Auslandsfahrten und Jugendaustausch mit anderen Ländern einen weiten Horizont bekommen. Nicht als „Propagandisten für eine Weltanschauung“ sollten die

deutschen Jugendlichen im Ausland auftreten, sondern als gute Kameraden. Das Grundprinzip sei **"Führung der Jugend aus der Jugend heraus"**. Deshalb würde auf die Ausbildung der Führer besonderer Wert gelegt, auch auf ihren taktvollen Umgang mit neu in die HJ-Eintretenden und im Hinblick auf vergangene Auseinandersetzungen. Besonders hob v. SCHIRACH die positiven Eigenschaften von Jugendlichen hervor, die „im Augenblick noch“ konfessionellen Vereinigungen angehörten. Er warb um sie, indem jeder, der in die HJ eintrete, nicht nur auf die Fahne schwören müsse, sondern das Gelöbnis mit einem „So wahr mir Gott helfe“ bekräftigen dürfe.

#### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Wie mehrfach erwähnt, blieb das RJWG während des Dritten Reiches formal in Kraft. Die Jugendpflege wurde de facto jedoch bereits 1933 durch die Einrichtung einer Dienststelle des Reiches mit der amtlichen Bezeichnung **"Jugendführer des Deutschen Reichs"** organisatorisch aus dem Jugendamt herausgelöst, de jure 1936 durch das **"Gesetz über die Hitler-Jugend"**; weitere Schritte waren das **"Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung"** von 1939 sowie zwei Durchführungsverordnungen, ebenfalls von 1939, zum Hitler-Jugend-Gesetz.

Konzeptionell waren diese Schritte längst vorbereitet und wurden von vielen für die Jugendhilfe zuständigen Stellen mitgetragen. Bereits 1933 sprach Hans MUTHESIUS vom RJWG als einem Gesetz, **„das innerlich weithin seiner Kraft beraubt ist und äußerlich sicher bald abgeändert werden wird“**. Zur Methode schlug er **„jenen bekannten Federstrich des Gesetzgebers“** vor oder - als noch wirkungsvoller - **„eine innere Umstellung des Gesetzgebers ..., aus der heraus das neue Denken ein altes Gesetz auch ohne formelle Änderung jeglicher Kraft beraubt“**. Auch ohne Reichsgesetzblatt könnten Gesetze „außer Kraft treten“ (MUTHESIUS 1933, S. 73 u. 76).

Die Unzufriedenheit vieler über die Entwicklung der Jugendämter und die Unzulänglichkeiten des RJWG, die von den Nationalsozialisten mediengerecht und öffentlichkeitswirksam verbalisiert und zum eigenen Vorteil genutzt wurden, trugen dazu bei, daß die Behörden die Demontage der Jugendpflege nicht nur nicht zu verhindern suchten, sondern selbst aktiv unterstützten (vgl. KAUFMANN 1937a), S. 2 ff.)

Im Organ der Reichsjugendführung, zu dem Baldur von SCHIRACH DAS JUNGE DEUTSCHLAND gemacht hatte, wurden die neuen Gesetze abgedruckt und ausführlich begründet bzw. erläutert. Günter KAUFMANN, Chef des Presse- und Propagandaamtes der Reichsjugendführung, sagt hier deutlich, daß die sozialpolitischen Jugendgesetze des Nationalsozialismus keine Rahmengesetze seien, sondern **„bis ins einzelne sozialpolitische Neuerungen begründen“** (In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1936, S. 4). Der Schwerpunkt der Arbeit lag zunächst beim Ausbau der Organisation sowie der weltanschaulichen und sachlichen Schulung der Mitarbeiter, die nicht mehr nebenamtlich, sondern hauptamtlich tätig sein sollten.

Das Jahr 1937 wurde zum **"Jahr der Heime"** erklärt: Da die gesamte deutsche Jugend in die Hitler-Jugend integriert werden sollte, benötigte sie Einrichtungen, in denen sie ihre Arbeit durchführen konnte. Dem Neujahrsaufruf des Jugendführers des Deutschen Reichs an die Gemeinden, den Heimbau ideell und vor allem materiell zu unterstützen (In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1937, S. 4), folgte die Bekanntgabe, daß bereits am 2. Okt. 1936 ein Arbeitsausschuß gegründet worden sei, als dessen Aufgabe **„die Einrichtung bzw. Erbauung der H.J.-Heime, H.J.-Führerschulen und dergleichen im gesamten deutschen Reichsgebiet“** bestimmt worden war. Eine Werbeaktion Mitte Januar 1937 führte zu der Meldung im Februarheft, daß alle Erwartungen übertroffen worden und „fast alle führenden Gemeindevertreter“ mit der Heimbeschaffungsaktion befaßt seien. (In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1937, S. 68 f.). Unter **"Amtliche Bekanntmachungen"** folgen der **"Aufruf des Führers zur Heimbeschaffung"**, ein **"Appell des Reichsjugendführers"**, **"Aufrufe der Reichsminister zur H.J.-Heimbeschaffung"**, ein Aufruf des Reichsbauernführers, des Ministerpräsidenten und schließlich eine Pressemeldung des Arbeitsausschusses durch Stabsführer LAUTERBACHER. LAUTERBACHER erläutert die Baupläne des Arbeitsausschusses: **„Die Heime der HJ sollen ebenso einfach wie klar sein, ebenso schön wie dauerhaft und praktisch“**. Trotz aller Bemühungen und Mithilfen bestehe ein großer Bedarf an Heimen, erst ein Drittel der deutschen Jugend sei bisher in Heimen untergebracht (LAUTERBACHER 1937, S. 90 f.).

Das **"Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend-Heimbeschaffung"** vom 30. Jan. 1939 überließ die Förderung des Heimbaus konsequenterweise nicht mehr der Freiwilligkeit, sondern machte ihre Errichtung und Unterhaltung zur Pflicht der Gemeinden (In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1939, S. 129). Das Gesetz stellte die H.J.-Heimbeschaffung **„auf eine Stufe mit dem Volksschulbau“** (Kaufmann 1939a), S 225). Die Finanzierung der Heime könne durch Überlassung von Grundstücken für Neubauzwecke, durch Abtretung von Haushaltsmitteln, die für die Jugendpflege bereitgestellt waren, und durch Erhöhung der Ansätze für die Jugendpflege sichergestellt werden (vgl. FRICK 1937, S. 289 ff.).

Die Mitgliedschaft in der HJ wurde 1939 zur Dienstpflicht; außerdem entwickelte die HJ eine eigene Disziplinargerichtsbarkeit. Bis 1935 waren Disziplinarangelegenheiten im Personalamt der Reichsjugendführung bearbeitet worden. Seit 1935 gab es schon ein Referat **"HJ-Gerichtsbarkeit"**; 1937 wurde die HJ-Gerichtsbarkeit ein eigener Amtsbereich, der unmittelbar dem Reichsjugendführer unterstellt war. Ihn leitete Obergebietsführer Heinz JOHN, der außerdem Chef des Personalamtes blieb. Die Disziplinarverordnung des Reichsjugendführers vom 8. Oktober 1936 in der Fassung vom 20. Januar 1939 sah vor, daß die Einheitsführer **„eine gewisse, mit der Höhe der Dienststellen wachsende, Disziplinarbefugnis“** erhielten. Volle Disziplinarbefugnis hatten nur die HJ-Gerichte, die in zwei Instanzen arbeiteten.

Die Disziplinarmittel waren:

- „1. Verwarnung.
2. Verweis.
3. Verbot, Fahrtenmesser und Schulterriemen zu tragen ...
4. Strafbeurlaubung ...
5. Degradierung.
6. Aberkennung der Fähigkeit, Jugendführer zu sein.
7. Streichung aus den Listen der Hitler-Jugend ...
8. Ausscheiden ...
9. Ausschluß“.

*Oberster Entscheidungsgesichtspunkt sollte der Schutz der Gemeinschaft, nicht Individualrecht sein.* Im übrigen gab es keine kodierten Normen für die einzelnen Vergehen. „**Die Rechtsfindung erfolgt vielmehr freischöpferisch aus dem nationalsozialistischen Gewissen heraus**“ (JOHN 1939, S. 123 ff.). Schließlich wurde grundsätzlich am Sonntag während des Kirchgangs kein Dienst angesetzt, so daß jeder Jugendliche die Kirche seiner Wahl besuchen könne (vgl. ebd., S. 46).

#### *Institutionalisierung der Jugendpflege*

Die Hitlerjugend hatte ihren Organisationsplan bereits 1933 veröffentlicht (vgl. Kap. 3.3.3). Die Abgrenzung gegenüber den Jugendpflegebehörden, den Jugend- und Landesjugendämtern, erfolgte erst 1936 durch das Hitler-Jugend-Gesetz. Mit dem Erlaß über „Grundsätze für die körperliche Erziehung der Jugend außerhalb der Schule“ war 1935 die Verantwortlichkeit für die Jugendpflege noch nicht restlos in die Hände der HJ übergegangen. Zuständig waren in den Landkreisen die Landräte, in den Stadtkreisen die Oberbürgermeister, in den Regierungsbezirken die Regierungspräsidenten, in Berlin der Staatskommissar. Auch bestanden noch *Jugendpflegeausschüsse, denen Vertreter der HJ, des BDM, des Reichsbundes für Leibesübungen, der SA, der SS und der NS-Frauenschaft angehörten.* Das Reichsgesetz über die Hitler-Jugend vom 1. Dez. 1936 legte schließlich die gesamten Jugendpflegegeschäfte in die Hände des Jugendführers, der die Stellung einer obersten Reichsbehörde erhielt. Damit war die *öffentliche Verwaltung den Dienststellen des Jugendführers nachgeordnet.* Die staatlichen Jugendpflegeorganisationen für Preußen wurden am 31. April 1937 vom Reichs- und Preußischen Minister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung aufgehoben (vgl. KAUFMANN 1939a, S. 200 ff.).

#### *Arbeitsfeld und Berufsrolle*

Das Landesjugendamt der Rheinprovinz veröffentlichte 1937 einen Bericht über seine Jugendpflegeaktivitäten, die von der Schriftleitung des JUNGEN DEUTSCHLAND als beispielhaft für das Zusammenwirken von Behörden und Hitlerjugend bezeichnet wurde. Der Bericht liefert für die Fragestellungen dieser Untersuchung interessante Hinweise über die Schulung von Führungskräften für die HJ, die im

Dienstbereich des benannten Landesjugendamtes ausschließlich von diesem durchgeführt und finanziert wurde. Ein Stabsleiter der Hitlerjugend war als Landesjugendpfleger eingestellt und mit den Aufgaben der Führerschulung und Durchführung von Lehrgängen beauftragt. *Neben den finanziellen Mitteln stand somit der gesamte Behördenapparat des Landesjugendamtes zur Verfügung.*

Im einzelnen wurden vom 1. Sept. 1933 bis Ende 1936 46 zentrale Lehrgänge mit insgesamt 1385 Teilnehmern und Teilnehmerinnen durchgeführt. Um dieser umfangreichen Aufgabe gerecht werden zu können, förderte und bezuschußte das Landesjugendamt 13 Führer- und Führerinnenschulen sowie technische Schulungsstätten. Außerdem wurden 1935 375 Wochenendlehrgänge sowie 30 hauswirtschaftliche Lehrgänge für die Landjugend durchgeführt, an denen etwa 1100 junge Mädchen teilnahmen. Eine besondere Rolle spielte die Wanderschulung des BDM, die ab 1936 erprobt wurde. Ihr lag der Gedanke zugrunde, „wandernde“ Mädführerinnen zu schulen, die von Ort zu Ort reisten und jeweils etwa zwei Wochen als Multiplikatoren tätig waren. Sie mußten mit den Eltern in Kontakt treten und lernten dadurch die örtlichen Verhältnisse aus erster Hand kennen (vgl. JUGENDPFLEGEAUFGABEN eines Landjugendamtes. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1937, S. 302 ff.).

Zeltlager und Heime stellten die wichtigsten Einrichtungen der Hitlerjugend dar. Die Zelte waren der männlichen Jugend vorbehalten, während die Mädchen in Jugendherbergen untergebracht wurden. Im Jahr 1934 bestanden 450 Lager, 1935 gab es bereits 1789 und 1936 1977 Zeltlager. Die Gesamtzahl der Teilnehmer habe sich von 1934 bis 1936 vervierfacht auf 561.764 Jugendliche, behauptet KAUFMANN. Pro Lager sollten nicht mehr als 300 bis 1000 Jungen betreut werden (vgl. KAUFMANN 1937b), S. 360 ff.). Wenn diese Zahlen korrekt sind, so hätten 1936 mehr als ein Zehntel aller Jugendlichen eine Zeltfreizeit verbracht.

Was die Heime anbetrifft, so soll der Heimbeschaffungsausschuß in den ersten zwei Jahren seiner Tätigkeit 1000 Heime fertiggestellt und weitere 1000 begonnen haben (vgl. KAUFMANN 1939a), S. 204), von denen allerdings kriegsbedingt nur noch 71 fertiggestellt wurden (vgl. Hitler-Jugend 1933-1943. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1943, S. 29).

### *Pädagogische Konzepte*

Die Jugenderziehung der Hitlerjugend stand unter dem Grundsatz „**Gesunderhaltung der Gesunden und Leistungssteigerung der Leistungsfähigen**“ oder „**totale Leistungsfähigkeit der jungen Generation**“ (MÜLLER 1937, S. 193 ff.). Dies war kühle Berechnung: Die Wehrmacht benötigte gesunden Nachwuchs, der Vierjahresplan erforderte leistungsfähige Arbeiter, und die heranstehende Überalterung der Gesellschaft machte Jugend zu einem kostbaren Gut.

Die erste Voraussetzung für die Erziehung war, die Leistungswilligkeit des Einzelnen für die Gemeinschaft zu fördern und zu entwickeln, die zweite die richtige Körperschulung und weltanschauliche Erziehung, die dritte schließlich die Abgrenzung der für diese Erziehung würdigen Jugend von der unwerten (vgl. ebd., S. 195 f.).

Die erste und die dritte Voraussetzung waren besonders eng miteinander verbunden, wie der folgende Beitrag von H. LOTTIG zeigt: "Erbwert und jugendpflegerische Maßnahmen" (LOTTIG 1937, S. 391 ff.). LOTTIG sagt deutlich, daß alle volkspflegerischen Maßnahmen, besonders die jugendpflegerischen, dem zur Selbstverständlichkeit gewordenen nationalsozialistischen Grundsatz zu entsprechen hätten, *im Einklang mit dem Nutzen zu stehen, den diese Maßnahmen in der Volksgemeinschaft haben müßten*. Nicht mehr die Schwachen und Minderwertigen würden im neuen Staat *Beistand und Hilfe* erhalten, sondern die, *für die zu investieren sich lohne*.

LOTTIG bot zwei Bewertungsmaßstäbe an, die eine Aussonderung von Wertvollen und Minderwertigen gestatteten:

- „1. Der **Leistungswert** des einzelnen, den er im Laufe seines Lebens einsetzen und entwickeln kann ...
2. Der **Erbwert** des einzelnen, der sich ergibt aus seinem eigenen Wesen und aus der Beschaffenheit seiner Sippe und der etwas darüber aussagt, wie voraussichtlich seine Nachkommenschaft beschaffen sein wird ...“ (ebd.).

Würden beide Werte sorgfältig erfaßt und miteinander in Beziehung gesetzt, kämen für „**besondere Förderung und hohe Auslese Zwecke**“ nur diejenigen in Frage, bei denen beide Werte für günstig befunden würden. Bei allen anderen *entscheide der Leistungswert über die Art der Förderung*.

Auch der Jugendfürsorge empfahl LOTTIG eine Differenzierung nach Erb- und Leistungswert. Für die Jugendfürsorge ergaben sich so *drei Gruppen gefährdeter Jugend*, die entsprechend großzügig oder sparsam zu betreuen waren:

- |                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Gruppe 1:</b>   | Gute Anlage, durch Milieuschäden gefährdet.   |
| <b>Empfehlung:</b> | Betreuung im Lehrlingsheim oder Kameradschaftsheim der HJ.                                |
| <b>Gruppe 2:</b>   | Geistig und charakterlich nicht vollwertig.   |
| <b>Empfehlung:</b> | Pädagogisch zu ausreichender Leistungsfähigkeit fördern.                                  |
| <b>Gruppe 3:</b>   | Wegen schwerer geistiger und charakterlicher Tiefstands gefahr für die Volksgemeinschaft. |
| <b>Empfehlung:</b> | Frühzeitige Absonderung und sparsame Betreuung (vgl. ebd., S. 394 f.).                    |

#### *Fachspezifische Reflexion*

In Heft 1/2 des Jahres 1943 lieferte die Schriftleitung des JUNGEN DEUTSCHLAND auf 64 Seiten eine Rückschau auf die Leistungen der Hitlerjugend seit 1933. Das Quellenmaterial wurde vom Reichsinstitut für nationalsozialistische Jugendarbeit in der Reichsjugendführung zur Verfügung gestellt. Auch wenn zu Beginn des Beitrags eher bescheiden gesagt wird: „**Jugendarbeit ist kein geschäftliches**

**Unternehmen, das mit Bilanz und Abschlußbericht Rechenschaft geben könnte über Investitionen und Gewinn“** (Hitler-Jugend 1933-1943. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1943, S. 3), so tut der Bericht doch genau das: er zieht Bilanz - eine Bilanz allerdings, die nur Aktiva aufweist. Selbst der Krieg wird am Ende als ein Ereignis dargestellt, das für die Jugend von größter Bedeutung sei. **„Die Jugend muß ihm (Hitler) dafür ewig dankbar sein“** (ebd., S. 64).

Jedes Jahr der Jugendarbeit in der Hitlerjugend wurde rückblickend unter ein bestimmtes Motto gestellt, das die schwerpunktmäßigen Aktivitäten der betreffenden Jahre mit den übergreifenden und nach wie vor gültigen Grundsätzen der nationalsozialistischen Jugendarbeit verbinden sollte.

**„Die Grundsätze der Selbstführung, der Totalität, der freiwilligen Zugehörigkeit, des Bekenntnisses zum Sozialismus und zur Leistung für die Gemeinschaft und der Gegnerschaft gegenüber konfessionellen Spannungen haben ihre formende Kraft seither unverändert beibehalten“** (ebd., S. 17).

Wie unschwer zu sehen ist, waren die Nationalsozialisten völlig hemmungslos im öffentlichen Gebrauch der Lüge.

Ob dieser Weg der von FLITNER 1933 gewünschte "dritte Weg" der Jugendpflege gewesen ist, sei dahingestellt. Vielleicht ist es gut, ihn im Überblick und im Wortlaut darzustellen: So faßten Nationalsozialisten die Aufgabe fachspezifischer Reflexion auf.

1933

- **„Der Jugendführer des Deutschen Reichs steht an der Spitze aller Verbände der männlichen und weiblichen Jugend, auch der Jugendorganisationen von Erwachsenenverbänden. Gründungen von Jugendorganisationen bedürfen seiner Genehmigung. Die von ihm eingesetzten Dienststellen übernehmen die Obliegenheiten der staatlichen und gemeindlichen Ausschüsse, die ihre Aufgaben unter unmittelbarer Mitwirkung der Jugendorganisationen vollziehen“** (Erlaß des Führers vom 17. Juni 1933. In: ebd., S. 14).
- **„Gegen Ende des Jahres standen der Hitler-Jugend, abgesehen von einer Gruppe unbedeutender Verbände ... lediglich noch die beiden großen konfessionellen Gruppen der evangelischen und katholischen Jugend gegenüber“** (ebd.).
- **„Im Dezember 1933 wurde die Eingliederung der evangelischen Jugend in die Hitler-Jugend Tatsache. Baldur von SCHIRACH selbst erklärt dazu in seinem Buch "Die Hitler-Jugend - Idee und Gestalt", >>daß die Hitler-Jugend glaube, durch dieses Abkommen mit dem Reichsbischof die Richtung gezeigt zu haben, in der eine spätere Verständigung auch mit den katholischen Jugendverbänden möglich wäre<<** (ebd., S. 15).



- „Auch nach der Eingliederung der ev. Jugendverbände hatte der Zu-  
drang zur Hitler-Jugend angehalten ... Am 15. Juni 1934 erfolgte eine  
Mitgliedersperre, von der nur Angehörige der katholischen Jugendver-  
bände sowie der Turn- und Sportorganisationen ausgenommen waren  
...“ (ebd., S. 17).
- „Auf dem Gebiet der sozialen Arbeit reiht sich in diesem Jahr ein Er-  
folg an den anderen. Die Gesundheitsführung wird weiter ausgebaut  
und verfeinert ... Auch die Rechtsarbeit festigt sich. Es werden Rechts-  
referenten der Gebiete und Banne eingesetzt und Jugendbeauftragte an  
die Brennpunkte der praktischen Rechtspflege entsandt. Rechtspoli-  
tisch heben sich schon die drei großen Gebiete des Jugendarbeitsrechts,  
Jugendpflege- und Jugendstrafrechts heraus ... Der Entwurf eines Be-  
rufsausbildungsgesetzes ist bereits fertig, ein solches über den Jugend-  
schutz wird vorbereitet ...“ (ebd., S. 19).

## 1935

- „Die Jugendherbergen sind unter nationalsozialistischer Führung zu  
wirklichen Erholungsstätten geworden“ (ebd., S. 24).
- „Jährlich wurden etwa 600 Hitler-Jugend- und Schulfunksendungen  
über den Rundfunk gegeben, unter ihnen vor allem die *„Stunde der  
jungen Nation“* als wöchentliche Reichssendung der Hitler-Jugend,  
ferner seit 1935 die sonntäglichen Morgenfeiern der Hitler-Jugend, die  
Vorbild für die nationalsozialistische Feiergestaltung überhaupt gewor-  
den sind“ (ebd., S. 24).
- „Durch eine Allgemeinverfügung des Reichsjustizministers vom 30.  
Mai 1935 erfuhr dann auf dem Gebiete der praktischen Jugendrechts-  
pflege die Zusammenarbeit zwischen den Justizbehörden und der Hit-  
ler-Jugend ihre grundlegende Regelung, und seitdem ist die Hitler-Ju-  
gend bei allen Verfahren der Justiz gegenüber ihren Angehörigen einge-  
schaltet“ (ebd., S. 26).
- „Von größter Bedeutung für die Jugendarbeit aber war die Wiederein-  
führung der allgemeinen *Wehrpflicht* am 16. März und die Schaffung  
der *Reichsarbeitsdienstpflicht* am 26. Juni 1935“ (ebd.).

## 1936

- „Das Gesetz über die Hitler-Jugend vom 1. Dez. 1936, von dem Baldur  
von SCHIRACH sagte, die Nachwelt werde es einmal zu den größten  
Taten Adolf Hitlers zählen, besteht aus vier kurzen Paragraphen, die  
an sich nur eine bereits vollzogene Entwicklung bestätigen ...“  
(ebd., S. 27).

- „Aus der Feststellung, daß außer Elternhaus und Schule *nur* die Hitler-Jugend Erziehungsträger sei, ergaben sich in der Folgezeit die wesentlichsten Konsequenzen ... der Jugenderziehung in Deutschland“ (ebd.).
- „Zu den wichtigsten Ereignissen dieses Jahres aber gehörten die am 1. September 1936 erfolgte Gründung eines *Arbeitsausschusses für die Hitler-Jugend-Heimbeschaffung* ... Die der Hitler-Jugend übertragenen Aufgaben waren ohne zahlenmäßig ausreichende gesunde und würdige Heime der Jugend nicht mehr durchzuführen ...“ (ebd., S. 29).

1937

- „So konnte der Führer mit Recht während einer Parteitagrede im Jahr 1937 ausrufen:  
 >>Noch niemals war in der deutschen Geschichte eine solche innere Einigung in Geist, Willen, Bildung und Führung vorhanden. Das haben viele Generationen vor uns ersehnt, und wir sind die glücklichen Zeugen der Erfüllung<< (ebd., S. 33).
- „Viele deutsche Gemeinden hatten sich schon in ihrem Hitler-Jugend-Heim ein Denkmal der nationalsozialistischen Gesinnung gesetzt, ehe das Jahr 1937 zum „Jahr der Heimbeschaffung“ erklärt wurde“ (ebd., S. 29).

323

1938

- „An der Spitze der Erfolge dieses Jahres ... stand das von der Reichsregierung am 30. April verabschiedete >>Gesetz über Kinderarbeit und die Arbeitszeit der Jugendlichen<<. Ein hundertjähriger Kampf um Jugendschutz ging damit zu Ende... Vor allem verdankt die deutsche Jugend diesem Gesetz ein Urlaubsrecht, das den gesundheitlichen Anforderungen genügt und den Ansprüchen der Jugenderziehung den erforderlichen Spielraum gewährt. Dieser Jugendurlaub ist der erste reichsgesetzliche Urlaub, den die deutsche Gesetzgebung kennt ...“ (ebd., S. 35).
- „Ab April 1938 fanden endlich zur Sicherung der Gesundheit der deutschen Jugend alljährlich „*Gesundheitsappelle*“ statt, die einen Überblick über den Leistungszustand aller Jugendlichen geben“ (ebd.).
- „An die Seite des Leistungssports ... trat schon in Friedenszeiten immer stärker die Erziehung zur Wehrfreudigkeit und Wehrfähigkeit“ (ebd., S. 37).
- „Die Anerkennung des „Jugendführers“ als *Beruf* ... war die letzte Folge einer Entwicklung in der modernen Jugenderziehung, die durch das Wort von der Selbstführung der Jugend gekennzeichnet ist“ (ebd.).

- „Zwischen dem politischen Dienst und dem wirklichen Leben dieser Mädel sollte keine Kluft entstehen. Als Ziel wurde die „gemeinschaftsgebundene Persönlichkeit“ herausgestellt“ (ebd., S. 28).

1940

- „So ist durch Erlaß des Reichsinnenministers vom 6. März 1940 endlich die Einheit der Jugendgesundheitspflege Wirklichkeit geworden. Sie umfaßt nunmehr nicht nur die schulpflichtige Jugend, sondern sämtliche Jahrgänge zwischen dem 6. und 18. Lebensjahr“ (ebd., S. 45).
- „Am 20. April 1940 wird unter Bezug auf das Gesetz vom 1. Sept. 1936 *erstmalig der Jahrgang 1923 zur Dienstpflicht aufgerufen*. Wenige Wochen zuvor hatte ein Erlaß des Jugendführers des Deutschen Reichs bestimmt, daß alle Jungen und Mädel vom 10. bis zum vollendeten 18. Lebensjahr ... als jugenddienstpflichtig im Sinne des Gesetzes über die Hitler-Jugend anzusehen sind“ (ebd., S. 47).
- „Mit Erlaß vom 16. Juni 1940 bestimmt der Reichsminister des Innern ausdrücklich, daß es den Gemeinden auch während des Krieges unbenommen bleibt, der Hitler-Jugend Geldmittel zur Förderung der ihr übertragenen Aufgaben zur Verfügung zu stellen. Die Bestellung von Hitler-Jugend-Sachbearbeitern, bei den Gemeinden, die das Zusammenwirken von Jugendführung und Jugendpflege bestärken soll, wird nach einem Erlaß des Jugendführers des Deutschen Reichs vom 20. Aug. 1940 in allen Gemeinden mit über 5000 Einwohnern eingeleitet“ (ebd., S. 49).

1941

- „Die Kinderlandverschickung baut sich auf der freiwilligen Meldung der Eltern auf. Die Verschickungsdauer beträgt mindestens sechs Monate ...“ (ebd., S. 53).
- „Ende 1942 wird die Zahl der KLV-Lager mit rund 2000 angegeben, in denen bis dahin etwa 100.000 Jungen und Mädel untergebracht sind. Insgesamt haben zu diesem Zeitpunkt 600.000 Jungen und Mädel die Lager der Erweiterten Kinderlandverschickung durchlaufen.“ (ebd.).
- „Die Reichsverteidigung macht im Krieg eine Zurückstellung des Heimbaues notwendig“ (ebd.).

1942

- „Ein Erlaß des Jugendführers des Deutschen Reichs vom 27. Mai 1942 regelt mit Zustimmung des Leiters der Parteikanzlei und im Einvernehmen mit dem Chef des Oberkommandos der Wehrmacht und den sonst beteiligten Stellen die weitere Durchführung der Wehrrtütigung... Die Einberufung von Schülern in die Wehrrtütigungslager erfolgt nach Übereinkunft mit dem Reichserziehungsminister klassenweise...“ (ebd., S. 60).

- „Das Erholungswerk der Hitler-Jugend erhält die Aufgabe, die Entsendung der gesunden Jugendlichen zur Erhaltung ihrer Leistungsfähigkeit und zur Förderung ihrer körperlichen Entwicklung vorzunehmen“ (ebd., S. 61).
- „Die Zeit geht darüber hinweg, und der späteren Aufzählung verbleiben nur einzelne Daten, sie kann nicht mehr festhalten, was wirklich geschah und was das Geschehen für die Jugend bedeutete ... So würde man doch das nicht fassen, was seinen Wert (den Wert des Kriegseinsatzes, d. Verf.) ausmacht: den inneren Gewinn für den einzelnen, der sich daran beteiligt, die charakterliche Formung, die er daraus erfährt, die Haltung und Gesinnung, die sich darin dokumentiert“ (ebd., S. 3).

1943 und 1944:

Die Hefte dieser Jahre dienten fast ausschließlich der Kriegsberichterstattung.

#### 5.4 Bundesrepublik Deutschland

Es wurden untersucht:

die DEUTSCHE JUGEND

sowie das ZENTRALBLATT.

Dabei zeigte sich, daß die zunächst angewandten Auswahlprinzipien im Umfeld der gesetzgeberischen Aktivitäten für die Bundesrepublik nicht ausreichend waren. Die Fachdiskussion zur Jugendpflege verdichtete sich in den 50er und 60er Jahren nicht, wie erwartet, um die Jahre der Gesetzesänderungen, sondern zeigte eine eher kontinuierliche Entwicklung. Der wesentliche Grund dafür wird sein, daß die Novellen von 1953 und 1961 keine grundsätzliche Änderung brachten. In den 50er Jahren spiegelte die Diskussion die mühsame Suche nach dem neuen Selbstverständnis; die Fachwissenschaft legte Ergebnisse vor, mit denen sie an die vom Nationalsozialismus unterbrochenen Untersuchungsschwerpunkte der Jugendarbeit in der Weimarer Republik anknüpfte. In den 60er Jahren wurde mit zunehmender Intensität die auch für andere Bereiche typische Diskussion um die Reform der Gesellschaft geführt, wie sie sich in den Jahren des Wirtschaftswunders entwickelt hatte. Und in den 70er Jahren löste die Bildungsreformdiskussion auch im außerschulischen Bereich wissenschaftlich orientiertes Denken und Handeln aus, so daß von der Basis her neue Ideen die Diskussion um die Jugendpflege vorantrieben.

Aus diesen Gründen wurden für die Zeit ab 1953, dem ersten Erscheinungsjahr der DEUTSCHEN JUGEND, weitere Jahrgänge der oben bezeichneten Zeitschriften einbezogen.

#### 5.4 Bundesrepublik Deutschland

### 5.4.1 Die fünfziger Jahre

#### 5.4.1.1 Ergebnis

In den 50er Jahren finden sich in den untersuchten Zeitschriften erste Veröffentlichungen, die erkennen lassen, daß die behördliche Jugendpflege wieder von Jugendämtern wahrgenommen wurde. Als die Besatzungsmächte sich aus der Finanzierung und Durchführung ihrer jugendpädagogischen Programme zurückzogen, wurden die GYA-Heime 1953 der deutschen Verwaltung übergeben oder aufgelöst. *Ein erster Impuls von staatlicher Seite war vom Bundesjugendplan ausgegangen, der 1950 beachtliche 18 Mio. auswies. Die Novelle des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes im Jahr 1953 stellte den gesetzlichen Rahmen für die Jugendpflege wieder her:* Sie war über den Kompromiß von 1924 hinaus nun nicht mehr eine Kann-Aufgabe des Jugendamtes, sondern eine *bedingte Pflichtaufgabe*; d.h. die Kommunen waren verpflichtet, die Jugendpflege nach den örtlichen Erfordernissen zu gestalten.

Dennoch wurde damit nur zögernd begonnen - es fehlte das Fachpersonal, und es fehlten vor allem pädagogische Ideen - auch wie mit den Erfahrungen des Dritten Reiches umzugehen wäre und welche Zukunftsperspektive die Jugendpflege zu entwickeln hätte. Die gesetzliche Grundlage für eine Pädagogik war noch immer - oder wieder - die Wohlfahrt der Jugend, nur bestand *bei den Behörden große Zurückhaltung*, sich über die Wohlfahrt der Jugend und ihre pädagogische Umsetzung Gedanken zu machen. *Auch bei den Jugendlichen* und deren Familien war - trotz hoher Arbeitslosigkeit und Berufsnot - *das Interesse für behördliche Angebote gering*. Die Jugend - Kinder des Dritten Reiches - interessierte sich wenig für Politik und gesellschaftliche Belange, sie zog sich in den Privatraum der Familie zurück und entwickelte, wie im Elternhaus gelernt, *materialistische Interessen: Karriere und Konsum* standen für viele bei der Planung und Gestaltung ihres Alltags an prominenter Stelle.

Die Freiwilligkeit der Jugendpflege war wieder hergestellt; doch mußten Jugendliche erst lernen, *mit der Freiheit der Freiwilligkeit umzugehen*. Eines war bald zu erkennen, die *staatspolitische Erziehung*, von der die Rede - oder wieder die Rede - war, *interessierte die Besucher der Häuser der offenen Tür nicht*. Sie erwarteten andere Inhalte und Methoden von der Jugendarbeit.

#### 5.4.1.2 Darstellung

In der Erstausgabe der neuen DEUTSCHEN JUGEND vom April 1953 heißt es: „Man hat sich in Deutschland allmählich daran gewöhnt, daß alles wieder seinen gewohnten Lauf nimmt. Der Karren, der aus den Schienen gekippt war, ist wieder flott gemacht und rollt seine gewohnte Bahn. Man hat sich so sehr daran gewöhnt, daß man kaum noch auf einen möglichen Kurswechsel achtet, daß in aller Stille Entscheidungen heranreifen und fallen, ohne daß jene, die es betrifft, sich darüber klar geworden sind oder gar darauf Einfluß genommen haben“ (FALTER-MAIER, 1953a), S. 1).

Diese Aussagen M. Faltermaiers können als kennzeichnend für die politische Situation und für die Jugendarbeit der 50er Jahre gesehen werden.

### *Begründung der Jugendpflege*

Die Lebenssituation der Jugendlichen in den 50er Jahren bot genügend Anlaß und gute Gründe für einen Neuanfang der behördlichen Jugendpflege.

So hatte, um nur den Grundsachverhalt zu erwähnen, die Zahl der Schulentlassenen 1953, dank Hitlers Geburtenförderungs politik, in der Gesamtzahl und als Anteil an der Bevölkerung einen seit 1938 nicht verzeichneten Höchststand erreicht. Zu der erwarteten Zahl von 910 000 Schulentlassenen, die auf den Arbeitsmarkt drängten, kamen etwa 140 000, die in den vergangenen Jahren keinen Arbeitsplatz gefunden hatten. Dazu müssen die Kinder der Heimatvertriebenen und -flüchtigen gerechnet werden, die in die begünstigteren Westzonen strömten, solange die Grenzen noch durchlässig waren. Für sie wurden seit einiger Zeit Berufsförderungseinrichtungen unterschiedlichster Art wie Jugendaufbauwerke, Jugendhilfsdienste, Jugendwohnheime und dergl. eingerichtet (vgl. MEIS 1953, S. 7 ff.).

Die jungen Menschen, die ihre Kindheit im Dritten Reich verlebt und von denen zahllose den Vater oder gar beide Elternteile im Kriege verloren hatten, und von denen viele Bombenangriffe, Angst, Krankheit, Hunger und Not aus eigenem Erleben kannten, vor allem die, welche auf der Flucht gewesen waren, wurden von den damit befaßten Wissenschaftlern nach dem Krieg als "Unbekannte Jugend" (DANNENMANN) oder als "Ohne-Uns-Jugend" (KLUTH) apostrophiert.

Die Älteren waren irritiert, nicht nur, weil die Denk- und Verhaltensweisen der Jugendlichen anders waren als erwartet. Die deutsche Jugend lebe „**außerordentlich wirklichkeitsnah ... sie schätzt wenig das Wort, hinter dem keine Tat oder keine Wirklichkeit steht**“, nicht Systeme stünden zur Diskussion, sondern die Anständigkeit der Menschen in den Systemen (DANNENMANN, 1953, S. 11 ff.).

Eine weitere Analyse galt der Familie der Nachkriegszeit. Helmut SCHEL SKY stellte in einem Beitrag mit dem Thema "Der junge Mensch in der Familie" fest, daß die Autonomie der Jugendwelt, die durch die Jugendbewegung geschaffen, durch die Umwälzungen der Kriegs- und Nachkriegszeit zerstört worden war. Die Menschen, die durch Kriegsschicksale erschüttert und durch den Zusammenbruch aller staatlichen und gesellschaftlichen Institutionen und Ordnungen auf sich selbst zurückgeworfen worden waren, erlebten die Familie, oder was davon geblieben war, als letzten Stabilitätsrest und sozialen Halt. Einerseits führte diese Entwicklung zu einem weiteren Rückzug ins Private und andererseits zu einer Annäherung der Generationen. „**Die Familie isoliert sich als kleine, solidarisch zusammenhaltende Gruppe ... in einer Abwehr- und Vorwurfshaltung gegenüber der Öffentlichkeit, andererseits in stets wachsenden Vorsorge- und Fürsorgeansprüchen gegenüber der Gesamtgesellschaft und ihren Organen**“ (SCHEL SKY 1953, S.14). So wie sich das Elternhaus enttäuscht und verbittert vielfach allen öffentlichen Ansprüchen entziehe, „**treten auch bei einem sehr großen Teil der Jugendlichen die Interessen an Beruf, an Ausbildung und persönlichem Fortkom-**

men in starken Maße in den Vordergrund. Die Familien setzen ihre ganze Energie für den sozialen Aufstieg oder Wiederaufstieg ein, und der Jugendliche wird von diesem Streben voll mit ergriffen und von ihm erfüllt“ (ebd., S. 15).

Heinz KLUTH argumentierte, daß die *Indifferenz der Jugend* gegenüber allem Öffentlichen und Politischen die Indifferenz der Erwachsenen spiegle. Die Jugendlichen fänden kein Verhältnis zu den gegenwärtigen Formen des gesellschaftlichen und politischen Lebens. Die parlamentarische Demokratie bleibe ihnen weitgehend verschlossen. „**Der entscheidende Einfluß wird zunächst im Elternhaus ausgeübt**“ (KLUTH 1953, S. 12f.). Für den Jugendlichen, in der in die Gesellschaft hineinwachsen müsse, entstehe ein Konflikt, weil er in der Familie gelernt habe, *dieser Gesellschaft gegenüber* ablehnend zu sein, sie werde ihm *fremd*. Das Fremdheitserleben werde daher sein künftiges Verhalten in der Gesellschaft bestimmen und sei die Grundlage für das *Verlangen nach "Ordnung"* und Orientierung. *Allderdings befriedige die Demokratie, die als "Antithese zur politischen Diktatur" eingeführt worden sei, dieses Bedürfnis nicht* (ebd., S. 16).

Auch die von den Besatzungsmächten angebotenen Einrichtungen zur Umerziehung, blieben diesem *Mißtrauen der Jugend* und den Vorbehalten ihrer Elternhäuser gegenüber erfolglos.

#### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Nach Kriegsende hatten die Siegermächte die gesetzlichen Grundlagen der Jugendpflege aus der Zeit der Weimarer Republik wieder für gültig erklärt (vgl. Kap. 2.4). Am 29. Sept. 1953 erst trat die Novelle zum RJWG in Kraft. Für die Jugendpflege war bedeutsam, daß die Verordnung über das Inkrafttreten des RJWG aus dem Jahre 1924 aufgehoben und §4 nun tatsächlich Pflichtaufgabe des Jugendamtes wurde nach dem Grundsatz der Subsidiarität. Die öffentliche Jugendhilfe blieb eine Selbstverwaltungsangelegenheit der Gemeinden und Gemeindeverbände. Sie erhielt auch wieder den kollegialen Charakter der Weimarer Zeit; man sprach jetzt gerne vom "lebendigen" Jugendamt, das all seine Aufgaben mit Engagement erfüllen könne (vgl. RIEDEL 1953, S. 5ff; vgl. ENGLERT 1953, S. 33 ff.).

Dennoch kam bei den mit der Jugendpflege befaßten keine rechte Freude auf, wie viele Gespräche und Diskussionen zeigten (vgl. SCHLAG 1953, S. 17). Die Jugendpflege war in den Gesetzestexten wieder in die Nähe der Jugendfürsorge gerückt; es wurde weniger von Erziehung als von „**vorbeugenden Maßnahmen**“ gesprochen: „... **es fehlt eine eindeutig pädagogische Akzentuierung**“, um die die preußischen Erlasse einst gerungen hatten (ebd.; vgl. STETTNER 1953, S. 18 ff.; vgl. FALTER-MAIER 1953b), S.5ff).

Auch war ein Streit entstanden, ob die Jugendpflege den Kultus- oder Sozialministerien der Länder zugeordnet werden sollte (vgl. KÖPPLER 1953, S. 16). Wie in den 20er Jahren stand die Frage der Finanzierung zur Debatte sowie die Personalfrage, die in den 50er Jahren verständlicherweise besondere Probleme bereitete.

*Folgerichtig finden sich in den untersuchten Zeitschriften für die 50er Jahre keine nennenswerten Beiträge zu Institutionalisierung sowie zum Arbeitsfeld und der Berufsrolle des behördlichen Jugendpflegers.*

## Pädagogische Konzepte

Von politischer Seite wurde "staatspolitische Erziehung" gefordert und seit 1950 durch den Bundesjugendplan auch gefördert. Sie wurde in den 50er Jahren zu einer zentralen Aufgabe der Jugendarbeit. *Die "Ohne-Uns"-Generation sollte durch entsprechenden Unterricht befähigt werden, sich im Sinne der Demokratie "selbst zu regieren"* (vgl. FAUTH 1953, S. 21 ff.).

Man sieht an der Variation des Begriffes aus der Kaiserzeit, wie hilflos die verantwortlichen Behördenvertreter waren und mit welcher Vorsicht sie es vermieden, sich prononciert zu äußern.

„Staatspolitische“ Erziehung anstelle von "staatsbürgerlicher" - war das etwas anderes?

So blieb es letztlich bei den Reeducation-Programmen der Besatzungsmächte, die ab 1953 langsam in eigenständige Programme der Jugendpflege umgewandelt wurden.

Aus ihnen entstand *das Konzept der offenen Jugendarbeit*, das der Freizeitgestaltung und außerschulischen Erziehung der nicht in Jugendverbänden organisierten Jugend galt. Junge Menschen sollten in diesen Häusern, unter Anleitung von Pädagogen, *demokratisches Verhalten kennen- und erproben lernen. Jeder konnte kommen, seine Bedürfnisse artikulieren und den eigenen Interessen nachgehen.* Das Zusammensein der Kinder und Jugendlichen sollte im Sinne der amerikanischen "groupwork" gestaltet werden. *Im Mittelpunkt der Tätigkeit standen gleichgeartete Interessen*, woraus sich Gemeinschaften unterschiedlicher Art entwickeln konnten. *Im gemeinsamen Tun sollten Kinder und Jugendliche lernen*, mit ihren Rechten und Pflichten umzugehen. Durch *kreative Aufgaben* sowie durch *Formen der Selbstverwaltung* sollte die *individuelle Selbstständigkeit* gefördert werden (vgl. KOSMALE 1953; S. 58 ff.; vgl. HEIGERT 1953, S. 8 ff.; vgl. MOLT 1953, S. 40 f.). Die "Jugendhöfe" der britischen Besatzungszone verfolgten dieselbe Zielsetzung.

Man sieht, wie die Amerikaner und Engländer vor allem das *Rechtsstaatsbewußtsein* und das *Bewußtsein individueller Verantwortlichkeit* neu zu begründen versuchten, Werte, die tatsächlich in der NS-Zeit verloren gegangen waren. Die Verdrängung dieses Wertbewußtseins war mit schuldig an der bereitwilligen Zustimmung zu dem Verbrechen des Regimes gewesen und hatte auch zum Schleier des Nichtwissens beigetragen, mit dem sich so viele Deutsche geschützt hatten.

### Fachspezifische Reflexion

Die Wohlfahrt der schulentlassenen Jugend, zu der sich der Staat 1953 durch die Novelle des RJWG gesetzlich verpflichtet hatte, indem er Einrichtungen und Veranstaltungen fördern wollte oder schuf, griff den Leitbegriff des Jugendwohls wieder auf. *„Die Erklärungen zu dem Begriff der Wohlfahrt, würden sie überhaupt erst versucht, würden wohl sehr verschieden ausfallen. Darum hält man es meist für besser, sich bei dieser Frage gar nicht erst aufzuhalten und so zu tun, als ob man sich selbstverständlich darüber einig wäre. Stattdessen spricht man dann*



gleich von den einzelnen Maßnahmen, von Einrichtungen und vor allem von Ver-anstaltungen, denn hier ist man mitten drinnen in der 'praktischen Arbeit' und im 'Betrieb'" (FALTERMAIER 1953c), S. 33).

*Rückkehr zu den Traditionen der Weimarer Republik in diskreter Unbestimmtheit, das war der Neubeginn der behördlichen Jugendpflege nach dem Zweiten Krieg.*

#### 5.4.2 Die sechziger Jahre

##### 5.4.2.1 Ergebnis

In den 60er Jahren mußte sich die behördliche Jugendpflege zahlreichen gesellschaftlichen Veränderungen und einer veränderten Jugendszene stellen. Die Restaurationspolitik der Adenauerzeit hatte Spannungen erzeugt, die gegen Ende der 60er Jahre ihren Ausdruck auch in einer rebellierenden Jugend fanden. *Eine neue Generation hatte es satt, Objekte der Erziehung, der Verwaltung und der Politik zu sein*, ließ die Anpassung hinter sich und löste mit respektlosem, aggressivem Verhalten bei vielen Erwachsenen Panik oder wenigstens Unmut aus. Der Generationskonflikt wurde im öffentlichen Bereich wie im privaten Raum der Familie ausgetragen. *Kritisiert wurden die verkrusteten Institutionen der Gesellschaft und die unverarbeitete Vergangenheit der Eltern.* Die Jugend forderte die Einlösung des Demokratiegedankens. Protest und Kritik gingen von den Hochschulen aus, wo sie sowohl vom Lehrkörper als auch von der Studentenschaft getragen wurden. Sie ließen sich ihrem Ziel nach unter dem Schlagwort Emanzipation zusammenfassen.

Auch die *Jugendarbeit*, sowohl die öffentliche als auch die der Verbände, *sah ihr traditionelles Selbstverständnis in Frage gestellt* und mußte neue Orientierungspunkte finden. Die Diskussion über eine Theorie der Jugendarbeit, über ihre Ziele in der modernen Gesellschaft und über Möglichkeiten der didaktischen Umsetzung entzündete sich am *Beispiel der offenen Jugendarbeit*.

Ob und wie die neuerdings ausgesprochenen pädagogischen und politischen Forderungen in das bestehende System der Jugendhilfe integriert werden könnten, darüber machte man sich nur am Rande Gedanken.

*Studenten des Sozialwesens und Wissenschaftler stellten die Ausbildungsgänge zum Sozialarbeiter/Sozialpädagogen in Frage* und forderten eine an neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen orientierte Ausbildung. Die veränderten Vorstellungen von qualifizierter Sozialarbeit machten die Fort- und Weiterbildung älterer Mitarbeiter zu einem drängenden Problem.

*Von namhaften Pädagogen kamen zunehmend Stimmen, die der Jugendpflege eine fehlende wissenschaftliche Reflexion vorwarfen.* Zu diesem Zweck mußten Jugendpflege und Jugendfürsorge jedoch zuerst Gegenstand wissenschaftlicher Untersuchung werden, außerdem hätte eine Einigung über den Fachbereich zu erfolgen, dem die Jugendhilfe wissenschaftlich zuzuordnen wäre. Die von der Bundesregierung ab 1961 nach § 25 JWG geforderten Berichte über Leistungen und Bestrebungen der Jugendhilfe deuteten auf die Entwicklung einer eigenständigen Jugendhilfeforschung hin.

### 5.4.2.2 Darstellung

#### *Begründung der Jugendpflege*

Nach der "Ohne-Uns"-Jugend (KLUTH), dem "Rückzug der Jugend ins Private" (SCHELSKY) und nach der "skeptischen Generation" (SCHELSKY) war Mitte der 60er Jahre eine Jugend herangewachsen, die rebellierte. W. Loch bezeichnete die Rebellion als eine **"neue Jugendbewegung"**. Als Merkmale der neuen Jugendbewegung zählte er auf:

- das Echo und die große Anzahl der Mitmacher und Mitläufer unter den Gleichaltrigen;
- das Gezielte und Geplante sowie die Hartnäckigkeit der Aktionen;
- die internationale Verbreitung auf nahezu alle Industrieländer;
- die hohe Beteiligung von Studenten und jugendlichen Intellektuellen;
- die weltweite Identität der Protestobjekte (Vietnam, Atombewaffnung, autoritäre Maßnahmen von Hochschul- und Schulverwaltungen usw.).
- Die Protestaktionen der neuen Jugendbewegung richteten sich gegen bestehende Machtverhältnisse und Herrschaftsformen;
- erfolgten im Namen der Demokratie;
- vollzögen sich bewußt außerhalb der dafür vorgesehenen Bahnen -

und blieben weitgehend wirkungslos, riefen aber den Unwillen weiter Gesellschaftsschichten hervor; besonders bei Berufen, die sich mit Jugend befaßten (Lehrer, Jugendarbeiter, Richter, Schulverwaltungsbeamte usw.), hätten sie Reaktionen des Unverständnisses zur Folge, die gelegentlich „geradezu kopflos und hysterisch“ seien (vgl. LOCH 1968, S. 209 ff.).

LOCH sieht in der jugendlichen Kritik eine Chance zur Demokratisierung der bundesdeutschen Gesellschaft, in der die ältere Generation bedenkenlos über die jüngere geherrscht und das **„schleichende Unbehagen der Jugend hinter ihrer Maske der Angepaßtheit“** nicht bemerkt habe. In einer Gesellschaft des raschen Wandels, in der "Jugendlichkeit" zu einem sozialkulturellen Leitbild geworden sei und die Vätergeneration ihre Erziehungsfunktion nur noch sehr reduziert wahrnehme, müßten Diskussionsräume zwischen den Generationen geschaffen werden, in denen über den Wandel der Lebensbedingungen, den Wechsel des politischen Systems, über berufliche Belastung und Kriegserfahrungen „herrschaftsfrei“ gesprochen werden könnten (ebd., S. 216).

Für die Jugendverbände, deren Arbeit von H.-G. BINDER als „vergesellschaftet“ oder „integriert“ bezeichnet wurde, sei *die jugendliche Rebellion*, die sich gänzlich außerhalb der organisierten Jugendorganisationen abspiele, ein *Aufruf zur Rückbesinnung* auf ihren eigentlichen Auftrag und zu einer neuen Standortbestimmung. Hatten sich die Jugendverbände in einem *Grundsatzgespräch in St. Martin* (Pfalz) 1962 in 10 Thesen zu "Selbstverständnis und Wirklichkeit der heutigen Jugendverbandsarbeit" geeinigt, stand 1968 vor allem These 1 der Grund

### 5.4.2 Sechziger Jahre

satzvereinbarung zur Diskussion: „Die Jugendverbände verstehen sich als Glieder der Gesellschaft. Sie sehen ihr Aufgabenfeld im außerschulischen Erziehungs- und Bildungsbereich. Sie erfüllen bewußt eine ergänzende Erziehungsfunktion neben Elternhaus und Schule und isolieren sich dabei nicht vom gesellschaftlichen Leben. Ein autonomes Jugendreich wird nicht angestrebt“ (Zit. in: BINDER 1968, S. 220).

Zwanzig Jahre nach Kriegsende waren die etablierten Kräfte gefordert, von der Basis her.

### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Blickt man auf die rechtliche Ausgestaltung der Jugendpflege, sieht es aus, als ob sich im Verhältnis zu den fünfziger Jahren wenig geändert hätte.

Am 16.8.1961 wurde eine erneute Gesetzesnovelle verkündet. Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt hieß nun *Gesetz für Jugendwohlfahrt*. Eine umfassende Neuordnung war vorgeschlagen und debattiert worden, hatte sich aber nicht durchsetzen können. „Die Mehrheit ging von der Überzeugung aus, das seit über 35 Jahren geltende RJWG müsse in seinen Grundzügen erhalten bleiben“ (ROTHE 1961, S. 189). Den Minderheitenvertretern, die ein völlig neues Jugendhilfegesetz vorgezogen hätten, blieben kritische Stellungnahmen (vgl. BOKLER u.a. 1961, S. 16 ff.). Außerdem wirkte sich für die weitere Gestaltung der Jugendpflege die auch bei dieser Novelle nicht geregelte Finanzierung der Aufgaben aus; d.h. Jugendpflege blieb bedingte Pflichtaufgabe der Jugendämter und somit abhängig von der Verfügbarkeit von Mitteln in den Haushalten der Gemeinden (vgl. ebd., S. 20).

Der Gesetzesnovelle lag eine empirische Untersuchung zur Arbeit des Jugendamtes zugrunde, die im Auftrag des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge durchgeführt worden war (vgl. DEUTSCHER VEREIN FÜR ÖFFENTLICHE UND PRIVATE FÜRSORGE 1960; vgl. VOGEL 1960).

Aus der Untersuchung war hervorgegangen, daß die pädagogischen Arbeitsbereiche des Jugendamtes, z.B. die Jugendpflege, einer gesetzlichen Neuformulierung bedürften; die Gesetzgeber konnten sich dazu nicht durchringen. Ob es in erster Linie Kostengesichtspunkte gewesen waren, ob die traditionelle Abneigung der Verwaltungsjuristen gegenüber der Pädagogik eine Rolle spielte, oder die ängstliche Erinnerung an die nationalsozialistische Pädagogik, ist schwer zu entscheiden. In einem im ZENTRALBLATT veröffentlichten Artikel kommentiert der auch aus dem Dritten Reich bekannte Jurist und Herausgeber der Zeitschrift, WEBLER, die Untersuchung kritisch. Sie habe Bereiche herausgegriffen, die wie die Jugendpflege keine Kernstücke der Jugendamtsarbeit seien, sondern von der Sache her nur „peripher“ und „ersatzweise“ wirkten (vgl. WEBLER 1961, S. 33 ff.).

### *Arbeitsfeld und Berufsrolle*

Die zunehmende theoretische Auseinandersetzung mit Grundlagen, Zielen und Inhalten der Jugendarbeit waren begleitet von der längst fälligen Frage nach der *Qualifikation der Mitarbeiter*. Drei Grundanforderungen standen in den Fachzeitschriften bei der angestrebten Reform im Vordergrund:

1. Die Anhebung der Ausbildung der Erzieherinnen, um sie den veränderten Anforderungen an eine qualifizierte Arbeit anzupassen;
2. Eine Vereinheitlichung der verschiedenen sozialpädagogischen Ausbildungswege;
3. Die Schaffung eines sozialpädagogischen Berufes, der auch Männern offenstand (vgl. HASENCLEVER 1965, S. 259 ff.).

Von Praktikern wurde die gegenwärtige Lage der Mitarbeiter in der Jugendarbeit so dargestellt, daß den Mitarbeitern die öffentliche Anerkennung, vergleichbar der eines Lehrers, weitgehend versagt bleibe; Jugendarbeit als **„dritter pädagogischer Faktor“** neben Elternhaus und Schule müsse sich stets auf eine Zweitrangigkeit verweisen lassen und daher eine **„bedeutsame soziale Rolle ohne soziale Anerkennung spielen“** (KLIEME 1965, S. 272 ff.). Viele litten darunter, daß sie als Einzelgänger, d.h. ohne auf ein Team zurückgreifen zu können, ihre Arbeit verrichten müßten. Daher falle es ihnen oft schwer, ihre Arbeit in größere sachliche Zusammenhänge einzuordnen. Die raschen Veränderungen im Leben junger Menschen und ihrer Sicht der Lebenswirklichkeit führe ohne anthropologische und gesellschaftspolitische Kenntnisse zu einer ständigen Überforderung (vgl. ebd., S. 273 ff.). Es müsse daher eine berufsbegleitende Weiterbildung und der Beruf rechtlich besser abgesichert werden. Eine wichtige Frage seien auch die Zukunftsaussichten der älter werdenden Mitarbeiter (vgl. ebd., S. 276).

GIESECKE definiert Fortbildung als die **„didaktisch geplante Teilnahme am weiteren Fortschritt der wissenschaftlichen Erkenntnisse, insofern sie die eigenen sozialen Rollen und Aufgaben mittelbar oder unmittelbar betreffen“**. Er plädiert für eine lebenslange Fortbildung, die in unserer „wissenschaftlichen Zivilisation“ nur durch **„wissenschaftlich kontrollierbare und mit wissenschaftlichen Methoden überprüfbare Erkenntnisse“** durchgeführt werden könne. Genau hierdurch entstehe die größte Schwierigkeit, da Mitarbeiter in der Jugendarbeit **„chronisch unterausgebildet“** seien und die Größe des Ausbildungsdefizites direkt mit der Abwehr gegen die Fortbildung korreliere. Deshalb sei die Schaffung der **„Fortbildungsbereitschaft“** zunächst bei jeder Fortbildung wichtigstes Thema (GIESECKE 1967b), S. 107 ff.).

In einer vom Senator für Jugend und Sport, Berlin, und der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge veranstalteten Tagung zum Thema **„Inhalt, Methode, Ziel und Probleme der Fortbildung für Fachkräfte der Jugendhilfe“** vom 11.-13. Jan. 1967 trafen sich Fortbildner für Fachkräfte der Jugendhilfe, um sich über Probleme der Mitarbeiter-Fortbildung auszutauschen. Es wurden neun Punkte zur Fortbildung herausgearbeitet, über die ein Konsens erzielt wurde. Zwei grundsätzliche Probleme konnten nicht gelöst werden: **„Wie können die Fachkräfte der Jugendhilfe zum selbständigen Denken angeregt werden? und: Wie können Haltungs- und Einstellungsänderungen erzeugt werden?“** (KENTLER 1967, S. 105 f.).

Walter ROSENWALD legte 1969 *Ergebnisse einer Befragung von 18 Häusern der offenen Tür* in Großstädten Hessens vor. *Befragt wurden die Heimleiter* zur Personalsituation, über Ziele und Aufgaben der offenen Jugendarbeit, über das Programm, die Ausstattung der Häuser, die Interessen der Jugendlichen, deren Mitwirkung bei der Gestaltung des Programmes und über die "Frankfurter Richtlinien" zur offenen Jugendarbeit. Einige wichtige Ergebnisse seien festgehalten, da sie ein gutes Bild von der Arbeit in den sechziger Jahren geben. Nur zwei Leiterstellen konnten mit Sozialpädagogen besetzt werden, da sich von der offenen Jugendarbeit viele Sozialpädagogen nicht angesprochen fühlten. 16 der Leiter hatten vor ihrer Tätigkeit im Jugendhaus einen anderen Beruf. *Über die Ziele ihrer Arbeit befragt, konnten die meisten keine Auskunft geben. Man wolle sich nur nach den Wünschen der Jugend richten und halte wenig von einer pädagogischen Konzeption.* Die gestellten Aufgaben könnten nur schwer erfüllt werden, da zu wenig Personal und zu wenig Mittel zur Verfügung stünden. Auch würde den Mitarbeitern zu wenig Vorbereitungszeit eingeräumt und die Häuser seien unzweckmäßig gebaut und zu ungemütlich. 13 der Leiter bezeichneten Werken als einen Schwerpunkt der Arbeit, obwohl immer weniger Jugendliche sich dafür interessierten. Es fehlte jedoch an Ideen, was an die Stelle des Werkens gesetzt werden könne.

Den befragten Leitern schien es sehr schwer zu fallen, Jugendliche zur Mitwirkung bei der Programmgestaltung und -durchführung zu bewegen. Die Mitarbeiter lehnten in der Regel die Bedürfnisse der Jugendlichen ab, weil sich die zum Ausdruck gebrachten Wünsche lediglich auf den Konsum von Filmen und Musik bezögen. *Über die Zielsetzung der Arbeit in den Häusern der offenen Tür*, die 1955 in den Frankfurter Richtlinien formuliert worden waren, *waren nur vier von 18 Heimleitern informiert.* Die anderen hatten sich nie damit befaßt, da sie sie nicht kannten (vgl. ROSENWALD 1969, S. 491 ff.).

### *Institutionalisierung*

Während des Dritten Reiches war die Jugendpflege für einige Zeit nahezu unabhängig von der Jugendfürsorge und weitgehend außerhalb des Jugendamtes betrieben worden. Nach der Wiederaufnahme der Grundsätze der Weimarer Zeit kamen alte Themen neu zur Diskussion: die *Abgrenzung zwischen Jugendpflege und Jugendfürsorge* sowie die *Abgrenzung von der Schule*.

Dazu erschienen in der DEUTSCHEN JUGEND drei Beiträge aus der Sicht von Vertretern der Schule. Helmut WIESE wollte zeigen, daß Schule und Jugendpflege gesetzlich nicht in der Weise zu trennen seien, wie das im JWG vorgesehen sei; daß nämlich Schule für den Unterricht da sei und Jugendpflege „außerhalb des Unterrichts“ einzurichten. Der Auftrag der Schule reiche weiter und über die Zeit des Unterrichts hinaus; Schule sei also der übergeordnete Bereich und Begriff. Die Schule bilde in Anlehnung an LANGEVELD den "Weg des Kindes" zum Erwachsenen und sie habe auch die Aufgabe, dem Kind das "Freizeitverhalten" zu vermitteln. Jugendpflege sei nach dem neuen JWG „ein Sammelbegriff, der völlig offen läßt, welchen Weg wir die Jugend führen wollen und wo das Ziel liegt.“ Daher könne auch niemand „jugendpflegen“ (WIESE 1961, S. 61 ff.).

Im zweiten Beitrag von Karl SEIDELMANN "Höhere Schule und Jugendpflege" wird eine Wechselwirkung zwischen pädagogischen Elementen der Jugendpflege der zwanziger Jahre und Methoden des Gymnasiums gesehen. Jugendpflege, ursprünglich eine "Erfindung" für junge Menschen, die dem Arbeitsleben in jungen Jahren schutzlos ausgesetzt wurden, sei „im Wirklichkeitsbereich der Schule“ kaum unterzubringen. Dennoch hätten gerade Gymnasiallehrer sich bis in die Weimarer Republik in großer Zahl für die Belange der Jugendpflege engagiert und so durch ihre Erfahrungen und ihr Interesse an der Jugendbewegung und Reformpädagogik zu einem Wandel des schulpädagogischen Klimas beigetragen. Seit dem Dritten Reich und besonders in der Nachkriegsphase habe sich das Gymnasium von der Jugendpflege distanziert, womit die Nähe zur Lebenswelt der Jugendlichen vielfach wohl verlorengegangen sei. Jugendpflege habe der Schule voraus, daß sie nur überleben könne, wenn sie wirklich und gegenwärtig sei; umgekehrt könne Jugendpflege in der Erfüllung ihres Bildungsauftrags vom Gespräch mit der Schule nur gewinnen (vgl. SEIDELMANN 1961, S. 255 ff.).

Die Berufsschule - so der dritte Beitrag - könne für die Arbeitswelt nur ausbilden, wenn sie auch den Gegenpol der Arbeit, die Freizeit, mit einbeziehe. Insofern finde im richtig geführten Klassenzimmer der Berufsschule immer schon Jugendpflege statt. Erzieherische Aufgaben, auch die Freizeiterziehung, ließen sich nicht einfach nach Zuständigkeit aufteilen. Eine bessere Zusammenarbeit von Berufsschule und Jugendpflege könne dazu führen, daß Schule, Leben, Beruf und Freizeit von Jugendlichen ganzheitlich und nicht, wie heute vielfach, als divergierende Einheiten erlebt würden (vgl. THURNREITER 1961, S. 321 ff.).

#### *Pädagogische Konzepte*

Der Beginn der 60er-Jahre stand weitgehend unter methodisch/didaktischen Fragestellungen. 1961 erschien dazu in der DEUTSCHEN JUGEND ein Beitrag "Erfahrungen mit einer Gruppe" von O. POLEMANN und L. RÖSSNER, in dem das Eingebundensein in eine Gruppe für gefährdete Jugendliche in der offenen Jugendarbeit reflektiert wurde; weiter ein Beitrag von Hans TIETGENS "Schwierigkeiten und Möglichkeiten politischer Bildung", der den erfahrungsbezogenen Ansatz politischer Bildung in der außerschulischen Jugendarbeit im Gegensatz zum wissensvermittelnden Ansatz der Schule herausarbeitete; schließlich ein Referat von PAUL HEIMANN zum Thema "Fernsehen und Jugendarbeit", das vor dem von der Bundesregierung berufenen Aktionsausschuß für Jugendfragen gehalten wurde. HEIMANN bespricht darin die Gefahr des Fernsehens hauptsächlich für Kinder, die vorzeitig in die Welt der Erwachsenen hineingezogen würden. Sie und die Gruppe der älteren Menschen seien die Hauptkonsumenten von Fernsehprogrammen, während Jugendliche von allen Altersgruppen am wenigsten Zeit (6-7 Wochenstunden) vor dem Fernsehapparat verbrächten. Gerade im Jugendalter könne jedoch das Fernsehen zu einer realistischen Wahrnehmung des Weltgeschehens führen, die mit den eigenen Lebenserfahrungen zu einem neuartigen Bewußtsein verschmelzen könne. Das Fernsehen biete die in der modernen Welt verlorengegangene Möglichkeit der gemeinsamen - wenn auch sekundären - Erfahrungen von

jungen Menschen und Erwachsenen und die Chance, das Gespräch zwischen beiden anhand der am Bildschirm gelebten Situationen wiederzubeleben (vgl. HEIMANN 1961, S. 116).

1964 war im Juventa Verlag das Buch "Was ist Jugendarbeit? Vier Versuche einer Theorie" von MÜLLER/KENTLER/MOLLENHAUER/ GIESECKE erschienen. Damit hatte in der Literatur die Theoriediskussion begonnen, die bis weit in die 70er Jahre anhielt. Im Jahrgang 1965 der DEUTSCHEN JUGEND wurde der Diskussion dieses Buches sehr viel Raum gewährt. Namhafte Pädagogen nahmen dazu Stellung. In dem Buch hatten die Autoren versucht, die außerschulische Jugendarbeit als eigenen Erziehungsbereich theoretisch von der Pädagogik der Schule abzugrenzen. Die *außerschulische Jugendarbeit* unterscheidet sich von der Schule

- durch die Freiwilligkeit der Veranstaltungen;
- durch ihre Begrenzung auf den Raum der Freizeit;
- durch die Heterogenität ihrer Teilnehmer und Mitarbeiter/innen;
- durch ihren Geselligkeitscharakter;
- durch das Fehlen vorgegebener Inhalte (vgl. WILHELM 1965, S. 13 ff.).

Von den kritischen Stellungnahmen zum Buch seien hier einige herausgegriffen.

Walter HORNSTEIN sieht die Problematik der vier Versuche vor allem darin, daß sie nicht aus der vorfindbaren Praxis entworfen worden seien, sondern im Angriff gegen eine schlechte Praxis, die jeder der Autoren in einem anderen Bereich erfahren habe. Das habe dazu geführt, daß unterschiedliche Prämissen, die überdies nicht offengelegt worden seien, zur Formulierung einer verfrühten Theorie geführt hätten.

Eine Verständigung über Ziele und Zeitvorstellungen der offenen Jugendarbeit sei jedoch die erste Vorbedingung für ihre theoretische Einbindung (vgl. HORNSTEIN 1965, S. 219 ff.).

M. R. VOGEL bemängelt die ausgesprochen „pädagogische“ Verortung der Theorieansätze. Ihre Einbettung in ein politisches System, ihre Abhängigkeit von der Subventionierung, von unterschiedlicher Trägerschaft, Probleme wie Professionalisierung usw. würden kaum berührt (vgl. VOGEL 1965, S. 115 ff.).

In ähnlicher Weise argumentiert Th. WILHELM. Gerade dort, wo die von den Autoren als Wesenselement der außerschulischen Jugendarbeit gesehene „Freiheit“ (der Inhalte, der Zielgruppen) zur Diskussion stehe, machten sich gesellschaftliche Zwänge „möglicherweise strenger geltend als in der sachbestimmten Ordnung der Schule“ (WILHELM 1965, S. 21). Auch wenn es in der außerschulischen Pädagogik keinen festen Lehrplan gebe, so müßten doch bestimmte Orientierungspunkte erkennbar sein. „*Erziehung als Improvisation*“ könne zu ernsthaften theoretischen und praktischen Konflikten führen, z.B. dazu, daß sich die wissenschaftliche Pädagogik wieder mehr der Schulpädagogik zuwende (vgl. ebd., S. 15 f.).

M. FALTERMAIER, damaliger Schriftleiter der Zeitschrift, gibt schließlich zu bedenken, daß die Jugendarbeit, die sich selbst als Erziehungsraum verstehe, inner-

halb der Erziehungswissenschaft möglicherweise nicht sinnvoll zu verorten sei. „Nehmen wir aber einmal an, es gäbe heute bereits eine Freizeitwissenschaft ... und eine solche junge Freizeitwissenschaft würde eine Theorie der Jugendarbeit entwerfen, würde sich diese Theorie dann nicht in mancher Hinsicht von einer Theorie der Pädagogen unterscheiden? So ergiebig zum Beispiel der den Pädagogen naheliegende Vergleich der Jugendarbeit mit der Schule sein mag, er eröffnet andere Perspektiven als das Verhältnis der Jugendarbeit zu anderen Freizeitangeboten und Freizeitaktivitäten, deren Verwandtschaft und deren Konkurrenz in der Praxis ja viel hautnäher ist als die Nachbarschaft zu anderen Bildungsveranstaltungen“ (FALTERMAIER 1965, S. 454).

Das Gedankengut der 68er Studentenbewegung ging an der Jugendarbeit nicht vorbei, und es begann die Zeit der emanzipatorischen Jugendarbeit, die gedanklich vor allem von H. GIESECKE (Die Jugendarbeit, 1. Aufl 1971) aufbereitet wurde. Die DEUTSCHE JUGEND veröffentlichte zum ersten Mal 1969 Beiträge zu diesem Thema, und zwar "Jugendarbeit mit emanzipierter Jugend" (S. 201 ff.) von Helmut KENTLER, eine Erwiderung darauf von Arno F. KOSMALE "Emanzipiert oder verwahrlost?" (S. 395 ff.) und schließlich von H. GIESECKE "Emanzipation - ein neues pädagogisches Schlagwort?" (S. 539 ff.). KENTLER vertrat in seinem Beitrag die These, daß eine an jugendpflegerischen Grundsätzen orientierte Jugendarbeit für viele junge Menschen untauglich geworden sei, da es zahlreiche politisch engagierte Schüler- und Lehrlingsgruppen gebe, die den Status des Erwachsenen - Emanzipation in rechtlicher und finanzieller Hinsicht - bereits erreicht hätten. An zwei Beispielen aus Berlin, einem kommunalen Jugendclub, der schließlich von der Polizei geschlossen wurde, und einem selbstverwalteten Schüler- und Jugendzentrum zeigte er auf, wie die Jugendarbeit der Zukunft auszusehen habe. Emanzipierte Jugendliche benötigten Jugendhäuser, in denen „**sie unkontrolliert über sich selbst verfügen können**“ (KENTLER 1969, S. 204), und sie bräuchten den Erwachsenen, „**der sie als mündige Menschen anerkennt und der ihnen bei ihren Versuchen hilft, sich selbst und die Gesellschaft zu verändern, indem überflüssige Herrschaftsverhältnisse abgebaut werden**“ (ebd., S. 201). KOSMALE, damals Leiter der Abteilung Allgemeine Familien- und Jugendhilfe beim Senator für Familie, Jugend und Sport in Berlin, ging auf KENTLERs Provokation ein, indem er die Konsequenz für die öffentlichen Förderer der Jugendarbeit zeigte, nämlich die eigene Position kritisch zu überprüfen. Es gehe darum, „**experimentierfreudiges und reformwilliges verantwortliches pädagogisches Handeln zu unterscheiden von unverantwortlicher Manipulation mit Kindern und Jugendlichen**“ (KOSMALE 1969, S. 399).

H. GIESECKE setzte sich in seinem Beitrag zunächst mit dem Begriff Emanzipation auseinander. Auf die Jugendarbeit bezogen, sollten Erwachsene die politischen Rahmenbedingungen für eine emanzipatorische Jugendarbeit schaffen. „Intern“ bedeute dies die Befreiung von Rechtsvorschriften „durch eine andere Ressortierung der Jugendarbeit“ und „extern“ der Schutz der Jugendarbeit vor politischen, wirtschaftlichen Pressionen (GIESECKE 1969, S. 544). Dazu müßten erstens die



„pädagogischen“ Einwände als Interessenstandpunkte entlarvt und zweitens eine pädagogische Theorie, Strategie und Didaktik von „Emanzipation“ entwickelt werden (vgl. ebd.).

### *Fachspezifische Reflexion*

Im Februarheft 1963 veröffentlichte H. GIESECKE eine Kritik der verbandlichen und behördlichen Jugendarbeit (vgl. GIESECKE 1963, S. 61 ff.). Die Gesetzesreform habe die wahren Probleme der jugendpflegerischen Arbeit nicht zur Kenntnis genommen. Die Jugendpflege der Nachkriegsjahre sei in einen „**vordergründigen Praktizismus**“ verfallen, da sie über ihre gesamtgesellschaftliche Stellung nicht reflektiert habe. So sei die Jugendarbeit organisatorisch schon längst Bestandteil der „Vergesellschaftung“ geworden. Neben den Verbänden, die in erster Linie an der Erhaltung des Mitgliederbestandes arbeiteten, werden die Behörden als kleinbürgerlich konform und pädagogisch unfrei bezeichnet. „**Nicht zu vergessen die unwürdige gesellschaftliche Einschätzung des behördlichen Jugendpflegers, der sich, meist schlecht besoldet, zwischen kommunaler Verwaltungsbeschränkung und kleinbürgerlichen Vorurteilen der Bevölkerung durchlaviert und so notwendigerweise seine Arbeit gerade mit solchen ideologischen Attitüden überhöht, die ihren Sinn gefährden**“ (ebd., S. 65). Für die Praxis fordert GIESECKE:

1. Jugendarbeit muß eine Beziehung zur „heute gültigen komplizierten Kultur der Erwachsenen“ herstellen und nicht zu „irgendeiner Jugendkultur“.
2. Die Instrumentalisierung von Kulturellem muß vermieden werden (z.B. man singt, weil es Spaß macht und nicht, damit Gemeinschaft entstehe).
3. Jugendarbeit muß für die Besten interessant sein, die anderen kommen dann von selbst.
4. Die bei Jugendlichen vielfach herrschende Animosität gegen „gutes Benehmen“ sollte sorgsam auf ihren kritischen Kern hin überprüft werden.
5. Die Jugendarbeit soll Sicherheit im Unterscheiden lehren.
6. Von Gruppenleitern darf man keine Aufgaben fordern, die sie nicht leisten können.
7. Ein Grundsatz muß sein: Nichts selbst veranstalten, was an anderer Stelle besser gestaltet werden kann.
8. Alle geselligen Formen des jugendlichen Zusammenseins sind als Vorformen gesellschaftlichen Verhaltens in der Erwachsenenwelt anzusehen (gekürzte Wiedergabe, ebd., S. 69 ff.).

W. HORNSTEIN beklagt in einem 1967 veröffentlichten, zweiteiligen Beitrag die mangelnde Wissenschaftsorientierung der Jugendhilfe. Die Praxis der Jugendhilfe sei auf eine Reihe wissenschaftlicher Disziplinen angewiesen, z.B. die Medizin, die Psychiatrie, die juristischen Wissenschaften, die Humanbiologie und die verschiedenen Sozialwissenschaften. Wie deren Erkenntnisse, die primär auf theoretisches Wissen abzielten, in die Praxis umgesetzt werden könnten, sei nur unzulänglich bekannt, *da eine eigentliche Jugendhilfeforschung fehle*. Deshalb wüßten wir wenig über die Motive, von denen sich Praktiker leiten ließen, über ihre Handlungsmaximen und über die Prinzipien, die sie anwendeten. *Auf die Jugendpflege angewandt, müsse man fragen dürfen, von welchen wissenschaftlichen Einsichten sich ein Verband oder eine Verwaltung z.B. leiten ließen, wenn sie sich für oder gegen bestimmte Programme oder Aktivitäten entschieden*. Es lägen keine Untersuchungen vor, warum bestimmte Programme erfolgreich seien und andere scheiterten. Ursachen könnten die Mentalität der Jugendlichen oder die mangelnde Berücksichtigung ihrer Interessenlage sein; die Angebote könnten sich aber auch gegenüber der gesellschaftlichen Situation als unangemessen erweisen. Ursachen könnten in institutionellen Vorgegebenheiten zu finden sein, die die Lösung von Aufgaben erschwerten oder vielleicht sogar unmöglich machten. HORNSTEIN fordert eine spezifische Jugendhilfe-Forschung, die nicht bei der Jugend, sondern bei der Praxis und dem System der Jugendhilfe einsetzen müsse. Nur dann könnten Aussagen gemacht und Entscheidungen gefällt werden zu den Fragen, ob die Aufgaben, die der Jugendhilfe durch gesellschaftliche Entwicklungen zugewachsen seien, unter den herkömmlichen Zielvorstellungen überhaupt zu verwirklichen seien. Eine solche Jugendhilfe-Praxis-Forschung könne dann auch zu einer angemessenen Entscheidung kommen über das, was der Praktiker zur Erfüllung dieser Aufgaben eigentlich brauche (vgl. HORNSTEIN 1967, S. 495-504 und S. 541-551).

### 5.4.3 Die siebziger Jahre

#### 5.4.3.1 Ergebnis

Die *Jugendzentrumsbewegung*, die aus der Jugendrevolte gegen Ende der 60er Jahre entstanden war, muß als *Kritik an einem Entwurf der Jugendpflege* gesehen werden, die auf das legitime Bedürfnis nach Selbstbestimmung und freien Entwicklungsräumen für Jugendliche nicht genügend eingegangen war. An vielen Orten der Bundesrepublik gingen Jugendhäuser in die Selbstverwaltung von Jugendlichen über. Viele allerdings nur für wenige Monate, da die neuen Verwalter von den Alltagsproblemen beim Betrieb eines Jugendhauses überfordert waren.

Die ausgewählten Zeitschriftenbeiträge zeigen, daß sich die *Jugendpflege in den siebziger Jahren* auf Jugendliche einstellen mußte, die in den Jahren des Wohlstands aufgewachsen und an den Konsum von Mode, Medien und Musik gewöhnt waren, gleichzeitig aber auf eine andere Besuchergruppe, die *Kinder ausländischer Familien*. Die daraus entstehenden Probleme sind bis heute nicht gelöst, unter anderem deshalb nicht, weil in den Lebenserfahrungen der Kinder von Mitbürgern islamischer Religion außer Haus verbrachte Freizeit bislang unüblich gewe-

### 5.4.3 Siebziger Jahre

sen war. Auf der anderen Seite haben deutsche Jugendliche *Schwierigkeiten, das fremde Wertbewußtsein* der ausländischen Minderheiten zu *akzeptieren*. So waren die gerade erst erprobten *pädagogischen Konzepte bereits wieder überholt*, ehe sie sich in der Praxis durchsetzen konnten.

Auch dem antikapitalistischen Ansatz, der seit 1970 öffentlich diskutiert und in den folgenden Jahren weiterentwickelt wurde, war unter den obengenannten Bedingungen wenig Erfolg beschieden. Kritisiert wurde er vor allem von GIESECKE. *Antikapitalistische Jugendarbeit* wende sich nur an wenige Jugendliche und mißbrauche sie in der Regel für politische Ziele der Pädagogen. Selbstkritisch merkte GIESECKE 1980 an, *auch die Forderung nach Emanzipation*, als Richtziel der Jugendarbeit, *sei durch das Konsumverhalten der Bevölkerung und die Entwicklung der Werbestrategien weitgehend überholt*.

Welche pädagogischen Konzepte *ausländischen Jugendlichen* den Weg zur *Integration* in das Alltagsleben der Bundesrepublik erleichtern könnten, war Thema vieler Tagungen und Fortbildungsveranstaltungen. Ein *Konsens* konnte zwischen den Trägern der Jugendpflege *nicht hergestellt* werden.

Erstmals findet sich in der DEUTSCHEN JUGEND eine sozialwissenschaftlich fundierte Aussage zur *Freizeitpädagogik*, die das schichten- und geschlechtsspezifische Freizeitverhalten der modernen Jugend darstellt.

Die Arbeit in den siebziger Jahren wurde durch das Warten *auf ein neues Jugendhilfegesetz*, das 10 Jahre lang unter großem Einsatz und Engagement von Behörden- und Verbandsvertretern formuliert und diskutiert worden war, geprägt. Für die Jugendpflege hätte das neue Gesetz den lange geforderten und längst fälligen *Finanzierungsanspruch* geregelt und eine *Gleichstellung mit der Jugendfürsorge* sichergestellt. *Aber gerade daran scheiterte es* im Bundesrat, nach seiner Verabschiedung im Parlament; es ging um die Frage, ob und inwieweit die Jugendpflege als Teil des Bildungswesens in die Gesetzgebungskompetenz des Bundes falle.

Der Bundesjugendplan konnte 1970 auf ein zwanzigjähriges Bestehen zurückschauen. Dies war auch Anlaß zur *Kritik an der Förderpraxis*, die sich an juristischen und politischen Kriterien orientiere und sich die Frage stellen lassen müsse, inwieweit dabei die objektiven Interessen von Kindern und Jugendlichen berücksichtigt würden.

Eine *Betrachtung der Zukunftsperspektiven* der Jugendpflege beschließt die Zeitschriftenauswahl. In dem Beitrag wird die Entwicklung der Jugendhilfe zu einer eigenständigen Sozialisationsagentur festgestellt. Die Praxis der Jugendhilfe habe den politisch vorgegebenen Rahmen längst gesprengt und *sei auf dem Weg zu einem System sozialer Dienstleistungen*, das von Kindern, Jugendlichen und Eltern nach Lust und Bedarf beansprucht werden könne.

### 5.4.3.2 Darstellung

#### *Begründung der Jugendpflege*

Die Zahl der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien hatte in der Bundesrepublik 1973 die Zahl von 4,1 Mio. erreicht. In den industriellen Ballungszentren bestanden Schulklassen oft bis zu 20-30% aus ausländischen Kindern. *Die besonderen Schwierigkeiten, denen ausländische Kinder und Jugendliche in ihrem Alltag zwischen deutscher Schule und türkischem Familienleben ausgesetzt sind, wurden von der behördlichen Jugendpflege nur zögernd zur Kenntnis genommen.* Das Deutsche Jugendinstitut veröffentlichte 1977 Ergebnisse eines Projektes, das die Aktivitäten von Initiativgruppen unter dem Aspekt der außerschulischen Förderung ausländischer Kinder und Jugendlicher begleitete. Hierin wurde den Praktikern ein sozialpädagogischer Handlungsansatz, der auf die besonderen Bedürfnisse ausländischer Kinder und Jugendlicher zugeschnitten war, angeboten. Er sollte die Entwicklung von Modellen zur Ausländerarbeit ermöglichen. Ihre Praxishilfe geht von folgenden pädagogischen Anforderungen an die *Ausländerarbeit* aus.

- Ziel der pädagogischen Arbeit muß die Vermittlung von individuellen und gesellschaftlichen Handlungsfähigkeiten sein;
- sie muß als ganzheitliche und problemorientierte Zielgruppenarbeit erfolgen;
- der soziokulturelle Hintergrund der Zielgruppen muß einbezogen werden;
- die pädagogischen Strategien müssen gemeinwesenorientiert sein (vgl. BENDIT/LOPEZ-BLASCO/VINK 1977, S. 313 ff.).

#### *Anpassung des Rechtsrahmens*

Die folgenden Ausführungen beruhen auf zwei Beiträgen von SCHLIPPHAKund WIESNER, die 1980 im ZENTRALBLATT erschienen sind und einen zusammenfassenden Überblick über die Entwicklung des Jugendhilferechts geben, vor allem über die genau ein Jahrzehnt dauernde Diskussion um ein neues Jugendhilferecht. Im Juli 1970 berief der Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit - so die Ausführungen - eine aus unabhängigen Sachverständigen bestehende *"Kommission zur Reform des Jugendhilferechts"*.

Am 12. Mai 1971 überreichte der deutsche Verein für öffentliche und private Fürsorge Frankfurt/Main nach jahrelangen Vorarbeiten dem Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit 48 Grundthesen, die in einem neuen Jugendhilfegesetz berücksichtigt werden sollten. Für die Jugendpflege war von Bedeutung, daß die **"Einheit der Jugendhilfe"** durch ein einheitliches Leistungsrecht, d.h. durch eine gesicherte Finanzierung, rechtlich abgesichert werden sollte.

Die Vorstellungen der 1970 einberufenen *"Kommission ..."* wurden im April 1973 vom BUNDESMINISTERIUM FÜR JUGEND, FAMILIE UND GESUNDHEIT als "Diskussionsentwurf" veröffentlicht.

### 5.4.3 Siebziger Jahre

Im März 1974 legte das BMJFG einen ersten Referentenentwurf vor, der die bis dahin eingegangenen Stellungnahmen berücksichtigte, im August 1974 dann einen zweiten Referentenentwurf, der weitere Stellungnahmen verarbeitet hatte. Ende Oktober 1977 wurde eine neue Fassung erarbeitet und am 14.2.79 schließlich - inzwischen lagen 5800 Seiten Stellungnahmen vor - nach nochmaliger Überarbeitung als Bundesregierungsentwurf und als 8. Buch des Sozialgesetzbuches in den Bundestag eingebracht. Es sollten damit folgende Ziele erreicht werden:

**„Durch eine Verbesserung der Förderungsangebote und der Hilfen zur Erziehung will Jugendhilfe beitragen zur**

- **Verwirklichung des Rechts jedes jungen Menschen auf freie Entfaltung seiner Persönlichkeit und Achtung der Menschenwürde,**
- **Stärkung der Erziehungskraft der Familie,**
- **Beseitigung oder Verminderung sozialer Benachteiligung und zur Verbesserung der sozialen Teilhabe für Benachteiligte“**  
(SCHLIPPHAK 1980, S. 473).

Die Kosten, die durch das Gesetz entstehen würden, wurden wie folgt geschätzt: Einmalige Mehrkosten in Höhe von 112,9 Mio. DM und ab 1987 jährlich laufende Mehrkosten in Höhe von 783,3 Mio. DM, die überwiegend auf die Länder und Kommunen entfallen würden (vgl. ebd.).

Der Bundesrat hatte zuvor, am 21.12.78, den Regierungsentwurf beraten und zahlreiche Änderungen empfohlen, z.B.:

- Der Regierungsentwurf gehe zu sehr in die Einzelheiten.  
Es solle statt dessen verstärkt auf Generalklauseln zurückgegriffen werden.
- Dem Bund stehe die Gesetzgebungskompetenz nur für die öffentliche Fürsorge zu. Eine Änderung im Bereich der Jugendpflege dürfe keine Regeln enthalten, die als Teil des Bildungswesens unter die Gesetzgebungskompetenz der Länder fallen (vgl. ebd., S. 474).

Unter Berücksichtigung dieser Änderungsvorschläge legte der Bundesrat am 1.3.1979 einen Gesetzesantrag des Landes Baden-Württemberg *„Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Jugendhilfe“* vor, der anstelle von 143 Paragraphen des Regierungsentwurfes nur noch 59 Paragraphen enthielt.

In der ersten Lesung am 15. März 1979 zeigten sich ähnliche Meinungsverschiedenheiten unter den Parteien wie im Bundesrat.

Zur Überbrückung der unterschiedlichen Auffassungen wurde der Regierungsentwurf zur weiteren Beratung dem Ausschuß für Jugend, Familie und Gesundheit federführend, dem Rechtsausschuß, dem Ausschuß für Arbeit und Sozialordnung und dem Haushaltsausschuß mitberatend, überwiesen.

Bezüglich der Jugendpflege ergab sich nach den erneuten Beratungen folgende Übereinstimmung:

- Die Jugendpflege sollte in das Gesetz einbezogen werden. Nur wenn das Jugendamt Angebote der Jugendpflege für die gesamte Jugend seines Bereichs mache, beziehe es auch die gefährdeten Jugendlichen mit ein.
- Oberster Grundsatz für die Förderung im Bereich der Jugendpflege müsse sein, daß die erforderlichen Einrichtungen und Veranstaltungen für alle Grundrichtungen zur Verfügung stünden. Freien Trägern sollte ein "Förderungsanspruch" zuerkannt werden (vgl. ebd., S. 475 ff.).

Im Leistungsteil waren für die Jugendpflege die folgenden sieben Felder vorgesehen, auf die jedoch kein Rechtsanspruch bestand:

- Politisch bildende Jugendarbeit,
- kulturelle Jugendarbeit,
- arbeitsweltbezogene Jugendarbeit,
- Jugendarbeit in Gesellschaft, Spiel und Sport, Jugenderholung,
- Jugendarbeit zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen,
- Jugendberatung,
- Internationale Jugendarbeit (vgl. WIESNER 1980, S. 462).

Der Gesetzentwurf wurde am 23. Mai 1980 im Bundestag verabschiedet (vgl. ebd., S. 475 ff.).

Der Bundesrat verweigerte nach zweimaliger Vertagung am 4. Juli 1980 dem Gesetz die Zustimmung (vgl. WIESNER, S. 455). Das Gesetz war an der Auseinandersetzung zwischen Bundesregierung und Landesregierungen über die Aufgaben der Jugendpflege und Fragen der Finanzierung gescheitert (vgl. SCHLIPPHAK, S. 480).

### *Institutionalisierung*

Die Reformpläne für das Schulwesen haben in den 70er Jahren für die Jugendpflege erneut die *Frage einer Zuordnung bzw. Abgrenzung zur Schule* aufgeworfen. Sollte sie sich entsprechend dem in den vergangenen Jahren diskutierten Selbstverständnis emanzipatorischer und kompensatorischer Bildung, zu einem eigenständigen Bereich entwickeln - oder sollte sie der Kulturhoheit der Länder unterstellt und von deren Kulturpolitik abhängig sein? Und wie sollte in einem föderalistischen Staat der Rechtsrahmen ausgebildet sein (vgl. WESTPHAL 1971, S. 303 ff., vgl. DAMM 1971, S. 312 ff.).

*Als der Deutsche Bundesjugendring 1972 eine Befragung seiner Mitgliedsverbände durchführte, um seinen Standort zum Bildungsgesamtplan festzulegen, ergab sich kein einheitliches Meinungsbild, ob die Jugendarbeit eher der Jugendhilfe oder eher dem Schulwesen zuzuordnen wäre. Das Interesse der Jugendverbände galt ihrer Finanzierung und dem Erhalt ihrer Eigenständigkeit, wo immer diese ressortmäßig garantiert würde (vgl. MERFELD 1972, S. 319 ff.).*

*Die für die Schule geplanten Reformen, vor allem die Ganztagschule, bedrohten die Jugendpflege empfindlich. Zum ersten Mal erhielt die Schule einen Zugriff zum "Terrain der Jugendarbeit", nämlich zur Freizeit der Schulkinder.*

So war z.B. in die Planung der Mittelstufenzentren in Berlin ein Jugendfreizeitheim baulich integriert (vgl. FALTERMAIER 1983a), S. 350 ff.).

Die Verantwortlichen der Jugendarbeit waren schockiert, daß trotz vorhergegangener Diskussionen *im neuen "Strukturplan für das Bildungswesen"* die Jugendhilfe offensichtlich übersehen worden war. Erst als die Bund-Länder-Kommission für die Bildungsplanung den neuen Bildungsgesamtplan ausarbeitete, wurde noch ein Abschnitt über die Jugendpflege, die hier **"außerschulische Jugendbildung"** genannt wurde, eingefügt (vgl. Vorbemerkung zu H. WESTPHAL "Jugendpolitik. In: DEUTSCHE JUGEND, 7, 1971, S. 303).

Unter Berufung auf den Eigenwert der Jugendarbeit haben *einzelne Bundesländer in der Folge Jugendbildungsgesetze* verabschiedet, womit die Autonomie der Jugendarbeit auch auf dem Bildungssektor rechtlich sichergestellt werden sollte.

#### *Arbeitsfeld und Berufsrolle*

In den Häusern der offenen Tür und anderen Jugendeinrichtungen trafen sich die Jugendlichen, die auf eine Kindheit in gewissem Wohlstand zurückschauen konnten. Sie waren geübt im Musik- und Filmkonsum und gewohnt, daß ihre Wünsche meist in Erfüllung gingen. Mit solchen Erwartungen kamen sie in die Jugendhäuser und waren schnell enttäuscht, weil hier kritische Diskussionen und aktives Engagement erwartet wurden. Ebenso frustriert waren die Pädagogen, die sich vielfach von der neuen Jugendgeneration überfordert und ihr gegenüber fremd fühlten.

In der Fort- und Weiterbildung waren neben Selbsterfahrungsseminaren Methoden zur Freizeit- und Kommunikationsberatung sehr gefragt. Die Akademie für musische Bildung und Medienerziehung Remscheid, die sich auf solche Themen spezialisiert hatte, wurde im Bereich der Jugendarbeit zu einem der führenden Fort- und Weiterbildungsinstitute der Bundesrepublik.

Für ein gänzlich *neues Berufsbild des "Freizeitberaters"*, das an den Bedürfnissen der Konsum- und Wohlstandsgesellschaft zu orientieren sei, plädierten namhafte Freizeitforscher, so H. W. OPASCHOWSKI und W. NAHRSTEDT. Die DEUTSCHE JUGEND gab die Diskussion in drei Beiträgen wieder, die 1971 und 1972 erschienen sind (vgl. OPASCHOWSKI 1971, S. 521 ff.; vgl. KIRCHGÄSSNER 1972b, S. 35 ff.; vgl. NAHRSTEDT 1972b), S. 228 ff.).

Schon Ende der sechziger Jahre standen im Sog der Studentenrevolte auch die Häuser der offenen Tür im Kreuzfeuer der Kritik. „**Hinter dem nach außen vorgezeigten Unverbindlichkeitscharakter des offenen Angebots in den Heimen der offenen Tür verbarg sich ein entwickelter Zielkatalog ("Umerziehung", präventiver Jugendschutz, Befriedung) und ein pluralistisches, überparteiliches, integrationsistisches Erziehungsziel**" (KAMP/SCHÖN/WALTER 1977, S. 351 ff.). Kritisiert wurde also der manipulative Gebrauch des vorgeblichen „offenen“ Konzepts der behördlichen Jugendpflege.

Die weiter vorn angeführte Untersuchung von ROSENWALD über die Arbeit der Häuser der offenen Tür gestattet allerdings auch eine andere Interpretation der Krise offener Jugendarbeit: Wenig qualifizierte Mitarbeiter, die von den geforderten Inhalten und den äußeren Rahmenbedingungen der offenen Jugendarbeit zum Teil völlig überfordert waren. Es lag im Zeitgeist, daß aktive Jugendliche, unterstützt von politisch aktiven Studenten, mehr Mitbestimmung in den vorhandenen Jugendhäusern forderten und auch in ländlichen Gegenden, die noch keine Jugendhäuser hatten, Räume oder Häuser von den Gemeinderäten forderten, die sie in eigener Verantwortung führen wollten. Das sprunghafte Ansteigen von Häusern der offenen Tür in den 70er Jahren (vgl. Kap. 3.5.4) ist zum großen Teil auf diese Forderungen der Jugendlichen zurückzuführen. In die Literatur sind diese Aktivitäten als *Jugendzentrumsbewegung* eingegangen. Die erkämpften Häuser nannten sich nun nicht mehr Häuser der offenen Tür, sondern Jugendzentren. In den Jugendzentren wollten Jugendliche Emanzipation praktizieren (vgl. RÜDIGER 1969, S. 305 ff.). Wie das geschehen sollte, beschrieb Jürgen FIEGE 1972: „**Was aber soll nun das Jugendzentrum vor allem leisten? Selbstverständlich kann es unter anderem auch die genannten Aktivitäten - Diskothek, Hobbyräume, Bildung - anbieten. Diese Aktivitäten dürfen aber nicht Selbstzweck bleiben, sondern müssen methodisch eingesetzt werden für ein didaktisches Ziel, das sich grob gesprochen mit den Begriffen politische Bildung, Erziehung zum demokratischen, sozialen und solidarischen Verhalten und zur Befreiung von nicht freiwillig akzeptierten Autoritäten umschreiben läßt**“ (FIEGE 1972, S. 560).

Diethelm DAMM verlangte 1975, folgende Kennzeichen selbstverwalteter Jugendzentren anzuerkennen:

1. Jugendzentren in Selbstverwaltung „**können keine jugendpflegerischen Angebote sein, sondern nur Ergebnisse des Kampfes jugendlicher Initiativgruppen...**“.
2. Jugendliche bestimmen selbst über Inhalte, Methoden und Organisationsformen.
3. Den inhaltlichen Ansprüchen muß die Organisationsform entsprechen, z.B. sollen Behörden oder sonstige Zuschußgeber keine Einspruchsrechte haben.
4. Die Jugendlichen haben das Recht, die finanziellen Mittel selbst zu verwalten.
5. Hauptamtliche Mitarbeiter werden von den Jugendlichen ausgewählt, von ihnen angestellt und von ihnen kontrolliert (vgl. DAMM 1975a), S. 69 ff.).

Über die genaue Zahl der Jugendzentren liegen keine Statistiken vor. Viele von ihnen hielten sich nur kurze Zeit, manche wurden bald wieder geschlossen bzw. wieder von den Kommunen übernommen und durch hauptamtliche Mitarbeiter geführt.



Welche Gründe zum Niedergang der Jugendzentrumsbewegung geführt haben müssen, deutet eine Untersuchung des Bundeslandes Schleswig-Holstein aus dem Jahr 1974 an, in die alle selbstverwalteten Jugendzentren des Landes eingingen; dies waren 22 Jugendzentren, die länger als 4 Monate bestanden. Hier die wichtigsten Ergebnisse:

- Es hatten sich drei Organisationsformen herausgebildet:
  - a) eingetragene Vereine mit Jugendlichen als festen Mitgliedern, deren Vorstände Verträge mit den Gemeinden schlossen; b) ausdrückliche oder stillschweigende Nutzung der Räume durch Jugendliche; c) ein hauptamtlicher Mitarbeiter, der sich freiwillig den Jugendlichen unterstellte;
- die Jugendzentren waren für Jugendliche „nicht besonders attraktiv“, obwohl sie in Gegenden lagen, in denen es keine konkurrierenden Freizeitangebote gab;
- die Häuser waren spartanisch eingerichtet und mit einem geringen Etat ausgestattet; 18% erhielten keine öffentlichen Mittel;
- die von den Selbstverwaltungsgremien getroffenen Entscheidungen „reichten in ihrer Tragweite nicht über die Aufrechterhaltung des Alltagsbetriebes hinaus“;
- die aktiven Jugendlichen, die das Zentrum erkämpft hatten, fanden sich nach der Eröffnung als Aufseher wieder „sowie als Amateur-Sozialpädagogen“ für die schwierigsten Jugendlichen der Gemeinde;
- die selbstverwalteten Jugendzentren befriedigten vorwiegend Freizeitbedürfnisse; die Auseinandersetzung mit der sonstigen sozialen Umwelt, vor allem der Arbeitswelt der Jugendlichen, war gering (vgl. GOSCHLER 1975, S. 543 ff.).

Wie die Untersuchung zeigt, hätte es eines längeren Lernprozesses bedurft, damit Jugendliche die von ihnen erkämpften Jugendzentren auch selbständig zu verwalten gelernt hätten. Dazu war jedoch weder die Bereitschaft bei den Erwachsenen vorhanden, noch bei den Jugendlichen selbst. So ging es in erster Linie um einen Machtkampf mit den Trägern, Geldgebern und auch Pädagogen, in dem die meisten Jugendzentren in Selbstverwaltung rasch unterlagen.

#### *Pädagogische Konzepte*

Vom 11.-24. Jan. 1970 hatte im Institut für außerschulische Jugendarbeit des Bayerischen Jugendrings in Gauting eine

Tagung stattgefunden, die gemeinsam von der Victor-Gollancz-Akademie für Jugendhilfe und dem Deutschen Bundesjugendring veranstaltet wurde. Teilnehmer waren hauptsächlich Bildungsreferenten aus Jugendverbänden und Jugendbildungsstätten. Diese Tagung wurde als Plattform benützt, um eine neue Theorie der Jugendarbeit zu lancieren: die *antikapitalistische Jugendarbeit*.

Die antikapitalistische Jugendarbeit ging davon aus, daß es keine einheitliche Konzeption von Jugendarbeit geben könne, da das Ziel, Integration in die Gesellschaft und Herstellung von Chancengleichheit, niemals erreicht werde. Jugend stelle keine homogene Gruppe von Menschen dar, sondern sei schichtenspezifisch gegliedert (vgl. LIEBEL 1972, S. 28 ff.). Zielgruppe für die antikapitalistische Jugendarbeit sei die arbeitende Industriejugend. Antikapitalistische Jugendarbeit heiße, „in unserer spätkapitalistischen Gesellschaft den realen Interessen der Jugendlichen dienen ... gesellschaftskritisch und - transzendierend“ vorgehen (BRÜHL u.a. 1970, S. 228 ff.).

Im Gautinger Seminar wurden acht Thesen zur antikapitalistischen Jugendarbeit aufgestellt, die hier gekürzt wiedergegeben werden:

Antikapitalistische Jugendarbeit „... muß die Auswahl ihrer Adressaten nach strategischen Gesichtspunkten treffen..., ist klassenspezifisch..., antiautoritär..., stützt sich auf eine klassische Theorie, deren Vermittlung sie sich zur Aufgabe gesetzt hat..., muß versuchen, politisch relevante Praxis zu vermitteln ..., exemplarisch sein ... (und) hat sich selbst einer permanenten Effektivitätskontrolle zu unterwerfen“ (ebd., S. 228 ff.).

Didaktisch könnten diese Thesen bei einer Jugendveranstaltung etwa wie folgt umgesetzt werden:

- „1. **Einstieg:** Herstellung von Ich-Beteiligung durch Betroffenheits- oder Befreiungserlebnisse;
2. **Problematisierung:** Herausarbeitung und Verschärfung der erfahrenen Probleme;
3. **Theorievermittlung:** gesellschaftskritische und historische Reflexion der herausgearbeiteten Probleme;
4. **Praxisbezug:** Anwendung neuerworbener Erkenntnisse, Einstellungen und Verhaltensweisen auf die eigene Lebenspraxis“ (ebd., S. 233).

Aus diesen Thesen geht hervor, daß hier der emanzipatorische Ansatz weiter entwickelt werden sollte, speziell auf der politischen, nicht mehr auf der individuellen Ebene. Die Prinzipien der Jugendpflegearbeit mußten zurückgelassen werden, um mit ausgewählten Jugendlichen „politische Aktion“ zu betreiben. Die daraus resultierenden Probleme wurden in einer Kritik des Gautinger Papiers von LIEBEL 1974 in dem Buch LESSING/LIEBEL "Jugend in der Klassengesellschaft" thematisiert, das insgesamt eine radikalisierte Fortentwicklung der antikapitalistischen Jugendarbeit vertritt. (vgl. Kap. 6.1.4.3).

Zur *Freizeitpädagogik* findet sich 1971 erstmals eine sozialwissenschaftlich fundierte Aussage in der dreiteiligen Abhandlung: "Sozialwissenschaftliche Grundlagen einer modernen Freizeitpädagogik" von R. M. HANSEN und H. LÜDTKE. Darin werden theoretische Ansätze und empirische Befunde der Freizeitforschung zu folgenden Punkten behandelt:

1. Zum Begriff der Freizeit,
2. Das "Freizeitproblem" in soziologischer Sicht,
3. Die Problematik der Konsumenten und
4. Zur Freizeitorientierung von Jugendlichen.

Zum hier interessierenden vierten Punkt werden die für die Freizeiterziehung wichtigen Randbedingungen genannt, die der Pädagoge zu berücksichtigen habe, wenn er Freizeiterziehung betreiben wolle. Zu diesen Randbedingungen gehören nach HANSEN/LÜDTKE:

a) *Die altershomogenen Gruppen.*

Sie manifestieren sich überwiegend im Freizeitsektor und erleichtern durch Orientierungen und Beziehungen den Übergang in die Erwachsenenengesellschaft.

b) *Altersgleiche als Bezugsgruppe der Freizeitorientierung.*

In der Freizeit fungieren für Jugendliche fast ausschließlich die Gleichaltrigen als normative und informierende Bezugsgruppe; was in der Freizeit als aktuell und bedeutsam gilt, entzieht sich weitgehend der elterlichen Kontrolle.

c) *Dominanz der geselligen Kommunikation.*

Am attraktivsten sind Situationen, die vielfältige Erfahrungen, verschiedene Objekte und Motive des Handelns zur Geltung kommen lassen (Party, Disco, Gammeln).

d) *Beherrschung der Spielarten des Konsums.*

Von allen Erwachsenenrollen beherrschen Jugendliche die Konsumentenrolle am ehesten und sichersten. Auch werden sie als Käufer von der Freizeitindustrie wie Erwachsene behandelt.

e) *Unvollständige Sozialisation.*

Wenn Jugendliche aufgrund einer unvollständigen Sozialisation Neuerungen im Bereich der Mode, des Genusses, der sexuellen Normen usw. relativ problemlos übernehmen, werden sie dafür leicht kritisiert. Diese negativen Bewertungen führen dazu, daß Jugendliche genau diese Verhaltensmuster als Symbole des Protests einsetzen.

f) *Demonstrativer Symbolismus.*

Damit ist die Überbetonung von äußerem Habitus, von Gütern, von Zeichen der Gruppenzugehörigkeit, von Idolen usw. gemeint. Dies erleichtert in einer Zeit der Statusunsicherheit die Identifikation mit ihresgleichen.

g) *Schichtspezifische Freizeitmuster.*

Die Teilnahme an der geselligen Kommunikation ist schichtspezifisch verteilt, ebenso ein Teil der sportlichen Aktivitäten. Erhebliche Differenzen bestehen bei Hobby, Bildung, musischen Tätigkeiten, Wandern u.a. Ausgeprägt sind auch die Geschlechtsspezifischen Freizeitmuster (stark gekürzt; ebd., S. 513 ff.).

Punkt vier der Untersuchung von HANSEN/LÜDTKE über die Freizeitorientierung von Jugendlichen stellt die *Bedeutung der Peer Group für die Orientierung in der Freizeit* heraus; *der geselligen Kommunikation müsse in der Freizeitarbeit genügend Raum gelassen werden*, da Jugendliche sich hier am aktivsten betätigten. Freizeitgestaltung sei, wie die Bildung, weitgehend schicht- und geschlechtsspezifisch orientiert. Von den Erwachsenen würden Jugendliche als Konsumenten ernst genommen, andererseits dafür kritisiert, daß sie sich unkritisch Modetrends unterwürfen.

*Fachspezifische Reflexion*

Für die fachspezifische Reflexion der theoretischen Ansätze zur Jugendarbeit sowie der Auswirkungen dieser Ansätze auf den Fortgang der Professionalisierung der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen wurden zwei Beiträge aus der DEUTSCHEN JUGEND von 1980 ausgewählt. Die erste Abhandlung ist von H. GIESECKE: "Theorie und Professionalität in der Jugendarbeit", die zweite von SCHEFOLD/MÜLLER-STACKEBRANDT/BÖHNISCH: "Einige Befunde und Perspektiven eingangs der achtziger Jahre".

GIESECKE bringt die seines Erachtens wichtigsten theoretischen Ansätze zur Jugendarbeit, *das emanzipatorische und das antikapitalistische Konzept*, aus der zeitlichen Distanz von über 10 Jahren zum *kritischen Vergleich*.

Beim emanzipatorischen Ansatz stellt er seinen eigenen zur Diskussion, den er als historisch-kritisch bezeichnet. Die Hinwendung zu den Individuen, zur Stärkung ihrer Fähigkeiten und ihres Selbstbewußtseins, sei wegen des Schwindens der traditionellen Jugendarbeit erforderlich und möglich geworden. Emanzipation in historisch-kritischem Sinn setze eine hohe Vergesellschaftung des Menschen voraus, als Bedingung von Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung. Sie beschränke sich auf das "Wovon" und mache keine konkreten Angaben über das "Wozu", nur daß in dem freigewordenen Raum nun Selbstbestimmung möglich würde. Insofern als Emanzipation nur kritische Reflexion und Korrektur der bestehenden Sozialisation sein sollte, stelle sie kein geschlossenes Erziehungskonzept dar und könne jeweils nur Theorien mittlerer Reichweite zustande bringen, die ständig überprüft werden müßten. Im Mittelpunkt des Konzeptes stehe das Individuum, die Entfaltung seiner Fähigkeiten und Qualitäten. Das Konzept könne historisch überflüssig werden, wenn seine Prämisse, das Bedürfnis nach individueller Selbstbestimmung, nicht mehr zutreffe. Die in den 60er Jahren zu leistende Emanzipation von Familie, Schule und Kirche sei aus moderner Sicht weitgehend bedeutungslos geworden. Angesichts der Vermarktung des Jugendalters durch die

Massenmedien würden andere Anforderungen an "Emanzipation" gestellt. Der Begriff müsse neu präzisiert werden, z.B. wäre zu klären, ob eine Befreiung aus den Zwängen des Konsums und der Medien überhaupt ein Bedürfnis von Jugendlichen sei und wie sie gegebenenfalls pädagogisch bewerkstelligt werden könnte. Das antikapitalistische Konzept von LESSING/LIEBEL, das in der Zwischenzeit mehrmals überarbeitet wurde, wolle diese Offenheit gerade nicht, da Jugendarbeit nicht der Selbstbestimmung dienen solle, sondern mit dem Ziel betrieben werde, die kapitalistischen Prinzipien der Gesellschaft zu überwinden. Sie müsse aufhören, Freizeiterziehung zu sein. Da nur der Pädagoge die Wege, Strategien und Ziele kenne, sei es eine "lehrerzentrierte" Pädagogik und gerate somit in den Bereich der normativen Pädagogik mit der Gefahr, daß Jugendliche mißachtet und für eine bestimmte Idee mißbraucht würden.

Konzepte oder Theorien dieser Art, dies gelte für die emanzipatorische und antikapitalistische, dienten in erster Linie der Legitimation der Praktiker, die ihre veränderte Praxis begründen und rechtfertigen müßten. Andererseits habe die zunehmende Professionalisierung der Jugendarbeit ein anderes berufliches Selbstverständnis erforderlich gemacht. Die "Theorien" der 60er Jahre seien noch von Autoren formuliert worden, die selbst in der Praxis gestanden hatten und sich in hohem Maße mit ihren Theorien identifizierten. *Inzwischen entstehe durch zunehmende akademische Ausbildung der pädagogischen Mitarbeiter die Gefahr, daß die Theorien der Alltagsrealität in der Jugendarbeit fern seien. Problemdefinitionen des Feldes Jugendarbeit erfolgten in den Hochschulen und führten zu einer immer größeren Distanz zwischen Wissenschaftlichkeit und dem Bedarf der Praxis, einem Problem, das noch nicht hinreichend untersucht worden sei* (vgl. GIESECKE 1980b), S. 443-455).

Im zweiten Beitrag reflektieren SCHEFOLD/MÜLLER-STACKEBRANDT/BÖHNISCH die *Einrichtungen und Maßnahmen* der Jugendhilfe. Sie *seien wesentliche Instrumente der staatlichen Jugendpolitik, bildeten heute ein sozialstaatliches Leistungssystem, das einerseits Sozialisationsdefizite aus Familie, Schule und Wohnwelt kompensieren solle, andererseits Angebote mache, um strukturelle Defizite der Sozialisationsinstitutionen und gesellschaftlichen Verhältnisse auszugleichen, welche die Lebenssituation von Kindern und Jugendlichen beeinflussen. Dadurch sei die Jugendhilfe zu einem eigenständigen Angebot im Leben von Kindern und Jugendlichen geworden. Kommunale Jugendpflege, die einst den Verlust an Gesellungs- und Erfahrungsmöglichkeiten zu kompensieren hatte, sei heute für viele Jugendliche zu einem selbstverständlichen Angebot geworden* (vgl. SCHEFOLD/ MÜLLER-STACKEBRANDT/BÖHNISCH 1980, S. 508).

*Jugendhilfepolitik vermöge heute wenig mehr als Rahmenbedingungen, d.h. Gesetzgebung und Förderung, zu gewährleisten. Die Förderungsinhalte, z.B. des Bundesjugendplanes, seien über Jahre hinaus weitgehend unverändert geblieben. „Konzeptionelle Absichten sind kaum auszumachen“ (ebd.). Die Fördermodalitäten jedoch, die Fonds- bzw. Modellförderung, lasse Innovationen aus der Praxis der Jugendarbeit ohne weiteres zu, was jedoch weitgehend nicht geschehe. Förderung werde als Instrument eingesetzt, um Infrastrukturdefizite auszugleichen.*

*Nur selten hätten sich jugendliche Interessen gegenüber der Administration durchsetzen können. Eine Ausnahme sei die Jugendzentrumsbewegung gewesen. Auch die Jugendverbände, deren Existenz von der staatlichen Förderung abhängt, bemühten sich kaum um die Klärung grundsätzlicher Fragen der Jugendhilfe. Eine weitere Schwierigkeit entstehe durch das in der Jugendhilfe übliche Prinzip der kommunalen Selbstverwaltung. Dadurch verblieben die meisten Probleme im Rahmen der örtlichen Macht- und Einflußstrukturen.*

Jugendhilfe sei inzwischen eine Sozialisationsagentur eigener Art geworden. Der Ausbau der Jugendpflege in den siebziger Jahren sei unter bildungspolitischen Vorzeichen ("soziales Lernen") in Wirklichkeit unter sozialpolitischen Funktionszuweisungen (Auffangen von sozialen Problemen im Stadtteil) erfolgt, wenn auch nach außen hin mit pädagogischen Formeln verbrämt (Emanzipation, Engagement usw.).

All die Bemühungen, Kindern und Jugendlichen dazu zu verhelfen, mit ihren Problemen selbst fertig zu werden (Schulstreß, Mangel an Ausbildungsplätzen, Arbeitslosigkeit), stellten tatsächlich eine „latente Funktionalisierung“ der Jugendhilfe dar.

Die Jugendhilfe der Zukunft müsse sich von ihren verwaltungsbezogenen Handlungsmustern weg zu einem System sozialer Dienstleistungen entwickeln, das von Familien, Kindern und Jugendlichen nach Bedarf und nach eigenen Vorstellungen beansprucht werden könnte. (vgl. ebd., S. 512).

### 5.5 Zusammenfassung

Wollte ein Jugendpfleger das „ganze Geflecht von Abhängigkeiten und Bedingungen“ (HORNSTEIN), die gesellschaftliche Situation von Jugendlichen mit den gesamtgesellschaftlichen Zielsetzungen und pädagogischen Absichten seiner Interventionen in Einklang bringen, fand er in den untersuchten Zeitschriften des Kaiserreichs tatsächlich Entscheidungshilfen und praktische Anleitung.

Allerdings war die Vermittlungsaufgabe, die ihm abverlangt wurde, verhältnismäßig leicht wahrzunehmen, da über die grundsätzlichen Ziele der Jugendpflege unter bürgerlichen Schichten leicht Einvernehmen herzustellen war: Die schulentlassene Jugend sollte zur Vaterlandsliebe und zur Arbeit erzogen werden. Politisierung war tunlichst zu vermeiden; die Jugend sollte mit den Demokratisierungsideen der Sozialdemokratie gar nicht erst Bekanntschaft machen, lieber mit den erlebnispädagogischen Inhalten des Kriegsspiels, die die erwünschten konservativen nationalen Werte mit Spaß und Spiel affektiv verankerten.

Die konservative Ausrichtung der Jugendpflege zeigte sich auch in der Hintansetzung der weiblichen erwerbstätigen Jugend, deren Gefährdung offenbar wegen der auf die Berufstätigkeit folgenden Ehe (unter Disziplinargewalt des Mannes) als geringer eingeschätzt wurde. Eine fortschrittlichere Meinung wurde von SIEMERING vertreten, die es für wichtig hielt, die Mädchen frühzeitig auf ihre Mehrfachrolle als Erwerbstätige, Hausfrau und Mutter und schließlich Staatsbürgerin vorzubereiten.

### 5.5 Zusammenfassung

Die Ausbildung zum Jugendpfleger befand sich noch in den Anfängen; entsprechend wenig war zur Berufsrolle oder zu den Arbeitsfeldern auszusagen. Die wenigen Beispiele führen national- und problembewußt, praxisnah und experimentierfreudig vorgehende Pilotprojekte vor - einschließlich des Hinweises auf die nötige fachspezifische Reflexion.

Aufgrund einer ersten an Berliner Verhältnissen gewonnenen Situationsanalyse der Bedingungen der Jugendpflege kam DEHN zu einer pessimistischen Einschätzung der Erziehungs- und Beeinflussungsmöglichkeit weiter Teile der schulentlassenen erwerbstätigen Jugend - zum Teil sah er Schuld bei der Sozialdemokratie und ihrer Agitation, den größeren Anteil aber in den Lebensbedingungen der Jugendlichen liegen.

Er scheute sich dennoch nicht, die Jugendlichen, die er vorfand, nach Gemeingefährlichkeit und Brauchbarkeit zu kategorisieren; dabei erwiesen sich für die Jugendarbeit junge Kaufleute und Handwerkslehrlinge als brauchbar, ungelernte Arbeiter und "Halbstärke" indessen als wenig Hoffnung erweckend. Die Denkweise kann als typisch für weite Kreise des Bürgertums gelten.

Insgesamt haben die preußischen Behörden mit der Idee der behördlichen Jugendpflege einen durchdachten und sozial verantwortlichen Versuch zur Lösung oder zumindest Linderung von Problemen vorgelegt, von denen Jugendliche durch die Auswirkungen der Industrialisierung im Kaiserreich stark betroffen waren. Die Hoffnungen der Behörde knüpften sich vor allem an die pädagogische Beeinflussung der erwerbstätigen männlichen Jugend.

Der militärische Zusammenbruch und, damit zusammenhängend, das Schwinden der Legitimationsbasis der alten Regierung blieben nicht ohne Auswirkung auf die behördliche Jugendpflege. Zum einen hatte sie in der Republik neue Mitarbeiter aufzunehmen, die, aus anderen Schichten und Lebensverhältnissen kommend, auch andere Vorstellungen von Jugendpflege mitbrachten, die sie gerne durchgesetzt hätten. Seit dem Machtwechsel waren auch die Vorgaben andere, die den in der Jugendpflege Tätigen per Erlaß und Gesetz Richtlinien wurden. Als Ziel galt ab 1922 die Wohlfahrt der Jugend, gegen Ende der Republik vom zuständigen Minister als „Schaffung einwandfreier Lebens- und Arbeitsbedingungen“ konkretisiert. In der Formulierung zeigt sich der soziale Gestaltungswille der Sozialdemokratie in Absprache mit dem aufgeklärten liberalen Bürgertum und Teilen der Zentrumspartei.

Umgesetzt werden sollte dieses Ziel mittels des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt, aber sein spätes Inkrafttreten sowie die Gestaltung des § 4, der die behördliche Jugendpflege nicht einmal zur bedingten Pflichtaufgabe macht, verweisen auf die Widerstände starker gesellschaftlicher Kräfte gegen die neue Auffassung von den Verpflichtungen des Gemeinwesens gegenüber der Jugend. In den ersten Erlassen nach dem Krieg kann man denn auch geradezu die umgekehrte Verpflichtung lesen, die die Jugend jetzt, nach dem verlorenen Krieg gegenüber der Nation und für die Zukunft habe.

Das neue staatsbürgerliche Ideal beschwor eine Einheit, Brüderlichkeit und Zusammenarbeit, die es im Alltag der Republik selten gegeben hat - so zum Beispiel nicht zwischen den bestehenden Ausschüssen für Jugendpflege, den bestellten Stellen im Jugendamt und den Vertretungen der Jugendverbände, die vertrauensvoll hätten zusammenarbeiten sollen - jeder verfocht die eigenen Interessen.

In der Ausbildung der Jugendpfleger setzte sich das Denkmodell des speziellen Trainings für das jugendpflegerische Arbeitsfeld durch - wohl nicht nur, um durch kurze Ausbildungszeiten (6 Monate oder weniger) einen hohen Durchlauf an ausgebildeten Kräften zu erreichen, sondern wohl vor allem, weil sich die Behördenvertreter einer Pädagogisierung der Tätigkeit am Jugendamt widersetzen und auch die Hochschulen keine entsprechenden Ausbildungsgänge anbieten mochten. Typisch ist hier, daß die Überlegungen der Sozial- und Reformpädagogik der Weimarer Zeit keinen Eingang in die in den Ämtern vorhandenen Zeitschriften der Jugendwohlfahrt gefunden haben.

Wenn BÄUMER forderte, die Ausbildung der Beamten in der Jugendwohlfahrt müsse in Zukunft ihr Schwergewicht im „sozialen und sozialpsychologischen Elemente“ haben, wenn sie „ausreichend geistige Beweglichkeit“ verlangte und den „einheitlichen sozialpädagogischen Charakter“ der Aufgaben eines Jugendamtes hervorhob, sah sie sehr klar, wo der Mangel der Konstruktion einer behördlichen Jugendpflege zu finden war.

Von Anfang an hatten sich die materiellen Probleme der Jugendpflege dergestalt in den Vordergrund geschoben, daß die ideellen und pädagogischen Möglichkeiten hinter den Sachzwängen des Alltags zurückgeblieben waren: Am Ende der Weimarer Republik war Jugendpflege für die Jugend und für die maßgeblichen Behörden ein Kampf um Lebensqualität, den sie mit unterschiedlichen Methoden und Zielen verfochten.

Wegen des grundsätzlichen Dissenses über Aufgaben und Ziele der Jugendpflege war es für Jugendpfleger in der Weimarer Republik schwer, ihrer Tätigkeit den vermittelnden Charakter zu geben, den sie im Kaiserreich mit öffentlicher Billigung gehabt hatte. Die SPD hat in Erinnerung an die Diskriminierung, die ihre Anhänger im Kaiserreich erfahren mußten, den weiteren Ausbau des Fürsorgesystems mit seinen konkreten materiellen Leistungen vorgezogen zur Behebung der Jugendnot. Die präventiven und korrigierenden Maßnahmen der behördlichen Jugendpflege konnten die konservativen, zur Erhaltung der alten Gesellschaftsordnung dienenden Integrationsziele nicht abschütteln. Den Prinzipien der alten Arbeiterpartei folgend, war es wichtiger und dringlicher, die erwerbstätigen Jugendlichen besser zu versorgen, als sie in ihrer Freizeit zu erziehen, zumal man den Repräsentanten der alten Gesellschaftsordnung nicht grundsätzlich zutrauen durfte, im neuen Staat im demokratischen Sinne zu wirken.

Die Politisierung der Jugendpflege war - trotz der ursprünglichen gegenteiligen Absicht und trotz des Bekenntnisses zur parteipolitischen Neutralität - nicht zu vermeiden. Daß sich am Ende der Republik die Befürchtungen der Arbeiterparteien bewahrheiten würden und mit dem Nationalsozialismus eine politische Be-



wegung an die Macht kommen sollte, die es in Zusammenarbeit mit den alten Eliten verstand, die alten Werte und Ziele im neuen Gewand zu präsentieren, verweist zurück auf den Krieg, dessen Verlauf und Ausgang die normale Entwicklung zur modernen Gesellschaft gestört hat.

Die Nationalsozialisten machten die Organisation der behördlichen Jugendpflege bald obsolet. Ihre Angelegenheiten wurden nach und nach auf die Gesundheitsämter und auf die Hitlerjugend übertragen, die Konstruktion der öffentlichen und freien Jugendpflege, die sich ergänzend zuarbeiten sollten, zugunsten der einheitlichen Staatsjugend abgeschafft.

Obwohl es behördliche Jugendpflege im Sinne des prinzipiell gültigen RJWG immer weniger gab, muß man das nationalsozialistische Programm einer generellen Jugendführung als pädagogischen Entwurf öffentlicher Jugendpflegearbeit ernstnehmen. Die Kompetenzverteilung gibt einen Hinweis auf die Schwerpunkte der Jugendpflege unter der neuen Regierung. Mittels einer Vielfalt von Körpererertigungsprogrammen wurde versucht, den oft beklagten schlechten Gesundheitszustand der deutschen Jugend zu steuern; auch die Reduzierung der Arbeitszeit und des schulischen Aufwandes sowie verschärfte Jugendschutzbestimmungen zielten in diese Richtung. Gesundheitserziehung hieß der eine Schwerpunkt, der andere war die Erziehung zur Leistungsbereitschaft.

Die wohl wichtigste nationalsozialistische Entscheidung war, Jugendlichen möglichst viel Raum zur Selbstbetätigung und Selbstverantwortung zu lassen: Jugend sollte von Jugend geführt werden.

Die Führerauswahl erfolgte über Leistung und Verdienst, was praktisch den Wettkampf um Anerkennung installierte. Das Konkurrenzprinzip war Bestandteil aller Aktivitäten der Hitlerjugend. Es war aber eingebunden in die Hierarchie, wie sie aus dem Führerprinzip folgte: Man konkurrierte um die Anerkennung des Führers, nicht mit dem Führer. Innerhalb der Gruppe von Führer und Geführten galt das Prinzip der Disziplin, für die alle auf ihre Weise verantwortlich waren. Es war nur folgerichtig, der Hitlerjugend deswegen eine eigene Gerichtsbarkeit zuzugestehen, die das Prinzip der Verantwortung verstärken half.

Die Partei nahm die Jugendnot und die Bedürfnisse der Jugendlichen tatsächlich ernst. Sowohl durch die nationale Gemeinschaft der Hitlerjugend als auch später durch das Heimbeschaffungsprogramm förderte sie die Bedürfnisse nach Räumen der Geborgenheit, die durchaus bei zerrütteten Familien- oder Herkunft aus ärmlichen Verhältnissen kompensatorisch wirksam sein konnten. Die NSDAP griff die modernen Formen der Massenorganisation auf, wie sie andere fortschrittliche Lebensbereiche prägten; sie fand Wege, Erwerbslose mit öffentlichen Aufgaben zu beschäftigen und schaffte nach der Machtübernahme durch die Umstrukturierung der Gesellschaft laufend neue Stellen. Indem es ihr gelang, ihr letztes Ziel, den Krieg, vor der Öffentlichkeit verborgen zu halten, entfalteten ihre aktivistischen Programme eine Dynamik, die der verbreiteten Depression ein Ende setzten und der Jugend neue Hoffnung gaben.

Die nationalsozialistische Propaganda betonte in allen Varianten den Lustcharakter des erneuerten nationalen Lebens, und nicht wenige ließen sich davon beeindrucken. Die Hitlerjugend hat auf das jugendliche Bedürfnis nach Lusterlebnissen sensibel reagiert, indem sie der Jugend Freiräume nach ihrem Geschmack schuf: weniger Schule und Arbeit, mehr Urlaub und Sonderurlaub, Spiele und Wettkampf, Lager und Fahrt - Aufregung und Abenteuer, Selbst- und Gruppenerfahrung abseits der Erwachsenenwelt und doch als Einübung in sie, in eine andere, scheinbar bessere, als sie die Weimarer Republik anzubieten gehabt hatte. Das treffende Schlagwort für dieses Programm war denn auch: „Macht Platz, ihr Alten!“

Der lustvolle Aktivismus hatte seine Kehrseite in der Disziplinierung der deutschen Jugend zu nationalsozialistischen Volksgenossen, die mit den Zielen und Methoden ihrer Führer einverstanden sein mußten. Die Abgrenzung gegenüber dem in Weimar gültigen oder zumindest möglichen Wertgefüge war einschneidend; deutlich wird dies etwa in den neuen Richtlinien für die Gesundheitsbehörden, die auch in der Hitlerjugend Anwendung fanden: Gefördert wurde nicht länger das Schwache und Bedürftige - der "Gesunderhaltung der Gesunden und Leistungssteigerung der Leistungsfähigen" galt jetzt die Jugendpflege und -fürsorge.

In Abgrenzung zum Pluralismus der Weimarer Republik hat der Nationalsozialismus der deutschen Jugend wieder eine verbindliche Ethik gegeben, eine mißverständene und mißbrauchte Form des Utilitarismus allerdings, die kein Korrektiv in der Idee der Gerechtigkeit hatte - die Behandlung andersdenkender Gruppen spricht für sich.

Jugendpfleger, die sich nach 1933 in den vertrauten Fachzeitschriften orientieren wollten, wurden regelmäßig bedient; sie hatten sich nur auf die neuen Unterstellungsverhältnisse, die neuen Ziele und Methoden der Jugendpflege einzustellen, wenn sie Gebrauch von den angebotenen Hilfen machen wollten: "Das Junge Deutschland" und das "Zentralblatt ..." waren zu Propagandainstrumenten der neuen Regierungspartei geworden. Insofern stellten sie etwas Neues dar im Vergleich zu früheren Zeiten; auf der anderen Seite standen sie unter neuer Schriftleitung in der Kontinuität der Tradition: Die staatsbürgerliche Erziehung, die das oberste Ziel der Jugendpflege gewesen war, wurde mit dem Ideal aus den Anfangsjahren der Republik von der nationalen Notgemeinschaft zusammengeführt zum Ziel der Erziehung zur schicksalshaften Volksgemeinschaft.

Die Methoden der Jugendpflege waren einerseits neu, andererseits der Jugendbewegung entlehnt: War Jugendpflege im Kaiserreich eine Veranstaltung von Erwachsenen für Jugendliche gewesen, hatte sie sich in der Weimarer Republik nicht entscheiden können, ob die Ausbildung von Jugendpflegern oder Jugendführern größere Dringlichkeit haben müsse, sollte im Dritten Reich konsequent die erzieherische Macht der Gleichaltrigengruppe wirksam werden.

Erst mit dem Kriegsbeginn zeigte sich für viele das wahre Gesicht des Nationalsozialismus und strafte die in Friedenszeiten mit beeindruckendem Medieneinsatz betriebene Propaganda von einer neuen, unbeschwerten Zeit für die „schönere“ deutsche Jugend Lügen.

## 5.5 Zusammenfassung

Die Not der deutschen Jugend war nach dem zweiten Krieg ungleich größer als nach dem ersten. Das Reich hatte mit der bedingungslosen Kapitulation und völligen Besetzung eine andere Niederlage hinnehmen müssen als 1918. Ein großer Teil der Bevölkerung war durch Waffeneinwirkung, Flucht und Vertreibung heimatlos geworden. Im Vergleich zum ersten Krieg war ein Mehrfaches an Opfern zu beklagen, d.h., mehr unvollständige Familien als 1919 suchten ein Auskommen, viel mehr Jugendliche waren auch persönlich in den Krieg verstrickt. Daß die Generation, die im Dritten Reich groß geworden war, sich nach dem Krieg mehrheitlich tief enttäuscht und ernüchtert vom öffentlichen Leben zurückzog und mit dem Standpunkt des "Ohne-uns" reagierte, darf nicht erstaunen.

Der Rückzug ins Privatleben, der schon zur Zeit des Dritten Reiches begonnen hatte, setzte sich in der Nachkriegszeit ungehindert fort, begünstigt durch die Machtlosigkeit der Deutschen im öffentlichen Leben sowie durch die westliche Besatzungspolitik, die eine Wiedereinbürgerung des verantwortlichen Individualismus unter den Deutschen gerne sahen.

Auch die Hochschätzung materieller Güter und das Streben danach ist in einer Zeit des Elends kaum verwunderlich, zumal schnell deutlich wurde, daß nicht alle Bevölkerungsgruppen gleich elend waren. Schließlich ist es einleuchtend, wenn eine Generation, von der bedingungsloser Einsatz und der bedingungslose Glaube an die Richtigkeit einer staatstragenden Idee verlangt wurden, es vorzog, an nichts mehr zu glauben als an das, was sie sich durch eigenes Zutun verschaffen konnte, hatten sich doch nicht nur die Ideen, sondern auch der bedingungslose Einsatz als falsch erwiesen.

Was wirklich in Erstaunen setzt, ist die Unsensibilität der behördlichen Jugendpflege und offiziellen Jugendpolitik, die als erstes nationales Ziel nach dem Krieg „staatspolitische“ Erziehung für dringend hielt.

Möglich wäre, daß sie damit dem Verlangen der Siegermächte Genüge tun wollte. Wahrscheinlicher ist allerdings, daß die behördliche Jugendpflege die Restauration der Prinzipien aus der Weimarer Republik verfolgte, um einen möglichst großen Anteil nationalstaatlicher Gestaltung der Jugendpflege zu erhalten; ein solches Vorgehen wäre in Übereinstimmung mit anderen Grundsätzen Adenauerscher Politik.

Für die Praxis der Jugendpflege waren zwei Dinge folgenreich: einmal der dünne Personalbestand und zum anderen die Wiedereinsetzung der abstrakten Leitvorstellung von der "Jugendwohlfahrt", ohne daß man sich der Mühe unterzogen hätte, nach dem Krieg mögliche neue Inhalte und Methoden der behördlichen Jugendpflege zu reflektieren.

Prompt warfen die Vertreter der Jugendverbände der Jugendpflege vor, sie sei erstarrt und veraltet, in Bewegung befinde sich die Verbandsarbeit. Für die 50er Jahre mag an diesem Vorwurf viel Wahres sein. Das Studium der Fachzeitschriften weist tatsächlich nur wenige Veröffentlichungen zur Theorie und Praxis der behördlichen Jugendpflege aus.

Jugendpfleger, die sich Hilfe und Anregungen für selbständiges Arbeiten unter den neuen Arbeitsbedingungen versprochen, wurden dennoch nicht enttäuscht. Regelmäßig nahmen Autoren zu aktuellen Themen wie z.B. der Not junger Flüchtlinge Stellung, diskutierten die Folgen des Eintritts in das nordatlantische Verteidigungsbündnis für die Jugendarbeit und äußerten sich zu drohenden Veränderungen im Zusammenhang mit der Übernahme der amerikanisch geprägten Kultur durch die junge Generation. Vor allem aber ist zu beobachten, daß die begleitende Wissenschaft sich der Themen annahm, die, schon in der Weimarer Zeit als Problem erkannt, durch die Zeit des Nationalsozialismus unerforscht geblieben waren: der sozialen Situation weniger gut bekannter Gruppen der erwerbstätigen Jugend, hier besonders junger Arbeiterinnen und Angestellten sowie der Landjugend.

Zu Beginn der 60er Jahre hatte sowohl die Wissenschaft wieder Anschluß gefunden an die westeuropäisch-amerikanischen Standards als auch die Träger der öffentlichen und freien Jugendpflege den Prozeß der Selbstverständigung soweit getrieben, daß sie in der Lage waren, ihr jeweiliges Selbstverständnis zu definieren. Die behördliche Jugendpflege hielt, sich eins wissend mit der konservativen Parlamentsmehrheit, am Bestand der Jugendpflege fest; die Novelle des JWG fügte 1961 der Weimarer Gesetzgebung im wesentlichen lediglich die Finanzierung der Jugendpflege als bedingte Pflichtaufgabe der Jugendämter an. Zu einer gesetzlichen Verankerung der pädagogischen Aufgaben der Jugendämter konnte sich der Gesetzgeber nicht entschließen. Auch die Behörden hatten eine solche Änderung nicht gewollt.

Die Mitarbeiter an der Basis nahmen zusammen mit den Experten an den Hochschulen den alten Kampf um eine zeitgemäße und aufgabenorientierte Ausbildung wieder auf und forderten die Gleichstellung ihrer Tätigkeit mit anderen pädagogischen Berufen, z.B. dem Lehrerberuf; der Beruf des Jugendpflegers sollte endlich den verdienten Status und die zugehörige rechtliche Absicherung erhalten. Die in der Fachwissenschaft thematisierte Idee lebenslangen Lernens war speziell für die Fort- und Weiterbildung älterer Mitarbeiter in der Jugendpflege fruchtbar zu machen.

Zwischen 1963 und 1965 erschienen dicht gedrängt Veröffentlichungen, die der Jugendarbeit eine theoretische Basis zu geben bemüht waren, ein Reflex der Theoriediskussion in anderen Bereichen der Sozialwissenschaften. Die Jugendverbände griffen die Hilfestellung der Pädagogen verhältnismäßig bereitwillig auf, nicht so die behördliche Jugendpflege. Ihre Vertreter hatten Berufsrolle und Tätigkeitsfeld nicht einmal soweit geklärt, daß sie sich hätten entscheiden können, ob sie z.B. in den Häusern der offenen Tür sich nach den Wünschen der Jugendlichen richten wollten oder diese als ihnen fremd ablehnten. Abgrenzungsversuche wurden vor allem hinsichtlich der Schule gemacht, um deren klaren Erziehungsauftrag sie beneidet wurde. Gleichzeitig meldete sich Furcht, daß die Schule, vor allem die Gesamtschule, in das Gebiet der traditionellen Jugendpflege eindringen und dort erfolgreich sein könnte. Im Gegensatz zur Schule wurde auf die Freiwill-

ligkeit der Veranstaltungen, auf ihre Begrenzung auf die Freizeit, die Heterogenität der Teilnehmer, den geselligen Charakter der behördlichen Jugendarbeit und das Fehlen vorgegebener Inhalte abgehoben. Ob diese Merkmale als Vorzüge anzusehen sind oder zum Vorteil der behördlichen Jugendpflege werden können, oder ob Schulen nicht in freiwilligen Arbeitsgemeinschaften möglicherweise sinnvollere jugendpflegerische Angebote machen können, konnte in den damaligen Diskussionen nicht entschieden werden.

Praktiker wie Theoretiker wurden von der unerwarteten Rebellion der Jugend Ende der 60er Jahre überrascht. LOCH gab ihr die Bedeutung einer neuen, internationalen Jugendbewegung, unter deren Symbolen und Zielen sich unzufriedene, wache und kritische Teile der Jugend zusammengefunden hätten. Ihre Protestaktionen richteten sich gegen die seit dem Krieg etablierten Leitlinien der Politik, wählten bewußt unkonventionelle Ausdrucksmittel und versuchten, die Grundsätze der Demokratie mit Leben zu füllen. Die Rebellion sei ein Signal, Politik und Alltag auf berechnete Quellen des Protests hin zu überprüfen und in einen Dialog mit der in ihrer Angepaßtheit übergangenen Generation einzutreten.

Auch an den Jugendverbänden, die sich bislang für fortschrittlich gehalten hatten, ging die Rebellion der Jugend zunächst vorbei und zwang sie zum Umdenken. GIESECKE forderte mit Verweis auf frühere Veröffentlichungen, Jugendarbeit müsse eine Beziehung „zur heute gültigen komplizierten Kultur der Erwachsenen“ herstellen, sie müsse für die Besten interessant sein und Kritikfähigkeit fördern.

Von HORNSTEIN wurde die mangelnde Wissenschaftsorientierung des gesamten Jugendhilfeapparates kritisiert, eine höfliche Umschreibung der eigentlich gemeinten Rückständigkeit in Theorie und Praxis. Wie man sieht, stand die etablierte Jugendpflege am Ende des Jahrzehnts unter Kritik von allen Seiten.

Die Bewegung, die seit den 60er Jahren in die deutsche Gesellschaft gekommen war, erwies sich in allen Bereichen, die sie erfaßte, als wohltuend und nützlich. Unter anderem sorgte sie dafür, daß ökonomisch und politisch bedingte Veränderungen des Lebens nicht länger als schicksalhaft empfunden, sondern als bewußt gestaltete und gestaltbare Vorgänge erlebt wurden. Damit konnte man schließlich eine breite Öffentlichkeit dafür gewinnen, in einem groß angelegten Gestaltungsversuch der bundesrepublikanischen Gesellschaft und Geschichte ein neues, zeitgemäßes Gesicht zu geben. Die Ideen dazu lagen bereit, das Mandat zu ihrer politischen Verwirklichung erhielten in den 70er Jahren die Parteien der sozial-liberalen Koalition.

Entgegen aller Erwartungen kam es nicht zu einer Anpassung des Rechtsrahmens und damit zu einer Neufassung des Jugendhilferechts. Es scheiterte an der föderalistischen Struktur der Bundesrepublik mit ihrer konkurrierenden Gesetzgebung. Aber auch die Verbände konnten sich keineswegs mit den Behörden darüber einigen, wohin speziell die Jugendpflege sich zu orientieren hätte: Wäre sie als Erziehungsaufgabe anzusehen und gehörte in den Bereich der Kulturhoheit der Länder oder müßte sie sich doch eher in der Tradition der Fürsorge verstehen und wäre dann dem Bereich des Bundes zu unterstellen?

Aus dem Regierungsentwurf von 1979 geht hervor, daß die Regierung die Eingliederung in das Sozialwesen vorgesehen hatte und es damit bei der problematischen "Einheit der Jugendhilfe" belassen wollte; gleichzeitig hatte sie durch detaillierte Aufgabenbeschreibungen versucht, die Kompetenzen der Mitarbeiter abzuklären. Dagegen verwahrten sich die Länder, vornehmlich hinsichtlich geplanter Einzelregelungen im Jugendpflegebereich. Einem Kompromißvorschlag zufolge sollte auf die in einem gesonderten Leistungsfall ausgewiesenen Aufgaben der Jugendpflege wiederum kein Rechtsanspruch bestehen; die Förderungswürdigkeit war an General-klauseln gebunden - den freien Trägern sollte jedoch ein grundsätzlicher Förderungsanspruch eingeräumt werden.

Vermutlich ist das Inkrafttreten des Gesetzes letztlich an Finanzierungsschwierigkeiten im Gefolge der Ölpreisschocks und der wachsenden Staatsverschuldung gescheitert.

Die Jugendpflege hatte inzwischen lernen müssen, daß sie es mit einer veränderten Klientel zu tun hatte. Die Jugendlichen, um die es ihr zu tun sein mußte, waren in einer Wohlstandsgesellschaft aufgewachsen, an der sie zwar unterschiedlich partizipierten, die ihnen gleichwohl nivellierte Bedürfnisse mitgab. Sie waren konsumgewohnt mit einem starken Bedürfnis nach Selbstbestimmung und auf der Suche nach ihnen noch offenen Freiräumen. Völlig aus dieser Kategorie heraus fielen die Kinder ausländischer Mitbürger, die wegen ihrer schieren Zahl, aber auch mit demokratischer und humanistischer Begründung in die bundesrepublikanische Gesellschaft integriert werden mußten. Die Wertmaßstäbe und familiären Gewohnheiten der beiden Gruppen waren aber so unterschiedlich, daß sie nicht selten Jugendpfleger ratlos im Jugendhaus ließen.

Vor weitere Probleme sahen sich Mitarbeiter und Kommunen durch das Anwachsen der Jugendzentrumsbewegung gestellt. Sie versuchte im Gefolge der Studentenbewegung, Ideen zu praktizieren und Experimente in Gang zu setzen, die als Versuche zur Emanzipation verstanden werden können. Diese konnten unterschiedlichste Formen annehmen, gemeinsam war ihnen jedoch, daß sie an der behördlichen Jugendpflege vorbei oder doch ohne amtliche Einmischung abliefen oder ablaufen sollten. Größtes Gewicht wurde auf Selbstkontrolle gelegt, und die Zielsetzung war immer politisch.

Die relative Kurzlebigkeit der Jugendzentrumsbewegung ist bezeichnend für den Wandel, der sich in den 70er Jahren in der Jugend vollzog. Die Projekte scheiterten daran, daß die Initiatoren nicht bereit waren, sich längerfristig zu engagieren oder gar die Arbeit eines Hauptberuflichen ehrenamtlich zu übernehmen. Die Räume für Jugendzentren waren für die Besucher wie die Programme nicht attraktiv genug; die politischen Zielsetzungen fanden nicht genügend Interesse, so daß vorwiegend kurzfristige Freizeitbedürfnisse befriedigt wurden. Dies machte planvolles, kontinuierliches Arbeiten unmöglich.

## 5.5 Zusammenfassung

Eine theoretische Erklärung für die relative Erfolglosigkeit der Jugendzentrumsbewegung hat auch die Freizeitpädagogik anzubieten, die am Anfang der 70er Jahre ernsthaft ins Gespräch kommt. Danach war die Jugendzentrumsbewegung richtig in der Hinsicht, daß sie sich ganz auf die Gruppe der Gleichaltrigen gestützt hatte, falsch aber in der Hinsicht, daß von der Zielsetzung her „gesellige Kommunikation“ nicht dominant sein konnte. Der aufgeklärte Habitus der Initiatoren der Jugendzentrumsbewegung beinhaltete Kritik an Werten, die für Jugendliche große Bedeutung haben: Konsumorientiertheit und Modebewußtheit. Langfristig hätte sich auch von daher die Autonomiebewegung nicht halten können.

GIESECKE gelangt in der Kritik seiner eigenen Anschauungen zu Fragen, die in dieselbe Richtung gehen. Als Ergebnis seiner Überlegungen erscheint die Aufgabe, ein neues theoretisches Konzept für die Jugendarbeit der 80er Jahre zu suchen, das sich an den Bedürfnissen der jugendlichen Individuen orientiere und an sozialpädagogischen Zielen, die aus der gesellschaftlichen Entwicklung abzuleiten wären. Konzepte wie etwa das antikapitalistische verbieten sich seiner Ansicht nach sowohl wegen der jugendlichen Interessen als auch wegen des gesetzlichen Auftrags der Jugendpflege: Sie müsse grundsätzlich an der Entfaltung der Fähigkeiten und Qualitäten des Jugendlichen interessiert bleiben und nicht an denen der Pädagogen.

Andere Autoren sehen in den bestehenden Einrichtungen und Maßnahmen der Jugendhilfe ein gut funktionierendes sozialstaatliches Leistungssystem. Seine Fördermodalitäten lasse Innovationen ohne weiteres zu. Die Empfehlung müsse daher dahingehen, die Jugendhilfe zu einem funktionalen System sozialer Dienstleistungen zu entwickeln. In der Ausbildung der Sozialpädagogen und Sozialarbeiter, wie die behördlichen Jugendpfleger heute heißen, ist dieser Entwicklung tendenziell vorgearbeitet, indem die Ausbildung seit dem Beginn der siebziger Jahre nicht mehr eine Spezialisten-, sondern eine Generalistenausbildung ist.

## 6. Diskussion der behördlichen Jugendpflege

Nachdem in den vorausgegangenen Kapiteln die institutionellen Rahmenbedingungen der behördlichen Jugendpflege untersucht wurden: Gesetzesnormen, Organisationsmerkmale, Ausbildungsrichtlinien, Berufsbild und Tätigkeitsfelder sowie die Orientierungsmöglichkeiten in der Fachpresse - soll im folgenden diskutiert werden, wie die Anstrengungen der behördlichen Jugendpflege im untersuchten Zeitraum zu bewerten sind.

Als erstes wird der Frage nachgegangen werden, welchen Bewußtseinsstand und welche Praxis die behördliche Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland erreicht hat.

### 6.1 Behördliche Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland

#### 6.1.1 Fachausschuß II "Jugendpflege" der Arbeitsgemeinschaft Jugendpflege und Jugendfürsorge (AGJJ) in den fünfziger Jahren

Der Fachausschuß für Jugendpflege war vor allem in den fünfziger Jahren für die fachliche Orientierung und Weiterentwicklung der Jugendpflege von großer Bedeutung. Die Veröffentlichungen und Stellungnahmen des Fachausschusses hatten empfehlenden Charakter für alle Jugendpflegebehörden.

Die Beiträge, die der Fachausschuß in den Jahren 1949-1957 geliefert hatte, waren fachlich kompetent und richtungweisend gewesen. Seine wesentlichen Leistungen seien hier zusammengestellt:

- Er beteiligte sich aktiv an der Gründung und Ausgestaltung des Bundesjugendplanes, dem wichtigsten staatlichen Förderinstrument für die freie und öffentliche Jugendpflege nach dem Zweiten Weltkrieg;
- er arbeitete früh darauf hin, in der Bundesrepublik eine eigenständige Jugendpflege zu schaffen;
- wichtige Empfehlungen aus seinen Stellungnahmen zu den Entwürfen der Gesetzesänderungen des RJWG von 1953 und JWG von 1961 wurden in die Novellen aufgenommen, wie z.B. der Katalog jugendpflegerischer Aufgaben;
- er machte sich stark für eine fachliche und generalisierte Ausbildung der Jugendpfleger(innen), entwarf auch ein Tätigkeitsbild der behördlichen Jugendpfleger(innen); - er erklärte schließlich die "Einrichtungen der offenen Tür" zum zentralen Handlungsfeld der behördlichen Jugendpflege. Daraus resultiert die Beschreibung ihrer Aufgaben und Ziele. Er veranlaßte auch eine Befragung zur Arbeit in den Häusern der offenen Tür, deren Ergebnisse 1955 unter dem Titel "Häuser der offenen Tür" veröffentlicht wurden. Es ist beachtenswert, daß der Ausschuß die fachspezifische Reflexion zur Richtlinie seiner Arbeit machte, lange bevor dies Ende der sechziger/Anfang der siebziger Jahre allgemein üblich wurde;
- die so gewonnenen Erkenntnisse führten zur Formulierung der "Frankfurter Richtlinien" von 1956.

#### 6.1.1 AGJJ in den fünfziger Jahren



Die AGJJ wurde am 20.5.1949 in loser Anlehnung an die 1904 gegründete *"Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge"*, die 1923 in die *"Deutsche Zentrale für freie Jugendwohlfahrt"* überging, ins Leben gerufen. Der Deutschen Zentrale gehörten damals sämtliche Zentralverbände der freien Wohlfahrtspflege und mehrere Fachorganisationen wie z.B. der Deutsche Verein für öffentliche und private Fürsorge (DV) an. Die AGJJ wollte in ähnlicher Weise die fruchtbare Zusammenarbeit aller staatlichen Kommunalen und freien Kräfte fördern (vgl. PROTOKOLL DER HAUPTVERSAMMLUNG 1950. In: Mitteilungsblatt, Nr. 1, März 1952, S. 1). Gemäß diesem Anspruch konnte sie 1949 die folgenden Mitglieder aufweisen:

- 1. die im Deutschen Bundesjugendring zusammengeschlossenen Jugendverbände und Landesjugendringe,**
- 2. Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege,**
- 3. staatliche Behörden der Jugendpflege und Jugendfürsorge mit den Landesjugendämtern,**
- 4. kommunale Spitzenverbände,**
- 5. Fachorganisationen für Aufgaben der Jugendwohlfahrt und Jugendförderung" (ebd., S. 3).**

In den Punkten 1, 3, 4 und 5 gelang es der AGJJ, über die Errungenschaften der "Deutschen Zentrale" aus der Weimarer Zeit hinauszugehen. Wäre die Arbeitsgemeinschaft organisatorisch in dieser Zusammensetzung von Dauer gewesen, hätte sie einen wichtigen Schritt zur "Einheit der Jugendhilfe" getan. Das Publikationsorgan der Arbeitsgemeinschaft war das "MITTEILUNGSBLATT DER AGJJ", das erstmals im März 1952 erschien und 1975 in "FORUM JUGENDHILFE. AGJ-MITTEILUNGEN" umbenannt wurde. Die fachliche Arbeit sollte außer in den Hauptversammlungen in Fachausschüssen erfolgen, die als "Organe der AGJJ mit eigener Geschäftsordnung und Geschäftsführung" relativ selbständige Aufgabenbereiche hatten. Bei der Gründung wurden 13 Fachausschüsse gebildet, von denen Fachausschuß II für Fragen der Jugendpflege zuständig war. Seine Aussagen hatten empfehlenden Charakter für alle Jugendpflegebehörden. 1957 forderte die Mitgliederversammlung einen Verzicht auf ständige Fachausschüsse. Im Bedarfsfall sollten stattdessen Kommissionen zur Bearbeitung besonderer Fragen eingesetzt werden (vgl. ENGLERT 1982, S. 48).

Von Interesse für diese Untersuchung ist der Werdegang des Fachausschusses II "Jugendpflege". Seine aktive Phase hatte er von 1949 bis 1957. Er verstand seine Aufgabe in Übereinstimmung mit den Zielen, die sich die AGJJ 1950 bei der ersten Hauptversammlung gesetzt hatte: Die behördliche Tätigkeit müsse für die Jugendhilfe das lebendige Gewissen und die Stelle offener Kritik sein. Dabei habe sie sich ihre innere Unabhängigkeit zu bewahren, ihr Gesetz sei allein die Verantwortung der Jugend gegenüber (vgl. PROTOKOLL der 1. Hauptversammlung, April 1950, Königswinter. In: ENGLERT 1982, S. 153). In diesem Sinne war das Jahr 1950 von großer Aktivität bestimmt.

Der Fachausschuß Jugendpflege verfaßte im November eine Resolution, in der er eine beschleunigte Durchführung des Bundesjugendplanes (BJPl) forderte: „Die

**Lage der deutschen Jugend, wie sie sich in sozialer, kultureller und staatspolitischer Hinsicht entwickelt, macht es von Tag zu Tag notwendiger, endlich zu einer wirksamen Hilfe zu kommen. Eine beschleunigte Durchführung der Maßnahmen (BJPI) ist auch deshalb geboten, weil alle Anstrengungen gemacht werden müssen, um den intensiven Bemühungen ostzonaler Stellen zur Gewinnung der deutschen Jugend für ihre antidemokratischen Ziele entgegenzutreten“** (zit. in: ebd., S. 26). In den Folgejahren war der Fachausschuß zusammen mit dem Vorstand an der Gestaltung des Bundesjugendplanes maßgeblich beteiligt (vgl. ebd., S. 34).

Zur Jugendpolitik der Besatzungsmächte wurde bei der Goslarer Sitzung vom November 1950 ein Beschluß gefaßt, der sowohl die Ziele als auch die dafür eingesetzten Mittel für wenig nützlich, wenn nicht „sogar zum Schaden der gesamten Jugendarbeit“ hielt (vgl. JUGENDPOLITIK DER BESATZUNGSMÄCHTE. In: ebd. 1982, S. 159 f.). Die Entschließung wurde mit dem Wunsch nach mehr Selbständigkeit der deutschen Jugendpflegeorgane verbunden und mit den Jugendoffizieren der Hohen Kommission abgesprochen, danach über den Vorstand an die Besatzungsmächte, die deutschen Regierungsstellen und die deutschen Jugendverbände weitergeleitet - man sieht, wie schwierig eigenständige Arbeit kurz nach dem Krieg in Deutschland war (vgl. MITTEILUNGSBLATT Nr. 1, 1952, S. 9).

1950 erarbeitete der Fachausschuß „Jugendpflege“ auch eine Stellungnahme zum vorliegenden Entwurf eines neuen Jugendwohlfahrtsgesetzes. Einhellige Meinung war, daß eine grundlegende Neufassung des Gesetzes notwendig sei (vgl. ebd.). Bekanntlich ist es dazu nicht gekommen. Zu den Durchführungsbestimmungen der Novelle zum RJWG von 1953 formulierte der Fachausschuß unter anderem die Vorschläge, darauf hinzuarbeiten, daß Jugendamtsleiter eine jugendpflegerische Vor- bzw. Ausbildung haben müßten und daß „Jugendbewegung“ grundsätzlich durch „Jugendverbände“ abgelöst werden sollte (vgl. ebd., April 1952, S. 3).

1953 wurde auf der Grundlage des Jugendpflegerseminars in Bremen - einem Nachbildungslehrgang für bereits im Beruf Tätige - eine Vollausbildung für Jugendpfleger gefordert. 1951 hatte der Ausschuß verlangt, daß für die Einstellung eines hauptamtlichen Jugendpflegers eine sozialpädagogische Fachausbildung unerläßlich sei (vgl. ebd., Nr. 1, 1952, S. 10). Um den gewünschten Ausbildungsgang zu konkretisieren, ließ er Vorschläge für Lehrpläne, Ausbildungsstätten und Stipendienmöglichkeiten entwickeln (vgl. ebd., Nr. 6, 1953, S. 3).

Die Diskussionen zu **„Begriff und Aufgabenstellung der Jugendpflege“** kamen nach Verabschiedung der Novelle zum RJWG 1953 in Gang. Nun wurde es dringend für notwendig gehalten, den im Gesetz nicht berücksichtigten Aufgabenkatalog der Jugendpflege in die Ausführungsgesetze der Länder einzubringen; die obersten Landesbehörden folgten diesem Vorschlag nicht. 1957 erstellte der Fachausschuß dann einen **„Katalog jugendpflegerischer Aufgaben - aus ländlicher Sicht -“**, in dem nach Aufgaben der Jugendverbände und der der Behörden unterschieden wurde. Für letztere ergaben sich:

## **„II. Amtliche Jugendpflege**

### **a) Helfende und ergänzende Aufgaben:**

**Bereitstellung von Einrichtungen und Räumen, Bewilligung von Zuschüssen für die freie Jugendpflege, Förderung der Jugendringe.**

### **b) Eigene Maßnahmen:**

**Bereitstellung von ehrenamtlichen oder hauptamtlichen Jugendpflegern, Häusern der offenen Tür, Jugendhilfen, Jugendhäusern, - Landschulheimen, Laienspielberatungsstellen, Jugendmusikschulen, Bild- und Filmstellen, Jugendwanderbüchereien, Sportplätzen, Schwimmbädern, Turnhallen, Jugendbildungswerken“ (ebd., Nr. 20, April 1957, S. 3).**

364

Zum Begriff Jugendpflege fand vom 26. bis 27. November 1956 in Mannheim eine Sitzung des Fachausschusses statt, bei der der Wandel des Begriffes aufgezeigt wurde. Ergebnis der Tagung war, daß mehrheitlich der Feststellung zugestimmt wurde, Jugendpflege habe einen ambivalenten Charakter erhalten.

Die damit zusammenhängende „**Problematik der sozialpädagogischen Ausbildung für die Jugendhilfe**“ kam auf der Hauptversammlung der AGJJ in München vom 11.-13. Juni 1957 zur Sprache. Es wurde beschlossen, ein Tätigkeitsbild des behördlichen Jugendpflegers zu erstellen, aus dem die Berufsqualifikationen ersichtlich seien, und das die erforderlichen Ausbildungsgänge deutlich machen sollte. Die Vorschläge der zuständigen Kommission sind in Kap. 4.1.4 nachzulesen. Der Maßnahmenkatalog für jugendpflegerische Aufgaben ist Teil des Bundesjugendplanes geworden (vgl. Kap. 2.4.1.5).

Die einzelnen Maßnahmen: Förderung der Jugendgruppenarbeit - Freizeithilfe, musische Bildung, Schrifttum, Film - Jugenderholung, Jugendsport, Jugendwandern - politische Bildung - Internationale Jugendbegegnung - Jugendgruppenleiterberatung - Jugendschutz - Erziehung zur Familie - Betreuung jugendlicher Flüchtlinge - Berufshilfe, Berufsförderung - Bauten für die Jugend, Jugendheime und Jugendfreizeitstätten, Jugendherbergen, Spiel- und Sportstätten, Jugendbibliotheken, Ausbildungsstätten. Neue Schwerpunkte mußten nach den Interessen der Jugendlichen gesetzt werden (vgl. ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE 1958, S. 16 f.).

Beurteilt man die Tätigkeit des Fachausschusses "Jugendpflege" vor dem Hintergrund seiner Zeit: der Rekonstruktion der Demokratie aus dem Erbe der Weimarer Republik bei gleichzeitiger Priorität des wirtschaftlichen Wiederaufbaus, zeigt sich in der Arbeit des Fachausschusses eine verantwortungsbewußte, gegenwarts- und zukunftsbezogene, pädagogische organisatorische Initiative. Zielbewußt ging er die dringendsten, noch aus der Weimarer Zeit ungelösten inhaltlichen und organisatorischen Probleme an und brachte es fertig, die neuen Fragen der Nachkriegszeit mit den Forderungen der Besatzungsmächte in Einklang zu bringen und gleichzeitig nach Richtlinien zu lösen, wie sie aus dem Kaiserreich vertraut waren:

**„Die behördliche Jugendpflege will vor allem im freien Erziehungsraum Hilfe leisten und diejenigen erfassen, die eine Bindung in den bestehenden Gruppen und Bünden ablehnen“ (MITTEILUNGSBLATT Nr. 1, 1952, S. 10).**

Das neue Angebot der öffentlichen Jugendpflege erhielt den Namen **„Heime der offenen Tür“**.

Obwohl die AGJJ sich 1950 noch von der pädagogischen Sozialarbeit distanziert hatte, die von den Amerikanern in den GYA-Heimen praktiziert wurde, kam in den Beschlüssen der Gautinger Konferenz vom 29. bis 30.4.1953 ein Ansatz zum Ausdruck, der vergleichbar offen und gemeinschaftsbildend im Sinne einer demokratischen Wohlstandsgesellschaft sein konnte:

### **„Aufgaben und Bedeutung der Heime der Offenen Tür**

365

Der Unterausschuß **„Heime der Offenen Tür“** im Fachausschuß Jugendpflege der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge, Hamburg und der Arbeitskreis Heim und Freizeit, München, führten in Zusammenarbeit mit dem UNESCO-Institut der Jugend am 29./30.4.1953 im UNESCO-Institut in Gauting eine Arbeitstagung durch. Aufgabe und Ziel waren, den Auftrag, den das Heim der Offenen Tür im freien Erziehungsraum zu erfüllen hat, zu überprüfen und aufzuzeigen, welche Bedeutung dem Heim der Offenen Tür in der gegenwärtigen Situation zukommt.

#### **I. Die Aufgaben des Heimes der Offenen Tür**

Das Heim der Offenen Tür ist eine Freizeit- und Begegnungsstätte im freien Erziehungsraum und ergänzt die Erziehung in Elternhaus, in der Schule und im Beruf. Es dient der gesamten Jugend und muß allen täglich offenstehen. Im Heim der Offenen Tür soll der junge Mensch der sozialen Gesamtheit begegnen; deshalb muß das Heim der Offenen Tür die soziale Struktur der Gemeinde oder Nachbarschaft widerspiegeln. Das Heim der Offenen Tür vermittelt dem jungen Menschen das Gemeinschaftserlebnis und weist ihm Wege zur Welt der Erwachsenen. Dadurch lernt er, daß mit dem Erwerb von Rechten auch die Übernahme von Pflichten verbunden ist. Diese Erkenntnis bildet die Grundlage für die staats- und mitbürgerliche Erziehung. Das Heim der Offenen Tür hat die Aufgabe, im jungen Menschen die Kräfte zu wecken, die zu einer freien, selbständigen und selbstverantwortlichen Persönlichkeit führen. Durch Interessengruppen und Arbeitsgemeinschaften werden brachliegende Fähigkeiten und Neigungen erkannt und entwickelt. Damit wirkt das Heim der Offenen Tür ausgleichend und fördernd zur Tätigkeit in der Schule und im Beruf. Die Erziehungsarbeit im Heim der Offenen Tür findet da ihre Grenze, wo es um die Formung der Persönlichkeit unter weltanschaulicher oder parteipolitischer Zielsetzung geht. Neben diesen allgemeinen Aufgaben ergeben sich aus der jeweiligen sozialen und politischen Situation besondere Aufgaben, für die das Heim der Offenen Tür geeigneter Träger sein kann.

## **1. Trägerschaft**

**Träger des Heimes der Offenen Tür können Privatpersonen, Verbände, Organisationen, Behörden und Institutionen werden, die bereit sind, ein Heim im Sinne dieser Beschlüsse als Heim der Offenen Tür einzurichten und zu führen.**

**Um dem Heim der Offenen Tür in der örtlichen Bevölkerung eine möglichst breite Grundlage zu geben, wird empfohlen, für jedes Heim ein örtliches Kuratorium, einen Freundes- oder Förderkreis zu bilden. Dieser Kreis soll sich zusammensetzen aus interessierten Persönlichkeiten, z.B. Eltern, Lehrern, Pfarrern, Lehrmeistern, Unternehmern, Angehörigen von Verbänden des Jugendringes und der gemeindlichen Selbstverwaltung, die sich sowohl für die ideelle Arbeit als auch für die finanzielle Sicherung des Heimes der Offenen Tür verantwortlich fühlen und diese Verantwortung mehr und mehr in die Bevölkerung hineintragen. Ein solches Kuratorium bzw. ein solcher Freundes- und Förderkreis könnte gegebenenfalls auch verantwortlicher und rechtsfähiger Träger eines Heimes der Offenen Tür werden.**

## **2. Personal**

**Für die Leitung des Heimes ist eine fachliche ausgebildete Kraft vorzusehen, deren Ausbildung sozialpädagogische Kenntnisse, jugendpflegerische Erfahrung, Organisationstalent, Kenntnisse und Erfahrungen auf dem Gebiet der Gruppenpädagogik sowie der spezifischen Gestaltung des Freizeitlebens und eine besondere persönliche Eignung für die Arbeit im Heim der Offenen Tür einschließt.**

**Eine ausreichende Besetzung mit fachlich geeigneten Mitarbeitern ist Voraussetzung für die Arbeit eines Heimes der Offenen Tür. Die Zahl der Mitarbeiter richtet sich nach der Kapazität der Heime, der Anzahl, dem Altersaufbau und der sozialen Struktur der Heimbewohner. Für ausreichende Vertretung des Leiters und der Mitarbeiter (Urlaub und regelmäßige Fortbildung) muß gesorgt werden.**

**Der Leiter sollte nach TO.A VIb mit Aufstiegsmöglichkeit nach V der (oder die) Mitarbeiter nach TO.A VII mit Aufstiegsmöglichkeit nach VI eingestuft werden. Dies sind Mindestforderungen, die weitergehende freie Vereinbarungen nicht beeinträchtigen.**

## **3. Besucher**

**Das Heim der Offenen Tür dient der gesamten Jugend, insbesondere den Kindern und Jugendlichen zwischen 10 und 25 Jahren.**

**Interessen, Bedürfnisse und entwicklungspsychologische Gegebenheiten erfordern eine altersmäßige Gruppeneinteilung, ältere Jugendliche, die aus der Gemeinschaft des Heimes herauswachsen, sollten als Helfer gewonnen werden.**

Wird ein finanzieller Beitrag erhoben, so soll dies nur aus erzieherischen Gründen geschehen. Der Beitrag ist so zu bemessen, daß er von jedem aufgebracht werden kann. Er sollte von den Jugendlichen mitverwaltet werden.

#### 4. Programm und Methode

Die Programmplanung in einem Heim der Offenen Tür soll sich grundsätzlich nach den Interessen der Heimbesucher richten.

Erfahrungsgemäß wird sich ein erfolgversprechendes Programm auf folgende Gebiete erstrecken:

Lesen, Vorlesen, Erzählen und Diskutieren, Scharaden, Stegreif- und Laienspiele, Psycho- und Soziodramen, Singen und Musizieren, Bewegungs- und Gesellschaftsspiele, Sport, Turnen u. Gymnastik, Werken und Modellbau, Berufsausbildende und berufsfördernde, allgemeinbildende Arbeitsgemeinschaften, Natur- und Kunststudien, Wandern, Zelten, Ausflüge, Besichtigungen, Feier- und Festgestaltung.

Die im Heim der Offenen Tür praktizierte Methode soll informal sein, d.h. sie paßt sich den jeweiligen Gegebenheiten voraussetzungslos und beweglich an. Die Heimbesucher werden an die Möglichkeiten der Freizeitgestaltung herangeführt, daran interessiert und dadurch angeregt, sich dieser Möglichkeiten im Sinne einer Persönlichkeitsentfaltung zu bedienen.

#### 5. Räumlichkeiten

Die Räumlichkeiten sollten sich nach der Besucherzahl richten und den Interessengruppen, die die Jugendlichen bilden. Das Raumbedürfnis ist daher von vornherein nicht festzustellen. Es sollte bei der Einrichtung eines Heimes der Offenen Tür dafür gesorgt werden, daß einem wachsenden Raumbedürfnis Rechnung getragen werden kann.

Junge Menschen sind besonders aufgeschlossen für sportliche Betätigung. Es empfiehlt sich daher, falls die sportlichen Anlagen nicht ausreichen, diese im Zusammenhang mit dem Heim der Offenen Tür zu schaffen.

Bund und Länder werden gebeten, die erarbeiteten Grundsätze und Richtlinien bei der Verteilung von Mitteln zugrunde zu legen“

(ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE. "Unterausschuß Heime der Offenen Tür". In: Dies. (Hrsg.) 1955, S. 163-165).

Das Dokument ist gut geeignet, die Fortschrittlichkeit der Mitglieder des Fachausschusses und gleichzeitig einen idealistischen Illusionismus zu zeigen, der wohl auch von den Beratern aus der Umgebung des UNESCO-Instituts geteilt wurde.

##### 6.1.1 AGJJ in den fünfziger Jahren

Zunächst ist aufschlußreich, daß die westlichen Verbündeten deutschen Behörden die Ausarbeitung eines so bedeutungsvollen Positionspapieres nicht allein überließen: Die neue Erziehung, oder zumindest ihre Planung, erfolgte unter öffentlicher Kontrolle.

Man darf nicht vergessen, daß die Heime der Offenen Tür den offiziellen Gegenentwurf zu den Heimen der Hitlerjugend darstellen; so ist der programmatische Hinweis zu verstehen, die Programmplanung solle sich **„grundsätzlich nach den Interessen der Heimbefucher richten“**. Die „erfolgversprechenden“ Programmpunkte vermeiden thematisch jede Assoziation mit dem Militarismus und Totalitarismus der Hitlerzeit: Daher soll die Methode der Jugendpflege **„informal“** sein, und die Heimbefucher werden an solche Möglichkeiten der Freizeitgestaltung herangeführt, deren sie sich **„im Sinne einer Persönlichkeitsentfaltung“** bedienen können: **„Das Heim der Offenen Tür hat die Aufgabe, im jungen Menschen die Kräfte zu wecken, die zu einer freien, selbständigen und selbstverantwortlichen Persönlichkeit führen“**. Eine Formung der Persönlichkeit unter weltanschaulicher oder parteipolitischer Zielsetzung ist verboten.

Deutlich ist die Abkehr vom Nationalsozialismus zu erkennen. Wie allerdings eine weltanschaulich neutrale Erziehungsarbeit möglich sein soll, diese Erklärung bleibt der Entwurf schuldig. Ob eine ausschließliche **„Freizeit- und Begegnungsstätte“** Erziehungsarbeit leisten kann, ist fraglich - die Heime der Offenen Tür sollen aber die Erziehung im Elternhaus, in der Schule und im Beruf ergänzen und einen vierten Erziehungsbereich **„im freien Erziehungsraum“** einrichten. In diesem freien Erziehungsraum soll **„staats- und mitbürgerliche Erziehung“** statthaben. Das Vorhaben ist widersprüchlich und ohne weltanschauliche Orientierung schlechterdings unmöglich.

Aufgaben, Trägerschaft und Besucher stellen sich die Verfasser wie zu Zeiten der Weimarer Republik vor. An das Personal werden hohe Ansprüche gestellt, nicht nur was die Qualifizierung angeht, sondern auch die Zahl der Mitarbeiter. Wie in Kap. 4.1.4 und 4.2.4 gezeigt wurde, bestanden die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Umsetzung des Konzepts fast nirgendwo. Dennoch wurden Bund und Länder gebeten, das Konzept der Heime der Offenen Tür bei der Verteilung von Mitteln gebührend zu beachten.

Die Ernüchterung kam mit der ersten Befragung zur offenen Jugendarbeit in der BRD im Herbst 1953. Die Ergebnisse der Befragung konfrontierten die Befrager mit der Realität. Die Auswertung der Daten wurde 1955 veröffentlicht, wenn auch **„nicht ohne Zögern“**.

**„Wer glaubt, daraus ableiten zu dürfen, daß man „bisher alles falsch angegriffen“ habe und wer es „immer gewußt hat, daß es so nicht geht“, möge zuerst den Beweis dafür erbringen, daß er mit den nun einmal vorhandenen Mitteln und Menschen Besseres zu leisten in der Lage ist“,** heißt es im Geleitwort abwehrend (ARBEITSGEMEINSCHAFT JUGENDPFLEGE UND JUGENDFÜRSORGE (Hrsg.) 1955, S. 5).

Als unrealisierbar hatte sich die „**Offenheit**“ für alle erwiesen, gute Arbeit konnte jeweils nur mit einigen geleistet werden. Der „**sozialen Gesamtheit**“ waren die Befragten in keinem Heim begegnet: Es fehlten die oberen Mittelschichten und die sozialen Randgruppen. Der Mangel wurde entschuldigend kommentiert: „**Eine Ausweitung in den sozialen Raum**“ sei pädagogisch nicht beabsichtigt, da die gewohnte soziale Umgebung der Besucher nicht ohne größere Widerstände aufgebrochen werden könne. Die Erziehung zur selbständigen und selbstverantwortlichen Persönlichkeit stellte sich als kurzzeitig nicht erreichbares Ideal heraus. „**Man könnte dazu neigen, zufrieden zu sein, wenn es gelingen würde, den Jugendlichen zu helfen, in ihrer Freizeit etwas hinreichend Vernünftiges zu tun**“, meint der Untersuchungsbericht verschämt (ebd., S. 150). Die Einbindung der Heime in ihre Umgebung wurde als unzureichend bezeichnet; die Erklärung lautete: „**Die meisten Heime sind zu sehr mit organisatorischen und pädagogischen Schwierigkeiten beschäftigt, als daß sie den Blick frei bekommen hätten für eine Ausweitung ihrer Arbeit über das Heim hinaus**“ (ebd., S. 151). Die vorgesehene „informale“ Methode ließ sich nur selten praktizieren. Die Besucher mußten mühsam mit neuen Ideen bekannt gemacht werden. Endlich standen die Bedürfnisse der Jugendlichen meist im Konflikt mit der Zielsetzung der Heime.

Eine Tagung am 26. und 27. April 1956 im „Haus der Jugend“ in Frankfurt zog die Konsequenzen aus der kritischen Betrachtung. Die Ergebnisse der Tagung wurden als „Frankfurter Richtlinien“ veröffentlicht.

### **„Frankfurter Richtlinien für die Einrichtung und die Arbeit der „Heime der offenen Tür“**

Der am 26. und 27. April 1956 im „Hause der Jugend“ in Frankfurt am Main auf Veranlassung des Fachausschusses Jugendpflege der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge tagende Unterausschuß für „Heime der offenen Tür“ hat Richtlinien für die Einrichtung und die Arbeit der „Heime der offenen Tür“ unter Berücksichtigung eines Jahrzehntes praktischer Erfahrung, der „Gautinger Beschlüsse“ und der „Untersuchung westdeutscher und Westberliner Freizeitstätten“ aufgestellt, die der Vorstand der AGJJ nach Überarbeitung hiermit der Öffentlichkeit vorlegt. Bund und Länder werden gebeten, die erarbeiteten Grundsätze und Richtlinien bei der Verteilung von Mitteln zugrunde zu legen.

#### **I. Die Aufgaben des Heimes der offenen Tür**

1. Das „Heim der offenen Tür“ ist eine Freizeit- und Begegnungsstätte und ergänzt die Erziehung in Familie, Schule, Kirche und im Beruf. Es dient der gesamten Jugend und muß allen Jugendlichen täglich offen stehen. Im „Heim der offenen Tür“ soll der junge Mensch der sozialen Gesamtheit begegnen; deshalb muß das „Heim der offenen Tür“ die soziale Struktur der Gemeinde oder Nachbarschaft widerspiegeln.



2. Das "Heim der offenen Tür" will im jungen Menschen die Kräfte wecken, die zu einer freien, selbständigen und selbstverantwortlichen Persönlichkeit führen. Es soll dem jungen Menschen das Gemeinschaftserlebnis vermitteln und ihm Wege zur Welt der Erwachsenen weisen. Dadurch lernt er, daß mit dem Erwerb von Rechten auch die Übernahme von Pflichten verbunden ist. Diese Erkenntnis bildet die Grundlage für die staatsbürgerliche Erziehung und politische Bildung, für die sich das "Heim der offenen Tür" auf Grund seiner Struktur als besonders geeignet erweist.  
Es ist nicht Aufgabe des "Heimes der offenen Tür", die Jugendlichen weltanschaulich oder parteipolitisch zu bestimmen. Es soll jedoch Begegnungsmöglichkeiten mit weltanschaulichen oder parteipolitischen Gruppen ermöglichen.
3. Einrichtung und Methode des "Heimes der offenen Tür" müssen dem einzelnen die Möglichkeit geben, brachliegende Fähigkeiten und Neigungen in sich zu entdecken und zu entwickeln. Damit wirkt das "Heim der offenen Tür" ausgleichend und fördernd zur Tätigkeit in der Schule und im Beruf.

...

## II. Aufbau und Organisation des "Heimes der offenen Tür"

...

### 2. Personal

...

Auch die Erfordernisse der Arbeit in den "Heimen der offenen Tür" machen eine stärkere Berücksichtigung der Jugendpflege in der sozialpädagogischen und pädagogischen Gesamtausbildung notwendig. Kräfte, die ihre Eignung für die Arbeit in den "Heimen der offenen Tür" bewiesen haben, sind innerhalb dieser Arbeit denen mit einer abgeschlossenen sozialpädagogischen oder pädagogischen Ausbildung gleichzusetzen. In jedem "Heim der offenen Tür" sollten sowohl weibliche als auch männliche Mitarbeiter eingesetzt werden. Für eine regelmäßige Fortbildung, genügende Freizeit und ausreichenden Urlaub der in den Heimen beschäftigten Mitarbeiter ist Sorge zu tragen. - Dem pädagogischen Personal muß ausreichend Haus- und Wirtschaftspersonal zur Seite gestellt werden.

Die Gesamtaufgabe des "Heimes der offenen Tür" verlangt eine entsprechende Vergütung. Die hauptamtlichen pädagogischen Kräfte sollen deshalb in ihrer Entlohnung den Besoldungsvorschriften der TO A VI b Verg. Gr. angeglichen werden.

Es sollte Vorsorge getroffen werden, daß die Erziehungskräfte zu gegebener Zeit an anderen geeigneten Stellen Verwendung finden. Der Träger des "Heimes der offenen Tür" ist verpflichtet, das Personal gegen Unfall und Haftpflicht zu versichern.

Einstellung und Überwachung des Personals sollen nach den gesetzlichen Vorschriften für das Personal in Kindergärten und Horten erfolgen.

...

#### **4. Programm und Methode**

Die Heimbewohner sollen an die Möglichkeit einer positiven Freizeitgestaltung herangeführt und in ihrer staatsbürgerlichen Bildung gefördert werden.

Die Programmgestaltung in einem "Heim der offenen Tür" soll weitgehendst von den Interessen der Heimbewohner ausgehen.

Als Möglichkeit für ein erfolgversprechendes Programm wird auf folgende Arbeitsgebiete hingewiesen:

Gesellschafts-, Volks- und Gemeinschaftstanz, Filmerziehung, Sport, Turnen und Gymnastik, Bewegungs- und Gesellschaftsspiele, Stegreif- und Laienspiele, Psycho- und Soziodramen, Vorlesen, Erzählen und Diskutieren, Singen und Musizieren, Werken und Modellbau, techn. Interessengemeinschaften, Ausflüge und Besichtigungen (Natur- und Kunststudien), Feier- und Festgestaltung.

#### **5. Lage und räumliche Beschaffenheit des Heimes**

Ein "Heim der offenen Tür" soll grundsätzlich im Zentrum eines Wohnbezirks liegen. Dabei soll in der Großstadt berücksichtigt werden, daß von einem "Heim der offenen Tür" nur ein Besucherkreis, der etwa 15 Minuten Gehweg entfernt wohnt, erfaßt wird. Bei der Stadtplanung sollen von der Planungsbehörde die für die Jugendarbeit zuständigen Stellen herangezogen werden. Bei der Bauplanung müssen unbedingt erfahrene Praktiker aus den "Heimen der offenen Tür" sowie das zuständige Gesundheitsamt beratend beteiligt sein. Das Raumprogramm des "Heimes der offenen Tür" verlangt einen oder mehrere Clubräume für die erste Begegnung der Jugendlichen untereinander. Darüber hinaus müssen zweckmäßig gestaltete und eingerichtete Arbeitsräume für Interessengruppen vorhanden sein. Dazu gehören insbesondere Räume für Werken, Basteln, Nähen, Foto, Bibliothek, Lehrküche, Sport usw. Besondere Räume sind erforderlich für Festveranstaltungen usw.

Um eine echte Begegnung mit den Jugendverbänden zu ermöglichen, sollten jedem "Heim der offenen Tür" eine ausreichende Anzahl von Gruppenräumen für die organisierte Jugend zur Verfügung stehen. Diese Räume sind getrennt von den Räumen des "Heimes der offenen Tür" - aber mit gemeinsamem Eingang - im gleichen Hause unterzubringen.

**Spiel-, Tummel- und Sportplätze müssen dem "Heim der offenen Tür" zur unmittelbaren Benutzung zur Verfügung stehen.**

### **III. Anerkennung von "Heimen der offenen Tür"**

**Um Wesen und Aufgabe des "Heimes der offenen Tür" abzugrenzen und zu bestimmen, sollten nur Einrichtungen, die diesen Richtlinien entsprechen, als "Heim der offenen Tür" bezeichnet werden"**

(FRANKFURTER RICHTLINIEN. In: Mitteilungsblatt Nr. 18, 1956, S. 9-11).

In der Neufassung der Richtlinien für die Heime der offenen Tür wird der Freizeitcharakter der Jugendbegegnungsstätten eindeutiger betont als im Gautinger Entwurf. Aufgaben und Methode sind auf den Einzelnen zugeschnitten, dessen „**brachliegende Fähigkeiten und Neigungen**“ zu entdecken und zu fördern sind. Daher soll die Programmgestaltung „**weitgehendst von den Interessen der Heimbewohner ausgehen**“. Die am häufigsten artikulierten zeigen sich in der Neuordnung der „erfolgversprechenden“ Programmpunkte für Heime der offenen Tür: Die Jugend verlangt nach Kursen „**im Gesellschafts-, Volks- und Gemeinschaftstanz**“; sie will die Filme sehen, die der Nationalsozialismus ihr vorenthalten hat - in den Richtlinien erscheint das Bedürfnis unter der Überschrift „**Filmerziehung**“ - und sie meldet Interesse an technischen Gruppen und Kursen an.

„**Wandern, Zelten, Ausflüge, Besichtigungen**“, die Markenartikel der NS-Bewegung bzw. der Umerziehungsbehörden werden genauso zurückgewiesen wie „**berufsausbildende und berufsfördernde, allgemeinbildende Arbeitsgemeinschaften**“; Sport und Spiele stehen dagegen hoch im Kurs.

„**Es ist nicht Aufgabe des Heimes der offenen Tür, die Jugendlichen weltanschaulich oder parteipolitisch zu bestimmen**“, heißt es ausdrücklich in den Richtlinien, dahinter steht die Erfahrung, daß Jugendliche sich jeder Form der Indoktrinierung und zweckvoll berufsweltbezogenen Ausbildung verweigert haben. Auch die Erkenntnis, daß Jugendarbeit weltanschaulich nicht neutral sein kann, hat sich durchgesetzt: „**Es soll ... Begegnungsmöglichkeiten mit weltanschaulichen oder parteipolitischen Gruppen**“ geben.

Den überwiegenden Freizeitbedürfnissen der jugendlichen Besucher wird durch die Anweisung an Stadtplaner Rechnung getragen, „**daß von einem Heim der offenen Tür nur ein Besucherkreis, der etwa 15 Minuten Gehweg entfernt wohnt, erfaßt wird**“. Die Heime sollten grundsätzlich im Zentrum eines Wohnbezirks liegen und, um eine Begegnung mit den Jugendverbänden zu ermöglichen, der organisierten Jugend „**eine ausreichende Anzahl von Gruppenräumen zur Verfügung stellen**“.

Am augenfälligsten ist die Sorge für die Mitarbeiter. Die Richtlinien bestehen auf möglichst qualifizierter Ausbildung, angemessener Bezahlung, regelmäßiger Fortbildung, genügend Freizeit, ausreichendem Urlaub, helfendem Haus- und Wirtschaftspersonal sowie fürsorglichem Schutz der Mitarbeiter: Das Personal ist nicht nur gegen Unfall und Haftpflicht zu versichern, es ist darüber hinaus Vorsorge zu

treffen, „daß die Erziehungskräfte zu gegebener Zeit an anderen geeigneten Stellen Verwendung finden“. Kurz gesagt, fordern die Frankfurter Richtlinien die Professionalisierung der Jugendpflege und ein soziales Netz für die Mitarbeiter (vgl. Kap. 4.1.4 und 4.2.4).

Ob sie mit diesen Forderungen für die damalige Regierung und Behörden zu weit gegangen waren, oder ob das Positionspapier eine zeitgemäße Fassung der Möglichkeiten und Ziele behördlicher Jugendarbeit an der Basis darstellte, ist schwer auszumachen. Ähnlich wie beim Bundesjugendplan, dessen Richtlinien seit dem Ende der fünfziger Jahre für zehn Jahre praktisch fortgeschrieben wurden, findet die Aktivität des Fachausschusses "Jugendpflege" 1957 ihr Ende. Erst im Februar 1976 wurde er unter der Bezeichnung "*Jugendarbeit in der Jugendhilfe*" wieder ins Leben gerufen. In der Zwischenzeit wurde der Ausschuß nur im Bedarfsfall reaktiviert, z.B. zur Vorbereitung der seit 1964 von der AGJJ durchgeführten Jugendhilfetage.

Die Arbeit des Fachausschusses "*Jugendpflege*" der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge hat - als wichtigstes Ergebnis für die Praxis - dazu geführt, daß trotz örtlicher Verschiedenheiten an der Basis ein gemeinsames Handlungsfeld der behördlichen Jugendpflege gefunden werden konnte. Mit den Heimen der offenen Tür wurde eine deutliche Abgrenzung der behördlichen Jugendpflege von der der freien Träger möglich, denn in den sechziger Jahren wurde die offene Jugendarbeit zum zentralen Anliegen der kommunalen behördlichen Jugendpflege.

Aber auch in einer zweiten Hinsicht war die Tätigkeit der AGJJ bedeutsam, zeigte sie doch, wie schnell und effektiv sich jugendpflegerische Bemühungen in die Praxis umsetzen ließen, so lange die Jugendverbände, die Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege, die kommunalen Spitzenverbände, die Fachorganisationen für Jugendwohlfahrt und staatliche Behörden zusammenarbeiteten.

Von Anfang an hatten die kommunalen Spitzenverbände jedoch Schwierigkeiten, sich in die organisatorische Struktur der AGJJ einzuordnen. Ab 1964 gelang es nicht mehr, die unterschiedlichen Interessen der Mitgliederversammlung auszugleichen. Der Austritt der kommunalen Spitzenverbände (Deutscher Landkreistag, März 1964; Deutscher Städtetag, Juli 1964; Deutscher Gemeindetag, Februar 1965) stellte zusammen mit dem Austritt des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, April 1964, den „**schwersten Einbruch in die Arbeit der AGJJ seit ihrem Bestehen**“ dar (ENGLERT 1982, S. 64).

### 6.1.2 Die "Pädagogisierung" der Heime der offenen Tür

Daß sich in den sechziger Jahren die bundesrepublikanische Gesellschaft wandelte und mit ihr die Jugendszene, ist auch an einem 1964 im Juventa Verlag unter dem Titel "*Was ist Jugendarbeit? Vier Versuche zu einer Theorie*" erschienenen Buch sowie an den weiten Kreisen, die seine Veröffentlichung zog, zu belegen. Die aufsehenerregende Neuerscheinung faßte das Ergebnis zweier Tagungen zusammen, die von der "deutschen jugend" veranstaltet worden waren. Im Vorwort zur

6. Auflage 1972 liest man, das Buch habe die Entwicklung der Jugendarbeit wie keine andere Veröffentlichung beeinflusst. Das ist nicht zuletzt darauf zurückzuführen, daß sich namhafte Pädagogen (Theodor WILHELM, Walter HORNSTEIN u.a.) sowohl würdigend als auch kritisch zu den Thesen der Autoren MÜLLER/KENTLER/MOLLENHAUER/ GIESECKE geäußert haben. Durch diese Anerkennung erst, so will es heute scheinen, wurde der Jugendarbeit der Zugang zur erziehungswissenschaftlichen Fachdiskussion wieder eröffnet. Hermann GIESECKE (Jahrgang 1932) kam aus dem Bund der Deutschen Katholischen Jugend. Anfang der sechziger Jahre hat er als Dozent und später als Leiter im Jugendhof Steinkimmen gearbeitet. Helmut KENTLER (Jahrgang 1928) hatte im Rahmen der "Studentischen Jugendarbeit" mit Arbeiterjugendlichen aus der Großindustrie jugendbewegte experimentelle Erlebnisse gemacht. Klaus MOLLENHAUER (Jahrgang 1928) kam aus einer Gruppe der alten Bündischen Jugend und hatte als gelernter Volksschullehrer in Hamburgs Heimen der offenen Tür und in Ferienmaßnahmen für Arbeiterjugendliche mitgewirkt. C. Wolfgang MÜLLER (Jahrgang 1928) kam aus der Sozialistischen Jugend Deutschlands, hatte in der offenen Jugendarbeit in Berlin Erfahrungen mit "unorganisierten Jugendlichen" gesammelt und an verschiedenen Institutionen eine neue Pädagogik kennengelernt. Alle vier sind heute in der universitären Ausbildung von Lehrern, Sozialpädagogen und Erziehern tätig (vgl. C. W. MÜLLER 1986, S. 7 ff.. Zur Besprechung des Buches vgl. Kapitel 5.4.2.2.).

Die Autoren versuchen, die gestellte Frage in vier sich ergänzenden Thesensequenzen als pädagogisches Problem zu erweisen. Ihre gemeinsame Basis ist eine Auffassung von Jugendarbeit, die ganz von den Bedürfnissen der Betroffenen und den als entscheidend empfundenen Zielen der Erzieher ausgeht. *Das Besondere der Jugendarbeit sei also das pädagogische Verhältnis*, nicht staatspolitische Erwägungen und nicht sozialpolitisches Engagement. *Mit diesem Ansatz negieren sie, zumindest der Absicht nach, die Tradition behördlicher Jugendpflege*, wie sie von der Zeit des Kaiserreichs ungebrochen in die bundesrepublikanische Gegenwart reichte.

Im folgenden werden die Thesen im Überblick dargestellt; die Autoren sprechen von "Versuchen".

#### 6.1.2.1 C. Wolfgang MÜLLER

MÜLLER unterscheidet zwischen "besonderer" und "allgemeiner" Jugendarbeit. Während die "besondere" Jugendarbeit der Jugendverbände nur bestimmte Schichten anspreche, fordere er von der "allgemeinen" Jugendarbeit - womit MÜLLER das meint, was heute unter offener Jugendarbeit verstanden wird -, daß sie allen Schichten zugänglich sei, und ihre Aufgabe in einer "allgemeinen gesellschaftlichen Erziehung" sehe. Sie solle sich weder an gesellschaftlichen Notständen, noch an gesellschaftlichen Teilinteressen orientieren müssen. Eine solche Jugendarbeit zeichne sich durch institutionelle Offenheit und Unstetigkeit aus. Da sie keine vorgegebenen Inhalte wie die Schule zu bewältigen habe, könne und müsse sie bei den Erfahrungen der Jugendlichen einsetzen und diese weitgehend

in die Arbeit miteinbeziehen. Ein partnerschaftlicher Erziehungsstil könne dazu beitragen, daß Jugendliche selbstbewußt würden und sich im gesellschaftlichen Leben engagierten. Jugendarbeit müsse auf die Wirklichkeit des Lebens vorbereiten und dies gelinge am besten, wenn die Jugendlichen die Gelegenheit erhielten, sich zeitweise von der Wirklichkeit zu distanzieren.

Eine Theorie der Jugendarbeit müsse von der Gruppe ausgehen, in der der einzelne sich geborgen fühlen könne, die von ihm aber auch Anpassung und soziale Verhaltensweisen erwarte -, und vom **„Stil als Qualität der Kommunikation“**. Damit meint MÜLLER, daß Jugendarbeit ihren erzieherischen Erfolg am ehesten aus dem "Stil" ableiten könne, denn nicht, was mit Jugendlichen gemacht werde, sondern wie es geschehe, sei entscheidend. Kommunikation sei ein grundlegendes jungendliches Bedürfnis, nämlich das Bedürfnis, andere Menschen kennenzulernen, sich von ihnen anerkannt zu fühlen, sich mit ihnen zu messen usw. Kommunikation solle den in der Jugendarbeit bisher üblichen vagen Begriff des "Miteinander" ersetzen. Durch eine stilvolle Kommunikation und ein Zulassen von Gruppenprozessen würden die Formen des zwischenmenschlichen Miteinanders und des zwischenmenschlichen Gegeneinanders kultiviert. Dies müsse das Ziel allgemeiner Jugendarbeit sein (vgl. MÜLLER. In: MÜLLER/ KENTLER/MOLLENHAUER/GIESECKE 1964, S. 12-36).

#### 6.1.2.2 Helmut KENTLER

Für KENTLER ist das wichtigste Ziel der Jugendarbeit **„engagierte, kritische Aufklärung“** (KENTLER. In: ebd., S. 39). Eine Gesellschaft, die sich als offen und dynamisch bezeichne und die für ihre Bürger politische Gleichberechtigung und Mündigkeit fordere, könne daran gemessen werden, **„ob sie Institutionen zuläßt und selbst schafft, deren vornehmste Aufgabe darin besteht, Kritik an der Gesellschaft zu üben und sich für die Durchsetzung des Besseren zu engagieren“** (ebd.). Die Aufklärung habe in der Jugendarbeit von ihren ersten Ursprüngen an - **„wenn auch ungeklärt und oft unbewußt und daher verborgen und fast wider den eigenen Willen“** eine gewisse Rolle gespielt, denn ihr gehe es wie der Jugendarbeit um die Autonomie des Menschen und eine bessere Gesellschaft. Deshalb könne sich Jugendarbeit heute im Erziehungswesen der BRD als eine Institution verstehen, die engagierte, kritische Aufklärung betreibt. Dies sei aus den Strukturmerkmalen der Jugendarbeit abzuleiten:

„1. **Jugendarbeit ist eine Freizeitinstitution**“, d.h. Freizeit und Freiwilligkeit konstituierten die Jugendarbeit als eine Erziehungsinstitution, deren wesentliches Element die Freiheit sei.

„2. **Jugendarbeit ist eine dritte Erziehungsinstitution**“.

Ihre Eigenständigkeit bestehe darin, daß das Leben in der Industriegesellschaft eine Institution benötige, die zwischen der Erwachsenengesellschaft und der Jugend angesiedelt sei und den Jugendlichen in seinem Alltag so zu begleiten habe, daß er lerne, ein menschenwürdiges Dasein zu führen. Damit werde aber die Gesamtgesellschaft zum Problem und Jugendarbeit müsse ihre Rolle als **„neutraler Vermittler“** zwischen Jugend und Erwachsenenwelt ver-

lassen und sich fragen, ob sie sich nicht bewußt für gesellschaftliche Veränderungen engagieren müsse, wenn dies für die Autonomie des mündigen Menschen notwendig sei.

- „3. **Jugendarbeit geschieht im Wechselwirkungsfeld von Gesellschaft und Erziehungsgefüge**“. Daraus folge, daß Jugendarbeit stets „ausfüllungs-, anpassungs-, korrekturbedürftig“ sei und sich nicht nur auf pädagogische Maßnahmen beschränken könne, sondern auch jugendpolitisch tätig sein müsse. „**Eine kritisch-fragende Einstellung zur Gesellschaft wie zur Erziehung und Bildung sind der Jugendarbeit inhärent**“.
- „4. **Jugendarbeit arbeitet an der Vermittlung von Utopie und Wirklichkeit**“. Jugendarbeit als engagierte kritische Aufklärung nehme sowohl die Wirklichkeit als auch jugendliche Utopie ernst und versuche, beide der Kritik zu unterwerfen. Nur so könnten Ansätze gefunden werden, „**wo die Utopie wirklicher und die Wirklichkeit der Utopie gemäßer werden kann**“.

Als Bedingungen für eine so geforderte Aufklärung nennt KENTLER die Sprache und eine große Mobilität. Sprache, d.h. geistige Auseinandersetzungen, müßten am Anfang aller Jugendarbeit stehen und ihren Verlauf bestimmen. Mobilität sei erforderlich, damit die Jugendarbeit die jungen Menschen an den Schwellen ihrer Lebensbereiche (Schule, Betrieb, Familie) aufsuche und sie in die Freizeitarbeit einbeziehe.

Für die Theorie der Jugendarbeit seien **„Strategie“** und **„Taktik“** von Bedeutung, da sie das methodische Instrumentarium seien, aufklärerische Prozesse in Gang zu bringen. Strategie in der Jugendarbeit habe die Aufgabe, „**im jungen Menschen und den ihn jeweils bedingenden Umständen Perspektiven zu entdecken, die derart entwickelt werden können, daß das Fernziel - seine Autonomie - etwas näher gerückt und leichter erreichbar wird**“ (ebd., S. 54). In der Taktik gehe es um das Problem, wie die Kräfte zur Erreichung des nächstliegenden Ziels eingesetzt werden können. Als Beispiel nennt KENTLER die Pädagogik Makarenkos, der im Umgang mit jugendlichen Rechtsbrechern, d.h. mit Menschen, die „**defektive Beziehungen**“ zu sich selbst, zu anderen Menschen und zur Umwelt hätten, gelernt habe, daß man an diesen Beziehungen arbeiten müsse, ehe eine Veränderung des Verhaltens und des Bewußtseins eintreten könne. So könne Jugendarbeit weder eine Evolution der Gesellschaft noch einzelner Personen herbeiführen, sondern müsse sich darauf beschränken, Beziehungen zu beeinflussen und umzugestalten: Beziehungen zwischen Jungen und Mädchen, Beziehungen zur Familie, zur Schule, zum Beruf, zum politischen Leben (vgl. ebd., S. 52 ff.).

Schließlich fordert KENTLER ein Team von Mitarbeitern, das lebendige Beispiele dafür setze, „**wie menschenwürdige Existenz heute aussehen könnte: Ton, Takt und Stil des Teams, seine Ordnung der sozialen Beziehungen, seine Erlebnisweite, seine Fähigkeiten der Daseinsbewältigung wirken auf den jungen Menschen provozierend, zwingen ihn zu Entscheidungen**“ (ebd., S. 69).

### 6.1.2.3 Klaus Mollenhauer

Mollenhauer vertritt in seinem Beitrag den Standpunkt, daß eine Theorie der Jugendarbeit eine pädagogische Theorie sein müsse, da sie das Handeln junger Menschen und das Handeln am jungen Menschen im Hinblick auf Heranwachsen und Mündigwerden und somit eindeutig pädagogische Fragestellungen beinhalte. Mollenhauer bezieht seine Theorie auf Schleiermacher: Jugend benötige freie Räume jugendlicher Gesellungen, in denen sie „**nicht nur auf die Erhaltung des bestehenden Guten, sondern auf seine Verbesserung, das heißt den gesellschaftlichen Fortschritt vorzubereiten**“ sei (Mollenhauer. In: ebd., S. 93).

Jugendarbeit bringe in das traditionelle Erziehungssystem Neues ein und sei daher mehr als Bildung außerhalb von Schule und Familie. Sie habe eigene charakteristische Merkmale, wie freie Formen der Geselligkeit, offene Inhalte, die Selbstbeteiligung der Jugendlichen, variable Methoden, Bezogenheit auf das Jugendalter. Jugendarbeit sei dementsprechend bestimmten Bedingungen unterworfen und von einer Anzahl von Faktoren geprägt. Als Bedingungen nennt Mollenhauer die freiwillige Teilnahme, das Eingehenkönnen auf die Bedürfnisse und die Interessen der Jugendlichen. Die unterschiedlichen Bedürfnisse und Interessen könnten nur deshalb entfaltet und relativ konfliktfrei ertragen werden, weil sich Jugendarbeit im Rahmen der Geselligkeit abspiele, in den man „**ein- und austreten (könne), ohne ihn zu gefährden und ohne sich selbst zu disqualifizieren**“ (ebd., S. 104). Doch in dieses von Freiräumen gekennzeichnete Feld wirkten gesellschaftliche Faktoren hinein, die die Realisierung der Jugendarbeit mitbestimmten und auch begrenzten. Mollenhauer nennt drei gesellschaftliche Faktoren: Die *Freizeit*, die zur Konsumzeit gemacht werde; das *politische Klima*, das die Bereitschaft, Jugendarbeit zu fördern, beeinflusse und schließlich *soziale Konventionen*, die als *Ideologien und Vorurteile* in die Jugendarbeit hineinragten. Zusammenfassend formuliert Mollenhauer vier Thesen, die das Charakteristische der Jugendarbeit beinhalten:

1. Jugendarbeit ist ein Feld kommunikativer Selbstregulierungen.
2. Inhalte der Jugendarbeit sind die Erfahrungen der jugendlichen Teilnehmer.
3. Alle Methoden der Jugendarbeit sind klientenzentriert.
4. Der Erzieher ist Dramaturg des Erziehungsgeschehens (vgl. ebd., S. 108).

Schließlich nennt Mollenhauer acht Modalitäten der Jugendarbeit, deren aller Grundmuster die Geselligkeit sei:

Jugendarbeit

- ist Übung, Begleitung, Beratung, Information und Aufklärung;
- erfordert Engagement;
- sollte in Teamarbeit erfolgen und
- braucht Aktion (vgl. ebd., S. 109 ff.).

Wesentlicher Bestandteil einer so verstandenen Jugendarbeit sei die Offenlegung des fundamentalen Konflikts, mit dem die junge Generation aufwachse, die Diskrepanz zwischen einem von der Gesellschaft versprochenen, besseren freien

### 6.1.2 Pädagogisierung



Leben und der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Jugendarbeit sei damit mehr als Bildung und Erziehung, nämlich „**Realisierung einer kritischen Theorie, Moment des gesellschaftlichen Fortschritts**“ (ebd., S. 118).

#### 6.1.2.4 Hermann GIESECKE

GIESECKE begründet den Bedarf einer Theorie für die Jugendarbeit, die sich aus der immer komplexer werdenden Organisation des gesellschaftlichen Lebens ergebe, mit der Notwendigkeit, auch Jugendarbeit politisch zu planen; es müsse der Gefahr begegnet werden, daß sie ihre Spontaneität und Dynamik verliere, und schließlich müsse eine neue Theorie die Tradition ablösen.

Weil in der bundesrepublikanischen Gesellschaft der sechziger Jahre keine Not der Jugend mehr bestehe, habe die außerschulische Pädagogik sich zu einer „**Luxuspädagogik**“ entwickelt, die sich neu legitimieren müßte. Nicht mehr „Hilfe“, „Not“, „Gefährdung“, „Verwahrlosung“, „Schutz“ - also das gesellschaftlich Notwendige - seien die Aufgaben der Jugendarbeit, sondern das „individuell Belebige“.

Da Jugendliche außer der Zeit im Heim der offenen Tür mannigfachen Einflüssen ausgesetzt seien, könne die Theorie der Jugendarbeit immer nur partielle Theorie sein. Innerhalb der Bereiche der Jugendarbeit (Jugendverbandsarbeit; Jugendfreizeitstättenarbeit; Jugendbildungsstättenarbeit; Jugendferienarbeit) seien spezifische Theorien erforderlich.

Über die in den anderen „Versuchen“ genannten Rahmenbedingungen der Jugendarbeit hinaus, definiert GIESECKE ihre allgemeinen Ziele:

1. Sie habe einen spezifischen Beitrag zum Erwachsenwerden zu leisten.
2. Sie habe die Aufgabe, „**eine pädagogische Provinz**“ bereit zu stellen und zu verteidigen; d.h., sie müssen Raum bieten für Experiment, Risiko und Kritik.
3. Sie sei zuständig für Erziehungsdefizite, die sich im Verlauf der individuellen Lebensgeschichte entwickelt haben und von der Familie nicht ausgeglichen werden können.

Solche Defizite wären z.B. „sozial folgenloses Meinen“ und Verhalten, wie es in vielen Familien üblich ist - eine wirksame und sinnvolle Auseinandersetzung mit individuellen und kollektiven Konflikten sei auf einer solchen Basis kaum möglich -, oder die Kenntnis bloß „intimer Kommunikation“, nicht aber „nicht-intimer Kommunikation“, die erst diskussionsfähig und gesellschaftsfähig mache. Viele Familien können auch keine soziale Geborgenheit vermitteln oder sinnvolle Aktivitäten erleben, die eine Förderung besonderer Begabungen und Interessen hervorgerufen könnte. Ein wichtiges Verursachungsfeld hierfür wären Arbeitslosigkeit, Flüchtlingsnot, Wohnraumnot und ähnliches (vgl. GIESECKE. In: ebd., S. 143 ff.).

GIESECKE begründet den Bedarf einer Theorie für die Jugendarbeit, die sich aus der immer komplexer werdenden Organisation des gesellschaftlichen Lebens ergebe, mit der Notwendigkeit, auch Jugendarbeit politisch zu planen; es müsse der

Gefahr begegnet werden, daß sie ihre Spontaneität und Dynamik verliere, und schließlich müsse eine neue Theorie die Tradition ablösen.

Ohne wissenschaftliche Überprüfung sei Theoriebildung nicht möglich. Leider habe sich die Wissenschaft bisher zurückgehalten, was wiederum nur beweise, daß echte Theoriebildung in der Jugendarbeit nicht gefragt gewesen sei (vgl. ebd., S. 174 f.).

MÜLLER kommt es darauf an, einen neuen „**kommunikativen Stil**“ in der Jugendarbeit zu verankern. Er wehrt sich mit dieser Forderung gegen die angepassten Gewohnheiten einer immer noch autoritätsfixierten Gesellschaftsordnung, die er von der nachwachsenden Jugendgeneration her partnerschaftlich und gemeinschaftsbezogen verändern möchte. In der neuen Form der Jugendarbeit erblickt er nicht nur eine gesellschaftliche Notwendigkeit, sondern räumt ihr auch gute Erfolgschancen ein, weil Kommunikation ein grundlegendes jugendliches Bedürfnis sei. Für seinen Versuch, die junge Generation für einen neuen Kommunikationsstil zu engagieren, hält er die offene Jugendarbeit als Versuchsfeld für geeigneter als die an Verbandsinteressen orientierte Arbeit der Jugendverbände.

KENTLER ist in seinem Angriff gegen die verkrustete etablierte Nachkriegsgesellschaft direkter und schonungsloser. Er weist auf die Diskrepanz zwischen den in der Verfassung und den Reden der Politiker vorgetragenen demokratischen Grundsätzen und dem dahinter zurückgebliebenen öffentlichen Bewußtsein und alltäglichem Verhalten hin und stellt sich in die Tradition einer engagierten kritischen Aufklärung, wenn er dem Wahrheitsgehalt der herrschenden Welt- und Lebensanschauungen nachspürt. In der Fähigkeit, Kritik zuzulassen und zu ertragen, erblickt er den Prüfstein demokratischen Bewußtseins und hält es für richtig, kritische Aufklärung zu einer besonderen Aufgabe der Jugendarbeit zu machen. Diese kritische Funktion lasse sich aus den strukturellen Merkmalen der Jugendarbeit ableiten, die sich von anderen Sozialisationsinstanzen durch ihre Freiwilligkeit und Freiheit unterscheiden und gerade deswegen erzieherisch wirken könne: Jugendliche hätten mehr Freiheit, Veranlassung und ein Recht auf Kritik als die Erwachsenen, die, wohl eingerichtet in der Gesellschaft, durch ihre Entscheidungen auch die Lebenschancen Jugendlicher vorbestimmten. Weil aber die Jüngeren in einer sich schnell wandelnden Welt länger leben müßten, erlebten sie die Wechselwirkung von Gesellschaft und Erziehungsgefüge intensiver als Erwachsene; sie hätten das legitime Bedürfnis, Entwicklungen zu korrigieren und mit neuen Inhalten zu füllen. Eine „**kritisch fragende Einstellung**“ sei natürlich und wünschenswert. Auf sie hinarbeiten, vermittele „Utopisches“ mit der Realität, was grundsätzlich typisch sei für jugendliches Bewußtsein.

Das strategische Ziel könne nicht erreicht werden, ohne die Fähigkeit zu geistiger Auseinandersetzung zu fördern und die Jugendarbeit „mobil“ zu machen: Beide Bedürfnisse, sich mit anderen zu messen und in Bewegung zu sein, seien Kennzeichen jugendlichen Bewußtseins.

Das pädagogische Verhältnis müsse in Gang gesetzt werden von einem Mitarbeiterteam, dessen Stil Vorbildcharakter entfalten könne und die Jugendlichen aus

den Beziehungen abholen müsse, denen sie entkommen wollten. Dann habe es allerdings gute Chancen, das Fernziel, die Autonomie des Jugendlichen, durch geschickte Taktiken zu erreichen; sie könnten sich darauf beschränken, Beziehungen zu beeinflussen und umzugestalten.

KENTLER wird sich im Gegensatz zu MÜLLER kaum des Vorwurfs erwehren können, er manipulierte die Jugendlichen, deren Autonomie er doch wolle. Seine Absicht, die wahren Verhältnisse in Theorie und Praxis aufzuspüren, wendet sich gegen ihn selbst, auch wenn sein Verständnis von Jugendarbeit diskutierbar ist. Im Vergleich dazu ist MÜLLERs Versuch weniger anstößig, gemäßigter und mit weniger Einschränkungen akzeptabel. KENTLER muß wohlwollend gelesen werden. Es ist sicher möglich, KENTLERs Ziele und Absichten zu verfolgen, ohne das Vertrauensverhältnis zwischen Zögling und Erzieher zu mißbrauchen; der Respekt vor dem jugendlichen Anderen markiert die Grenzen der Beeinflussung. Aber es ist grundsätzlich zu bezweifeln, ob ein theoretischer Ansatz von Jugendarbeit übernommen werden kann, der nur bei vorbildlichem Verhalten des Erziehers Erfolg im Interesse des Zöglings hervorbringt.

MOLLENHAUER stimmt in prinzipiellen Fragen mit KENTLER überein, auch für ihn ist Jugendarbeit mehr als Bildung und Erziehung, inhaltlich und methodisch: „Realisierung einer kritischen Theorie, Moment des gesellschaftlichen Fortschritts“. Im Unterschied zu KENTLER richtet er - im Sinne MÜLLERs - Jugendarbeit ganz auf die Jugendlichen aus: Ihre Erfahrungen sollen in die Inhalte der Jugendarbeit eingehen, ihre Kommunikation soll den Stil der Arbeit selbst regulieren, der Erzieher versteht sich nur als „Dramaturg des Erziehungsgeschehens“, d.h., er stellt das für die Inszenierungen der Jugendarbeit erforderliche Wissen zur Verfügung und kontrolliert die Ausführung auf theoretische und methodische Annehmbarkeit hin - schon der Hinweis, alle Methoden der Jugendarbeit hätten „klientenzentriert“ zu sein, gibt zu erkennen, wie die Rolle des Erziehers zu denken ist - mit deutlicher Anlehnung an die Rolle des Therapeuten.

Indem MOLLENHAUER die Jugendarbeit an die Tradition von SCHLEIERMACHERs Geselligkeitspädagogik anlehnt und die Merkmale der offenen Jugendarbeit den Kennzeichen der amerikanischen sozialen Gruppenarbeit annähert, erleichtert er die Übernahme seines Konzeptes der Jugendarbeit. Auch er benennt die gesellschaftlichen Faktoren, die in den pädagogischen Raum der Jugendarbeit hineinreichen, auch er denkt und handelt in der Tradition der Aufklärung, aber er provoziert nicht das historisch entstandene Gefüge der gesellschaftlichen Übereinkunft der Nachkriegszeit, sondern vertritt sachbezogen das Anliegen der Jugendlichen und der Gesellschaft, deren zukunftsorientierter Teil die Jugend ist.

GIESECKE hält die neuen Aufgaben ohne wissenschaftliche Begleitung bzw. Vorarbeit nicht für lösbar. Er hält es zudem für an der Zeit, die reale historische Entwicklung zur westdeutschen Wohlstandsgesellschaft auch behördlicherseits zur Kenntnis zu nehmen und das Verhältnis zur fachlichen Arbeit und zur Tradition neu zu bestimmen. Erstmals sei die Jugendarbeit der Bekämpfung unmittelbarer Not von Jugendlichen ledig und habe ökonomischen und pädagogischen Hand-

lungsspielraum. Er schlägt daher vor, der Jugendarbeit neue kompensatorische Aufgaben zu geben, auf der Kommunikationsebene spezifische Sozialisationsdefizite auszugleichen und angesichts ständig dichter bevölkerter Lebensräume und bürokratischer Einschränkungen Jugendlichen Freiräume zu erhalten oder zu eröffnen; in diesem Zusammenhang sei besonders wichtig, die Konsumanreize und das Konsumverhalten, das von der Industrie mittels der Werbung zunehmend verstärkt werde, durchschaubar zu machen.

Die Wirkungskraft der *Vier Versuche* erschließt sich dem Verständnis eigentlich erst, wenn sie in historischer Perspektive gesehen werden. Im Kaiserreich ist behördliche Jugendpflege staats- und sozialpolitisch begründet worden. *Die schul-entlassene Jugend sollte der alten Herrschaftsordnung nicht entfremdet werden*; dazu mußte eine Anzahl schwerwiegender Folgen der Industrialisierung gemildert werden. Verwahrlosung bedrohte die Volksgesundheit sowie die Zufriedenheit mit der herrschenden Ordnung. *Daß Jugendpflege ein pädagogisches Verhältnis einschloß, fand erst in zweiter Linie Beachtung*, aber insofern Eingang in die grundlegenden Erlasse, als der Erfolg der Jugendpflege geeigneten Persönlichkeiten zugeschrieben wurde, die ihre Tätigkeit ohne bürokratische Reglementierung ausüben sollten. *Die Beamten der kaiserlichen Regierung vertrauten auf das loyale, vorbildhafte Wirken ihrer Jugendpfleger.*

An dieser Zweck-Mittel-Beziehung hat sich in der Weimarer Republik, wie man an den Erlassen vor der Veröffentlichung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes sehen kann, *nichts geändert*, im Gegenteil ist in den Nachkriegserlassen der staatserhaltende Zweck und die integrative Vereinnahmung in den Vordergrund getreten.

Mit dem RJWG trat die sozialpolitische Komponente in den Vordergrund, festgelegt in der Definition der Jugendwohlfahrt. Wie die begleitenden Ausführungserlasse beweisen, mußte Jugendpflege aber nicht anders praktiziert werden als im Kaiserreich; das Jugendwohl konnte von Bürokraten wegen der Abstraktheit der Begriffsbestimmung als Leerformel benützt werden. *Nur von wenigen Pädagogen (NOHL) wurde sie im Sinne der Betroffenen im Hinblick auf möglichst weitgehende Entfaltung der Persönlichkeit und der Ermöglichung von Selbstverwirklichung ausgelegt.* Faktisch haben die Politiker in den Jahren der relativen Stabilität der Weimarer Republik Jugendpflege als Sozialpolitik betrieben und die Not vieler Jugendlicher durch materielle Leistungen, die der Wiederherstellung der Arbeitskraft und damit der Volksgesundheit dienlich waren, gesteuert.

*Das pädagogische Verhältnis wird erst am Ende der Weimarer Republik Thema der Veröffentlichungen des zuständigen Ministeriums.* Es ist deutlich als Mittel der Abwendung des neuen nationalsozialistischen Trends konzipiert, indem das Verhältnis von Führer und Gefolgschaft nach den ethischen Normen bewußter Erzieher und dem Verständnis liberaler Demokraten ausgestaltet ist.

Der Nationalsozialismus drängte das sozialpolitische Element der behördlichen Jugendpflege nahezu gänzlich zurück, *das pädagogische Verhältnis trat in den Vordergrund*, wurde aber sogleich im Sinne der nationalsozialistischen Lebensraumideologie funktionalisiert. *Die Ziele der Erzieher wurden mit den Bedürfnis-*

sen der Zöglinge methodisch aber so geschickt vereinigt, daß die Jugendführer und ihre Gefolgschaft starke Gefühle einer erfolgversprechenden und Identität stiftenden Schicksalsgemeinschaft erlebten.

Nach dem Krieg löste sich dieses Verhältnis völlig auf, erzwungen von den Siegermächten und auch aufgegeben von den Verführten. Die behördliche Jugendpflege der fünfziger Jahre ersetzte es durch sozialpolitische Maßnahmen, die direkt auf die Not der Jugend nach dem Zweiten Weltkrieg reagierten, langfristig jedoch auch staaterhaltende Absichten verfolgten, die eine Identifikation mit dem westlichen Regierungs- und Gesellschaftssystem herbeiführen sollten. *In den Heimen der offenen Tür, dem demokratischen Gegenentwurf zur Geselligkeitspädagogik der Hitlerjugend, wurde das pädagogische Verhältnis stark zurückgenommen:* Die neuen Heime sollten vorwiegend Freizeit- und Begegnungsstätten sein, die den aktuellen Bedürfnissen der jugendlichen Klientel angepaßt werden sollten, nachdem das ursprüngliche Angebot der staatsbürgerlichen Umerziehung nicht angenommen wurde. *Öffentliche Jugendarbeit stagnierte in der Unbestimmtheit ihres Angebots,* bis die Thesen von MÜLLER/KENTLER/ MOLLENHAUER/GIESECKE die radikale Umstellung der Jugendpflege auf eine moderne Jugendarbeit forderten, die theoretisch über dem pädagogischen Verhältnis einer demokratischen Staats- und Gesellschaftsordnung zu errichten wäre.

Diese Entwicklung der Dinge rief sowohl das Interesse der Pädagogen, Psychologen und Soziologen an der Jugendarbeit wach als auch den Widerstand der traditionsverhafteten Bürokratie, die das pädagogische Verhältnis und kritische Kommunikation auf der Beziehungsebene außer in der Heimerziehung mit schwererziehbaren Jugendlichen, in der sie beides funktionell instrumentalisieren konnte, nicht haben wollte. Schließlich wirkte die Veröffentlichung der Arbeitsergebnisse der beiden Fortbildungsveranstaltungen von 1962 bei Jugendpolitikern wie ein Angriff auf die staatliche Jugendhilfepolitik, die - entgegen dem Selbstverständnis der Politiker - als bewußte Ruhigstellung einer Generation von Jugendlichen erlebt wurde.

Da die Verbände sich im selben Jahr in den Thesen von ST. MARTIN (vgl. Kap. 5.4.2.2) mit der staatlichen Jugendhilfepolitik einverstanden erklärt hatten, und MÜLLER u.a. die Zukunft der Jugendarbeit bei den öffentlichen Trägern sahen, reagierten auch die Jugendverbände gereizt: *Was ist Jugendarbeit?* hatte alle aufgeschreckt.

Entsprechend dem Ausmaß der Irritation verdichtete sich (erstmal in der Geschichte der behördlichen Jugendpflege) die Diskussion in den Fachzeitschriften (vgl. Kap. 5.4.2). In den Fachorganisationen und der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter regte sich ebenso neues Leben wie in der Expertenkommission, die nach § 25 Abs. 2 JWG verpflichtet war, dem Gesetzgeber Berichte „über die Lage der Jugend und über die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe“ vorzulegen.

Rund 20 Jahre später, im Jahr 1981, trafen sich KENTLER, MOLLENHAUER und GIESECKE zu einem Rundgespräch im evangelischen Studienzentrum Josefstal noch einmal unter der Fragestellung *"Was ist Jugendarbeit?"* In der Zwischenzeit hatten sie der praktischen Jugendarbeit den Rücken gekehrt: KENTLER bildete als Hochschullehrer in Hannover Berufsschullehrer aus; MOLLENHAUER und GIESECKE waren beide Professoren für Pädagogik in Göttingen. Vom Optimismus, den sie zwanzig Jahre zuvor im Buch *"Was ist Jugendarbeit?"* verbreitet hatten, war bei diesem Rundgespräch nur noch wenig vorhanden. MOLLENHAUER plädierte für die Abschaffung der Jugendarbeit: **„Also, ich halte längst nichts mehr von dem Optimismus im Hinblick darauf, daß Jugendarbeit etwas Sinnvolles ist, wie ich ihn noch vor 20 Jahren hatte ... das Beste, was man der jungen Generation und auch dem Verhältnis der Generationen zueinander antun kann, ist, daß man die ganze Jugendarbeit abschafft“** (ARBEITSGEMEINSCHAFT DER EV. JUGEND (Hrsg.): 1982, S. 25 f.).

KENTLER bekannte auf Anfrage, daß er seinen Versuch zu einer Theorie nur so unbefangen habe abfassen können, weil er damals „wenig genug“ von Pädagogik und Erziehungswissenschaft verstanden habe (ebd., S. 22). GIESECKE gibt seine Meinung in der 6. Aufl. seines Buches *"Die Jugendarbeit"* wieder, die 1983 erschien: Jugendarbeit habe ihre Attraktivität verloren, als sie damit begonnen hatte, ein gleichartiges Angebot für *alle* Jugendlichen zu machen. So sei sie - um für alle attraktiv zu sein, zur „Anbetung der Subjektivität“ verkommen, zur „Identifikation mit jedweder Stimmung und Unlust der jugendlichen Kunden“. Im übrigen brauchten die meisten Jugendlichen heute keine Jugendarbeit mehr, und wer sie nicht in Anspruch nehme, sei „im allgemeinen nicht schlechter sozialisiert als andere“ (GIESECKE 1983, S. 188).

### 6.1.3 Die Arbeitsgemeinschaft Jugendpflege und Jugendfürsorge in den sechziger Jahren

Seit 1957 hatte die AGJJ aufständige Fachausschüsse verzichtet. Die Gründe dafür sind aus der Fachliteratur nicht recht ersichtlich. **„Es ging um die Vertretung der Landesjugendämter in der Hauptversammlung, um die Notwendigkeit der stärkeren Berücksichtigung der Jugendpflege und deren Auswirkung für die Arbeit in den Ländern und Gemeinden, um Koordinierung und Arbeitsteilung mit dem Deutschen Verein ... (Es) wurde beschlossen, die Zusammenarbeit mit Organisationen und Fachgremien zu überprüfen mit dem Ziel, Überschneidungen und Doppelarbeit zu vermeiden“** (ENGLERT 1982, S. 48).

Geht man davon aus, daß ENGLERT in einer Festschrift konflikträchtige Aussagen vermeidet, darf man in Kenntnis der politischen Einstellung der Mitglieder der AGJJ doch annehmen, daß der Deutsche Verein (aufgrund seiner nationalen Tradition), die Landesjugendämter (in ihrem bürokratischen Konservatismus), die Gemeinden (in ihrer finanzpolitischen Zurückhaltung und aus kommunalpolitischer Rücksichtnahme) und die Fachvertreter der Jugendpflege (in ihrem sozialdemokratischen Aktivismus) sich nicht länger über die künftigen Aufgaben, Ziele und Grenzen der Jugendpflege einigen konnten. Die Stellungnahme des Vorstands im Mai 1957 spricht für eine solche Interpretation.

### 6.1.3 AGJJ in den sechziger Jahren

„Eine gemeinsame Stelle der Begegnungen ist im Hinblick auf das Auseinanderstreben der Kräfte und Richtungen der Jugendarbeit notwendig; die AGJJ soll Arbeitsgemeinschaft sein und die gemeinsamen Anliegen auf breiter Ebene nach außen vertreten, wobei Nuancen der Meinungen nicht unterdrückt werden; die AGJJ soll den Zusammenhang zwischen Jugendpflege und Jugendfürsorge erhalten und darauf hinwirken, daß nicht nur die engen Verbandsaufgaben gesehen werden, sondern das Ganze der Jugendarbeit auch bei Einzelpersonen im Blickfeld bleibt; die Mitgliedsorganisationen der AGJJ bearbeiten Fachfragen als Arbeitsgremien, sie beteiligen die an den einzelnen Fragen interessierten Kreise der Jugendhilfe und unterrichten die AGJJ so vollständig, daß ihr ein Überblick über den Stand der Jugendarbeit ermöglicht wird; zeitlich und thematisch begrenzte ad-hoc-Kommissionen sollen aus der jeweiligen konkreten Situation sich ergebende Probleme bearbeiten; die AGJJ befaßt sich selbst nicht mit Forschungsaufgaben und wissenschaftlichen Untersuchungen, die von Instituten, Fachgremien, besonders vom Studienbüro für Jugendfragen, durchgeführt werden sollen; Aufgabe des Vorstandes wäre es, die von den Mitgliedsorganisationen als Fachgremien erarbeiteten Ergebnisse zur Aussprache vor das Forum der Hauptversammlung zu stellen und als Aussage und Anliegen der Jugendarbeit an die Öffentlichkeit zu bringen“ (ebd.).

Der erste Abschnitt dokumentiert die Divergenzen innerhalb der Arbeitsgemeinschaft; der dritte Abschnitt faßt die Zugeständnisse an die Fachvertreter der Jugendpflege zusammen; der vierte und fünfte Abschnitt umreißen den Kompromiß, der die Weiterarbeit der AGJJ ermöglicht; der zweite und der siebte Abschnitt beschreiben die neue Zielsetzung der AGJJ; und der sechste Abschnitt grenzt das Tätigkeitsfeld aus, das offenbar zum Stein des Anstoßes geworden war, weil sich aus den selbständigen Forschungsaufgaben und der wissenschaftlichen Reflexion ein Anspruch ableiten läßt, Richtlinien für die zukünftige Arbeit zu geben.

Diese Einschränkung der grundlegenden und erfolgreichen Arbeit der meisten Fachausschüsse bis 1957 (vgl. ebd., S. 49) findet ihre Entsprechung darin, daß seit Ende der fünfziger Jahre auch die Richtlinien für den Bundesjugendplan nicht mehr für prinzipiell änderungsbedürftig angesehen wurden.

„In seinem Rückblick auf die zehnjährige Tätigkeit der AGJJ stellte das Gründungs- und langjährige Vorstandsmitglied Gustav von Mann kritisch fest, daß es die „Tragik der Verhältnisse“ gewesen sei, die die AGJJ dazu genötigt hätte, bei der Bewältigung vieler Aufgaben auf halbem Wege stehen-zubleiben, und er fährt fort: „Es sieht zur Zeit beinahe so aus, als ob sie (die AGJJ) nicht mehr recht weiterkomme, als habe sie ihre Stoßkraft eingebüßt und sei nur noch als Sprechsaal übriggeblieben. Die hohe Politik hat sich nicht immer einer zielbewußten Jugendpolitik hold gezeigt. Die Widerstände, noch mehr: fehlende Sachkenntnis und Uninteressiertheit der für die Politik Verantwortlichen waren nicht zuletzt daran schuld, daß nur halbe Arbeit geschehen konnte“ (in: ebd., S. 51).

Einen Ausweg aus der Situation sah der Vorstand darin, **„Aussage und Anliegen der Jugendarbeit an die Öffentlichkeit zu bringen“**. Aus den Worten Heinz WESTPHALS ist zu erkennen, daß die AGJJ nicht bereit war, sich einfach anzupassen: **„Als Aufgabe der AGJJ wird es angesehen, ein ständig überprüftes Bild moderner Vorstellung der Jugendhilfe in der Öffentlichkeit und vor allem in der Praxis durchzusetzen. Dazu gehört der Einsatz für die Verwirklichung jugendpolitischer Vorstellungen, die von allen Mitgliedern gemeinsam befürwortet werden, und die nüchterne Sacharbeit an Einzelproblemen in den Fachausschüssen“** (in: ebd., S. 54).

Einerseits legt der Sprecher des Vorstands Wert darauf, konsensfähige jugendpolitische Zielvorstellungen zu entwickeln, und zwar auf der Grundlage nüchterner Sacharbeit in den Fachausschüssen, deren „moderne“ Vorstellungen der Jugendhilfe andererseits, stets auf dem neuesten Stand, kontinuierlich in Praxis umzusetzen seien.

An dieser unnachgiebigen Haltung scheiterte die weitere Zusammenarbeit mit den kommunalen Spitzenverbänden und dem Deutschen Verein.

#### 6.1.3.1 Die Deutschen Jugendhilfetage

Das Thema des ersten Deutschen Jugendhilfetages vom 10.-13.5.1964 in Berlin **„Verantwortliche Jugendarbeit heute“** nimmt programmatisch Bezug auf die aktuellen Auseinandersetzungen. Der Deutsche Jugendhilfetag sollte keine Fachtagung sein; **„sein Sinn sollte vielmehr vor allem darin liegen, sowohl den Mitarbeitern der Jugendhilfe selbst als auch der weiteren Öffentlichkeit zu zeigen, wie vielfältig die Aufgaben gesellschaftlicher Hilfe für die Jugend sind und wie sehr die, die diese Hilfe zu leisten haben, voneinander abhängig und aufeinander angewiesen sind“** (Geschäftsbericht 1962. Zit. in: NOACK 1988, S. 17). Außerdem sollte der Jugendhilfetag **„der Begegnung und dem Gedankenaustausch der Mitarbeiter dienen“** (Geschäftsbericht 1964. Zit. in: ebd.).

Etwa 1200 Teilnehmer - überwiegend Mitarbeiter von Jugendämtern - hatten sich zu dieser Tagung eingefunden. Die Hauptreferate hielten W. BREZINKA und E. KAY. Für die Jugendpflege forderte KAY, daß sie Bestandteil eines jeden Jugendamtes sein müsse: **„Jugendamt ohne Jugendpflege ist unmöglich. Die Gemeinsamkeit der Arbeit zwischen Fürsorge und Jugendpflege ist das Gebot der Stunde“** (BREZINKA/ KAY 1964, S. 53).

Das Tagungsthema wurde in 13 Arbeitsgruppen diskutiert und vertieft; Arbeitsgruppe 9 hatte sich unter Leitung von Klaus MOLLENHAUER zum Thema **„Jugendpflege, Jugendarbeit, Jugendfürsorge, Sozialarbeit - die sozialpädagogische Fragwürdigkeit dieser Unterscheidungen“** zusammengefunden und erfreute sich größten Zuspruchs (vgl. ebd., S. 178).

Typischerweise ist von den "Sensationsautoren" von 1964 MOLLENHAUER eingeladen worden, dessen Beitrag in **„Was ist Jugendarbeit?“** am ehesten konsensfähig gewesen war.

#### 6.1.3 AGJJ in den sechziger Jahren



MOLLENHAUER stellte in seinem Einführungsreferat die geschichtliche Gewordenheit der Begriffe heraus und regte zu einer Revision der Unterscheidungen an. Dazu gab er die folgenden Überlegungen zu bedenken. Jugendhilfe sei das kritische pädagogische Bewußtsein der Gesellschaft, das zum Schutze der heranwachsenden Kinder eingeführt worden sei. Sie sei zur dritten großen Säule im Erziehungssystem geworden und beinhalte den sozialen Konflikt zwischen der Realität der Gesellschaft und der besseren Möglichkeit für das Leben der jungen Generation. Die Unterscheidungen in Jugendfürsorge, Jugendpflege, Jugendsozialarbeit seien deshalb so praktisch, weil sie eine Differenzierung der Methoden, Zielgruppen, Inhalte und institutionellen Strukturen gestalteten, die letztendlich aber dazu führten, den sozialpädagogischen Fortschritt aufzuhalten. Dieser liege nun gerade darin, daß die pädagogische Eigenart der Jugendhilfe darin bestehe, daß alle Maßnahmen der Jugendhilfe drei gemeinsame Elemente enthielten:

1. Die Planung und Einrichtung erziehender Institutionen,
2. Erziehungshilfe für den einzelnen und
3. Gruppenpädagogik als Methode.

So habe die Jugendhilfe einen neuen Erziehungsbegriff geschaffen, der über die unmittelbar persönliche Einwirkung eines Erwachsenen auf einen jungen Menschen hinausgehe. Diesen Begriff zu formulieren, sei die Aufgabe.

Indem MOLLENHAUER hier den Bezugsrahmen des traditionellen pädagogischen Verhältnisses erweitert, bietet er einerseits allen Mitarbeitern der öffentlichen und freien Jugendhilfe die Möglichkeit an, ihre Arbeit unter dem Dach eines einigen Begriffes zu verrichten, und weist andererseits dem traditionellen Selbstverständnis von Beamten der Sozialbehörde eine zeitgemäße, wissenschaftsgestützte Richtung, Jugendhilfe beruhe immer auf einer pädagogisch-politischen Theorie; die bestehende Trennung der Jugendpflege und der Jugendfürsorge sowie die bestehende Unterscheidung von Erziehungs- und Verwaltungskräften sei nur über die Anerkennung der für die Jugendhilfe grundlegenden Theorie zu überwinden (vgl. ebd., S. 148).

**„Nicht mehr nur die persönlichen Akte vom Erwachsenen zum Heranwachsenden sind Erziehung zu nennen, sondern alle Maßnahmen, die auf das Mündigwerden des Menschen gerichtet sind, also auch die entsprechenden Hilfen für die Familie, die Unterstützung der Erziehungsfähigkeit von Gruppen und Institutionen usw.“** (in: ebd., S. 147), hielt die Arbeitsgruppe damals als Ergebnis der Diskussion fest - bei nochmaligem Lesen wird verständlich, wie inkompetent und willkürlich einem Verwaltungsbeamten diese Definition seiner Tätigkeit scheinen muß, der gelernt hat, nach juristisch verbindlichen Vorgaben die Zuteilung von Steuergeldern nach bestimmten Verwaltungskriterien vorzunehmen und ihre sachgemäße Verwendung zu überprüfen.

Der zweite Deutsche Jugendhilfetag fand vom 22.-25.5.1966 in Köln statt. Das Generalthema war: *"Jugendhilfe und Bildungspolitik"*.

„Mit der Wahl eines Themas, das unter dem Motto **"Bildungspolitik"** steht, will die Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge nicht etwa nur einen weiteren Beitrag zu dem heute viel erörterten Thema **"Bildungsnotstand"** geben, das längst nicht mehr allein die Fachkreise, sondern die breiteste Öffentlichkeit beschäftigt. Mit dem Thema des 2. Deutschen Jugendhilfetages möchte die AGJJ vielmehr zeigen, welchen Beitrag die Jugendhilfe zur derzeitigen Diskussion um eine neue bildungspolitische Konzeption leisten kann; denn mehr und mehr wird die Überzeugung zum Allgemeingut, daß im Blick auf die Zukunft Erziehung, Bildung und Wissenschaft die wichtigsten Gemeinschaftsaufgaben unserer Zeit bilden (...) Damit erfüllt der 2. Deutsche Jugendhilfetag zugleich auch eine Aufgabe gegenüber der Öffentlichkeit, der der umfassende und unersetzliche Bildungsauftrag, den die Jugendhilfe heute übernommen hat, noch weithin unbekannt ist“ (ENGLERT 1982, S. 65).

387

Etwa 2200 Personen nahmen teil, 500 Teilnehmer von den Wohlfahrts- und Jugendverbänden, 400 von Kommunalverwaltungen, zehn Landtags- und Bundestagsabgeordnete, 50 Mitarbeiter von Ausbildungsstätten und etwa 800 Studenten (vgl. HASENCLEVER 1966, S. 7 ff.); die Einführungsreferate hielten F. PÖGgeler und C.W. MÜLLER, ein weiterer Prominenter von 1964. Eine Gruppe vertiefte das allgemeine Thema unter der Vorgabe: *"Der Bildungsauftrag der Häuser der offenen Tür"*. 90 Personen nahmen teil.

Zur Einführung in die Gruppenarbeit wurden den Teilnehmern unter anderem die Ergebnisse der neuesten vom Erziehungswissenschaftlichen Institut der Universität Hamburg durchgeführten Untersuchung zu Heimen der offenen Tür vorgetragen: Mittels teilnehmender Beobachtung wurden aus 1200 Heimen 75 als repräsentativ ausgewählt und dann über sechs Wochen besucht.

Wie bei der Untersuchung von 1953 fanden sich 1965 fast alle Häuser der offenen Tür in industriellen Ballungszentren und großen Städten; in Landkreisen waren sie nur spärlich vertreten. Auch die Besuchergruppen hatten sich kaum geändert: Immer noch fehlten Mittel- und Oberschüler; neben Volksschülern, Handwerkern und Arbeitern hatten allerdings die Besucher aus sozial schwachen Familien zugenommen. In den Häusern verstand man die Arbeit als **„Freizeitgestaltung in Interessen- und Hobby-Gruppen sowie in Kursen“**. Einen Bildungsauftrag sahen die meisten Mitarbeiter der Häuser für ihre Arbeit nicht (vgl. WEBER 1966, S. 107).

Die Diskussion in der Gruppe, die sich zur Frage entspann, ob die Häuser der offenen Tür überhaupt einen Bildungsauftrag zu erfüllen hätten, führte zum Ergebnis, daß er nicht darin bestehen könne, jungen Menschen politisches Wissen zu vermitteln, sondern sie in der Einübung sozialer Verhaltensweisen zu unterstützen, weil sie dadurch besser befähigt würden, sich mit ihrer Umwelt differenziert auseinanderzusetzen und ihren Standort selbst verantwortlich zu bestimmen (vgl. ebd., S. 111).

Deutlich ist erkennbar, wie der "neue kommunikative Stil" (C.W. MÜLLER) Eingang in die Praxis findet. KENTLERs "engagierte kritische Aufklärung" hat noch keine überzeugten Anhänger, Jugendarbeit wird vorwiegend als "Freizeitinstitution" angesehen, ihre Erziehungsfunktion nur vermittelt im sozialen Gespräch erlebt. Diese Sehweise ist MOLLENHAUERs Vorschlägen angenähert, der Jugendarbeit als klientenzentriertes „Feld kommunikativer Selbstregulierungen“ definiert hatte. Von GIESECKES „pädagogischer Provinz“, die Raum bietet für „Experiment, Risiko und Kritik“, ist noch nichts zu erkennen.

Weder die Qualität der behördlichen Jugendpflege in den Häusern der offenen Tür noch die Bedürfnisse und Abneigungen der Besucher hatte sich seit den fünfziger Jahren nennenswert geändert.

Bedeutsam ist jedoch die Verschiebung im Teilnehmerkreis zum zweiten Deutschen Jugendhilfetag „zur Basis hin“: weniger Jugendamtsmitarbeiter, dafür viele Studenten und Teilnehmer aus den Jugendverbänden. Die AGJJ konnte mit Recht einen Erfolg vermelden.

„Nachdem nunmehr zwei Jugendhilfetage stattgefunden haben, kann mit aller gebotenen Zurückhaltung sicher dies schon festgestellt werden: die Jugendhilfetage entwickeln sich zur zentralen Veranstaltung der Jugendhilfe. Sie haben damit die Chance, repräsentative Plattform dafür zu werden, Aufgaben und Probleme sowie bedeutende aktuelle jugendpolitische Anliegen einer breiteren Öffentlichkeit, insbesondere aber den Regierungen und Parlamenten von Bund und Ländern hörbar vorzustellen. Neben diesen fachlichen Aspekten spiegelten die Teilnehmer und Entsendestellen die Vielfalt, aber auch die Zusammengehörigkeit und das Aufeinanderangewiesensein der verschiedenen Bereiche der Jugendhilfe und der Nachbarbereiche Schule und Arbeitswelt wider. Diesem Faktum ist weniger Demonstrationswert beizumessen; vielmehr ist in ihm ein sichtbarer Ausdruck des einen Erziehungsauftrages der verschiedenen Bereiche an der einen Jugend zu sehen“ (ENGLERT 1982, S. 66).

Der dritte Deutsche Jugendhilfetag vom 26.-29.5.1968 in Stuttgart brachte das Problem *"Der Mitarbeiter in der Jugendhilfe"* zur Sprache. Eine Arbeitsgruppe befaßte sich ausdrücklich mit den Mitarbeitern in Jugendfreizeitstätten. Die Jugendfreizeitstätten, die in der Nachkriegszeit keine Legitimationsschwierigkeiten gehabt hatten („Jugend muß weg von der Straße“), bedurften 1968 einer neuen Begründung, weil kommerzielle Angebote für Jugendliche, die eine über zehnjährige Erfahrung in der *"Wohlstandsgesellschaft"* hinter sich hatten, zunehmend attraktiver geworden waren. MOLLENHAUER, MÜLLER und GIESECKE erhielten gemeinsam Gelegenheit, für ihre Konzeption einer gesellschaftsbezogenen Freizeit-erziehung zu werben, die von einer gesellschaftskritischen Position her- und nicht aus den unreflektierten Traditionen der Jugendbewegung abzuleiten sei. In der Diskussion zeigte sich jedoch, daß es den Teilnehmern weniger auf die Reflexion des gesellschaftlichen und pädagogischen Auftrags der Jugendfreizeitstätten ankam, sondern mehr auf die Wahrung der berufspolitischen Interessen der Mitar-

beiter in der Jugendarbeit gegenüber den Trägern und der Öffentlichkeit: Gefordert wurde eine bessere Ausbildung, bessere Arbeitsbedingungen, bessere soziale Absicherung sowie die Schaffung von Arbeitsplätzen (vgl. GRAUER 1968, S. 93 ff.).

Wie unschwer zu sehen ist, wurden die weitgehenden pädagogischen Entwürfe von MÜLLER, MOLLENHAUER und GIESECKE durch die Resonanz, die sie in der Praxis fanden, relativiert; KENTLERs Ideen standen noch gar nicht zur Debatte. Den Mitarbeitern und künftigen Mitarbeitern in der Jugendarbeit ging es weit weniger um die idealistischen Zielsetzungen, wie sie die Jugendpflege im Kaiserreich und noch in der Weimarer Republik geprägt hatten (- auch noch in den ersten Jahren des Dritten Reiches), als um solche pragmatischen Besorgnisse wie ausreichende Berufsqualifikation, Anzahl der Arbeitsplätze und Freizeitregelung sowie Auslandserfahrung.

Auch die Themen der ersten drei Jugendhilfetage sind konventionell zu nennen und gehen über berufsspezifische Fragestellungen nicht hinaus, bearbeiten **„zeitlich und thematisch begrenzt ... aus der jeweiligen konkreten Situation sich ergebende Probleme“** (vgl. ENGLERT 1982, S. 48).

Warum unter solchen Bedingungen die einheitliche Gestaltung der Jugendhilfe, wie sie in den fünfziger Jahren praktiziert worden war, aufgegeben werden mußte, ist rückblickend schwer verständlich. Auch das letzte aufsehererregende Ereignis des dritten Jugendhilfetages zeigt eher die gemäßigte politische Linie, die die AGJJ vertrat.

Um das Thema *„Der Mitarbeiter in der Jugendhilfe“* so zur Sprache zu bringen, daß möglichst viele Betroffene sich äußern konnten, sollte die Tagung durch Podiumsdiskussionen beschlossen werden. Das dritte der drei *„aktuellen Gespräche“* hatte die **„Rebellion der Jugend - eine Herausforderung der vergesellschafteten Jugendarbeit“** zum Gegenstand; der Gesprächstermin lag zwei Tage vor der Verabschiedung der Notstandsgesetze. Zur Überraschung der Veranstalter erzwangen Demonstranten eine Diskussion über die Notstandsgesetze und eine Resolution zur Notstandsgesetzgebung (vgl. HASENCLEVER 1968, S. 17 f.).

Zumindest aus der zeitlichen Distanz erscheint es naiv, ein Expertengespräch zum Thema *„Jugendrebellion“* anzusetzen und dann erstaunt zu sein, wenn das Gespräch von rebellierenden Jugendlichen umfunktioniert wird. Tatsache ist, daß seit Stuttgart 1968 die Institution der Jugendhilfetage mit Kritik, vor allem von Behördenseite, rechnen mußte. Sowohl die Form wurde hinterfragt, die die Veranstaltung angenommen hatte, als auch die Notwendigkeit und Effizienz von Jugendhilfetagen bezweifelt (vgl. ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR JUGENDHILFE 1985a), S. 2). Bezeichnend ist auch, wie wenig der soziale Protest der **„neuen Jugendbewegung“**, der 1968 von LOCH immerhin schon in Fachzeitschriften beschrieben werden konnte, Eingang in die Überlegungen der Mitarbeiter in der Jugendarbeit gefunden hatte: Auch sie scheinen das **„schleichende Unbehagen der Jugend hinter ihrer Maske der Angepaßtheit“** (LOCH 1968, S. 216) nicht bemerkt zu haben. Das Bewußtsein für das pädagogische Verhältnis zwischen erwachsenen Erziehern und den Heranwachsenden kann bei der Mehrheit der Mitarbeiter

noch nicht übermäßig sensibilisiert gewesen sein. „Die Entwicklung eines professionellen Bewußtseins unter uns Sozialpädagogen“, meint dementsprechend C.W. MÜLLER in seinem Bericht vom dritten Deutschen Jugendhilfetag in Stuttgart, scheine ihm „die wesentliche, die dominante Aufgabe und Herausforderung dieses Jugendhilfetages zu sein“ (ERGEBNISSE des 3. Deutschen Jugendhilfetages 1968 in Stuttgart. In: ENGLERT 1982, S. 178). Auf den ersten Blick sehe es so aus, als ob man erfreulich weit auf diesem Weg sei. Aber „zum professionellen Bewußtsein des Sozialpädagogen gehört nicht nur die standesorientierte, syndikalistische professionelle Identität, sondern gleichzeitig ein kritisches Selbstbewußtsein der Rollen und Funktionen des Berufes im gesellschaftlichen Zusammenhang“ (ebd., S. 180). Dazu gehöre zu allererst „die Überprüfung seiner Bereitschaft und seiner Fähigkeit, gesellschaftliche Veränderungen und gesellschaftlichen Wandel anzuerkennen und ihnen in kritischer Distanz zu folgen“, sodann die Selbstprüfung, „ob seine Vorstellungen von Erziehung und ob sein erzieherisches Handeln tatsächlich Mündigkeit und Emanzipation befördern“ (ebd.).

MÜLLER bewertet - im Gegensatz zur Einschätzung der Verfasserin - den Bewußtseinsstand der Teilnehmer am dritten Deutschen Jugendhilfetag als vielversprechend:

„Die Arbeitsgruppe 10 (‘Mitarbeiter in Jugendbildungsstätten’) war offensichtlich an einem professionellen Bewußtsein orientiert, das den Horizont reinen Syndikalismus und gewerkschaftlicher Interessenvertretung überschritt.

...

Der Schlußbericht dieser Arbeitsgruppe war getippt, noch ehe die Podiumsdiskussion über ‘Die Rebellion der Jugend - als Herausforderung an die vergesellschaftete Jugendarbeit’ in der Liederhalle stattfand. Ich hatte den Eindruck, der Go-in unserer Studenten hatte eine doppelte Funktion: einmal führte er zu einer zeitweisen Polarisierung unserer Konferenzteilnehmer, die gutwilligen Kollegen sicher ebenso ungelegen kam, ja schmerzlich war, wie dem Vorsitzenden des Bundesjugendringes Klaus Flegel. Zum anderen politisierte er in - wie ich meine - notwendiger Weise die folgende Diskussion.

...

Ich jedenfalls würde nach Abschluß des Podiums den studentischen Slogan: ‘Bundesjugendhilfetag hilft der Jugend auch nicht mehr - die Tendenz: reaktionär’ abwandeln in: ‘Deutscher Jugendhilfetag hilft der Jugend allemal - die Tendenz: war liberal’, wobei ich einkalkuliere, daß der Markenname ‘liberal’ für Teile der jungen Generation eher ein Schimpfwort ist, ebenso wie der Begriff ‘vergesellschaftete Jugendarbeit’. Übrigens - auch dieser Terminus scheint nicht mehr zu tragen. Jedenfalls hat die Arbeitsgruppe 11 offensichtlich den größten Schritt nach vorn gemacht. Die Mitarbeiter in den Jugendverbänden formulierten: ‘Jugendverbände bejahen das Element

der Bewegung und die sich daraus für sie ergebende Aufgabe, an der Entwicklung und Veränderung der Gesellschaft mitzuwirken. Dem stand bisher der vielfach von Jugendverbänden und Jugendringen geübte Grundsatz der Anpassung entgegen ... Wesentliche Aufgabe der außerschulischen Pädagogik besteht darin, dem jungen Menschen bewußt zu machen, daß in der Auseinandersetzung mit den Konflikten eine Fortentwicklung der gesellschaftlichen Ordnung zu sehen ist ... Die finanziellen Mittel, die für Jugendarbeit ausgegeben werden, werden bisher weniger aus Gründen der Einsicht in die Notwendigkeit der Jugendverbandsarbeit als einem dritten Erziehungsfeld, sondern als "Honorar" für Wohlverhalten gegeben. Diese Einstellung des Gebers sollte revidiert werden" (ebd., S. 181 f.).

Wenn MÜLLER recht hätte, und Sozialpädagogen, Erzieher und Sozialarbeiter das postulierte kritische Bewußtsein entwickelten, wenn zudem die Jugendverbände in den gesellschaftskritischen Tenor überzeugt einstimmten, wären wenigstens die Befürchtungen von Politikern und Verwaltungsfachleuten nicht übertrieben gewesen.

Die Ängste der Behörden materialisierten sich anläßlich des vierten Deutschen Jugendhilfetages vom 10.-13.5.1970 in Nürnberg zum Thema *"Kindheit und Jugend in der Gesellschaft"*. 2500-3000 Gäste nahmen teil, mehr als ein Viertel waren Studenten.

Der vierte Deutsche Jugendhilfetag hatte sich zum Ziel gesetzt:

**„die gesellschaftlichen Strukturen (zu) analysieren, die das Leben von Kindern und Jugendlichen bestimmen; - das Bewußtsein von Mitarbeitern in der Jugendhilfe für die gesellschaftliche Funktion der Jugendhilfe und für gesellschaftliche Verhältnisse, in denen sie geübt wird, (zu) schärfen; - die Rolle der Jugendhilfe neu (zu) überdenken und bestimmen (zu) helfen“**  
(HORNSTEIN 1970a, S. 15).

„Dieser Jugendhilfetag“, so lesen wir weiter, „öffnet sich vor allem für kontroverse Standpunkte, da Vertreter kontroverser gesellschaftlicher Gruppen bereits bei der Planung beteiligt wurden“ (ebd.). Das Thema der Tagung wurde demgemäß in sieben Konfliktfelder differenziert: Familie, Vorschulerziehung, Heimerziehung, Jugendverbände, Schule und Betrieb, Freizeit, Politik. Auch die Arbeitsformen gingen über das übliche - Referat und Arbeitsgruppen - hinaus. Es gab Forums- und Plenumsdiskussionen, Hearings, Filme und Auftritte einer **„sozialistischen Aktion Jugendhilfetag“**, die insgesamt für einen **„turbulenten Verlauf“** sorgten, so daß kaum eine Veranstaltung wie vorgesehen durchgeführt werden konnte - die Studentenrevolte und die Aktionsformen der außerparlamentarischen Opposition hatten die Jugendhilfe endlich erreicht. Die von den Universitäten her bekannten Spiele wurden auch auf dem vierten Jugendhilfetag eingeübt.

Zum Abschluß der Veranstaltung distanzierte sich der Vorstand der AGJJ einstimmig von während der Veranstaltung geäußerten Angriffen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung sowie von Diffamierungen bestimmter Träger. Die

Resolutionen seien Ergebnisse der Arbeitsgruppen und spiegelten nicht unbedingt die Meinung der AGJJ wider. Im September wurden anläßlich einer Vorstandssitzung diese Aussagen dahingehend zurückgenommen, daß der Vorstand den vierten Deutschen Jugendhilfetag „**als einen wichtigen und notwendigen Schritt in Richtung auf eine bewußtere, die gesellschaftlich politische Dimension stärker einzubeziehende und von der Gesellschaft ernster genommene Jugendhilfepraxis**“ ansehe.

Er betrachte ihn als deutlichen Hinweis darauf, daß „im Falle der Jugendhilfe und Jugendpolitik rasche und weitreichende Reformen unumgänglich sind“ (ebd., S. 186).

Um die Verstörung der Offiziellen zu verstehen, muß man einen Blick auf die Diskussionsergebnisse und Vorschläge der drei Arbeitsgruppen werfen, die sich zum Konfliktfeld "Freizeit" aus 292 Teilnehmern gebildet hatten.

Die Arbeitsgruppe zum Thema "**zwischen Gammeln und Gängeln**" erregte Aufsehen durch die Forderung nach pädagogischen Experimentierräumen innerhalb der Angebote des Jugendtourismus. Die Urlaubszeit sei höchst geeignet, um jugendliche neue Formen des Zusammenlebens erproben und erfahren zu lassen (gemeint sind ausdrücklich auch sexuelle Kontakte); gerade im Urlaub wollten jugendliche diese Chance zur Selbstverwirklichung so selbstverständlich wahrnehmen wie Erwachsene. Der Gesetzgeber müsse dieser Entwicklung Rechnung tragen (vgl. ebd., S. 171).

Die Forderung der Arbeitsgruppe "**Underground-Pop-Subkultur**" war vergleichsweise bescheiden, wenn auch vom Titel her anstößig: Sie hielt es für wesentlich, Medienerziehung mehr als bisher in Forschung, Ausbildung und Praxis zu berücksichtigen (vgl. ebd., S. 169 f.). Die Brisanz dieser Forderung enthüllt sich, wenn man sie im Zusammenhang mit der konkreten Erscheinung der Idole der Pop-Underground-Subkultur sieht (Haartracht, Kleidung, Musik, Libertinage, Drogen).

Der Arbeitsgruppe "**Freizeitstätte - autonom oder ferngesteuert?**" lag ein Arbeitspapier der Vorbereitungsgruppe der AGJJ zugrunde (unveröffentlicht); die Gruppe stellte sich die Aufgabe, die Vorlage kritisch zu bewerten. Im Ergebnis wollte sie das Arbeitspapier wie folgt verändert wissen:

- Jugendliche sind bei der Planung von Jugendhäusern einzubeziehen;
- Freizeitstätten müssen eine aktive Beteiligung der Jugend an gesellschaftlichen Vorgängen ermöglichen;
- dafür müssen die Freizeitstätten als Orte definiert werden, an denen jugendliche mit ihrer Freiheit experimentieren dürfen;
- um sachdienliche Hilfen geben zu können, müßten die Mitarbeiter im Jugendhaus als Freizeiterzieher ausgebildet werden;
- demgemäß hätten Wissenschaft und Forschung sich schwerpunktmäßig auf Freizeiterziehung zu konkretisieren (vgl. ebd., S. 177 f.).

Zu allem Überfluß warf P. FÜRSTENAU in seinem Einführungsreferat der behördlichen Jugendpflege das „**atomistische Nebeneinander**“ von Jugendpflege und Jugendfürsorge vor. Die obersten und oberen Landeswohlfahrtsbehörden befolgten den gesetzlichen Auftrag des JWG nicht ernsthaft, die Planungs- und Koordinierungsaufgaben verantwortlich wahrzunehmen, stattdessen erfolge die Subventionierung der Träger „**nach zufälligen, undurchsichtigen Kriterien aufgrund der Gepflogenheiten von Verbandsinteressenpolitik und Subventionspolitik**“ (ebd., S. 28).

Alles an diesem Jugendhilfetag mußte für die Behördenvertreter anstößig sein. Daher ist es nicht verwunderlich, daß 1971 ein *Fachausschuß 2 "Jugendpflege und Jugendschutz"* der *Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden* gegründet wurde, um die fachliche Weiterentwicklung der Jugendpflege durch Richtlinien, Empfehlungen und Stellungnahmen zu unterstützen. Der hier behauptete Zusammenhang ist in der Fachliteratur und in den zugänglichen Akten nirgends dokumentiert. Da es keine Erklärung für den am 1./2. Juli 1971 konstituierten Fachausschuß 2 gibt, ebenso wenig eine Notwendigkeit für seine Gründung zu dem Zeitpunkt, ist erlaubt, diesbezügliche Überlegungen anzustellen.

Die Beschlüsse der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden (Landeswohlfahrtsverband Hessen) werden allen Behörden der Jugendhilfe zur Kenntnis gebracht, in Fachzeitschriften veröffentlicht und, je nach Bedeutung, auch in der Presse bekannt gegeben. Die Vorlagen werden in den Fachausschüssen erarbeitet. Von der Bundesarbeitsgemeinschaft angenommen, haben sie für die nachgeordneten Behörden zwar nur empfehlenden Charakter, sind aber als Orientierungshilfe durchaus von Bedeutung, auch weil sich an ihnen der Konsens der Landesjugendämter ablesen läßt. Ein solcher Konsens ließ sich offenbar nur schwer herstellen. Erst 1975 hatte die Arbeit des Fachausschusses ein erstes konkretes Ergebnis; bis 1980 konnten nur drei Empfehlungen an die Behörden weitergeleitet werden. Darauf wird noch näher einzugehen sein, im Moment kommt es lediglich darauf an zu zeigen, wie die oberen Landesbehörden auf öffentliche Kritik von renommierten Wissenschaftlern (vgl. Kap. 5.4.2.2) reagierten sowie auf Forderungen von der Basis, Jugendpflege in Zukunft in unbürokratischen Bahnen verlaufen zu lassen. Da die AGJJ sich nicht eindeutig von den unliebsamen Vorfällen der Jugendhilfetag von 1970 distanziert hatte, distanzierte sich die Bundesarbeitsgemeinschaft von ihr.

Um eine Urteilsbildung zu erleichtern, sei die Stellungnahme der vier unterzeichneten Erziehungswissenschaftler zum Verhalten des Vorstands der AGJJ angefügt.

**„Die unterzeichnenden Erziehungswissenschaftler, die am 4. Deutschen Jugendhilfetag in Nürnberg mitgewirkt haben, protestieren gegen die Entschließung, die der Vorstand der AGJJ als Veranstalter nach Beendigung des Jugendhilfetags am 13. Mai 1970 veröffentlicht hat. Die Entschließung erhebt gegen Gruppen von Teilnehmern den Vorwurf des Mißbrauchs von Toleranz und der Manipulation der Veranstaltungen. Ferner distanziert sie**



sich von etwaigen Äußerungen der Kritik an der Verfassung der BRD und von den Resolutionen der Arbeitsgruppen. Diese Stellungnahme der Arbeitsgemeinschaft der die Jugendhilfe in der BRD tragenden Verbände und Behörden scheint uns kennzeichnend für die politische Einstellung, die die organisierte Jugendhilfe bis heute bei uns beherrscht. Die Entschließung diffamiert die Analyse der die Jugendhilfe bestimmenden gesellschaftlichen Kräfte, die Offenlegung und den offenen Austrag von Interessenkonflikten; sie bekämpft die Auseinandersetzungen über eine Konkretisierung demokratischer Modelle der Jugendhilfe in der Gesellschaft und versucht, die diesbezüglichen Arbeitsergebnisse des Jugendhilfetags um ihre politische Wirkung zu bringen. Die Entschließung reagiert auf die große Zahl kritischer Sozialarbeiter, Sozialpädagogen und Studenten, für die der 4. Deutsche Jugendhilfetag ein erstes politisches Forum war, mit politischen Verdächtigungen und formalen Verfahrensargumenten statt mit eigenen Konzeptionen und Vorschlägen. Die Arbeitsgemeinschaft bestätigt damit die Richtigkeit der Analysen, die einem großen Teil der Resolutionen des Jugendhilfetags zugrunde liegen.

gez. Martin Bonhoeffer (Berlin)

gez. Prof. Dr. Peter Fürstenau (Gießen)

gez. Prof. Dr. Klaus Mollenhauer (Frankfurt/M.)

gez. Prof. Dr. Hans Thiersch (Kiel)“ (In: ENGLERT 1982, S. 77).

Kurze Zeit später antwortete der Vorstand der AGJJ mit der im Mai angekündigten Erklärung.

„Der 4. Deutsche Jugendhilfetag in Nürnberg sollte nach den Intentionen des Veranstalters ein jugendpolitisches Forum und ein Jugendhilfetag der Bewußtmachung von Konflikten, der Diskussion und der Auseinandersetzung sein. Diese Diskussionen und Auseinandersetzungen haben stattgefunden. Ihre besondere Schärfe und Bedeutung haben sie dadurch erhalten, daß sie sich auf Themen bezogen, die in der bildungs- und jugendpolitischen Diskussion der Gegenwart einen besonderen Rang einnehmen. Der Jugendhilfetag hat darüber hinaus gezeigt, wie weitgehend die Mitarbeiter der Jugendhilfe Zusammenhänge zwischen der eigenen Praxis und den Versäumnissen der Jugendpolitik in Bund und Ländern erkennen und bereit sind, sich für Veränderungen zu engagieren und sich nicht mehr mit den Unzulänglichkeiten der Praxis abzufinden.

...

Der Jugendhilfetag hat in seinem Verlauf aber auch deutlich gemacht, wie groß die Spannungen zwischen einzelnen Gruppen der Jugendhilfe sind. Dies gilt nicht nur für Spannungen zwischen den seit langem im Bereich der Jugendhilfe tätigen Verbänden und Organisationen einerseits und den neu in diesem Felde in Erscheinung tretenden Gruppen andererseits. Auch bei den Mitarbeitern in den Organisationen der Jugendhilfe selbst zeigen

sich spürbare Spannungen zwischen den seit vielen Jahren in der Arbeit stehenden Praktikern und den mehr wissenschaftlich-theoretisch orientierten jüngeren Mitarbeitern. Der Jugendhilfetag hat ein wichtiges Ziel erreicht, indem er dies alles deutlich und zum ersten Male auch einer breiteren Öffentlichkeit bekannt gemacht hat: er hat damit zu einer bewußteren Einschätzung der vorhandenen Konflikte geführt und auch die unausweichliche Notwendigkeit von Veränderungen und weitreichenden Reformen nachhaltig sichtbar gemacht.

...

Der Vorstand der AGJJ würde es außerordentlich bedauern, wenn die auf dem Jugendhilfetag sich abzeichnende Polarisierung zwischen "revolutionären" Gruppen und den bisher in der Jugendhilfe tätigen Gruppen künftig eine rationale Auseinandersetzung innerhalb der Jugendhilfe verhindern würde. Er ist vielmehr der Auffassung, daß dieser Jugendhilfetag nur dann seine Funktion erfüllt, wenn die in Nürnberg begonnenen Diskussionen und Auseinandersetzungen in versachlichter Form fortgesetzt werden und wenn sie auch in den Verbänden und Organisationen der Jugendhilfe Anstöße zur Weiterentwicklung der eigenen gesellschafts- und jugendpolitischen Konzeption geben." ... (Zum 4. Deutschen Jugendhilfetag 1970 in Nürnberg. In: ENGLERT 1982, S. 182 f.).

395

#### 6.1.3.2 Die Bedeutung der AGJJ für die behördliche Jugendpflege

In programmatischer Füllung ihres Namens hat die Arbeitsgemeinschaft Jugendpflege und Jugendfürsorge seit den fünfziger Jahren und, in anderer Form, in den sechziger Jahren versucht, die "Einheit der Jugendhilfe" von einer theoretischen Forderung der verantwortlichen Jugendpflege der Weimarer Republik zur gesetzlichen und organisatorischen Wirklichkeit für die Sozialarbeit und Fürsorge in der Bundesrepublik Deutschland werden zu lassen. Sie hat dieses Ziel nicht erreicht, obwohl sie immer neue Impulse in die gewünschte Richtung gegeben hat. Dem distanzierten Beobachter will es so scheinen, als ob die Jugendwohlfahrtsbehörden den Plan vereitelt hätten; es wäre aber durchaus möglich, daß Jugendfürsorge und Jugendpflege aus organisationstechnischen Gründen nicht vom selben Amt unter gleichwertiger Gewichtung der beiden Bereiche betrieben werden kann.

Der Versuch der AGJJ, ihr Anliegen in den sechziger Jahren einer größeren Öffentlichkeit bekannt zu machen und dabei in den Tagungsthemen die wichtigsten strittigen Themen zur Sprache zu bringen, hat nur teilweise erwünschte Wirkungen gezeigt: Einerseits trieben die Deutschen Jugendhilfetage sicher die Professionalisierung der sozialen Berufe voran und führten die Studenten an die Probleme und Konflikte des Alltags heran, sorgten die Medien für eine eingeschränkte Öffentlichkeit - die eigentliche Aufmerksamkeit haben die spektakulären studentischen Protestformen erregt.

#### 6.1.3 AGJJ in den sechziger Jahren

Als die Studenten des Fachbereichs Sozialwesen die aufsehenerregenden Aktionsformen auf die Deutschen Jugendhilfstage übertrugen, sahen sich die kommunalen Spitzenverbände und der Deutsche Verein für öffentliche und private Fürsorge in ihrer Entscheidung von 1964/65 bestätigt, die gemeinsame Arbeitsplattform zu verlassen; gegen Ende der sechziger Jahre erwogen auch die oberen Landesbehörden die Art ihrer Mitarbeit zu überdenken - trotz der **"maßvollen liberalen Politik"** (C.W. MÜLLER), deren sich der Vorstand der AGJJ befleißigt hatte, soweit es in seiner Macht stand. Offenbar schreckten sie vor der Politisierung des Jugendhilfebereiches zurück.

Aus der Sicht der Behörden kamen die Störenfriede aus den Reihen der Jugendpfleger. Diese Wahrnehmung führte zu einer weiteren Stigmatisierung, obwohl sie auf einem grundsätzlichen Mißverständnis beruht: Jugendpfleger stören Behörden deswegen mit neuen Ideen auf, weil sie durch ihren direkten Kontakt mit Jugendlichen die neuesten Entwicklungen sofort und aus erster Hand erfahren. Sie bringen nicht die irritierenden Entwicklungen auf, sondern sie überbringen sie ins Amt. Man hat es hier mit einem klassischen Fall der Bestrafung des Überbringers der schlechten Botschaft zu tun, anstatt ihm dankbar dafür zu sein, die wichtige Nachricht früh genug zu erhalten. Im Amt haben die gesellschaftlichen Veränderungen der sechziger Jahre, die mit veränderten Bewußtseinslagen bei den Mitarbeitern in den Jugendhäusern einhergingen, zur Ghettoisierung der Jugendpflege beigetragen. Je unruhiger die Jugendarbeit und je beunruhigender die neue Jugendbewegung wurden, desto mehr versuchte man, störungsfreie Zonen im Verwaltungsablauf zu sichern.

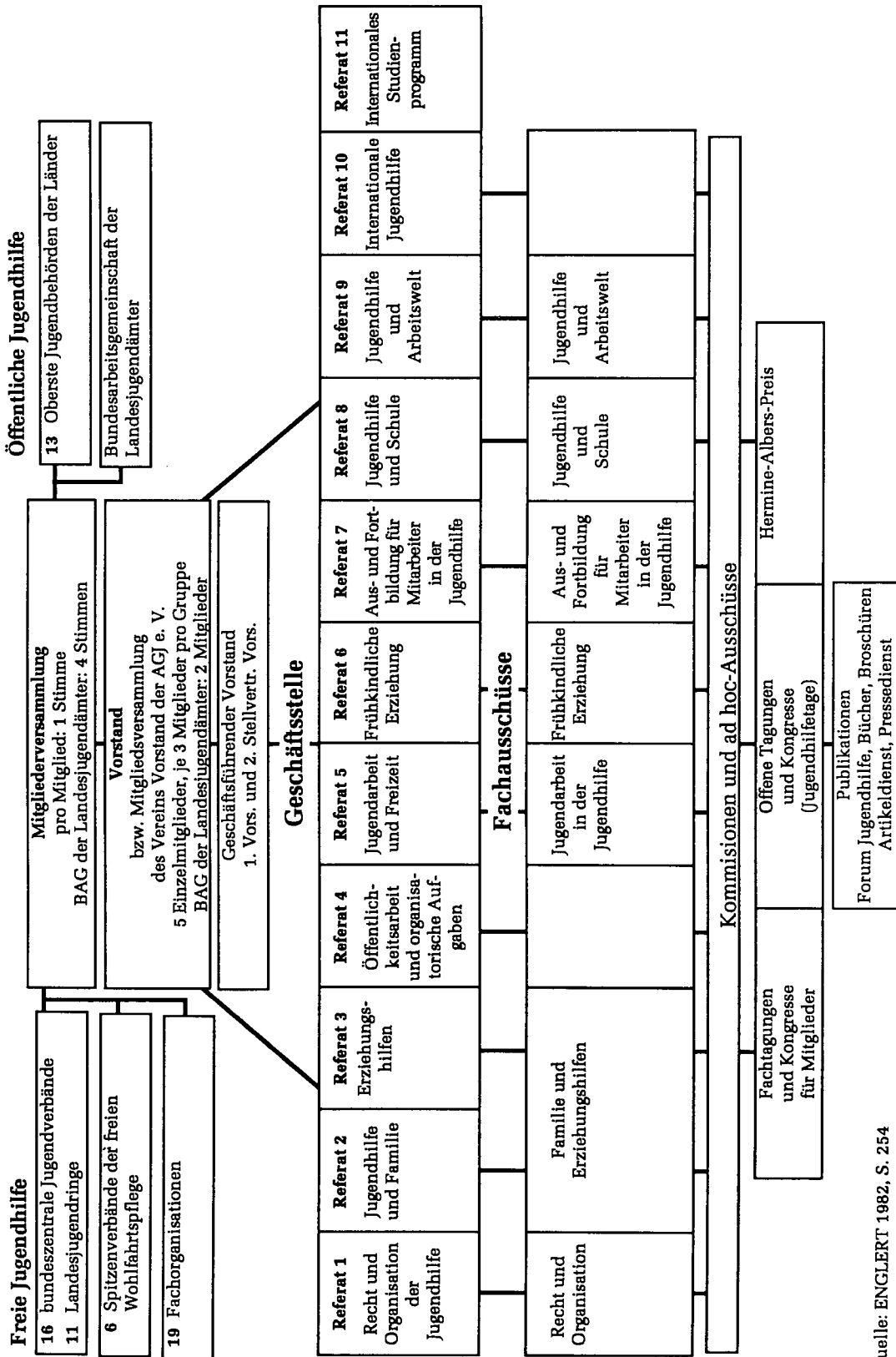
Vergleicht man die Initiativen zur Weiterentwicklung der behördlichen Jugendpflege, die von den oberen Behörden ausgingen, mit den Vorschlägen, die die AGJJ machte oder die von der Basis kamen, schneiden die Behörden schlecht ab: Sie reagierten im wesentlichen und mußten zu weiterer Mobilität gezwungen werden. Dieses Widerstreben, die anfangs der sechziger Jahre erreichte Position noch einmal zu verlassen, wird auch an anderer Stelle kritisiert (vgl. Kap. 2.4.3.1 und 5.4.3.2).

Im übrigen muß daran erinnert werden, daß der Jugendpflegebereich nur einer von vielen Arbeitsbereichen der AGJJ darstellt, in denen wichtige und erfolgreiche Arbeit geleistet wird. Zur Information anbei das Organisationsschema der AGJ, wie die AGJJ seither firmiert.

#### **Abbildung 6.1:**

#### **Organisationsschema der AGJ. Stand 1980**

Abbildung siehe folgende Seite



#### 6.1.4 "Progressive" Theoriebildung in den Häusern der offenen Tür

In Fortführung der Gedanken und Ideen von MÜLLER, KENTLER, MOLLENHAUER und GIESECKE entwickelten sich in den späten sechziger und siebziger Jahren Theorien für die offene Jugendarbeit, die die traditionalistische Jugendarbeit nach dem Vorbild der Jugendverbände ablösen sollten. Kennzeichnend für diese Theorien ist ein Selbstverständnis von Theoretikern und Praktikern, das Theorie und Praxis, angelehnt an eine Grundvorstellung marxistischen Denkens, "vermitteln" möchte. Zwar darf die Theorie der Praxis "vorausseilen", sie soll es aber nur insoweit, als die Theorie noch einholbar bleibt durch die Praxis. Dieses Theorieverständnis würde als "utopisch" bezeichnet werden. Die zweite Möglichkeit, zur Theorie zu gelangen, ist, sie über einer schon bestehenden Praxis zu formulieren. In diesem Fall erweist es sich zunächst als Hauptaufgabe der Theorie, die Praxis zu definieren, danach durch kritische Anstrengung "gute" Praxis von "schlechter" Praxis zu scheiden. Ist die Scheidung erfolgt, bedarf es des politischen Engagements für die als gut erkannte und des Kampfes gegen die als schlecht erkannte Praxis. Um den theoretischen Teil richtig zu behandeln, wird ein Instrumentarium zur Geltung gebracht und werden Maßstäbe gesetzt, die ein "kritisches" Urteil ermöglichen. Inhalte, Methoden und Kriterien der Theorie müssen "intersubjektiv überprüfbar" sein und geeignet, die "impliziten gesellschaftlichen Interessen" der "Interaktionsteilnehmer", die ins Auge gefaßt sind, offenzulegen. Praktisch folgt daraus die Betonung eines "aufgeklärten Vernunftbegriffs", dem es darum geht, sachlich nicht gerechtfertigte Herrschaftsstrukturen zu überwinden und den Individuen zur Selbstentfaltung und möglichst weitgehender Freiheit zu verhelfen. Ein solches Theorieverständnis hat man kritisch genannt, und es ist nie verkannt worden, daß beide Varianten in engem Zusammenhang zueinander stehen.

Bei der Anwendung dieses Theorieverständnisses und über seine Anwendbarkeit ist grundsätzlich scharfer Streit entstanden. Zum einen ist der Anspruch kritisiert worden, Wissenschaftlichkeit komme erst in diesem Verständnis zu sich selbst, zum anderen ist die Einseitigkeit des "marxistischen Standpunktes" moniert worden, die nahezu zwangsläufig zu einer Verurteilung "bürgerlicher Praxis" führen müsse. Daran ist richtig, daß kritische Theorie einen Interessenstandpunkt zur Geltung bringt, der, geleitet von der Idee der Gerechtigkeit, grundsätzlich die Legitimität von Privilegien hinterfragt, um Besitz, Macht und Herrschaft im Interesse der Nichtprivilegierten so einzuschränken, daß die Mehrheit mit der ungleichen Verteilung der Güter einer Gesellschaft einverstanden sein kann, weil sie anderweitig Vorteile für sie mit sich bringt. Diese Überlegung ist aber nicht "marxistisch" - Marx, ein bürgerlicher Wissenschaftler des 19. Jahrhunderts, hat lediglich bürgerliche Ideen konsequent weitergedacht und sie auf die soziale Wirklichkeit seiner Zeit angewendet. Die eben skizzierte Grundüberlegung ist heute Gegenstand bürgerlicher Ethiken, wie sie etwa der Utilitarismus in der angelsächsischen Welt bis in die Gegenwart entwickelt hat - die international diskutierte "Theorie der Gerechtigkeit" von J. RAWLS ist das prominenteste Beispiel.

Im bürgerlich-liberalen Verständnis entscheiden über die Annehmbarkeit von Theorien Vernunftkriterien und die Zustimmung der Betroffenen auf dem Weg demokratischer Mehrheitsbeschlüsse. Wie die politische Praxis zeigt, orientieren sich die Programme, die von Parteien angeboten werden, immer sowohl an möglichen Bedürfnissen von Wählern als auch an Werten und Prinzipien. Einer dieser Werte kann durchaus Emanzipation sein - und zwar nicht nur in "linken" Kreisen, sondern sehr wohl auch in konservativen. Wie weit sie gehen soll oder gehen muß, hängt von der individuellen Lebensgeschichte und den Lebenszielen in ihrem sozialen Kontext ab und selbstverständlich von der Definition und Reichweite des Begriffes. Daß das Freiwerden von sachlich nicht begründbaren Zwängen zeitweilig ein Grundbedürfnis des Menschen ist, zeigt jede familiäre Erziehungserfahrung sowie der durch den Einsatz technischer Mittel verstärkte Hang zur Bequemlichkeit, der kennzeichnend ist für entwickelte Gesellschaftsordnungen: Seit Jahrhunderten befreit uns Technik von der Herrschaft unmittelbar naturgegebener Zwänge.

Wenn ein Theoretiker oder Praktiker über Jugendarbeit in einer veränderten Welt neu nachdenken möchte und dabei auf die Idee verfällt, emanzipatorische Jugendarbeit betreiben zu wollen, ist daran nichts Anrühiges.

#### 6.1.4.1 Emanzipatorische Jugendarbeit

H. GIESECKE bemühte sich erstmals 1969 in seinem Aufsatz *"Emanzipation - ein neues pädagogisches Schlagwort"* (In: deutsche jugend 1968, S. 539 ff.) darum, den Gedanken der Emanzipation für die Pädagogik der Jugendarbeit fruchtbar zu machen. 1971 entfaltete er in *"Die Jugendarbeit"* auf etwa 70 Seiten die Theorie, die er *"Aspekte einer emanzipatorischen Jugendarbeit"* nannte. Sie enthält manche Idee, die üblicherweise mit der Studentenbewegung von 1968 in Zusammenhang gebracht wird und versorgte eine Generation von Sozialpädagogen in der Jugendarbeit (- deren durchschnittliche Verweildauer in der Jugendarbeit ca. 2-5 Jahre beträgt) mit einem Richtziel für ihre pädagogischen Vorstellungen von offener Jugendarbeit.

In der Ausgabe von 1971 nennt GIESECKE drei theoretische Eckpfeiler der Jugendarbeit: Die **„junge Jugendpsychologie“**, die bis zum Zweiten Weltkrieg die Begründung für die Jugendpflege geliefert habe; die **„soziologische Betrachtungsweise“**, die 1957 mit SCHELSKYs Buch *"Die skeptische Generation"* den Begründungszusammenhang erweitert habe und schließlich EISENSTADTs *"Von Generation zu Generation"*, das die **"Bedeutung der Gleichaltrigengruppe"** deutlich gemacht habe. Der Begriff der Emanzipation, der ursprünglich ein politischer sei, werde pädagogisch dann relevant, wenn gesellschaftliche Lernziele so definiert würden, daß eine zunehmende Demokratisierung der Gesellschaft erwünscht sei. Emanzipation greife über Mündigkeit hinaus, die immer schon ein pädagogisches Ziel gewesen sei, die aber - im Gegensatz zur Emanzipation - gesellschaftliche Veränderungen pädagogisch nicht thematisiert habe, wenngleich das Recht dazu dem "mündigen" Bürger durchaus zugestanden wurde. Emanzipation als Erziehungsziel im-

pliziere also, „daß so früh wie möglich im Sozialisationsprozeß reale Mitbestimmungsmöglichkeiten geschaffen werden, deren Ausnutzung weder sozial noch psychologisch (etwa durch Liebesentzug) verboten werde“ (GIESECKE 1971, S. 150).

Emanzipatorische Jugendarbeit gehe von einem Verständnis jugendlicher Sozialisation aus, die sich „als individuelle Kombination ... allgemeiner Konflikte“ beschreiben lasse (ebd., S. 153), und sie habe die Aufgabe, „den Jugendlichen planmäßige Lernhilfen für die erfolgreiche Bearbeitung solcher Konflikte im Sinne der Emanzipation anzubieten“ (ebd., S. 154). GIESECKE führt beispielhaft acht solcher Konflikte auf:

Der Widerspruch zwischen

- Jugendlicher- und Erwachsenenrolle;
- Pflichten und Rechten;
- Triebbedürfnis und -befriedigung;
- Lust und Leistung;
- ideologische und reale Lebensperspektive;
- Bedürfnissen und ökonomischen Chancen;
- Mitbestimmung und Herrschaft (vgl. ebd., S. 155 ff.).

Im Gegensatz zu anderen Sozialisationsinstanzen im Jugendalter habe die emanzipatorische Jugendarbeit die Aufgabe, alle Sozialisationswirkungen einer kritischen Überprüfung zu unterziehen.

Diese zentrale Aufgabe der Jugendarbeit - Konfliktverarbeitung durch die Jugendlichen selbst - lasse sich in vier Dimensionen beschreiben, nämlich in der lebensbegleitenden, der korrigierenden, der aktuellen und der solidarischen Dimension. Unter „lebensbegleitend“ sei im Gegensatz zu „lebensvorbereitend“ (wie Jugendarbeit oft verstanden würde) gemeint, daß sich die Themen und Inhalte aus den Lebenszusammenhängen der Jugendlichen ergeben müßten. „Korrigierend“ bedeute eine Infragestellung bisheriger Sozialisationsergebnisse sowie eine Korrektur des Bewußtseins und der Realität.

„Aktualität“ müsse subjektiv und objektiv hergestellt werden, aus den Bedürfnissen und Interessen der Jugendlichen sowie aus aktuellen politischen, kulturellen und gesellschaftlichen Ereignissen. Schließlich sei die „Solidarisierung“ der Jugend mit ihrer Gleichaltrigengruppe zu unterstützen, nicht nur im politischen, sondern auch im geselligen Raum (vgl. ebd., S. 162 ff.).

Um emanzipatorisch arbeiten zu können, müsse das pädagogische Feld Jugendarbeit möglichst frei sein von fremdbestimmenden Lernansprüchen, frei sein von Sanktionen, und es dürfe nur ein Minimum an Repression herrschen. Emanzipatorische Pädagogik habe Selbsterfahrungen, wie die Erfahrung verminderter Repression, die Erfahrung von Verhaltensalternativen, die Erfahrung verminderten Leistungszwanges, die Erfahrung kollektiver Problemlösungen, die Erfahrung unvermuteter Erfolge und die Erfahrung als Subjekt zuzulassen.

Das Berufsverständnis des Jugendarbeiters müsse andererseits gekennzeichnet sein durch Solidarität mit den Lebensinteressen der jugendlichen Partner und Zuwendung durch eine Form von Beratung, die den Jugendlichen die meiste Entscheidungsfreiheit überlasse (vgl. ebd., S. 184 ff.).

Deutlich erscheinen in der beschriebenen pädagogischen Theorie nicht nur GIESECKEs, sondern auch MÜLLERs Ideen eines neuen kommunikativen Stils, partnerschaftlicher Umgangsformen und solidarischer Aktionen sowie MOLLENHAUERs Ideen der sich selbst regulierenden Kommunikation, bei der der Erzieher lediglich als „**Dramaturg des Erziehungsgeschehens**“ gebraucht werde und dabei strikt klientenzentriert arbeite, mit deutlicher Erinnerung an C. ROGERSs humanistische Psychologie.

Der Aktualitätsbezug pädagogischer Theorien für die Jugendarbeit ließe sich nicht schöner demonstrieren als durch GIESECKEs Revision seiner eigenen Theorie in *„Die Jugendarbeit“* in der 5. Auflage 1980: Auf 8 Seiten läßt sich das Konzept der emanzipatorischen Jugendarbeit nun darstellen, und es steht nahezu gleichberechtigt zwischen denen der traditionalistischen und der antikapitalistischen Jugendarbeit. GIESECKE stellt ausdrücklich das Mißverständnis richtig, man könne diese Konzepte Entwicklungsphasen oder gar einer Entwicklung des Fortschritts in der Jugendarbeit zuschreiben - immer seien diese Konzepte nebeneinander praktiziert worden und brächten die für die Jugendarbeit in der Bundesrepublik typische Pluralität der Weltanschauungen zum Ausdruck.

1980 hat sich, um GIESECKEs Terminologie zu benützen, die lebensbegleitende Dimension der Pädagogik der Jugendarbeit geändert, die aktuelle Dimension beschreibt sich anders: Die Bedürfnisse und Interessen der Jugendlichen haben sich ebenso verändert wie die prägenden gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Ereignisse - und die Bedürfnisse, Ziele und Abhängigkeiten des Pädagogen.

Zunächst kritisiert GIESECKE seine Theorie, weil sie pädagogisch zugegriffen und damit zu kurz gegriffen habe: „**„Reine“ pädagogische Vorstellungen ohne politische Implikationen zu vertreten**“ (GIESECKE 1980a, S. 105), sei unmöglich. So habe das in den sechziger Jahren formulierte Konzept der emanzipatorischen Jugendarbeit nur entstehen können, weil der soziale und gesellschaftliche Wandel dies zugelassen habe; d.h. die emanzipatorische Jugendarbeit habe den emanzipatorischen Spielraum nicht erfunden oder geschaffen, „**sondern nur aufgegriffen und pädagogisch thematisiert**“. Die neue Pädagogik sei also „**in Begleitung eines gesellschaftlichen Wandels entstanden**“, dem sie „**einen positiven politisch-pädagogischen Sinn**“ zu geben versuchte (ebd., S. 108). Der von ihm damals kritisch historisch gefaßte Begriff sei durchgängig sinnvoll nur unter anfechtbaren Prämissen anwendbar: er setze eine Klientel mit angreifbarer autoritärer Sozialisation voraus, deren Elternhäuser aus einem stark vergesellschafteten Milieu stammten und die zugleich die Fähigkeit zu kritischer Reflexion und selbstbewußter Korrektur des Bestehenden hätten - eine Konstruktion der Unwahrscheinlichkeit. Überdies müsse man sich fragen, „**ob Selbstbestimmung in jedem Falle, zu jeder Zeit und in jedem Lebensalter die wirklichen Bedürfnisse ausdrücke**“ (ebd., S. 111).



Natürlich könne man mögliche Gründe dafür untersuchen, warum Jugendliche, die man in den Jugendhäusern treffe, nicht das Bedürfnis nach Selbstbestimmung hätten, aber man könne ein solches Defizit nicht mit pädagogischen Mitteln beseitigen. Es sei nicht Aufgabe der Pädagogen, Jugendlichen ihre Einsichten über gesellschaftliche Zusammenhänge beizubringen, allenfalls könnten sie kommunikativ eingebracht werden.

Gegenwärtig könne man den Eindruck gewinnen, daß das Jugendalter weitgehend befreit sei von unsachgemäßen Zwängen, da weder Kirche noch Schule oder Familie grundsätzliche schwerwiegende Konfliktzonen für die Jugend darstellten. Bei näherem Hinsehen stelle man jedoch fest, daß die Zwänge sich verschoben hätten. Heute liege das Problem in der Vermarktung durch die Massenmedien und dem Zwang zum Konsum. Allerdings fehle ein zuverlässiger Maßstab zur Beurteilung des stets wechselnden Konsumstandards. Emanzipatorische Pädagogik müsse inzwischen ihre Ziele, Inhalte und Methoden neu bestimmen, wenn man sie beibehalten wolle. Selbst dann könne sie zwar Selbstbestimmung und Mitbestimmung **„im Rahmen der als eigen erkannten Bedürfnisse“** fördern und aufrechterhalten, ob das Ausleben dieser Bedürfnisse jedoch zu einer Reform oder zur Förderung des politischen Systems führten - **„kann im emanzipatorischen Konzept als einem pädagogischen nicht antizipiert werden“** (ebd., S. 115).

Klingt das nach Einsicht in alte Fehler und Illusionen oder nach Resignation angesichts der Komplexität des zur Diskussion stehenden Sachzusammenhangs und des Tempos, mit dem sich gesellschaftlicher Wandel inzwischen vollzieht? Man könnte sich jedenfalls leicht vorstellen, wie ein ähnlich selbstkritischer GIES-ECKE mit nochmals zehn Jahren Abstand die anfechtbaren Generalisierungen von 1980 kritisiert sowie die Hilflosigkeit einer Theorie, die noch immer zu weit von der Lebenswirklichkeit (der aktuellen Dimension) der Besucher von Jugendfreizeitstätten entfernt ist.

Sie sind in der Regel nicht die emanzipierten oder die emanzipationslustigen Jugendlichen der Theorie; zur Enttäuschung mancher Sozialarbeiter waren viele Arbeiterjugendliche unpolitischer und konsumorientierter als Gleichaltrige aus gebildeteren Milieus. Zudem hatten Mitarbeiter in Jugendhäusern Schwierigkeiten, die Theorie emanzipatorischer Jugendarbeit didaktisch umzusetzen. Für sie erwies sich ein modifiziertes Konzept praktikabler, das Ende der 70er Jahre theoretisch ausformuliert wurde.

#### 6.1.4.2 Bedürfnisorientierte Jugendarbeit

Nachzulesen ist das Konzept in den Büchern "Politische Jugendarbeit" (1975), "Die Praxis bedürfnisorientierter Jugendarbeit" (1980) und "Wenn der Alltag zur Sprache kommt" (1981). Der bedürfnisorientierte Ansatz wurde von Diethelm DAMM in Projekten erprobt, methodisch ausgewertet und so in eine theoretische Handlungsanweisung überführt. DAMM geht davon aus, daß **„Jugendliche an Jugendarbeit stets ein ganzes Bündel von Interessen herantragen“** (DAMM 1981b), S. 354), die völlig ausreichen, um daraus gute und sinnvolle Jugendarbeit zu machen.

Grundsätzlich solle „**was los sein**“; die Besucher der Jugendhäuser wollten einerseits etwas geboten bekommen oder spontan tun können, wozu sie gerade Lust haben; sie möchten sich entspannen und ausruhen können; sie suchen eine Gruppe, von der sie akzeptiert werden und in der sie Anerkennung finden können, auf die sie sich verlassen können, die sich für sie interessiert; sie sind gespannt auf neue Leute und, wenn es ganz gut geht, erwarten sie, einen Freund bzw. eine Freundin kennenzulernen (vgl. ebd.).

Nach DAMM sind diese Bedürfnisse normal, altersgerecht und bedeutsam. Das Warten, das so typisch sei für die Atmosphäre im Jugendhaus, zeige immerhin eine Erwartungshaltung gegenüber dem Leben. Die jugendlichen Bedürfnisse seien subjektiv erlebt, aber objektiv vermittelt, also historisch und gesellschaftlich geformt. Aus den Erfahrungen, die sie bisher in ihrem Milieu gemacht haben, hätten sie Lebensstile und Verhaltensformen entwickelt, die ihre Bedürfnisse zugleich ausdrückten und, wie geschickt oder ungeschickt auch immer, befriedigten.

Der erste Schritt der bedürfnisorientierten Jugendarbeit und ihre wirkliche Anstrengung bestehe darin, die Lebenswelt der Jugendlichen gut genug kennenzulernen. Dabei entstehe dann das Vertrauensverhältnis zwischen dem Erzieher im Jugendhaus und den Besuchern. Erst wenn dieses Verhältnis gesichert sei und man sich gegenseitig respektiere, könne der Sozialpädagoge herangehen, an den Bedürfnissen der Jugendlichen anknüpfend, emanzipatorische Möglichkeiten zu eröffnen.

Das Konzept beruht auf der Prämisse, daß subjektiven Bedürfnissen objektive Interessen unterliegen; man kann das für alle weiter oben genannten Interessen gedanklich durchspielen. Das Bedürfnis, etwas zu erleben, das von manchen Pädagogen für oberflächlich gehalten würde, enthalte zum Beispiel das Interesse nach anregenden, neuartigen und unbekannten Erfahrungen als Alternative zu den üblichen Lebensgewohnheiten, zur „**Öde des vermarkteten Alltags**“; dem Bedürfnis nach Selbstbestimmung liege, sei es auch nur als unbewußter Impuls, das objektive Interesse zugrunde, auch einmal „Subjekt statt Objekt des historischen Prozesses“ zu sein (ebd., S. 355).

Fortschrittliche Jugendarbeit müsse versuchen, emanzipatorische Strategien zu entwickeln und im Einzelfall Jugendarbeit in Jugendsozialarbeit zu überführen, das pädagogische Verhältnis im Umkreis des Jugendhauses nicht enden zu lassen, sondern die Hilfeleistung in die Lebenswelt des Jugendlichen hineinzuverlängern, sofern er ein Bedürfnis danach ausspricht. Für den Jugendarbeiter ergäben sich dann möglicherweise dieselben objektiven Barrieren (Elternhaus, Schule, Betrieb), die sich den Jugendlichen entgegenstellten und er nehme teil an den subjektiven Ängsten, die eine verändernde Praxis bei den Betroffenen oft auslöse. So verstandene Jugendarbeit verlange psychologisch, gruppenspezifisch, politisch feinführendes und geschicktes Vorgehen, wenn man den Bedürfnissen aller Beteiligten Rechnung tragen wolle und die parteiischen Entscheidungen überlegt und ausgewogen ansetze.

Wie man sieht, erscheint wieder deutlich das "klientenzentrierte" Leitbild des Sozialarbeiters als Sozialtherapeuten. Die "**kritische Theorie**" ist bei DAMM eher praxis- als theoriebezogen. Er gibt die methodisch entscheidende Hilfe, den jugendlichen Bedürfnissen die ihnen bislang unerkannten möglichen Interessen abzugewinnen. Mit seinen Vorschlägen, seinen Alternativen, seiner Sehweise der Dinge läßt er Jugendlichen die Freiheit, wählend zu experimentieren; er steht ihnen dann schützend zur Seite, wenn sie in Not sind. Methodisch orientiert sich DAMMs Vorgehen an der teilnehmenden Beobachtung. Er verlangt keinen "besonderen" Jugendlichen, das Verfahren funktioniert bei jeder neuen Jugendgeneration. Der Spaß des Jugendpflegers ergibt sich aus der teilnehmenden Beobachtung, auch wenn er sie nicht, im strengen methodischen Sinn, schriftlich fixiert. Der Spaß der Jugendlichen ergibt sich daraus, daß sie sein dürfen, wie sie sind. Auch an der Entwicklung, die DAMMs Buchtitel anzeigen, wird deutlich, wie, ausgehend von "politischer Jugendarbeit" der Respekt für die anderen und ihre Lebenserfahrung zunimmt. Problematisch für die Praxis im Jugendhaus werden die "Bedürfnisse": Der Jugendpfleger kann seine eigenen zu wenig reflektieren, die vieler Jugendlichen können so diffus sein, daß sie nur schwer verbalisierbar sind, oder die vielen unterschiedlichen lassen sich kaum organisieren; dann dominieren häufig die artikulierten Bedürfnisse weniger Besucher die unausgesprochenen Bedürfnisse der anderen, und Frustration kehrt ein. Dieses Problem ist jedoch typisch für jede Jugendarbeit und so zentral, daß es schwerpunktmäßig berücksichtigt werden müßte in der Ausbildung zu allen sozialpädagogischen Berufen: Umgang mit Frustration.

Eine klar abgrenzbare Theorie des Umgangs mit Frustration bildet die "antikapitalistische Jugendarbeit" an.

#### **6.1.4.3 Antikapitalistische Jugendarbeit**

Das Konzept insgesamt beruht auf der Enttäuschung über systembedingte Defizite und offene Ungerechtigkeiten der kapitalistischen Gesellschaftsordnung. Die Frustration soll nicht in Resignation enden, sondern aggressiv in den politischen Kampf gegen die Gesellschaftsordnung einmünden. Antikapitalistische Jugendarbeit wird in doppelter Hinsicht als kompensatorisch verstanden: Sie will Jugendliche aus den benachteiligten Arbeiterschichten durch solidarische Praxis im Kampf gegen die Verursacher ihres Elends (marxistisch gedacht) für die Enttäuschungen ihrer Lebens- und Arbeitswelt entschädigen und Hoffnung wecken auf eine bessere und gerechtere Zukunft - damit ihrem Leben Perspektive und Sinn geben -, und sie will die "Arbeiterbewegung" und die "proletarische Kultur" wieder ins Leben rufen, die in der Zeit des Nationalsozialismus zerstört worden und während der Restaurationsperiode der bundesrepublikanischen Geschichte nicht wiedererstanden ist.

Hellmut LESSING und Manfred LIEBEL haben in dem 1974 in erster Auflage erschienenen Buch "*Jugend in der Klassengesellschaft*" in einer Reihe von Aufsätzen, die in den Jahren 1969 - 1973 verfaßt und in Zeitschriften vorab veröffentlicht wurden, versucht, „**theoretische Grundlagen für die Entwicklung sozialistischer**

Handlungsstrategien im Erziehungs- und Jugendsektor schaffen zu helfen, die sich am Emanzipationsinteresse der Arbeiterklasse und ihres Nachwuchses orientieren“ (LESSING/LIEBEL 1975, S. 7). Der Ansatz wendet sich gegen ein Konzept von Jugendarbeit, das sich als Freizeiterziehung versteht: **„gegen die ... klassenspezifischen und reformistischen Traditionen und Tendenzen einer ausschließlich als Freizeiterziehung sich verstehenden Jugendarbeit“** (ebd., S. 17). Jugendarbeit habe ein Synonym zu sein für die auf der Grundlage der autonomen Arbeiterbewegung sich organisierenden dialektischen Einheit von politischem Kampf- und Lernprozeß (vgl. ebd., S. 8).

Für die Darstellung der Theorie in ihren Grundzügen werden zwei Beiträge LIEBELs Verwendung finden: **„Überlegungen zum Praxisverständnis antikapitalistischer Jugendarbeit“** sowie **„Aufgaben und Probleme sozialistischer Pädagogen in selbstverwalteten Jugendzentren“**; dem schließt sich eine kritische Würdigung der antikapitalistischen Jugendarbeit an, die in der fünften Auflage von GIESECKES **„Die Jugendarbeit“** aus dem Jahr 1980 zu finden ist.

Antikapitalistische Jugendarbeit müsse vorrangig proletarische Jugendarbeit sein, das heißt, sie könne nur mit Industriearbeitern stattfinden, die sich **„primär als abhängig von der Arbeit“** (im Unterschied zu Schülern und Studenten, die von der Familie abhängig seien), in einer permanenten Ernstsituation befänden und sich in ihrem Arbeitstag in keinen Schonraum zurückziehen könnten (vgl. LIEBEL 1975b), S. 163 ff.). Deshalb dürfe antikapitalistische Jugendarbeit nicht mehr Freizeiterziehung sein, sondern müsse sich auf Arbeitsplatz und Schule beziehen. Der Beteiligung an betrieblichen Kämpfen komme eine entscheidende Bedeutung zu (vgl. ebd., S. 174). Schließlich werde antikapitalistische Jugendarbeit nicht primär von Pädagogen getragen und von pädagogischen Überlegungen bestimmt: **„Sie ist notwendiger Teil der politischen Praxis derer, deren objektives Interesse auf eine Umwälzung der kapitalistischen Klassenherrschaft abzielt“** (ebd., S. 178). Jugendliche sollen lernen, wie sie die kapitalistische Klassenherrschaft bekämpfen können, und zwar in der Form, daß ihre Aktivitäten **„den Erfordernissen der politischen Praxis untergeordnet“** bleiben (ebd., S. 178). Organisiert werden müsse Jugendarbeit von den politischen Kämpfern; die Pädagogen hätten die Funktion, diese zu unterstützen.

Wie die Funktion der Pädagogen aussehen könne, schildert LIEBEL im genannten zweiten Beitrag. Die Jugendlichen seien für den Pädagogen nicht mehr Objekt des Handelns, um bestimmte Ziele zu erreichen; vielmehr ergäben sich die Zielsetzungen aus der Lebenslage und den Erfahrungen der Jugendlichen. Der Pädagoge habe immer partiell zu sein, deshalb sei auch ein Beratungskonzept abzulehnen, in dem der Pädagoge außerhalb des Handlungszusammenhanges bleibe. Im antikapitalistischen Konzept müsse er aktiv an den Aktivitäten der Jugendlichen teilnehmen. Die sich hieraus ergebenden Risiken für den Pädagogen seien mitunter schwerwiegend: Die Abhängigkeit von den Trägern und die damit einhergehende Mittelschichtorientierung fielen dabei weniger ins Gewicht als Sanktionen bei unerwünschtem Verhalten, wie Disziplinierung, Entlassung und Berufsverbot.

LIEBEL kann sich deshalb sozialistische Pädagogen auch nur in selbstverwalteten Jugendzentren vorstellen, die so organisiert sind, daß die Mitarbeiter nur von den Jugendlichen selbst abhängig sind, also eingestellt und entlassen werden können. Diese Gefahr entstehe nämlich hier, daß Jugendliche so selbständig werden könnten, daß sie hauptamtliche Mitarbeiter nicht mehr zu brauchen glauben, obwohl es doch die Hauptaufgabe der Pädagogen sei, bei Konflikten in Jugendzentren oder mit den Institutionen außerhalb des Zentrums die politische Dimension der Konflikte zu reflektieren und den Jugendlichen zu vermitteln, damit sie die Bedingungszusammenhänge ihrer Probleme erkennen und daraus ihre eigenen Interessen durchsetzen lernten (vgl. LIEBEL 1975a), S. 249 ff.).

An LIEBELs theoretischem Entwurf ist interessant, wie sich die Pädagogik vom theoretischen Ziel, zwar klassenspezifisch zu arbeiten, aber doch Jugendarbeit zu betreiben und sich mit den Jugendlichen zu identifizieren, entfernt zu praktischen taktischen Überlegungen, welche Arbeitsplätze den sozialistischen Pädagogen gesichert werden könnten. Die "Subjekte" der antikapitalistischen Jugendarbeit verschwinden nahezu angesichts der Dominanz des politischen Kampfes mit seinen strategischen und taktischen Manövern.

Eine solche Theorie kann man wohl nur in zufriedener Unkenntnis der "kritischen Theorie" und Tradition der behördlichen Jugendpflege und ihrer aktuellen gesetzlichen Grundlage schreiben. Es besteht inzwischen ein gesicherter Konsens über den Charakter offener Jugendarbeit: Sie hat weltanschaulich offen und allen Jugendlichen zugänglich zu sein. LIEBEL verwechselt die freie Verbandsarbeit eines sozialistischen Trägers mit der grundgesetzlichen Verantwortung eines öffentlichen. Der Gedanke, die Arbeiterbewegung wiederzubeleben, ist ehrenwert, aber, in Häusern der offenen Tür als verbindliche Pädagogik praktiziert, fehlt am Platz. Behördliche Jugendpflege kann als antikapitalistische Jugendarbeit nicht betrieben werden, weil ihr die gesetzliche Grundlage fehlt.

GIESECKE sieht in LIEBELs radikalisiertem Konzept nicht mehr die Weiterführung, sondern die Preisgabe des ursprünglich emanzipatorischen pädagogischen Konzepts. Bei der Umsetzung in die Praxis, die nur in Ansätzen gelungen sei, habe sich vor allem ein didaktisches Problem ergeben: **„den Widerspruch zwischen den empirisch vorfindbaren Bedürfnissen und Interessen der Jugendlichen und den politischen Intentionen (der Pädagogen) zu erklären und dann praktisch zu lösen“** (GIESECKE 1980a), S. 119). Zwei methodische Vorgehensweisen seien erprobt worden, das dozierende "Beibringen" des richtigen Bewußtseins durch Erklärungen und Vorträge, und der sogenannte "erfahrungsbezogene" Ansatz, in dem die gesamtgesellschaftlichen Zusammenhänge auf dem Hintergrund der jugendlichen Erfahrungen interpretiert würden (vgl. BELARDI 1975). Da die gesamtgesellschaftliche Interpretation dem Konzept vorgegeben sei, könne sie pädagogisch nicht mehr hinterfragt werden. Interpretiert werden könnten lediglich die Erfahrungen und somit sei die pädagogische Kommunikation an wichtigen Punkten nicht offen. Die Erfahrungen der Jugendlichen seien also nur Aufhänger für eine von vornherein feststehende Interpretation. Dadurch nehme die Manipulati-

onsmöglichkeit zu und die Gefahr, der Realität Stereotype aufzusetzen. Die Mißachtung des Individuums, seiner Lebensgeschichte und Konflikte sei die Gefahr, die dem erfahrungsbezogenen Ansatz innewohnen. Die antikapitalistische Jugendarbeit gerate somit in das Dilemma aller normativ orientierten weltanschaulichen Pädagogiken: **„Die Lernergebnisse stehen nicht zur Disposition; die Vermittlungsprozesse wie das pädagogische Verhalten überhaupt haben daran gemessen lediglich taktische Bedeutung; der Pädagoge handelt nicht als Person, sondern als „priesterlicher“ Funktionär der Idee einer Gruppe bzw. eines sonstigen „Über-Ichs“ (GIESECKE 1980a), S. 122 f.).**

Im Gegensatz zu Jugendverbänden, die sich in deutlich unterscheidbaren Organisationen präsentieren, und wo Jugendliche in etwa wissen, was sie erwartet, wenn sie beitreten, hefte sich antikapitalistische Jugendarbeit an Einzelpersonen, die keine verantwortliche Organisation repräsentieren, sondern mißbräuchlich kommunale Einrichtungen umfunktionierten.

Insgesamt zieht GIESECKE aus Theorie und Praxis der antikapitalistischen Jugendarbeit die Lehre, daß sie zugunsten des politischen Kampfes pädagogische Kommunikation tendenziell übergehe; Solidarität schließe nur die **„eigenen Leute“** ein, im übrigen gehe es **„um Werbung, um Agitation, um Überredung und Täuschung, um Machtbildung und Machterhaltung in der eigenen Gruppe, um Taktik, Kalkül und Disziplin“** (ebd., S. 125).

Eine solche Praxis zu decken, soweit würde der Gesetzgeber nie gehen können, auch wenn, wie die Bundesministerin für Jugend, Familie und Gesundheit, Käthe Strobel, 1970 versichert hatte, **„die Fortentwicklung unserer Verfassung ... selbstverständlich“** sei und **„kein Verharren im Bestehenden“** gefordert werde (vgl. Kap. 2.4.3.2).

Nicht zuletzt ist antikapitalistische Jugendarbeit als fortschrittliche Theorie auch deswegen verfehlt, weil sie am wenigsten sich vom Vorbild traditionalistischer sozialistischer Jugendarbeit lösen konnte.

Es ist auch widersinnig, jetzt in historischer Perspektive gesehen, das System, das erstmals in der Geschichte der behördlichen Jugendpflege einen genügend weiten Finanzierungsspielraum für die Jugendarbeit anzubieten bereit war, auf diese unbedachte Weise grundsätzlich in Frage stellen oder unverschämt benutzen zu wollen. Von dieser Sehweise her ist es nur gerecht, wenn der Jugendzentrumsbewegung, die häufig mit antikapitalistischen Ansätzen operierte, nur geringer und zeitweiliger Erfolg beschieden war.

Antikapitalistisches Denken war zwar bei der akademischen Jugend im Gefolge der 68er-Bewegung Mode geworden; es hatte sich aber bei den Jugendlichen, wie sie mehrheitlich die Jugendhäuser besuchten, nicht durchsetzen können und war daher ein **„pädagogisches“ Angebot an den Bedürfnissen der Mehrheit der Jugendlichen vorbei.**

Vor dem Hintergrund der Tradition der behördlichen Jugendpflege sind auch die Konzepte der emanzipatorischen und bedürfnisorientierten Jugendarbeit proble-

matisch; insofern markieren sie *etwas* wirklich Neues in der Geschichte der behördlichen Jugendpflege. Von Anfang an hatte sie und sollte sie einen sozial-integrativen Charakter haben, selbst in der Weimarer Republik: Emanzipation von sachlich nicht gerechtfertigten Zwängen, diese Überlegung hat nicht zum festen Bestandteil des Behördendenkens gehört, sondern Versöhnung mit den Verhältnissen, Milderung der negativen Folgen der Lebenswelt, Regeneration für die Arbeitswelt und damit Heranführung an das ökonomisch politische System. Der Bezugspunkt kann nur in der Bedürfnisorientierung gefunden werden, weil behördliche Jugendpflege immer versucht hat, den jugendlichen Bedürfnissen pädagogisch entgegenzukommen, um die Ziele ihrer Veranstaltungen akzeptabel zu machen. Insofern sich seit Ende der sechziger Jahre jedoch Bedürfnisse äußerten, die sich zu den oben genannten Zielen selbst skeptisch und kritisch verhielten, wurde es für traditionell denkende Behördenvertreter auch schwierig, Bedürfnisse zu akzeptieren, die von ihren Vorstellungen abwichen. Wenn Jugendliche zum Beispiel das Jugendhaus als Konsumangebot betrachteten, mit dessen Hilfe sie ihre Freizeit attraktiver zu gestalten dachten, ging dieser Wunsch am Grundsatz der behördlichen Jugendpflege vorbei, daß sie einen „dauernden Gewinn für Leib und Seele“ zur Folge haben sollte und nicht „auf bloße Vergnügung der Jugend“ hinauslaufen dürfe (vgl. Kap. 2.1.2). Andererseits wäre es der Mühe wert, zu erwägen, ob auf einer Gesellschaftsstufe, die sich tatsächlich mehr und mehr von Zwängen befreit, eine pädagogisch wohlbegründete emanzipatorische Jugendarbeit nicht sozial-integrativer und re-kreativer wirken würde als jedes traditionelle Konzept der Jugendarbeit. Für die siebziger Jahre ist leider die Ablehnung und Zurückdrängung jugendlicher Bedürfnisse noch typischer gewesen für die behördliche Jugendpflege als das Eingehen darauf. Jugendamt und Landesjugendamt wußten sich hier einig mit den obersten Landesbehörden und den Politikern der großen Parteien, daß es zunächst darauf ankomme, das Anwachsen antiparlamentarischer Opposition zu verhindern und radikalen Konsequenzen in den Anfängen zu wehren. Dieses Bestreben zeigt sich in den Urteilen des Bundesverfassungsgerichtes in den siebziger Jahren, im gemeinsamen Beschluß der Ministerpräsidenten zum Problem von „Extremisten im öffentlichen Dienst“ und den panischen Reaktionen der Öffentlichkeit anläßlich der Terrorakte der „Roten-Armee-Fraktion“: Verunsicherung und Besorgnis, verstärkt durch wirtschaftliche Krisen, die ein Ende des Wirtschaftswunders signalisierten, schränkten die Reformbereitschaft der Bevölkerung ein, die, wie THRÄNHARDT schreibt, „eine gewisse Angstfreiheit voraussetzt“ (THRÄNHARDT 1986, S. 200; vgl. zum vorigen ebd., S. 191 ff.). Davon konnte aber, wie in dieser Arbeit mehrfach gezeigt wurde, seit Ende der sechziger Jahre vornehmlich bei Behörden und Politikern nicht mehr die Rede sein.

### 6.1.5 Die Anpassungsschwierigkeiten der behördlichen Jugendpflege

Letztlich hat es auch die Jugendbehörde geschafft, sich dem veränderten Zeitgeist anzupassen und die stark gewandelte gesellschaftliche Wirklichkeit in ihre Überlegungen und behördliche Praxis aufzunehmen, zumindest in der Form der Duldung. Leider sollte darüber wieder etwa ein Jahrzehnt vergehen.

#### 6.1.5.1 Der Dritte Jugendbericht : Aufgaben und Wirksamkeit der Jugendämter in der Bundesrepublik Deutschland

Im folgenden wird der Teil des Berichtes referiert, der sich mit dem Bereich Jugendpflege befaßt.

Im Vergleich zum jugendfürsorgerischen Bereich, so sichert sich die Kommission ab, seien die Organisationsformen der Jugendpflege schwer vergleichbar und kaum zusammenfassend darzustellen (vgl. Kap. 3.3.4).

Die Stellung der Jugendpflege im Jugendamt wird als „**Rand- bzw. Sonderstellung**“ beschrieben. Sie sei gekennzeichnet durch eine doppelte Isolierung: Gegenüber der Jugendfürsorge und gegenüber der Verwaltung. Wegen der unklaren gesetzlichen Regelung im JWG seien dafür regional unterschiedliche Traditionen verantwortlich. Mehr oder weniger starke Aktivität der Jugendverbände habe zum Beispiel dazu geführt, daß sich die Jugendämter auf eine finanzielle Förderung dieser Aktivitäten beschränkten und keine eigenen Jugendpflegeabteilungen eingerichtet hätten - oder daß sie durch geringe Aktivität, aufgrund der gesetzlichen Verpflichtung, sich dazu veranlaßt gesehen hätten, selbst aktiv zu werden. Eine weitere Wurzel der Unterschiedlichkeiten sei in den von den Amerikanern eingerichteten Institutionen zu finden. Die GYA-Heime seien nur zum Teil den Jugendämtern zugeordnet worden, zum Teil anderen Ämtern (Kulturdezernaten), und wieder andere hätten ihre Selbständigkeit behalten dürfen. Schließlich hätten Unterschiede im Auftragsverständnis und Adressatenkreis von Jugendpflege und -fürsorge zur Sonderstellung der Jugendpflege im Jugendamt geführt.

Während die Jugendfürsorge auf aktuelle erzieherische Notstände ausgerichtet sei, sei die Jugendpflege generell an die gesamte Jugend gerichtet. Die Freiwilligkeit der Teilnahme mache es notwendig, „**die Interessen ihrer Adressaten ausfindig zu machen, sie zu berücksichtigen und unter Umständen auch gegenüber anderen konkurrierenden gesellschaftlichen Interessen durchzusetzen**“

(3. JUGENDBERICHT, S. 46).

Die offene Jugendarbeit wird als "Schwerpunkt des Aufgabengebietes "Jugendpflege" in den Jugendämtern" bezeichnet. Anhand der Statistik ließen sich zwar die Einrichtungen der offenen Jugendarbeit darstellen, nicht aber die Aktivitäten, und wer diese in Anspruch nehme.

Auf der Grundlage der Arbeitsberichte der Jugendämter und Landesjugendämter konnten für die offene Jugendarbeit der sechziger Jahre die folgenden Tendenzen aufgezeigt werden:

### 6.1.5 Anpassungsschwierigkeiten



- In den Großstädten sei ein verstärkter personeller und finanzieller Ausbau der offenen Jugendarbeit zu verzeichnen;
- nur in Ballungszentren in Großstädten könne von der Entwicklung einer eigenständigen kommunalen Jugendpflege die Rede sein;
- in den kleineren Kreis- und Stadtjugendämtern gebe es kaum eine hauptamtliche Fachkraft;
- inhaltliche Schwerpunkte könnten im Angebot zur politischen Bildung gefunden werden, hierbei würden allerdings kaum neuere Ansätze der politischen Bildung berücksichtigt; die Veranstaltungsformen seien herkömmlicher Art, d.h. in Form von Vorträgen und Informationsvoraussetzungen;
- größere Probleme hätten die Jugendämter im Aufgabenfeld "Freizeitthilen". Diese orientierten sich in erster Linie an kommerziellen Freizeitangeboten und seien kaum sozialpädagogisch ausgerichtet, das gleiche gelte für die internationale Jugendarbeit;
- den Jugendämtern lägen kaum gesicherte Erkenntnisse über die Situation der Jugendlichen vor. Deshalb hätten sich die Investitionen der Landesjugendpläne auch in den meisten Fällen als Fehlinvestitionen erwiesen;
- die Vorstellungen der Jugendpfleger über Ziele der Jugendpflege und ihren Stellenwert im öffentlichen Erziehungssystem seien durch die „oft zufälligen, historischen, organisations- und ausbildungsstrukturellen Entwicklungsbedingungen der Jugendpflege“ sehr unterschiedlich geprägt (vgl. ebd., S. 71 f.).

In ihrer Stellungnahme konstatierte die Bundesregierung in grundsätzlichen Fragen weitgehende Übereinstimmung mit den Inhalten des Dritten Jugendberichtes und gab ihrer Entschlossenheit Ausdruck, im neuen Jugendhilfegesetz die Trennung der Jugendhilfe in Jugendfürsorge und Jugendpflege durch Gesetzgebung aufzuheben.

**„Diese Trennung kann sogar zu verschiedenartigen Formen des beruflichen Selbstverständnisses bei sozialpädagogischen Fachkräften im Jugendamt führen und schränkt die Grenzen des Handlungsfeldes der Sozialarbeiter von vornherein in unangemessener Weise ein“ (ebd., S. XV).**

Zum neuen Jugendhilfegesetz ist es bekanntlich bislang nicht gekommen. Die Kritik sowie die Anregungen der Expertenkommission sind in der Weise aufgegriffen worden, daß verstärkt Personal eingestellt, die Förderung von Jugendhäusern jedoch zurückgenommen wurde. Die zur Verfügung stehenden Gelder wurden nach neuen Prioritäten verteilt, sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene (vgl. für das erstere Kap. 2.4.3). Zu strukturellen Reformen ist es nicht gekommen.

Ähnlich abwehrend reagierte die AGJ anlässlich des geplanten fünften Deutschen Jugendhilfetag.

#### 6.1.5.2 Der fünfte Deutsche Jugendhilfetag: Jugend und Recht

Er sollte im September 1974 in Hamburg stattfinden. Im Mai 1974 wurde er durch die Mitgliederversammlung abgesagt, da von der AGJ eine Umfunktionierung bzw. Sprengung des Jugendhilfetages durch eine sozialistische Aktion, die sich im Hinblick auf den fünften Deutschen Jugendhilfetag gebildet hatte, befürchtet wurde (vgl. NOACK 1988, S. 21).

Statt dessen führte die AGJ vom 3.-5. Juni 1975 in Düsseldorf einen Jugendhilfekongreß zum Thema mit ca. 500 Teilnehmern durch. Dieses Mal waren kaum Studenten und Fachschüler vertreten. 90% der Teilnehmer waren Delegierte der AGJ-Mitgliedsverbände, 10% waren geladene Gäste.

Vorstand und Mitgliederversammlung der AGJ hatten damit programmatisch bekundet, daß sie sich auf den Standpunkt des geltenden Rechts stellen wollten. Wohl nicht zufällig, auch nicht nur wegen der aktuellen „jugendpolitischen Reformbemühungen“, hatte die AGJ nach den Vorkommnissen der Jahre 68-73 ihr Tagungsthema gewählt; in der Begründung für die Absage des fünften Deutschen Jugendhilfetags ist zu lesen:

„Die **\"Sozialistische Aktion\"** hält unseren Staat nur insoweit für reformfähig und -willig, wie es den **\"Interessen der herrschenden Kräfte\"** im Staat nützt. Deshalb seien Reformen im Interesse der Kinder und Jugendlichen illusionär und unmöglich. Ihr selbst erklärtes Ziel ist es, sich ohne Zahlung des für alle geltenden Teilnehmerbeitrages Zutritt zum Jugendhilfetag zu verschaffen, ohne Rücksicht auf in Abstimmung erzielte Mehrheiten, Inhalte und Verlauf des Jugendhilfetages nach ihren eigenen Interessen zu bestimmen und die Reformunfähigkeit des Staates zu entlarven.

...

Hierdurch würde die Chance vertan, konstruktive Vorschläge für rechtspolitische Reformen in der Jugendhilfe auf breiter Basis zu erarbeiten und sie damit wirksam zu vertreten. Deshalb kann es die AGJ nicht verantworten, daß die für den Kongreß erforderlichen öffentlichen Mittel aufgewendet werden. Die AGJ will als Veranstalter auch nicht auf undemokratisches, intolerantes und inquisitorisches Verhalten der **\"Sozialistischen Aktion\"** in gleicher Weise reagieren, da sie hierin kein geeignetes Mittel einer politischen Auseinandersetzung sieht. Aufgrund der unüberbrückbaren Gegensätze sieht die AGJ keine vertretbare andere Alternative, als den Jugendhilfetag abzusagen“ (In: ENGLERT 1982, S. 91 f.).

Herbert MARCUSE hat für diese Art des Verhaltens in den sechziger Jahren den Begriff der **\"repressiven Toleranz\"** geprägt (vgl. WOLFF u.a. 1970, S. 91); neuer Vorstand - seit dem umstrittenen vierten Deutschen Jugendhilfetag 1970, der offen sein sollte für kontroverse Standpunkte - neue Politik. So offen ist selten gesagt worden, daß man sich die großzügige Förderung aus öffentlichen Mitteln aus sozialen Verantwortungsgefühl erhalten wollte.

#### 6.1.5 Anpassungsschwierigkeiten

Das Thema *"Jugend und Recht"* war natürlich auch gewählt worden, weil die Reform des Jugendhilferechts, des Adoptionsrechts, der elterlichen Sorge und der beruflichen Bildung zur Entscheidung standen; mit den geladenen Teilnehmern am Kongreß waren die Experten unter sich. So konnte die Veranstaltungsreihe durch eine Podiumsdiskussion **"AGJ fragt - Politiker antworten"** eröffnet werden. Offenbar wurde diese Form der AGJ-Veranstaltung als angenehm und angemessen empfunden und die AGJ beauftragt zu überprüfen, **"in welcher Form auf dem Hintergrund der Erfahrungen von Nürnberg und der Ergebnisse von Düsseldorf Jugendhilfetage als offene Großveranstaltungen durchgeführt werden könnten"** (NOACK 1988, S. 22). 1976 entschied sich die Mitgliederversammlung für die Beibehaltung des offenen Konzeptes. Neu sollte sein, daß die Träger der Jugendhilfe Praxisfelder öffentlich darstellten und daß die gastgebende Stadt einen **"modellhaften Einblick in die Sozialstruktur und Jugendhilfe in einer Kommune und die hier entstehenden Probleme"** vermitteln sollte (Vorlage an die Mitgliederversammlung 1976, zit. in: ebd., S. 22).

#### 6.1.5.3 Fachausschuß 2 **"Jugendpflege und Jugendschutz"** der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden

Der Fachausschuß 2 wurde 1971 gegründet, um die fachliche Weiterentwicklung der Jugendpflege durch Richtlinien, Empfehlungen und Stellungnahmen zu unterstützen. In den neun Jahren von 1971-1980, die hier zugrunde liegen, wurden aus der Arbeit des Fachausschusses vom Vorstand der Bundesarbeitsgemeinschaft an Behörden weitergeleitet:

- Eine Stellungnahme zur Jugendzentrumsbewegung;
- eine Arbeitshilfe zu den Aufgaben der Jugendhilfe hinsichtlich der Jugendarbeitslosigkeit;
- eine Vorlage **"Sozialpädagogische Hilfen für junge Ausländer"**.

Die letztere ist fachlich auf hohem Niveau und für den Praktiker hilfreich, handelt es sich doch um eine genuin sozialintegrative Aufgabe. Im Bereich des Landesjugendamtes Baden ist sie allerdings den Mitarbeitern an der Basis nicht bekannt. Den anderen beiden Veröffentlichungen sind keine Empfehlungen oder Richtlinien für die praktische Arbeit beigelegt.

Die **"sozialpädagogischen Hilfen für junge Ausländer"** vertreten die Auffassung, daß die Jugendhilfe auf der Grundlage des **"Haager Übereinkommens v. 5.10.1971 über die Zuständigkeit der Behörde und das anzunehmende Recht auf dem Gebiete des Schutzes von Minderjährigen"** die Pflicht zu einer sozialverantwortlichen Ausländerpolitik habe. Kernpunkt dieser Jugendhilfepolitik solle ein Integrationskonzept sein, das in die Formel: **"sowohl als auch"** gekleidet werden könne. Damit war gemeint, daß es Ziel der Jugendhilfe sein müsse, sowohl die Stärkung der eigenen kulturellen Identität der ausländischen Kinder zu unterstützen als auch Hilfen zur Anpassung an deutsche Lebensverhältnisse zu geben. In der Jugendpflege könne dies dadurch realisiert werden, daß zu den ausländischen Fami-

lien ein Vertrauensverhältnis aufgebaut werden müsse, ehe man mit Jugendhilfeangeboten an sie herantreten könne. Offene Jugendarbeit bedeute zunächst immer Elternarbeit. In manchen Stadtteilen könne es angemessen sein, Jugendhäuser nur für ausländische Jugendliche bereitzuhalten. Der Einsatz ausländischer Mitarbeiter sei vorteilhaft und solle daher ermöglicht werden. Die Angebote der Kindergärten und Jugendhäuser hätten sich auf die besonderen Bedürfnisse der ausländischen Kinder und Jugendlichen einzurichten (Sprachförderung, Hausaufgabenhilfe, folkloristische Angebote usw.). Auch sollte den Familien (z.B. an Sonntagen) die Möglichkeit gegeben werden, sich in den Häusern zu geselligen Anlässen aller Art zu treffen. Die Empfehlung schloß damit, die Zusammenarbeit zwischen Jugendhilfe, Arbeitsverwaltung und Schulverwaltung mittels der Bildung von Arbeitskreisen für die Integration ausländischer Kinder und Jugendlicher zu verstärken (Quelle nicht veröffentlicht).

In den Empfehlungen des Fachausschusses 2 haben sich Elemente der bedürfnisorientierten Jugendarbeit mit Elementen der traditionellen Geselligkeitserziehung vorteilhaft gemischt. Ein wesentlicher Grund, warum die Empfehlungen sich überall dort positiv auswirkten, wo sie praktiziert werden, ist darin zu sehen, daß die traditionellen Methoden der Jugendpflege auf Angehörige einer traditionell lebenden Bevölkerungsgruppe zugeschnitten sind. Bei den ausländischen Mitbürgern geht es tatsächlich wieder um eine Versöhnung mit den Verhältnissen, die sie nach ihrem Sprung in eine fortgeschrittene Industriegesellschaft vorfinden, um die Milderung der negativen Folgen, die ihre Lebensumwelt mit sich bringt, um Regeneration für die Arbeitswelt und damit um eine Heranführung an die bundesrepublikanische Gesellschaftsordnung. Es versteht sich nicht von selbst, daß Behördenvertreter Ende der siebziger Jahre zur Einsicht kommen, Arbeit mit ausländischen Jugendlichen müsse sich an deren Bedürfnissen und denen ihrer Familien orientieren. Es ist auch nicht ausgemacht, ob sie integriert werden sollten. In der Tradition der deutschen Jugendpflege liegt jedenfalls eher die Diskriminierung, der Ausschluß oder die administrativ erzwungene Anpassung der "Wanderarbeiter", wie sie im Kaiserreich und in der Weimarer Republik oder der "Fremdarbeiter", wie sie im Dritten Reich hießen. Der Vorschlag, die dritte Generation zu integrieren, sie aber zu zwingen, die deutsche Staatsbürgerschaft anzunehmen, ist ein Kompromiß in deutscher Tradition.

Weniger tolerant und wesentlich weniger fortschrittlich ist die Stellungnahme zur Jugendzentrumsbewegung.

**Anlage 6.1: Stellungnahme der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter zur Jugendzentrumsbewegung vom 7.5.1976**

**„ Die Bundesarbeitsgemeinschaft hat sich anläßlich ihrer 40. Tagung mit den Problemen der Jugendzentrumsbewegung befaßt. Sie beurteilt die Initiative im Grundsatz positiv.**

**Die folgende Stellungnahme soll dazu beitragen, die Unsicherheit in der Beurteilung der Jugendzentrumsbewegung abzubauen und insbesondere**

als Arbeitshilfe für die Feststellung der Förderungswürdigkeit einzelner Initiativen dienen.

1. Die Förderung von Initiativgruppen, Aktivitäten und Einrichtungen im Rahmen der Jugendzentrumsbewegung setzt grundsätzlich die öffentliche Anerkennung der Gruppe bzw. des Trägers als Träger der freien Jugendhilfe gemäß 9 JWG voraus. Die Organisationsform muß die Mitgestaltung, Mitwirkung und Mitverantwortung junger Menschen an der Erfüllung der jugendpflegerischen Aufgaben gewährleisten. Bei der Programmgestaltung und Durchführung ist ihre Mitbestimmung sicherzustellen.
2. Initiativgruppen müssen in ihren Zielvorstellungen, den Arbeitsmethoden und der praktischen Tätigkeit den Zielen des Grundgesetzes und des Jugendwohlfahrtsgesetzes förderlich sein und in der Erfüllung ihrer Aufgaben, die erforderliche Kontinuität gewährleisten.
3. Initiativen, die unter dem Begriff "Selbstverwaltung" die öffentlich nicht kontrollierbare, uneingeschränkte Verfügung über Finanzen, Sachwerte und Personal von Freizeitstätten verstehen und fordern, müssen von einer öffentlichen Förderung ausgeschlossen werden" (nicht veröffentlicht).

Punkt 1 verpflichtet jede Initiative der Jugendzentrumsbewegung, mitgestaltend, mitwirkend und mitverantwortend an der Erfüllung "jugendpflegerischer Aufgaben" teilzunehmen; damit ist der Spielraum selbstverwalteter Jugendzentren grundsätzlich auf den Konsens begrenzt, der zur "öffentlichen Anerkennung" führt. Punkt 2 engt die grundsätzliche Verpflichtung weiter ein; Ziele, Methoden und Praxis müssen in Übereinstimmung mit dem stehen, was Grundgesetz und Jugendwohlfahrtsgesetz in dieser Hinsicht verlangen - außerdem muß sich eine förderungswürdige Gruppe bewährt haben, wie anders wäre „die erforderliche Kontinuität“ gewährleistet?

Mag es noch hingehen, Jugendliche auf die Kenntnis des Jugendwohlfahrtsgesetzes zu verpflichten, wenn sie ein Jugendhaus in Selbstverwaltung nehmen möchten, ist es, auch im juristischen Sinn, nicht unbedenklich, von ihnen ein Loyalitätsbekenntnis zu fordern, das dem vergleichbar wäre, was der Staat seinen Beamten abverlangt (vgl. Kap. 2.3):

**„Nach den Beamtenengesetzen von Bund und Ländern und den für Angestellte und Arbeiter entsprechend geltenden Bestimmungen sind die Angehörigen des öffentlichen Dienstes verpflichtet, sich zur freiheitlich demokratischen Grundordnung im Sinne des Grundgesetzes positiv zu bekennen und für deren Erhaltung einzutreten. Verfassungsfeindliche Bestrebungen stellen eine Verletzung dieser Verpflichtung dar. Die Mitgliedschaft von Angehörigen des öffentlichen Dienstes in Parteien oder Organisationen, die die verfassungsmäßige Ordnung bekämpfen - wie auch die sonstige Förderung solcher Parteien und Organisationen -, wird daher in aller Regel zu einem**

**Loyalitätskonflikt führen. Führt das zu einem Pflichtverstoß, so ist im Einzelfall zu entscheiden, welche Maßnahmen der Dienstherr ergreift. Die Einstellung in den öffentlichen Dienst setzt nach den genannten Bestimmungen voraus, daß der Bewerber die Gewähr dafür bietet, daß er jederzeit für die freiheitlich demokratische Grundordnung eintritt. Bestehen hieran begründete Zweifel, so rechtfertigen diese in der Regel eine Ablehnung.**“ (GRUNDSÄTZE zur Frage der verfassungsfeindlichen Kräfte im öffentlichen Dienst. Vom 28. Jan. 1972, S. 124).

Die Stellungnahme der Bundesarbeitsgemeinschaft ist tatsächlich geeignet, „**die Unsicherheit in der Beurteilung der Jugendzentrumsbewegung abzubauen**“ und ist insofern eine brauchbare Arbeitshilfe, als sie keine Zweifel an der politischen Position der Landesjugendämter in dieser Frage läßt. Wer mag glauben, daß sie „**die Initiative im Grundsatz positiv**“ beurteilen? Auf die Problematik der selbstverwalteten Jugendzentren geht die Stellungnahme nicht wirklich ein; dafür wäre eine Reflexion der behördlichen Tätigkeit erforderlich gewesen. Der Rückzug auf Förderungsformalismen ist in Wirklichkeit ein unnachsichtiger Angriff auf eine Richtung der „neuen Jugendbewegung“, die der Verwaltung gänzlich zuwider war.

Auf einer sachlichen Ebene gehörte zu den Beweggründen der Initiativgruppen in den siebziger Jahren, Jugendzentren zu fordern, zum einen der Mangel an Jugendfreizeitstätten, vor allem in kleineren Gemeinden, und zum andere der Wunsch nach Orten der Selbstbestimmung und Selbstverwaltung. Sogar der letzte Wunsch wäre in einer demokratisch verfaßten Gesellschaft noch diskutabel. Abgesehen davon ging von den selbstverwalteten Jugendzentren nie eine Gefahr aus. Die Besucher hatten nur vage und unverbindliche Vorstellungen, was in ihren Häusern jetzt geschehen sollte. Das Interesse der Jugendlichen an den Aktivitäten in den selbstverwalteten Zentren erlahmte rasch, zu wenige entwickelten konsistente Ideen, die eigenen Regeln wurden nur zu oft nicht eingehalten, so daß auch wegen des sporadischen Auftauchens der Besucher, Konfliktsituationen nur schlecht bewältigt werden konnten. (Diese Daten stammen aus einer Befragung, die das Landesjugendamt Rheinland als Entscheidungshilfe für die anstehende Kommissionsarbeit durchgeführt hatte). Weil man sich in inhaltlichen Fragen im Zusammenhang mit der Kritik an Jugendlichen und in der pädagogischen Einschätzung der Bedeutung der Jugendzentren dem Rat der Fachleute nicht anschließen wollte, kam es schließlich zur besprochenen Stellungnahme.

#### **6.1.5.4 Das neue Selbstverständnis der AGJ**

Der sechste Deutsche Jugendhilfetag *„Bildung und Erziehung durch Jugendhilfe“* wurde vom 9.-11. Nov. 1978 in Köln abgehalten. Entsprechend den Beschlüssen der Mitgliederversammlung war er als öffentliches Forum konzipiert.

In einem Marktbereich wurden über 200 Projekte in etwa 140 Häusern aus den verschiedensten Praxisfeldern vorgestellt. Im Zentrum des Marktes war ein **„Marktplatz“**, auf dem kulturelle Darbietungen zu den Projekten zu erleben waren. In Medienräumen liefen Filme. Über 20 fachliche, politische und kulturelle Veranstal-

tungen standen außerdem auf dem Programm. Die Stadt Köln hatte ein umfangreiches Besichtigungsprogramm zu Jugendhilfeeinrichtungen freier und öffentlicher Träger organisiert. 30.000 Besucher waren gekommen. Nur am Rande gab es politische Auseinandersetzungen, da die aus kritischen Sozialarbeitern und Studenten bestehende oppositionelle Gruppe, das Jugendpolitische Forum, bereit war, sich in das Gesamtkonzept zu integrieren (vgl. NOACK 1988, S. 23).

Anstelle der üblichen Dokumentation des Jugendhilfetages, die Referate, Diskussionen und Ergebnisse wiedergab, wurde ein Reader zu acht Praxisbereichen veröffentlicht. In ihm stellten sich über 60 Praxisfelder nach einem von der AGJ vorgegebenen Raster schriftlich dar. Auf eine Dokumentation der Fachveranstaltungen, der Diskussionen und Ergebnisse verzichtete man. Obwohl häufig kritisiert wurde, daß man der Praxis zu breiten Raum gewährt habe, wollte man Jugendhilfetage in dieser Form auch in der Zukunft abhalten.

Die AGJ hatte ihr neues Selbstverständnis gefunden: Sie wollte ein rein fachliches, das heißt weitgehend unpolitisches, Forum für ihre verbliebenen Mitgliedsverbände sein. Mit der Idee des Bazars lag sie im Trend der konsumorientierten und schaufreudigen Gesellschaft der siebziger und achtziger Jahre und konnte sich die Erlebnispädagogik der Fußgängerzone zu eigen machen. Wie GIESECKE schon über die sechziger Jahre bemerkt hatte, emanzipatorische und bedürfnisorientierte Jugendarbeit habe nur entstehen können, weil der soziale und gesellschaftliche Kontext so gewesen sei, kann man für die ausgehenden siebziger Jahre beobachten, wie wieder vorliegende Themen und Formen „**nur aufgegriffen und pädagogisch thematisiert**“ wurden. Erneut entsteht eine neue Pädagogik „**in Begleitung eines gesellschaftlichen Wandels**“ (vgl. Kap. 6.1.4.1).

Rückblickend auf die Geschichte der AGJ(J) urteilt D. GREESE: „**Aus der AGJ wurde die AGJ, die nun keine Gesamtregelungskompetenz für die Jugendhilfe mehr anstrebt, sondern nur noch "Forum für das Fachgespräch in der Jugendhilfe" sein will, über das die Mitglieder auch gemeinsame Interessen gegenüber den politischen Instanzen und der Öffentlichkeit zur Geltung bringen können. Anders ausgedrückt heißt das aber auch, daß sie sich zu "Nichtfachlichem" nicht berufen fühlt und ihr öffentliches Auftreten den gemeinsamen Interessen der Mitglieder nicht abträglich sein soll**“ (GREESE 1979, S. 10).

#### 6.1.5.5

### **Der fünfte Jugendbericht: Kinder und Jugendliche in der Bundesrepublik Deutschland - Statistischer Überblick, Formen der Thematisierung, Probleme**

Der fünfte Jugendbericht lieferte, wie vom Gesetzgeber gefordert, einen Gesamtüberblick über die Jugendhilfe und deren Zielgruppe: Kinder und Jugendliche in der Bundesrepublik Deutschland. Er zeichnet ein kritisches Bild von der Belastung durch ungünstige familiäre Bedingungen, Schulversagen, Schwierigkeiten bei der Berufsausbildung und daraus resultierende Verhaltensstörungen. Der Bericht geht auch auf die Situation behinderter Kinder ein.

Für die Einrichtungen der Jugendpflege wird gefordert, daß sie sich einer gründlichen konzeptionellen Auseinandersetzung stellen müßten, und nicht, wie dies vielfach geschehe, sich von den sozialpolitischen Problemen einer Gemeinde in Beschlag nehmen ließen. Ihr Auftrag sei, auf die Lebenswelt der Jugendlichen bezogene Angebote zur Sozialisation im Jugendalter zu machen.

Aufgrund ihrer Forschungsergebnisse formulierte die Expertenkommission Empfehlungen, die für Kinder und Jugendliche mehr Partizipationschancen forderten und für die Jugendhilfe offenere Institutionen, die durch Dezentralisierung und Demokratisierung der Einrichtungen, durch die Förderung von Selbsthilfegruppen und eine Verpflichtung zur Überprüfung von Zielen und Ergebnissen der Jugendhilfetätigkeit erreicht werden sollte.

Die kommunale Jugendpflege der 70er Jahre wurde so beurteilt: Die Ausweitung der kommunalen Jugendpflege im Bereich der Häuser der offenen Tür habe in den Städten weiter zugenommen. Ihr Auftrag sei, „**die Eigenständigkeit der kommunalen Jugendbildung zu verstärken, sie nach pädagogischen Konzepten auszudifferenzieren und organisatorisch-technisch in die kommunale Infrastruktur zu integrieren**“ (Fünfter Jugendbericht, 1980, S. 196).

Damit sollte einerseits ein eigenes Selbstverständnis kommunaler Jugendbildung entwickelt und andererseits die Attraktivität der Jugendhäuser durch eine an den örtlichen Gegebenheiten der Jugendlichen orientierte offene Jugendarbeit gesteigert werden. Die Einrichtungen sollten zielgruppen- und lebensweltbezogen sowie administrationsfrei gestaltet sein, um für Jugendliche repressionsarme Bereiche sozialen Kontakts und politischer Erfahrung erlebbar zu machen.

Folgende Probleme wurden hervorgehoben: Die Auseinandersetzung mit dem Drogenproblem, mit Kindern und Jugendlichen von sozialen Brennpunkten sowie mit jugendlichen Ausländern hätten der Jugendpflege immer mehr Aufgaben der Sozialarbeit aufgebürdet. Dadurch sei es vielerorts zu konzeptionellen Orientierungsschwierigkeiten gekommen und zu einer Neuauflage des Konflikts Jugendfürsorge und Jugendpflege. Auf der positiven Seite habe das neue Rollenverständnis der Jugendpflege eine praktische Kooperation von Jugendpflege und Jugendfürsorge notwendig gemacht, andererseits aber die Entscheidung über jugendpflegerische Aktivitäten wieder mehr in den Bereich der Verwaltung gelegt.



Die Mehrzahl der kommunalen Jugendpfleger versuche, seine Arbeit zurückgezogen in den Einrichtungen und nach eigenem Rollenverständnis zu praktizieren. Damit sei die Konzeptionsdiskussion der kommunalen Jugendpflege weitgehend zurückgestellt oder neutralisiert worden.

Die Entwicklung auf dem Lande könne nichts annähernd Vergleichbares aufweisen. Hier seien nur sporadische spärliche Modelle zu finden, die noch keine Infra-Struktur schafften, sondern deren Fehlen erst aufwiesen (vgl. ebd., S. 196 f.).

Die Bundesregierung bemängelte in ihrer Stellungnahme, daß der Bericht einen Überblick über die *gesamte* Jugendhilfe geben sollte. In Wirklichkeit habe er überwiegend Mängel analysiert und die Leistungen der Bundesregierung und die positiven Entwicklungen der Jugendhilfe in den Hintergrund gerückt. Dennoch unterstütze sie die Kommission in dem Wunsch, daß der Bericht „**auf den verschiedenen Ebenen der Jugendhilfe eine intensive Diskussion und Auseinandersetzung auslösen möge**“ (ebd., S. VII).

Die empfindliche Distanzierung der Bundesregierung soll spürbar machen, daß auch 1980 noch kritischen Äußerungen über Behörden etwas Unrechtes anhaftet, was nur mühsam ertragen werden kann.

In der Perspektive dieser Arbeit ist die Verlagerung der Belastung von Bedeutung, die der Bericht festhält: Waren zu Beginn des Jahrhunderts die niederdrückenden materiellen Verhältnisse und die ungesunden physischen Lebensbedingungen grundlegend für die Notwendigkeit behördlichen Engagements, konstatiert der Bericht für die siebziger eher psychische Bedürftigkeit, Abhängigkeiten und Probleme im Zusammenhang mit Krisenerscheinungen der modernen Familie und Qualifizierungs- und Positionierungsproblemen in der Leistungsgesellschaft; ausdrücklich wird hier auf die besondere Belastung Behinderter hingewiesen.

Die mit öffentlichen Mitteln erstellten Einrichtungen erscheinen den Experten inzwischen so wenig an die veränderten Verhältnisse angepaßt, daß sie von der behördlichen Jugendpflege eine gründliche konzeptionelle Auseinandersetzung fordern, die sich lösen müsse von den sozialpolitischen Gewohnheiten. Öffentlich subventionierte Jugendpflege habe sinnvolle Sozialisationsangebote für das Jugendalter zu machen; d.h. das gegenwärtige Angebot erscheint den Experten nicht sinnvoll genug.

Vor allem in den Großstädten sind mit Drogenproblemen, jugendlichen Ausländern und rechtsradikalen deutschen Jugendlichen sowie linksradikalen autonomen Gruppen und der neuen Armut soziale Brennpunkte entstanden. Viele Kommunen haben der Versuchung nicht widerstehen können, der Jugendarbeit immer mehr Aufgaben der Sozialarbeit zuzuschieben. Für diese Problemfelder gibt es aber weder dezidierte pädagogisch-didaktische Strategien, noch ist geklärt, ob diese neuen Aufgaben richtiger- und sinnvollerweise eher bei der Jugendpflege oder bei der Jugendfürsorge liegen müßten oder ob es sich um echte Polizeiaufgaben handelt. Eine Neuauflage des alten Konflikts zwischen Jugendfürsorge und Jugendpflege, wer solche Probleme besser lösen könne und wer die wirksameren

Methoden einsetze, war unausweichlich. Es ist auch verständlich, wenn Mitarbeiter im Jugendhaus unwillig sind, ihr Haus oder ihre Besucher ins halbkriminelle oder kriminelle Milieu hineinziehen zu lassen. In der Folge zogen sich viele Jugendpfleger zurück, um privat ihrem eigenen Rollenverständnis entsprechend arbeiten zu können.

Weil auf dem Land immer noch keine dem städtischen Bereich vergleichbare Entwicklung stattgefunden hat, verstärkt sich der jugendliche Zuzug in die Metropolen und verschärft dort die Probleme.

Insgesamt zeigt sich, dem Bericht zufolge, die Jugendhilfe gegenwärtig konzeptionslos und desorientiert, obwohl die neuen Aufgaben und das theoretisch erreichte Rollenverständnis die praktische Kooperation von Jugendfürsorge, Jugendpflege und evtl. der Polizei nahelegen würden. Dieser Streitpunkt müßte vordringlich diskutiert und geklärt werden - schließlich hatten die Experten auch repressionsarme Bereiche sozialen Kontakts gefordert, in denen politische Erfahrungen gemacht werden könnten, d.h., das friedliche und geregelte Austragen von Interessenkonflikten.

Nach Kenntnis der Verfasserin hat die Diskussion um die neue konzeptionelle Fassung der Jugendpflege nicht stattgefunden. Man darf davon ausgehen, daß die Expertenkommission durch ihren Bericht dem geplanten Jugendhilfegesetz zuarbeiten wollte, das den Bereich der Jugendpflege gestärkt hätte. Im Mai 1980 lag der Gesetzentwurf dem Bundestag zur Verabschiedung vor; er scheiterte im Juli im Bundesrat (vgl. Kap. 5.4.3.2). Unter konservativen Politikern blieb es bei der Überzeugung, daß öffentliche Jugendpflege einer pädagogischen Theorie nicht bedürfe, weil das Steuerinstrument der Förderpraxis wirkungsvoll genug und ausreichend sei (vgl. Kap. 2.4.2).

Jeder Leser der "PERSPEKTIVEN ZUM BUNDESJUGENDPLAN" (vgl. Kap. 2.4.3.4) und jeder, dem der Bundesjugendplan bekannt ist, kann sich dieser Überzeugung unbeschadet anschließen - mit den PERSPEKTIVEN liegt eine überlegte, fortschrittliche und zeitgemäße Konzeption der Jugendpflege vor - nur ist sie, nach Kenntnis der Verfasserin, die jahrelang in der Fortbildung für das Landesjugendamt Baden tätig war - auf Sachbearbeiterebene und den Mitarbeitern auf kommunaler Ebene nicht bekannt!

Verantwortlich dafür ist die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 18.7.1967 (vgl. Kap. 2.4.2). 25 Abs. 1 JWG: „Die Bundesregierung kann die Bestrebungen auf dem Gebiet der Jugendhilfe anregen und fördern, soweit sie über die Verpflichtungen der Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesbehörden hinaus zur Verwirklichung der Aufgaben der Jugendhilfe von Bedeutung sind“. Das Gericht hatte damals für Recht erkannt, daß die Bundesregierung nur solche Aufgaben fördern könne, die eindeutig überregionalen Charakter haben; darüber hinaus könne sie anregen, ohne daß eine Verpflichtung entstünde, die Anregungen aufzunehmen.

Die oben beschriebenen Probleme entstehen aber den Kommunen bzw. liegen im Wirkungsbereich der Landesjugendämter und haben, wie man argumentieren könnte, regionalen Charakter: In der einen Stadt verursachen sie schwerwiegende Probleme, in anderen keine. Damit gibt es nach dem Verständnis der Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesbehörden keinen Anlaß und keine Verpflichtung, nach den theoretischen Vorgaben etwa der PERSPEKTIVEN zu arbeiten. Es zeigt sich Ende der siebziger Jahre ein Behördenverhalten, das schon die Geschichte der Jugendpflege in der Weimarer Republik bestimmt hat: Man kann fördern, wenn man will; man kann die eigene Arbeit reflektieren, wenn man will; man kann die Jugendarbeit weiterentwickeln oder sich auf die bedingten Pflichtaufgaben beschränken.

Ein weiterer Sachverhalt ist strukturell ähnlich. Die neue Armut, die durch die jahrelange hohe Arbeitslosigkeit ständig verstärkt und öffentlich verdrängt wird, verursacht ausufernde Sozialhilfekosten. Die Rechnungsprüfer fordern deswegen verstärkt Einsparungen, und da Sozialhilfe und Fürsorgeaufgaben Pflichtaufgaben sind, wird dort zu sparen versucht, wo eine Verpflichtung zu öffentlichen Hilfeleistungen nicht besteht. Die Kollegialität im Jugendamt führt dazu, daß Amtsleiter, die bei Amtsleiterbesprechungen erfahren, was von ihnen erwartet wird, von sich aus sparen: Das Subsidiaritätsprinzip läßt ihr Gewissen schlagen und ihnen Ideen ihrer Mitarbeiter, die nicht kostenneutral sind, als unnötig oder fehl am Platz erscheinen.

#### **6.1.5.6 Der Beitrag der obersten Landesbehörde**

Aus der Interessenlage der Landesregierung Baden-Württembergs hört sich die vom Gesetz geforderte Stellungnahme der obersten Landesbehörde so an:

**„Vorwort zum 23. Landesjugendplan (1975/76)  
- Bericht der Landesregierung nach 9a Abs. 2 des  
Landesjugendwohlfahrtsgesetzes -**

Der Entwurf des 23. Landesjugendplans wird in einer Zeit konjunktureller Abschwächung und finanzwirtschaftlicher Sorgen vorgelegt. Dennoch macht die Landesregierung deutlich, daß sie in der Förderung der Jugendhilfe weiterhin einen Schwerpunkt der Landespolitik sieht. Gegenüber 1974 (119.348.800 DM) sind im Landesjugendplan 1975 126.912.000 DM, somit rund 6,3 v.H. mehr, veranschlagt. Auch für 1976 ist mit 136.475.000 DM eine weitere Steigerung um rund 7,5 v.H. vorgesehen. Diese Steigerungsraten sind weitgehend durch den Ausbau der Erziehung im Kindergarten bedingt. Aber auch in den übrigen Bereichen ist es gelungen, die Mittelansätze so zu halten, daß die Arbeit im wesentlichen im bisherigen Umfang weitergeführt werden kann. Im Vorwort zum 22. Landesjugendplan wurde auf die im Bereich der Jugendhilfe und Jugendförderung zu erwartenden Gesetzentwürfe hingewiesen. Inzwischen hat der Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit den Referentenentwurf eines Jugendhilfegesetzes vorgelegt, dem ein Diskussionsentwurf vorausgegangen war. Zu beiden Entwürfen haben

die beteiligten Ministerien Stellung genommen. Dabei wurde zum Ausdruck gebracht, daß das Bestreben, ein neues, modernes Jugendhilfegesetz mit dem Ziel einer besseren Förderung der Jugend allgemein und eines stärkeren Schutzes gefährdeter Jugendlicher grundsätzlich unterstützt werde. Begrüßt wurde insbesondere die Einführung eines konkretisierten Leistungskatalogs für alle Bereiche der Jugendhilfe sowie der Ausbau der Hilfen im Vorfeld der Heimerziehung und der Hilfen im frühkindlichen Alter. Da der Referentenentwurf jedoch keine Angaben über die voraussichtlichen Kosten enthält, mußte die grundsätzliche Frage gestellt werden, ob die konzipierte Lösung finanziell realisierbar sei. Diese Frage läßt sich erst beantworten, wenn eine exakte Aufstellung der zu erwartenden Gesamtkosten sowie deren Aufteilung auf Länder und kommunale Gebietskörperschaften vorliegt. Ausdrücklich betont wurde, daß es nicht vertretbar wäre, Hoffnungen zu wecken, die letztlich nicht erfüllt werden könnten. Ohne eine Verbesserung des Finanzausgleichs zwischen Bund und Ländern könne das Gesetz nicht durchgeführt werden: der Jugendhilfe als einem Stück Gesellschaftspolitik könne sich der Bund finanziell nicht entziehen. Bei dem Treffen der Regierungschefs der Länder und des Bundes am 29. November 1974 hat der Bundeskanzler nunmehr erklärt, mit Rücksicht auf die allgemeine finanzwirtschaftliche Lage werde die Bundesregierung die Einbringung des Entwurfs eines Jugendhilfegesetzes zurückstellen. Es ist daher nicht mehr damit zu rechnen, daß in dieser Legislaturperiode des Deutschen Bundestages ein neues Jugendhilferecht verabschiedet werden kann ...“ (LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG 1975, S. 4).

#### „1. Bereich der Jugendpflege

Bei der Erstellung des *Landesjugendhilfeplans* arbeitet das Kultusministerium mit Organisationen und Einrichtungen der Jugendpflege eng zusammen. Für den Bereich der Jugendpflege werden weiter Bauten, Bildung und Erholung im klassischen Verständnis Schwerpunkte bleiben; dabei wird es eine wesentliche Aufgabe sein, sich mit modernen Formen der offenen Jugendarbeit, insbesondere in den örtlichen Jugendfreizeitstätten, Jugendclubs und autonomen Jugendzentren, auseinanderzusetzen. Im Rahmen einer vom Landesjugendamt gemeinsam mit dem Statistischen Landesamt, der Arbeitsgemeinschaft Jugendfreizeitstätten und dem Kultusministerium durchgeführten Erhebung über Jugendfreizeitstätten werden derzeit Details erfaßt, die zur Erstellung einer Rahmenkonzeption für Jugendfreizeitstätten erforderlich sind“ (ebd., S. 6). ...

„Neue Arbeitsschwerpunkte, etwa im Bereich der offenen Jugendarbeit oder der speziellen Hilfen für Randgruppen, können nach Abschluß der laufenden Gesetzgebungsverfahren angegangen werden. Ein weiteres Problem stellt die Finanzierung neuer Aufgaben dar. Neuerungen im Bereich der Jugendpflege - wie auch in anderen Subventionsbereichen - sind in aller Regel mit erhöhten Mittelzuweisungen verbunden. So geht es auch bei

den hier bezeichneten Reformarbeiten wesentlich um Festlegungen, die Land und Kommunen nur mit einem stärkeren Mitteleinsatz verwirklichen können“ (ebd., S. 14).

Den Bereich der Jugendpflege abschließend, hebt die Landesregierung warnend hervor, daß neue Aufgaben ein Finanzierungsproblem aufwürfen - jedenfalls in der Regel mit erhöhten Mittelzuweisungen verbunden seien. Sie zieht es daher vor, weiter „**Bauten, Bildung und Erholung im klassischen Verständnis**“ schwerpunktmäßig zu fördern; mit modernen Formen der offenen Jugendarbeit müsse man sich (1975) erst auseinandersetzen.

Wenn es zu einem neuen modernen Jugendhilfegesetz kommen sollte, würde diese Entwicklung „grundsätzlich“ begrüßt werden. Insbesondere schätzt aber die Landesregierung jetzt schon die „**Einführung eines konkretisierten Leistungskatalogs**“, damit man auch weiß, was die Novellierung kosten würde. Die Landesregierung hat große Bedenken, „**ob die konzipierte Lösung finanziell realisierbar**“ sei. Ohne eine Verbesserung des Finanzausgleichs zwischen Bund und Ländern scheint ihr das unmöglich, aber man habe ja Zeit; in dieser Legislaturperiode sei mit der Verabschiedung eines neuen Jugendhilferechts nicht mehr zu rechnen. Das Land ging daher in der Förderung seine eigenen Wege.

Im 25. Landesjugendplan (1979) waren für den Gesamtbereich der Jugendhilfe vorgesehen und veranschlagt:

	Landesjugendplan		
	vorgesehen	veranschlagt	veranschlagt
	1979	1978	1977
	DM	DM	DM
Ministerium für Kultus und Sport insgesamt	23.999.800	24.157.200	18.023.700
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt insgesamt	725.000	700.000	700.000
Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Sozialordnung insgesamt	185.600.000	168.900.000	156.400.000
Auf den Bereich der Jugendpflege entfielen:			
	1979	1978	1977
	24.724.800	24.857.200	18.723.700
Das entspricht	13,32%	14,64%	11,97%

1975 wurden bundesweit für Jugendpflege 8,87% und 1980 10,93% aus öffentlichen Jugendhilmitteln ausgegeben; Baden-Württemberg fördert also überdurchschnittlich (vgl. Kap. 3.6.2.2). Die Ausgaben für die Landjugend fallen wenig ins Gewicht; die Statistik bestätigt damit den Vorwurf der Expertenkommission im fünften Jugendbericht (vgl. Kap. 6.1.5.5). Die Zuwächse im Haushalt des Ministeriums für Kultus und Sport begünstigen die Förderung von Jugenderholungsmaßnahmen:

	Landesjugendplan		
	vorgesehen	veranschlagt	veranschlagt
	1979 DM	1978 DM	1977 DM
Zuschüsse zur Förderung von Jugenderholungsmaßnahmen	4.490.000	4.490.000	2.828.400
den Ring der politischen Jugend:			
Zuschüsse an den Ring poli tischer Jugend	550.000	450.000	450.000
die Förderung der Jugendmusik:			
Förderung der Jugendmusik Sachaufwand	10.000	5.000	5.000
Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände	5.600.000	5.261.000	2.510.000
Zuschüsse an sonstige Träger	2.360.000	2.344.000	1.085.000
Summe Titelgruppe 73	7.970.000	7.610.000	3.600.000
und die Jugendmusikakademie Trossingen:			
Zuschuß an den Verein Jugend- musikakademie Trossingen e.V.	257.000	226.000	216.000
Die Förderung der Stätten der Jugendarbeit und Jugenderholungseinrichtungen ist rückläufig:			
Stätten der Jugendarbeit und Jugenderholungseinrichtungen			
Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände	500.000	665.000	630.000
Verpflichtungsermächtigung:	250.000		
davon zur Zahlung fällig im Haushaltsjahr 1980 bis zu	250.000		
Zuschüsse an sonstige Träger	2.000.000	2.550.000	2.550.000
Verpflichtungsermächtigung:	1.000.000		
davon zur Zahlung fällig im Haushaltsjahr 1980 bis zu	1.000.000		
	2.500.000	3.215.000	3.180.000

(vgl. ebd. 1979, S. 20 ff.).

*Erholung und musikalische Förderung - in diese Richtung möchte die oberste Landesbehörde die Jugendpflegemaßnahmen lenken.* Vom zweiten Förderschwerpunkt profitieren vor allem die Schulen und Vereine. Im Gegensatz zu den Empfehlungen der Expertenkommission werden die Aufwendungen für Jugendhäuser reduziert; die Auseinandersetzung mit modernen Formen der Jugendarbeit scheint beendet oder wird noch erfolgen. Es geht aus dem Protokoll der Landtags-sitzung vom 10. Feb. 1977 nicht hervor: Es ging um Jugendpflege, Erwachsenenbil-dung, Heimatpflege und Sportförderung.

#### 6.1.5 Anpassungsschwierigkeiten

„Präsident Ganzenmüller: Das Wort hat Herr Abg. Rösch.

(Abg. Norbert Schneider CDU: Berufsjugendlicher!)

Abg. Rösch FDP/DVP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben, als es um die Polizei, die Lehrer, um die Justizverwaltung ging, in diesem Hause etwas eingeführt, was mich beeindruckt hat. Da Sie es bei diesem Haushaltsansatz nicht gemacht haben, möchte ich es nachholen. Ich glaube, daß es notwendig ist, gerade bei diesem Kapitel den vielen tausend ehrenamtlichen und idealistischen Helfern von dieser Stelle aus für ihre Arbeit Dank zu sagen.

(Beifall bei der FDP/DVP und der CDU)

Meine Damen und Herren! Alles, worüber Sie hier beschließen, und alle Mittel, über die Sie hier sprechen, stehen in keinem Verhältnis zu dem, was an Idealismus in diesem Bereich erbracht wird.

(Zuruf des Abg. Späth CDU)

Weil das Thema "Jugendförderung und Sportförderung" heißt, will ich Ihnen sagen: Ich bin der Auffassung, wenn wir für den Jugendsport in unserem Lande mehr täten, dann bräuchten wir weniger für Drogenabhängige und für die offene Jugendarbeit zu vollbringen.

(Beifall bei der FDP/DVP und der CDU)

Die Arbeit, die in Sportvereinen, aber auch in anderen Bereichen für die Jugendlichen geleistet wird, verhindert Sozialprobleme, soziale Konflikte und unendlich viele psychologische Probleme durch mangelnde Gemeinschaftszugehörigkeit und vieles mehr. Aus diesem Grunde sollte das Thema Jugendpflege in dem Zusammenhang gesehen werden, den es hat, nämlich einerseits im Zusammenhang mit der Bindung von staatlicher Unterstützung, aber andererseits unter der klaren Maßgabe und Aufgabe der Erhaltung des Prinzips von freiwilliger Leistung.

(Abg. Späth CDU: Sehr richtig!)

In diesem Sinne sind die Ansätze und Mittel, über die wir hier und heute reden, unter den Begriffen, die Herr Schlee genannt hat, nämlich was eine neue Konzeption angeht, angebracht. Aber wir sollten in der neuen Konzeption, zum Beispiel in der Frage der sogenannten offenen Jugendarbeit oder der offenen Jugendhäuser, eine sehr gründliche Analyse der Erfahrungen mit diesen Einrichtungen vornehmen.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)

Es gibt positive und es gibt negative Erfahrungen. Weil ich den Kollegen Schneider vor mir sehe, möchte ich anmerken: Wenn ich richtig informiert bin, gibt es in Freudenstadt positive Erfahrungen mit dem Jugendhaus, seit es sich nicht mehr um eine kommunale, sondern um eine Einrichtung, die von der Privatinitiative der Eltern getragen wird, handelt.

(Sehr gut! bei der CDU)

Diese Einrichtung wird, wenn ich das sagen darf, maßgeblich von den Freunden meiner Partei in diesem Ort unterstützt.

(Zurufe von der CDU)

- Sicher, wir machen manchmal auch etwas Ordentliches. Wenn wir regieren würden, würden wir in diesem Lande noch viel mehr Ordentliches machen.

(Zuruf des Abg. Mühlbeyer CDU)

Meine Damen und Herren! Ich bin also der Auffassung, daß wir das, was Herr Schlee hier angekündigt hat, nämlich ein Umdenken oder eine neue Konzeption, tatsächlich durchführen sollten. Aber, Herr Schlee, ich bin der Auffassung, man sollte das in den Ausschüssen und im Parlament zusammen mit allen machen; wir sollten das nicht ausschließlich auf die Überlegungen in Ihrer Fraktion reduzieren;

(Zuruf des Abg. Weyrosta SPD)

denn sonst kommt am Ende tatsächlich eine Jugendpolitik, wie Sie gesagt haben, aus einem Guß heraus. Aber ich weiß nicht, ob der eine Guß der richtige Guß für die Jugendlichen ist.

(Beifall bei der FDP/DVP - Abg. Späth CDU: So, wie Sie das sagen, sehe ich es auch!)

Präsident Ganzenmüller: Das Wort hat Herr Abg. Entenmann.

Abg. Entenmann CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hahn, nur einen einzigen Satz zu Ihnen. Ich will auf einzelne Dinge gar nicht eingehen.

(Zuruf des Abg. Weyrosta SPD)

Ich glaube, Sie liegen mit Ihren hier gemachten Ausführungen genauso neben der Realität wie in vielen anderen politischen Aktivitäten, die Sie hier entfalten.

(Abg. Weyrosta SPD: War das alles? Mehr haben Sie nicht zu sagen?)

- Mehr habe ich dazu nicht zu sagen, und zwar deshalb, weil wir mit dem Landesjugendring seit vielen Jahren eine vertrauensvolle Zusammenarbeit haben, die von dort aus auch anerkannt wird. Wir tun nämlich das, was real ist, während Sie utopische Dinge fordern, wie Ihr Antrag zeigt.

(Beifall bei der CDU)

Angesichts der fortgeschrittenen Stunde will ich hier keine Grundsatzfragen mehr erörtern, aber doch eines sagen: Man hört hin und wieder, daß die Vereinsförderung, ganz gleich, ob es Jugendvereine, Jugendverbände oder Sportvereine sind, eine Subvention des Landes sei.

(Abg. Weyrosta SPD: Wer sagt denn das?)

Ich möchte dieser Meinung, Herr Weyrosta, die in Ihrer Fraktion und zum Teil auch in unserer Fraktion vertreten wird, entgegentreten und sagen, daß das Geld, das wir den Vereinen mit ihren vielen ehrenamtlichen und nebenberuflichen Mitarbeitern geben, eine ausgezeichnete Maßnahme ist, damit diese nämlich,



vervielfältigt durch ihren Idealismus und ihr Geld, eine Leistung für viele Menschen in unserem Staat und insbesondere für viele Schüler und Jugendliche in ihrer Freizeit erbringen können. Diese Vereine und Organisationen bieten über das rein Fachliche hinaus auch die Möglichkeit, demokratische Spielregeln schon in frühester Jugend einzuüben, die sie dann später im aktiven politischen Leben auch brauchen können. Unsere Aufgabe muß es deshalb sein, die notwendigen Voraussetzungen für diese Arbeit zu schaffen. Ich bin dankbar dafür, daß die Regierung und auch der Finanzausschuß unsere Vorschläge, die wir schon im vergangenen Jahr gemacht haben, aufgegriffen haben und sich so etwa die Zahl der Übungsleiterlizenzen für die Sportvereine und Verbände von 4.400 am Anfang dieses Jahres bis zum Ende des nächsten Jahres auf 6.000 erhöhen wird. Diese personelle Ausstattung qualifizierter Art wird vielen Vereinen bei der Befriedigung des Bedarfs eine große Hilfe sein. Wir erwarten durch die Einsparungen bei den hauptberuflichen Sportlehrern weitere Möglichkeiten für die Vergabe sogenannter Lizenzplätze. Dieser Sportbetrieb muß sich natürlich über das ganze Jahr erstrecken. Dazu braucht man Sportanlagen. Wir waren der Meinung, daß trotz der finanziellen Schwierigkeiten in diesem Jahr etwas Besonderes getan werden müsse, und haben deshalb beantragt, zusätzlich zu den schon vorhandenen Mitteln sowohl für die kommunalen als auch für die Sportstätten der Vereine je 10 Millionen DM bereitzustellen.

(Sehr gut! bei der CDU)

Ich glaube, daß gerade die Hilfe für die Vereine ein echter und sichtbarer Dank dafür ist, daß sich so viele Menschen in ihrer Freizeit für ihre Vereine und deren Mitglieder einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP/DVP)“ (ebd. 1977, S. 992 f.).

Man stelle sich vor, diesen Landtag mit der kompetenten Fachlichkeit der PERSPEKTIVEN zu konfrontieren. Wäre nicht ausdrücklich die Möglichkeit erwähnt, „demokratische Spielregeln schon in frühester Jugend einzuüben“, die man dann später im aktiven politischen Leben auch brauchen könne, und achtete man nicht genau auf die zu verteilenden Summen, könnte man sich im Kaiserreich wähnen; die Abgeordneten Rösch und Entenmann umreißen die Säulen der behördlichen Jugendpflege nach Methode und Intention ziemlich genau. Von der „Privatinitiative“ versprechen sie sich viel, von der „Erhaltung des Prinzips von freiwilliger Leistung“, wogegen der „sogenannten offenen Jugendarbeit“ oder den „offenen Jugendhäusern“ mit begründetem Mißtrauen begegnet werden sollte. Ein „Umdenken oder eine neue Konzeption“ in der erwähnten idealistischen Richtung wäre demgegenüber zu begrüßen: Sie erfolgte in der stetigen Ausweitung der musikalischen Förderung, in der Baden-Württemberg seither „unbestrittenermaßen eine Spitzenstellung in ganz Deutschland“ einnimmt (Abgeordneter Dr. Steuer CDU, ebd., S. 996).

Der Abgeordnete Schlee suchte in derselben Debatte die Leistungen der Regierung für die Jugendpflege in wenigen grundsätzlichen Bemerkungen darzustellen und sagte:

„Mit dem Jahre 1977 werden die ersten 25 Jahre des Landesjugendplans Baden-Württemberg abgeschlossen. Es begann 1952 mit 1,4 Millionen DM, 1977 sind es mehr als 19 Millionen DM. In diesen 25 Jahren hat das Land Baden-Württemberg allein für den jugendpflegerischen Bereich mehr als 200 Millionen DM bereitgestellt. Wahrlich eine Leistung, die von allen Fraktionen mitgetragen wurde! Bis zum Sommer 1976, meine sehr verehrten Damen und Herren, waren nämlich die Grundpositionen in der Jugendpolitik unter den Fraktionen dieses Hauses im wesentlichen unbestritten. Man ist versucht, zu sagen: Dann kam Herr Dr. Eppler und mit ihm eine neue Strategie der totalen Beserwisserei und der totalen Miesmacherei.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei und Oh-Rufe von der SPD - Abg. Weyrosta: So ein dummes Geschwätz! - Unruhe - Glocke des Präsidenten) ...

427

Eingeleitet wurde dies, wie gesagt, im Sommer letzten Jahres, und - lieber Herr Kollege Hahn, ich kann Ihnen das nicht ersparen - fortgesetzt wurde es vor wenigen Tagen von Ihnen

(Abg. Weyrosta SPD: Und mit Recht!)

mit Sprüchen wie Gängelung jugendlicher Aktivität, Unterdrückung der Eigeninitiative, Verbürokratisierung der Jugendarbeit. ...

Die Wahl in Baden-Württemberg hat eine Wendemarke gesetzt. Sie hat deutlich gemacht, daß der modische Linkstrend bei der jungen Generation gebrochen ist.

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU)

(Jawohl! und lebhafter Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten) ...

Wir erwarten von der Regierung allerdings, daß sie im Bereich der Jugendpolitik noch mehr Kreativität und Effektivität entwickelt und die Probleme noch zügiger angeht, als dies in den letzten Jahren der Fall gewesen ist. Wir erwarten, daß diese Regierung den Landesjugendplan in den nächsten zwei Jahren auf seine Schwerpunkte hin überprüft ...“ (ebd., S. 989 f.).

Ohne Zweifel ist die Fördersumme beeindruckend. Nachdenklich stimmt aber an der Bemerkung, man sei sich bis etwa 1976 über die Grundpositionen der Jugendpolitik im Landtag von Baden-Württemberg einig gewesen, auch die Langsamkeit, mit der sich neue Ideen und wissenschaftliche Erkenntnisse bis in die Provinz durchsetzen. Die Kritik an der behördlichen Förderpraxis wird als „**Sprüchemachen**“ bezeichnet, und drei sicher berechtigte Kritikpunkte werden negativ gekennzeichnet. Ideen, die von der konservativen Meinung abweichen, sind Nörgelei, Anregungen aufzugreifen, ist gleichbedeutend mit „**schwächlichen jugendpolitischen Eintagsfliege(n) nachzurennen**“. Dem hält Schlee entgegen, daß die Regierung den Landesjugendplan auf seine Schwerpunkte hin überprüfen und eine Politik aus einem Guß machen müsse.

Die Antwort des Abgeordneten Hahn befindet sich nicht auf höherem Niveau, aber sie charakterisiert die Atmosphäre im Landtag:

**„Abg. Hahn SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es mag Modeerscheinungen geben, die jedes Jahr wechseln, aber ich glaube, noch mehr als für andere Bereiche darf es nicht eine Frage der Mode sein, die Freiheit für die junge Generation, die Vielfalt der Meinungen durch das Parlament offenzuhalten. Freiheit darf auch nicht durch Geldgeben unterdrückt werden, und Freiheit darf nicht durch den eingeengt werden, der Geld gibt. Nicht "wes Brot ich fresse, des Lied ich singe“**

**(Abg. Gruber CDU: Wir essen, aber wir fressen nicht!)**

**darf die Zukunftsplanung der Jugendpolitik in diesem Lande sein. Und ich sage: Ich habe Angst davor - und nicht nur ich, sondern Jugendverbände bis hin zu denen, die heute noch CDU wählen --**

**(Oh-Rufe von der CDU - Unruhe - Abg. Späth CDU: Ängstigen Sie sich nicht!)**

**- Herr Späth, bei Ihrem Verhalten in diesem Parlament und nach dem, was Sie hier über Tage hinweg gemacht haben, weiß ich, daß Sie sich über manche Dinge nicht ängstigen. Wir tun es als Demokraten, weil, wenn die junge Generation nicht das Gefühl und auch die feste Überzeugung hat --**

**(Abg. Späth CDU: Die hat ein besseres Gespür als manche Politiker!)**

**- Sie wissen doch noch gar nicht, was ich sagen will.**

**(Abg. Gruber CDU: Das können wir uns denken!)**

**Für einen Mann, der sich anschickt, in die Villa Reitzenstein getragen zu werden, sind Sie furchtbar aufgeregt.**

**(Abg. Späth CDU: O Mann! - Abg. Mühlbeyer CDU: Der Spruch hat seine Wirkung verfehlt!)" (ebd.).**

**Geradezu mit Erleichterung liest man dann wieder ein von Verwaltungsfachleuten verfaßtes Dokument:**

#### **„Vorwort zum 25. Landesjugendplan (1979)**

**Der 25. Landesjugendplan umfaßt, anders als seine beiden Vorgänger, den Zeitraum nur eines Jahres und ist damit dem Staatshaushaltsplan angepaßt.**

**Im Mittelpunkt der Sozial- und Gesellschaftspolitik der Landesregierung steht die gezielte Förderung der Erziehungskraft der Familie, denn nur eine intakte Familie kann auf Dauer eine intakte Gesellschaft garantieren. Die Landesregierung wird deshalb in den kommenden Jahren die bewährten Hilfen für die Familie ausbauen und neue Hilfeformen schaffen. Vor wenigen Wochen hat sie bereits ein umfassendes Programm zur Förderung der Familie vorgelegt, dessen Maßnahmen im Haushaltsjahr 1979 verwirklicht werden sollen. In ihm sind eine Reihe von Maßnahmen enthalten, die direkt oder indirekt den Kindern und Jugendlichen im Lande zugute kommen. Zu nennen sind vor allem die Neuregelung der Kindergarten-Betriebskostenfinanzierung, der Ausbau der Erziehungs- und Jugendberatung, der Aufbau eines Netzes psychosozialer Beratungs- und ambulanter Behand-**

lungsstellen für Suchtkranke und Suchtgefährdete, die Ausweitung der Maßnahmen zur Vorbereitung auf Ehe und Familie, die verstärkte Förderung der Familien- und Kindererholung oder die stärkere Integration ausländischer Kinder und Jugendlicher in unsere Gesellschaft.

Um für ein familien- und kinderfreundliches Bewußtsein in der Öffentlichkeit zu werben und dadurch den Maßnahmen für die Familien eine nachhaltige Wirkung zu verschaffen, führt die Landesregierung im Jahr 1978 die "Aktion Familie" durch. Sie hat dazu beigetragen, in der Öffentlichkeit einen Bewußtseinswandel zugunsten der Familien einzuleiten.

...

### 1. Bereich der Jugendpflege

Durch den im Landesjugendplan 1978 wirksam werdenden 1. Nachtrag zum Staatshaushaltsplan 1977/78 konnten die seit Jahren nicht mehr ausreichenden Ansätze für die Erholungsmaßnahmen nachhaltig verstärkt werden. Dadurch sind die Jugendverbände nunmehr weitgehend in den Stand gesetzt, den durch Kostensteigerungen entstandenen Mehraufwand aufzufangen. Erleichterung schafft hier auch der neue Schlüssel für das Verhältnis von Betreuern zu Teilnehmern, der auf 1 zu 12 gesenkt wurde. Auch die Fördermittel für die Musikschulen wurden durch den 1. Nachtrag um

50 v.H. angehoben. Damit steht den Musikschulen jetzt im Landesjugendplan der größte geschlossene Förderblock zur Verfügung. Baden-Württemberg konnte dadurch seine führende Position unter den Flächenstaaten Deutschlands ausbauen. Nicht nennenswert gewachsen sind dagegen die klassischen Fördergebiete Bauten und Bildung.

...

### *Musikschulen*

Die Zahl der Musikschulen in Baden-Württemberg hat im Berichtszeitraum weiter zugenommen. Sie beträgt derzeit zirka 130. Im Nachtrag zum Haushalt 1978 wurde der Fördersatz von 10% der Aufwendungen für pädagogisches Personal auf 15% angehoben. Dies bedingte eine Erhöhung des Haushaltsansatzes von 3.535.000 DM auf 7.320.000 DM. Für 1979 sind 7.650.000 DM veranschlagt. Die stärkere Förderung des Landes soll dazu beitragen, daß die große Belastung der Eltern gemindert und die Wartelisten bei den Musikschulen abgebaut werden. Die Gewährung der erhöhten Zuschüsse wird entsprechend §10 Jugendbildungsgesetz mit der Auflage verbunden, daß sich Gemeinden und Landkreise in mindestens gleichem Umfang an den Aufwendungen beteiligen.

...

### *Neue Förderprogramme*

Ein Blick auf die Geschichte des Landesjugendplanes zeigt, daß er, neben der statischen Funktion, eine kontinuierliche Tätigkeit der Jugendverbände zu gewährleisten, durchaus in der Lage ist, neue Entwicklungen im Freizeit- und Bildungsbereich aufzunehmen und auf besondere Notlagen der jungen Generation zu reagieren. Als Beispiele sind zu nennen die neuen bzw. verstärkten und anders akzentuierten Programme der letzten Jahre für sportliche und kulturelle Jugendbildung sowie für Jugendliche, die im Beruf oder in der Berufsausbildung stehen und besonders für jene, die ohne Arbeit, teilweise ohne Beruf oder sogar ohne Schulabschluß sind.

### *Sportliche und kulturelle Jugendbildung*

Sport und Spiel sowie musisch-kulturelles Tun sind seit je Wesensmerkmale der Jugendarbeit. Sie aktivieren Kreativität, soziales Verhalten, Leistungswillen; sie fördern, da zumeist in der Gruppe vollzogen, Gemeinschaftsbewußtsein und sind ein wichtiger, unersetzbarer Faktor für die Persönlichkeitsentfaltung junger Menschen“ (ebd. 1978a), S. 3 ff.).

Die Darlegungen über neue Förderprogramme klingen entschuldigend, sie sind es wohl auch, weil die „**verstärkten und anders akzentuierten Programme der letzten Jahre**“ doch modernere Konzepte der Jugendarbeit übergehen. Die meisten Menschen empfinden Musik als angenehm. Ob aber die Musikprogramme Baden-Württembergs die Zielgruppen fördern können, für die Jugendarbeit wichtig wäre, und ob der Geschmack der Landesregierung deren musikalischen Geschmack trifft, sei dahingestellt. Die Schwerpunktsetzung zugunsten der intakten Familie, die gezielte Förderung ihrer Erziehungskraft, definiert die „Wende“, von der SCHLEE im Landtag gesprochen hatte.

Die Regierung hat einerseits die familienbezogenen Hilfen verstärkt, greift also auf das alte Konzept der Hilfe zur Selbsthilfe zurück und überträgt andererseits die problematischen Fälle dem bewährten Behördenapparat der Jugendfürsorge. Die Jugendfürsorge übernimmt die Förderung der Familie, die Sorge für die Kindergärten, die Integration ausländischer Kinder und Jugendlicher und die Bekämpfung der Suchtgefahren. Hierzu wird eine integrierte Gesamtversorgung Suchtkranker aufgebaut und die überregionale Suchtprophylaxe besser ausgestattet. Besonderes Augenmerk gilt der vorbeugenden Bekämpfung der Kinder- und Jugendkriminalität, für die eigens eine interministerielle Arbeitsgruppe gebildet wurde. Das Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Sozialordnung soll sich die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit besonders angelegen sein lassen (vgl. ebd., S. 14-18).

Damit nimmt die Landesregierung Kritikpunkte aus dem fünften Jugendbericht, die ihr richtig erscheinen und selbst wichtig sind, auf und gestaltet sie landesrechtlich aus. Wie andererseits zu sehen ist, behindern die politischen Entscheidungen der Landesregierung die Weiterentwicklung der behördlichen Jugendpflege. Die Anpassung der Jugendarbeit an eine zeitgemäße Theorie, wie sie die PERSPEKTIVEN vorschlagen, erscheint doppelt unnötig: Zum einen sind die Richtlinien der

Bundesregierung in einem Ministerium entstanden, das unter sozialdemokratischem Einfluß stand, und andererseits ist nach Meinung der konservativen Mehrheit in Baden-Württemberg das alte Konzept der Jugendhilfe, wie es 1922 entworfen und 1961 novelliert worden ist, nicht grundsätzlich änderungsbedürftig. Nach geltender Rechtslage besteht daher kaum Aussicht in Baden-Württemberg, nach Maßgabe der PERSPEKTIVEN arbeiten zu dürfen.

Den Fachleuten sind sie nicht unbekannt; man sieht es daran, daß die brauchbaren Gedanken, die ins Konzept der Regierungsmehrheit passen, in den Jugendfürsorgebereich übernommen worden sind, wo die jugendpolitischen Maßnahmen kontrollierbaren gesetzlichen Regelungen unterworfen sind.

## 6.2 Tradition und Theorie der behördlichen Jugendpflege

431

Wenn durch die Darstellung und Diskussion der behördlichen Jugendpflege aus der Sicht der Träger der Eindruck entstanden sein sollte, die behördliche Jugendpflege habe keine eigenen pädagogischen Vorstellungen entwickelt und zur Geltung gebracht, wäre das nicht richtig. Gerade anfänglich bedurfte sie pädagogischer Begründungen, um die Zustimmung und Unterstützung für einen neuen öffentlichen Erziehungsraum sowohl durch die Staatsregierungen als auch durch die Ober- und Mittelschichten zu erhalten. Für diesen dritten öffentlichen Erziehungsbereich wurden von ministerieller Seite und von den Mitarbeitern Vorschläge gemacht, wie die Jugendpflege auszugestalten wäre, die gelegentlich die Aufmerksamkeit von Pädagogen erregten und sogar dann und wann ihre Unterstützung fanden. Diese ging aber nie so weit, daß sich daraus eine Theorie der behördlichen Jugendpflege entwickelt hätte. Eher handelte es sich um Versuche, auf Bedarfslagen zu reagieren und kostengünstige, aber gleichzeitig wirkungsvolle Erziehungsmöglichkeiten für die neue Aufgabe zu erproben, die sich der Staat zu eigen gemacht hatte. Dabei stützte man sich weniger auf theoretisch abgesicherte Erkenntnisse als auf althergebrachte oder modische pädagogische Meinungen im weiteren Sinne. In der behördlichen Praxis konnten sich nur solche Auffassungen durchsetzen, die konsensfähig waren. Vier dieser Meinungen gehören zum Kernbestand der behördlichen Jugendpflege, seit es gelungen ist, sie in den entsprechenden Erlassen und Gesetzestexten zu verankern:

1. *Es ist sinnvoll, junge Menschen zum rechten Gebrauch ihrer Freizeit zu erziehen;*
2. *die Erziehung im Jugendalter soll auf den Staat hin und für die Gemeinschaft erfolgen;*
3. *sie muß besonders dort eintreten, wo Familie und Schule ihre Aufgaben nicht zureichend erfüllen können;*
4. *dabei hat die Jugend auch ein Recht auf ein jugendliches Eigenleben.*

Zu jeder dieser Meinungen, die offenbar breitere Zustimmung fanden, könnte man eine Pädagogik kreieren. Aus der Perspektive des Jugendlichen gedacht, ließe sich eine *geselligkeits- und bedürfnisorientierte Pädagogik* entwickeln oder eine *zusammenfassende Freizeitpädagogik*.

## 6.2 Tradition und Theorie der behördlichen Jugendpflege

Sie würde die Punkte 1 und 4 verbinden und ausgestalten. Vom Blickpunkt des öffentlichen Interesses aus wäre eine *außerschulische* Pädagogik nötig, die sich mit einer *kompensatorischen* verbindet oder eine zusammenfassende *Sozialpädagogik*, um die Punkte 2 und 3 befriedigend in Praxis umsetzen zu können.

*Ansatzweise ist dies in den Erlassen und Richtlinien geleistet; aber bis heute fehlt eine fachliche Durchdringung des Problembereiches*, der mit der behördlichen Jugendpflege gegeben ist. Allerorts wird anerkannt, daß Jugendpflege jugendgemäß sein müsse, weil die Teilnahme an den Maßnahmen der Jugendpflege (- das Dritte Reich ausgenommen -) freiwillig ist und nicht erzwungen werden kann. Fordern aber die Mitarbeiter eine bedürfnisorientierte Pädagogik für die Besucher der Jugendhäuser, werden sie dafür nur allzuoft angegriffen. Junge Menschen zum rechten Gebrauch ihrer Freizeit zu erziehen, gilt als richtig - aus dem offensichtlichen und gut bekannten jugendlichen Bedürfnis nach Geselligkeit die Folgerung zu ziehen, man habe eine Geselligkeitspädagogik zum Mittelpunkt der Freizeiterziehung zu machen, wird als unnötig angesehen, weil es genügend bekannte Formen der Geselligkeit gebe. Ganz unumstritten sollen Jugendliche lernen, die bestehende Gesellschaftsordnung zu akzeptieren, um in sie integriert zu werden. Aber selten haben Behörden - die Zeit des Nationalsozialismus ausgenommen - sich ernsthaft Gedanken darüber gemacht, ob die traditionellen Mittel der außerschulischen Pädagogik jugendgemäß genug sind, um ihre Adressaten anzusprechen. Die bewußt konzipierte nationalsozialistische außerschulische Pädagogik hat, nach den Quellen zu urteilen, aber genau das erreicht. Das letzte Versäumnis läßt sich am Begriff der Wohlfahrt festmachen. Schon im Kaiserreich sollte Jugendpflege dem Subsidiaritätsprinzip gemäß geübt werden. Das heißt aber unter anderem, daß sie zum Ausgleich sozialer Benachteiligungen vorgesehen war. Die Weimarer Republik hat den Anspruch als Wohlfahrtsanspruch gesetzlich verankert - aber eine pädagogische Theorie, wie die Wohlfahrt der Jugend zu verfolgen oder zu erreichen wäre, ist daraus nicht entstanden, bis heute nicht. Wenn man die Einheit der Jugendhilfe tatsächlich ernst nehmen wollte, müßte sie gerade diese kompensatorische Pädagogik entwickeln - dann wäre die Jugendpflege im Jugendamt an der rechten Stelle untergebracht (vgl. Kap. 2.4.3.4).

Nach dem Stand der Dinge lassen sich nur mehr oder minder reflektierte, eher zufällig oder reaktiv entstandene Ansätze zu einer Pädagogik behördlicher Jugendpflege erkennen. Die Ausgestaltung der behördlichen Praxis über den vier genannten Grundannahmen hat sich natürlich verändert und der historischen und gesellschaftlichen Entwicklung angeschmiegt (oder auch widersetzt); neue Vorstellungen haben aber immer nur dann Eingang in behördliche Entscheidungen und Maßnahmen gefunden, wenn sie unter die Norm staatserhaltender Freizeiterziehung zur wie immer verstandenen Wohlfahrt der Jugend gefaßt werden konnten.

### 6.2.1 Erziehung im Hinblick auf die Freizeit

In der Anlage zum Erlass vom 18. Januar 1911: "Grundsätze und Ratschläge für Jugendpflege" (vgl. Kap. 2.1.2) wurde **"Freizeit"** zum ersten Mal **„für einen sozialpädagogischen Zusammenhang“** erwähnt (NAHRSTEDT 1972a), S. 35). Freizeit wurde als Folge der Industrialisierung und im Zusammenhang mit dem Freiheitsbegriff gesehen (vgl. ebd., S. 10). Für den überwiegenden Teil der Bevölkerung war Freizeit eher noch von theoretischer Bedeutung (auch weil die Errungenschaft des 8-Stunden-Tages in der nationalen Notsituation von 1923 wieder verloren ging), hatte aber dennoch schon hohen Wert, verband sich doch Freizeit eng mit der Vorstellung von Freiheit, wie sie sich, eingeschränkt wie immer, im Feierabend zeigte, als möglicherweise arbeitsfreie Zeit.

Das Freizeitkonzept des richtungweisenden Jugendpflegererlasses von 1911 enthielt die folgenden Aussagen: Junge Menschen haben das Bedürfnis nach Unterhaltung und Freude sowie nach Selbstbestimmung. Da die Arbeit unter Zwang und ohne "Freudigkeit" erfolge, stehe sie der Pflege dieser Bedürfnisse entgegen. Ungünstig seien auch - für die in der Industrie Arbeitenden - die Lebensbedingungen am Feierabend: es fehle das vertraute Heim, die Möglichkeit zur körperlichen Bewegung. Statt dessen drohten Langeweile, Genußsucht und die Gefahren der Straße.

Die Freizeit zu gestalten, stellte sich nicht nur für den jungen Menschen als eine neue, unbekannte Aufgabe, sondern auch für die Familien der durch die Industrialisierung neugebildeten Familienformen, nämlich die Arbeiter- und Angestelltenfamilien. Zwar gab es in der vorindustriellen Zeit genügend Freizeit, sie unterlag aber der sozialen Kontrolle: **„Freizeit und Privatzeit waren zu jener Zeit nicht identisch. Ganz im Gegenteil, die Freizeit wurde eingesetzt, um an den - gerade stattfindenden - Geselligkeiten teilzunehmen ... Denn es gab nicht schlichtweg "freie Zeit", sondern nur Freizeit für etwas, und diese Zeit wurde vom Hausherrn, von der Kirche und für die Handwerker im Zunftrecht genau festgelegt ..."** (NAVE-HERZ/NAUCK 1978, S. 19).

NAVE-HERZ/NAUCK vertreten die These, daß die Familie bis zur Neuzeit die Gestaltung der Freizeit nicht als ihre Aufgabe ansah, da die Freizeit überall **„Teilhabe und Teilnahmepflicht an der Öffentlichkeit“** bedeutete. **„Das galt selbst für den Teil der Freizeit, der sich gleichzeitig auf die Wiederherstellung der physischen Leistungsfähigkeit bezog, für das Essen, die Arbeitspausen usw.“** (ebd., S. 24). Zwar konnten Familienangehörige auch Freizeit-Partner sein. Die Freizeit wurde jedoch **„überwiegend in alters- und geschlechtshomogenen Gruppen (z.B. in Form der Burschenschaften), aber ebenso in berufsspezifischen (vornehmlich durch das Zunftwesen) und in geschlechtsheterogenen Gruppen (z.B. bei Nachbarschafts-, Dorf- und Kirchenfesten) verbracht“** (ebd.).

Mit der Industrialisierung ergaben sich einschneidende Änderungen: Durch die vielfach erforderliche Binnenwanderung vom Land weg zu den Industrielandschaften und in das Einzugsgebiet der Metropolen sowie durch den häufigen Arbeitsplatzwechsel auf der Suche nach (besser bezahlter) Arbeit wurden die sozia-

### 6.2.1 Erziehung im Hinblick auf die Freizeit



len Bindungen zerrissen und die Einzelnen oder Familien in einer fremden Umgebung auf sich selbst gestellt. Die Wochenarbeitszeit der deutschen Arbeitnehmer hatte sich um 1900 auf etwa 60 Stunden gesenkt (vgl. GLOBUS Kartendienst v. 30. Okt. 1987), bezieht man aber die teilweise großen Entfernungen zwischen Arbeitsplatz und Wohnort ein, ergibt sich für die "Halbfreizeit" ein zusätzlicher hoher Stundenbedarf; dem korreliert negativ ein durchschnittlicher tariflicher Jahresurlaub von weniger als 5 Tagen vor 1910 (vgl. JAIDE 1988, S. 132). „**Markante Sprünge in der freien Zeit fanden statt in den Jahren 1919/20 und für die Jahre nach 1965**“ (ebd., S. 131). 1925 mußten immerhin noch 47% der rechnerisch möglichen Höchstarbeitszeit pro Jahr mit Erwerbstätigkeit gefüllt werden (1825 waren es 69%) (vgl. GLOBUS Kartendienst vom 28. Aug. 1989). Dies gilt nicht nur für Erwachsene, sondern auch für Jugendliche. MEWES spricht 1929 von einem 11- bis 12-stündigen Arbeitstag und verhältnismäßig geringer Freizeit. Dabei versteht er unter Freizeit die Zeit, „die dem Jugendlichen außerhalb des Arbeitstages zur freien Verfügung steht“ (MEWES 1929c), S. 96). Zunächst komme es vor allem darauf an, daß überhaupt eine genügend große Pause vorhanden sei, die dem jugendlichen Organismus eine ausreichende Muße gewähre (vgl. ebd., S. 97).

Aus solchen Überlegungen habe die Freizeitbewegung, die eine „ausreichende Freizeit der Jugendlichen erstrebt“ (ebd., S. 99), ihren Ausgang von den Jugendverbänden genommen.

Die behördliche Jugendpflege trat mit ihren Ratschlägen und Empfehlungen zur Gestaltung der Freizeit der schulentlassenen Jugend nicht in Konkurrenz zum Familienleben, sondern bemühte sich um eine zeitgemäße Gestaltung von Bereichen, die in der vorindustriellen Zeit der Kontrolle der Gemeinschaft und der berufsständischen Organisationen unterstanden. Praktisch bedeutete das die Bereitstellung oder den Bau von Jugendheimen und Jugendherbergen, damit überhaupt Möglichkeiten da waren, Freizeit gezielt und im Sinn pädagogischer Maßnahmen zu verbringen.

Diese Politik wurde in der Zeit des Nationalsozialismus weiter forciert und zugleich die Arbeitszeit Jugendlicher verkürzt sowie die Urlaubszeit verlängert. Dahinter stand das Interesse des nationalsozialistischen Staates an der Erhaltung bzw. Wiederherstellung der Gesundheit und Leistungsfähigkeit der deutschen Jugend (vgl. Kap. 5.3.2). Natürlich trug die bereitwillige Vergrößerung des Freizeitangebotes auch dazu bei, den Nationalsozialismus schneller attraktiv zu machen. Effektiv handelte es sich bei diesem Zuwachs an Freizeit weniger um frei verfügbare Zeit als um gebundene/organisierte Freizeit (vgl. JAIDE 1988, S. 133 f.).

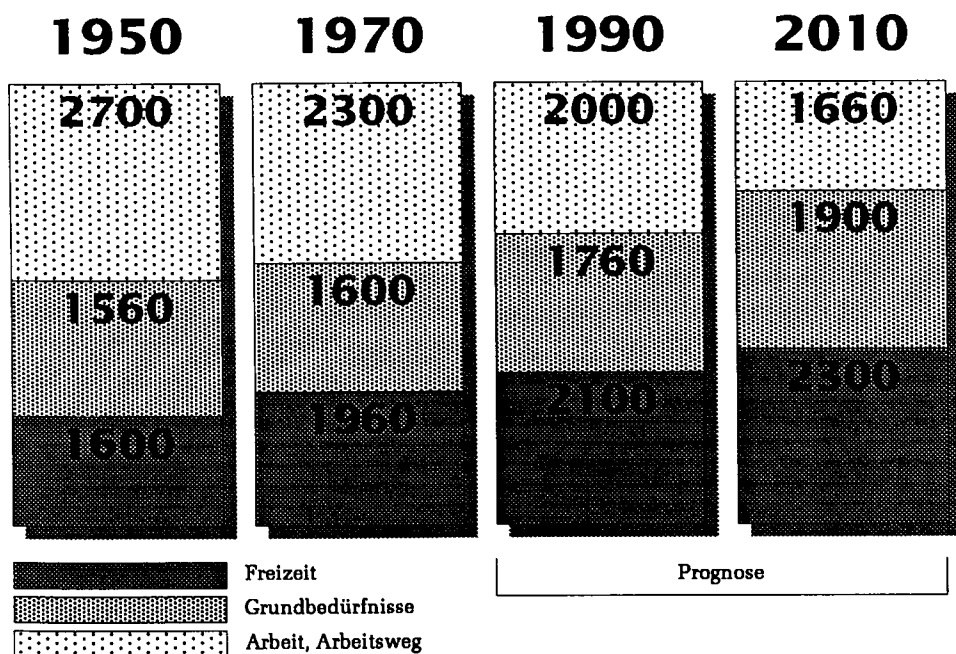
Die von den Nationalsozialisten „**durchkämpfte Freizeitaktion**“ erfolgte nicht selbstlos, die gewonnene Freizeit war für Schulungen und Fahrten der organisierten Staatsjugend vorgesehen. „**Diese Gestaltung der Freizeit eben war es, die den Trägern der Freizeit das moralische Recht gab, für die Gewährung der Freizeit alle Hebel in Bewegung zu setzen**“ (vgl. HITLER JUGEND 1933-1943. In: DAS JUNGE DEUTSCHLAND 1943, S. 21).

In der Rekonstruktions- und Restaurationsphase nach dem Krieg war die zur Verfügung stehende Freizeitmenge im Vergleich mit dem Dritten Reich zunächst rückläufig. Erst 1960 erreichten Jahresurlaub und arbeitsfreie Tage im Jahr wieder die Werte von 1933 (vgl. JAIDE 1988, S. 131 f.). Seit Mitte der sechziger Jahre ist, mit einem neuen Rationalisierungsschub in der Wirtschaft verbunden, nicht nur die Arbeitszeit stark rückläufig, sondern auch die Urlaubszeit steil angestiegen, und sind durch flexiblere Arbeitszeiten Freizeitblöcke um längere Wochenenden entstanden. Der Globus Kartendienst hat versucht, die Entwicklung zur Freizeitgesellschaft in eine einfache und anschauliche Form zu bringen.

Rechnet man 14 Arbeitsstunden täglich für die 313 Werktage des Jahres, dann ergeben sich 4382 Arbeitsstunden als rechnerisch höchstmögliche Arbeitsmenge pro Kopf und Jahr. An dieser Höchstarbeitsmenge gemessen müssen heute nur noch 23% der rechnerisch möglichen Höchstarbeitszeit mit Erwerbstätigkeit gefüllt werden. In den Fachbegriffen der Volkswirtschaftler: Das Arbeitsvolumen in die Bundesrepublik erreicht 1989 schätzungsweise 43,6 Millionen Stunden, und das entspricht weniger als einem Viertel der möglichen gesamtgesellschaftlichen Arbeit; Hausarbeit, Do-It-Yourself-Arbeit und Schwarzarbeit sind in diesem rechnerischen Arbeitsvolumen nicht enthalten, nur offizielle Erwerbstätigkeit.

Den Weg zur Freizeitgesellschaft prognostiziert GLOBUS so:

Abbildung 6.2: Der Weg zur Freizeitgesellschaft



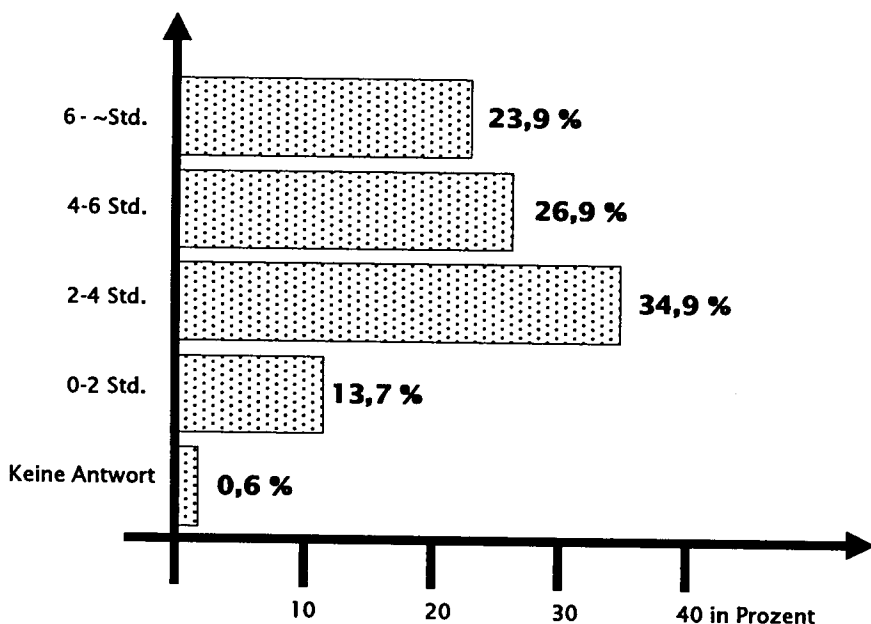
Quelle: nach Globus Kartendienst vom 9. Juni 1987

### 6.2.1 Erziehung im Hinblick auf die Freizeit

„Aus der 48-Stunden-Woche wurde die 39-Stunden-Woche, verteilt auf fünf Tage, und der Jahresurlaub stieg von zwei auf durchschnittlich sechs Wochen. Die Jahresarbeitszeit ist entsprechend geschrumpft, und die Arbeitnehmer haben wesentlich mehr Zeit - und Geld - für Unterhaltung, Hobbys oder Reisen. Doch der Weg zur Freizeitgesellschaft ist noch nicht zu Ende. Bis zum Jahre 2010 - so schätzen die Wissenschaftler des BAT-Freizeitforschungsinstituts - wird sich die Jahresarbeitszeit auf 1660 Stunden verringern, und die freie Zeit wird auf 2300 Stunden anwachsen. Freizeit spielt dann im Leben der Bundesbürger eine weitaus größere Rolle als Arbeit“ (Globus Kartendienst vom 9. Juni 1987).

Wie groß die Jugendlichen effektiv zur Verfügung stehende Freizeitmenge schon in den siebziger Jahren war, geht aus den folgenden Abbildungen hervor.

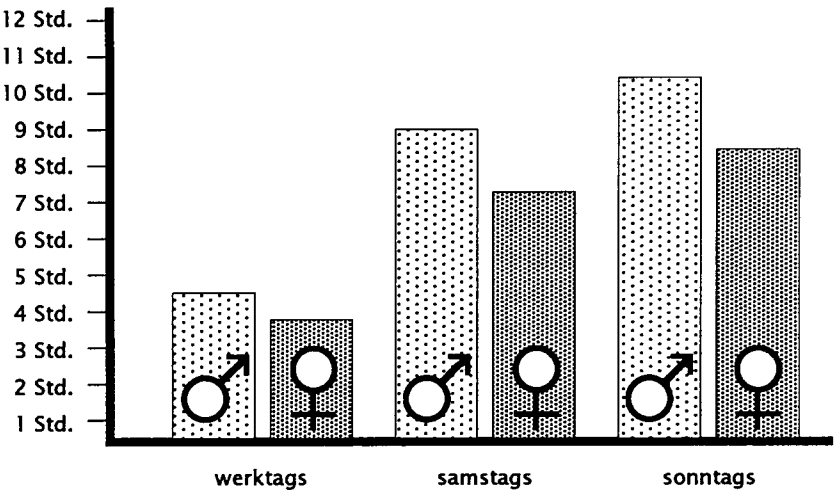
**Abbildung 6.3: Freizeitmenge Jugendlicher 1972 - Ausmaß der Freizeit**



Quelle: nach SCHILLING 1972, S. 93

Mit weniger als zwei Stunden Freizeit müssen sich nur 13,7% der befragten Jugendlichen abfinden; jeweils annähernd einem Viertel stehen sechs und mehr Stunden bzw. vier bis sechs Stunden Freizeit zur Verfügung; 34,9% der befragten Jugendlichen hatten zwei bis vier Stunden Freizeit. Die Freizeitmenge ist noch in anderer Hinsicht ungleich verteilt: An den Wochenenden ist das Gesamtfreizeitvolumen größer und weibliche Jugendliche sind in ihrer disponiblen Zeit deutlich benachteiligt.

**Abbildung 6.4: Freizeitmenge Jugendlicher 1975 -  
Verteilung der Freizeit - differenziert nach männlich und weiblich**

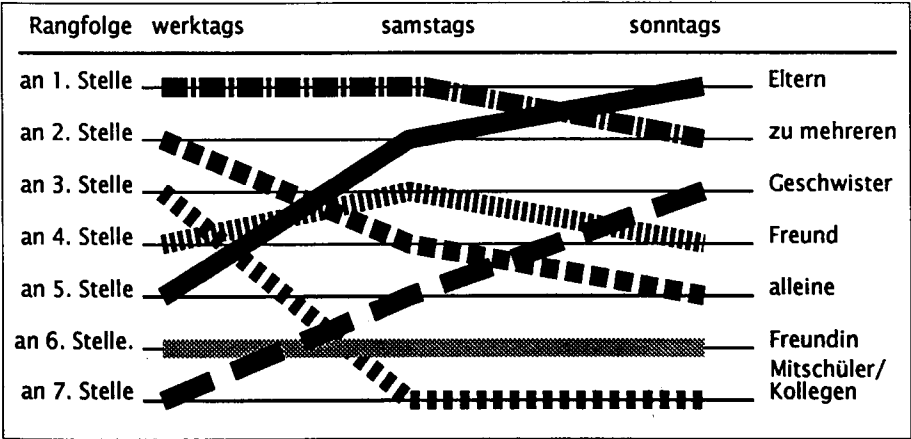


Quelle: GEHRMANN 1975, S. 108

Wenn man Freizeit hat, ist man ungern allein; die Werktage teilt man vorzugsweise mit Mitschülern, Kollegen und Freunden, die Wochenenden häufiger mit der Familie, wie aus Abbildung 6.5 hervorgeht.

Mit dem Freundeskreis treffen sich Jugendliche am liebsten zu Hause, aber auch auf der Straße, in Diskotheken oder Gaststätten - je nach Art der geplanten Unternehmung. Sportstätten bzw. Schwimmbäder sind noch beliebt, aber nicht Gemeinde- bzw. Vereinsräume.

**Abbildung 6.5: Rangfolge der Gesellungsformen in der Freizeit 1975**



Quelle: nach ebd. , S. 113

### 6.2.1 Erziehung im Hinblick auf die Freizeit

**Tabelle 6.1: Wo verbringen Jugendliche ihre Freizeit 1981?**

Treffpunkt	Anzahl der Nennungen	% der Nennungen
1. Zu Hause	192	28
2. Im Freien/Auf der Straße	166	24,5
3. Diskotheken, Kneipen und Gaststätten, Spielhallen/-center	159	23
4. Sportstätten/ Schwimmbäder	110	16,5
5. Gemeinderaum/ Vereinsraum	42	6
6. Sonstwo	15	2

Quelle: MACHWIRTH/GUKENBIEHL 1984, S. 134

Mit der Ausstattung an elektronischem Gerät, wie sie immer mehr Haushalte heute anbieten können, wird der Trend zu häuslichen Treffpunkten vermutlich anhalten (vgl. FRITZ (Hrsg.) 1985, S. 64 f.).

Für die Gegenwart liegen zahlreiche empirische Untersuchungen zum Freizeitverhalten Jugendlicher vor, die bestätigen, daß es Jugendlichen wie Erwachsenen in ihrer Freizeit „**primär um Geselligkeit**“ geht (SCHILLING 1988, S. 2), weniger um Bildung sowie weniger um soziales und politisches Engagement (vgl. MACHWIRTH/GUKENBIEHL 1984, S. 75). Die Freizeitbedürfnisse junger Menschen, die im Jugendpflegerlaß von 1911 treffend mit „**Unterhaltung und Freude**“ bezeichnet wurden, sind also bemerkenswert stabil gewesen und haben der behördlichen Jugendpflege ein Feld der Kontinuität angeboten. SCHILLING ermittelte als Prioritäten für Jugendliche, wenn sie sich zu anderen gesellen, daß sie dort „**Humor und Witz**“ vorfinden, daß sich eine Atmosphäre der „**Gemütlichkeit**“ ergebe, in der man „**zwanglos**“ verkehren könne, die Treffpunkte sollten zu einer „**angenehmen Tageszeit**“ möglich und außerdem „**fest**“ sein und in „**geeigneten Räumlichkeiten**“ stattfinden können. Außerdem war eine gewisse „**Ängstlichkeit**“ zu verzeichnen, ob man bei den Gleichaltrigen „**ankam**“ (vgl. SCHILLING ebd., S. 12). Man müsse Menschen treffen können, mit denen man vertraut sei oder vertraut werden könne, denn der Bereich der Geselligkeit spreche alle Sinne an. Atmosphäre und Stimmung seien daher unverzichtbar, und diese sollten durch Toleranz, Feinfühligkeit, Humor, Kreativität etc. gekennzeichnet sein (vgl. ebd., S. 21 f.).

SCHILLING hat aus seiner Untersuchung die Notwendigkeit einer Geselligkeitspädagogik für die Jugendarbeit als eine ihrer wichtigsten Aufgaben abgeleitet, anthropologisch begründet und speziell für die offene Jugendarbeit ausdrücklich formuliert (vgl. SCHILLING 1987 und 1988). Sein Bemühen geht in dieselbe Richtung wie NAHRSTEDTs Forderung aus den siebziger Jahren nach einer Freizeitpädagogik besonders für den außerschulischen Bildungsbereich (vgl. Kap. 4.2.4) und der

Versuch von HANSEN und LÜDTKE über "Sozialwissenschaftliche Grundlagen einer modernen Freizeitpädagogik" (vgl. Kap. 5.4.3.2) - die behördliche Jugendpflege hat aber offenbar die Bedeutung dieser Aufgabe für die Praxis der Jugendpflege nicht in vollem Umfang verstanden.

SCHILLING kann das Verdienst für sich in Anspruch nehmen, eine für die Geschichte der Jugendpflege wichtige, aber lange Zeit vernachlässigte pädagogische Denklinie wieder aufgegriffen zu haben. Sie geht zurück auf F.D.E. SCHLEIERMACHER, der erstmals 1799 einen anonymen Entwurf "Versuch einer Theorie des geselligen Betragens" vorlegte, der zwischenzeitlich verloren, 1911 von H. NOHL durch Zufall wiederentdeckt wurde (vgl. NOHL 1967b), S. XXIII; vgl. SCHLEIERMACHER 1967). SCHILLING stützt sich in seiner Argumentation auf die Interpretation von HINRICHS, der in den sechziger Jahren die Bedeutung von SCHLEIERMACHERs Theorie der Geselligkeit für die Pädagogik herausgearbeitet hat (vgl. HINRICHS 1965).

Nach Auffassung WEDEKINDs haben SCHLEIERMACHERs "Vorlesungen aus dem Jahre 1826" der behördlichen Jugendpflege ihre pädagogische Fundierung gegeben (vgl. WEDEKIND 1975, S. 6 ff.). Als Hinweis dafür sieht er die 3. Auflage der "Pädagogischen Schriften" SCHLEIERMACHERs im Jahre 1902 an. Nach Auffassung der Verfasserin ist die These nicht zwingend. Man kann genausogut annehmen, daß federführenden Beamten im Ministerium SCHLEIERMACHER (wie auch FICHTE für den Bereich der staatsbürgerlichen Erziehung) bekannt waren, aus Studien- und Korporationszeiten - die preußischen Berufsbeamten in Spitzenpositionen waren hervorragend ausgebildet und breit gebildet - die Geselligkeit war im deutschen Vereinsleben in allen Schichten soweit verbreitet (und ist es bis heute), daß man überall mit unmittelbarem Verständnis rechnen kann, wenn man gesellige Angebote macht.

SCHLEIERMACHER trug, indem er einen Freiraum für die Jugend außerhalb von Familie, Schule und Berufsleben forderte, einen für seine Zeit grundlegend neuen Gedankengang vor. Geselligkeit wurde von ihm als Möglichkeit und Aufgabe für den Menschen gesehen, „seine Ganzheit durch zweckfreies Bekanntwerden mit anderen "Gemütern und Verhältnissen" in ihrer vollen menschlichen "Mannigfaltigkeit" zu gewinnen" (HINRICHS 1965, S. 18).

Die Erziehung bis zur Mündigkeit ist für SCHLEIERMACHER ein "Ganzes", das jedoch durch die Verknüpfung von privater und öffentlicher Erziehung in "zwei verschiedene Perioden" zerfalle: Die erste Periode unterstehe ganz der Familie, dem "Hauswesen", in der zweiten übernehme der Staat einen Anteil, die Schulbildung. Da aber nicht alle jungen Menschen gleich lange die Schule besuchten, sondern ein Teil durch die einsetzende Berufstätigkeit sich spezialisieren und so aus der schulischen Gemeinschaft herausgerissen würde, müsse eine dritte Periode der Erziehung geschaffen werden, die die beruflich Tätigen begleite: die Geselligkeit.

„Da aber die angeborene Ungleichheit und die Differenz der Stände immer eine verschiedene Bildung voraussetzt, so spaltet sich im Verlauf der zweiten Periode die Erziehung in Stufen; *die Wahl aber des Berufs bedingt einen neuen Abschnitt, nämlich die dritte Periode*“ (SCHLEIERMACHER, Einleitung zu "Die Vorlesungen aus dem Jahre 1826, Fußnote, S. 67, Hervorhb. von der Verf.).

Diese dritte Periode der Erziehung ist gekennzeichnet durch „*die Einrichtung der zwiefachen Gemeinschaft für die Jugend*“, die eines Unterrichts auch für berufstätige junge Menschen und „*die Gemeinschaft der freien Thätigkeit und des Spiels ...*“ (SCHLEIERMACHER, Die Vorlesungen aus dem Jahre 1826, S. 397 f.), in der eine größere Freiheit als in der Schule bestehe. Ziel dieser Erziehungsperiode sei ein doppeltes: Durch gemeinsames Lernen einen Ausgleich zur Isolierung durch das Berufsleben zu schaffen und in der "freien Thätigkeit und im Spiel" durch jugendgemäßes Zusammensein eine "wenigstens momentan(e)" Aufhebung der ständischen Unterschiede zu bewirken (ebd.). Letzteres ist für SCHLEIERMACHER allerdings der zu erstrebende Endpunkt einer Entwicklung, denn „*wo also noch im bürgerlichen Leben eine große Differenz der Sitte und Trennung der Klassen der Gesellschaft stattfindet, da würde eine allgemeine Vereinigung der Jugend immer eine gewaltsame Reaction gegen diesen Zustand sein: sie würde entweder wirklich eine Veränderung der Sitte hervorbringen und eine Gemeinschaft des ganzen geselligen Lebens, ein öffentliches Leben begründen, oder durch das trennende Princip selbst wieder zerstört werden. Das letztere ist das gewöhnliche*“ (ebd., Hervorheb. im Original).

SCHLEIERMACHER sieht also für die Durchsetzung seiner Idee - Standesunterschiede aufzuheben - zunächst nur geringe Möglichkeiten, hält jedoch an ihr fest, da er das "gesellige Leben" als eine unabdingbare Voraussetzung für den Übergang "zum Leben im Staate" (ebd., S. 111) hält. „*Die freie Geselligkeit, das freie gesellige Verhalten repräsentiert den Kosmopolitismus. Der Regierung werden wir nichts anderes zumuten können, als daß sie den Einfluß dieses Gebietes nicht hemme*“ (ebd., S. 142). Nur auf dem Gebiet der Geselligkeit könnten Jugendliche sich auf das "mannigfaltige Leben" vorbereiten und "ihre Freiheit ausüben" lernen (ebd., S. 115).

Die Gesamterziehung des Menschen solle in der „*Selbstthätigkeit*“ enden und dann, „*daß die jüngere Generation an die großen Lebensgemeinschaften abgeliefert*“ wird (ebd., S. 106). Das Ziel der Erziehung ist die Mündigkeit (vgl. ebd., S. 13).

Die Erziehung in der Familie wird von den größeren Lebensgemeinschaften, der Kirche, der bürgerlichen Gesellschaft, dem geselligen Leben und der Wissenschaft beeinflusst; insofern ist die Familie auch das Spiegelbild der Gemeinschaften, allerdings nur punktuell und für den Jugendlichen nicht direkt erlebbar. In der Familie „*herrscht ... nur die persönliche Autorität, nicht aber das Gemeingefühl*“ (ebd., S. 158). Die Erziehung der Jugend muß also zum Teil aus der Familie herausgenommen werden, um a) das "Gemeingefühl" zu entwickeln und b) um „*das gemeinsame Leben*“ zu erfahren. Dazu „*ist ein gemeinsames Leben für die Jugend zu organisieren, in welchem das Gemeingefühl erregt und entwickelt werden*

**kann“** (ebd., S. 158, Hervorheb. im Original). Es ist dies das jugendliche Bedürfnis nach Zusammengehörigkeit und Geselligkeit. „**Da die Jugend unter sich in der Familie kein Gemeinwesen bildet, ebensowenig aber auch mit den Erwachsenen, die sie ja nur erst am Ende der Erziehung ganz versteht, so muß sie, um ein gemeinsames Leben bilden zu können, relativ aus der Familie heraustreten**“ (ebd., S. 160).

Die Schaffung eines Übergangsraumes zwischen Schule und Leben beruht auf der Vorstellung SCHLEIERMACHERs, daß eine auf Mitverantwortung und Freiheit gegründete Staats- und Gesellschaftsordnung im Entstehen sei. Deshalb müsse die Jugend Freiräume erhalten, damit sie sich auf die neuen Aufgaben vorbereiten könne. SCHLEIERMACHER sieht auch die Interessen- und Wertkonflikte einer „pluralistischen“ Gesellschaft voraus und hält es daher für nötig, die Jugend mit der rechten Gesinnung und den notwendigen Fertigkeiten auszustatten. Ihre Erziehung „**soll so eingerichtet werden ..., daß die Jugend tüchtig werde einzutreten in das, was sie vorfindet, aber auch tüchtig in die sich darbietenden Verbesserungen mit Kraft einzugehen**“ (ebd., S. 32, Hervorheb. im Original).

SCHLEIERMACHERs Ideen zu einem dritten Erziehungsbereich enthalten tatsächlich wichtige Merkmale der Jugendpflege:

- *Die Notwendigkeit einer Erziehung der Jugend außerhalb von Familie und Schule, um das Allgemeine der Gesellschaft und die Gemeinschaft der Jugend kennenzulernen.*
- *Die zusammengesetzte Erziehung aus Bildung sowie freier Tätigkeit und Spiel.*
- *Geselliges Beisammensein, das die Trennung zwischen Arbeitswelt und Privatwelt überwinden hilft.*
- *Die Wiederherstellung der Ganzheit des berufsfähigen jungen Menschen,*
- *als Voraussetzung dafür, sich als mündiger Erwachsener in die Gesellschaft sowohl integrieren als auch an ihrer Verbesserung mitwirken zu können.*

Bedenkt man die politischen Intentionen, die den preußischen Jugendpflegeerlassen zugrundeliegen (vgl. Kap. 2.1.2), darf man doch bezweifeln, ob SCHLEIERMACHERs Ideen als Pate für die behördliche Jugendpflege des Kaiserreiches in Anspruch genommen werden dürfen. Für die Richtung, die die Jugendpflege insgesamt genommen hat oder hätte nehmen sollen, sind seine Gedanken sicherlich von Bedeutung.

#### **6.2.1.1 Die intermittierende Berücksichtigung jugendlicher Bedürfnisse**

Seit 1911 bekennt sich die behördliche Jugendpflege dazu, ihr Ziel unter sorgsamer „**Berücksichtigung der Eigenart der Bedürfnisse und der jeweiligen besonderen Verhältnisse der heranwachsenden Jugend**“ anzustreben. Die Praxis ist jedoch, wie die Quellenlage nahelegt, ziemlich weit hinter diesem Anspruch zurückgeblieben. In der Beantwortung der Frage, wie die zu beobachtende Diskrepanz zu beurteilen sei, ist letztlich die Entscheidung eingeschlossen, ob man in

#### **6.2.1.1 Die Berücksichtigung jugendlicher Bedürfnisse**



den Bemühungen der behördlichen Jugendpflege wenigstens kurative und nicht nur administrative pädagogische Ansätze entdecken kann. Es macht einen Unterschied, ob ein Staat auf beängstigende gesellschaftliche Entwicklungen wie die Not vieler Jugendlicher aus einkommensschwachen Familien mit eindämmenden Verwaltungsmaßnahmen reagiert oder ob er aus Sorge für diese Jugendlichen versucht, heilend und bessernd einzugreifen (vgl. Kap. 3.4.1).

Die „Bereitstellung von Spielplätzen und bedeckten Räumen für Leibesübungen“ sprechen für letzteres, ebenso die „Schaffung möglichst unentgeltlicher Gelegenheiten zum Baden, Schwimmen, Schlittschuhlaufen“, auch die Aufforderung, gesunde Leibesübungen aller Art zu ermöglichen, „es erhöht für die beteiligte Jugend den Reiz ... wenn sie selbst nach Möglichkeit ... selbständig mitwirken kann“ - auf der anderen Seite darf Jugendpflege „nicht in einer Weise erfolgen, daß sie ... auf bloße Vergnügung der Jugend hinauskommt“.

Die Stoffe sind „so auszuwählen, daß sie den Bedürfnissen der Jugend entsprechen“ - und daraufhin gibt das Ministerium „bürgerkundliche Stoffe“ an, „Darstellungen des Heldentums“ und „Kriegsgeschichte“. Vor allem am Sonnabend und Sonntag Nachmittag sollen die „jungen Leute zu geeigneten Veranstaltungen“ herangezogen werden - dann sind sie von der Straße, und „jede Gelegenheit zur Pflege der Heimatliebe ist zu verwerten“ zwischen dem 14. Lebensjahr und dem Eintritt ins Heer. „Aufgabe der Jugendpflege ist die Mitarbeit an der Heranbildung einer frohen, körperlich leistungsfähigen, sittlich tüchtigen, von Gemeinsinn und Gottesfurcht, Heimat- und Vaterlandsliebe erfüllten Jugend. Sie will die Erziehungstätigkeit der Eltern, der Schule und Kirche, der Dienst- und Lehrherren unterstützen, ergänzen und weiterführen“ (vgl. Kap. 2.1.2).

Stehen hinter dieser Erziehungsaufgabe *kurative* pädagogische Erwägungen im Interesse der deutschen Jugend oder *administrative* pädagogische Erwägungen im Interesse des preußisch-deutschen Nationalstaates in der Tradition Bismarcks, der die von ihm initiierte Sozialgesetzgebung wie Wilhelm II. die Schulreform als „Palliative“ gegen die Sozialdemokratie verstanden sehen wollte (vgl. STÜRMER 1983, S. 135)?

Auch der Folgeerlaß vom 13. April 1913 nimmt die weibliche Jugend nicht als solche ernst, sondern in ihrer Funktion „als Gehilfinnen des Mannes“. Entsprechend richtet sich das Angebot der behördlichen Jugendpflege an sie an die Frau, Mutter und Pflegerin, wie aus den „Methoden und Inhalten“ hervorgeht (vgl. Darstellung 2.1). Als Grund für die behördliche Anstrengung ist angegeben: „Wer ein körperlich und sittlich starkes, gottesfürchtiges, königs- und vaterlandsgetreues Geschlecht heranbilden will, muß ... sorgen ..., daß die weibliche Jugend ... für ihren zukünftigen Beruf“ ausgerüstet ist.

Unter dem Eindruck des verlorenen Krieges wurde die Jugendpflege vollends funktionalisiert, wie in den Kapiteln 2.2.1 und 2.2.2 gezeigt worden ist: „Die Jugend soll willig und tüchtig werden, ihre Pflichten gegenüber dem Volksganzen gewissenhaft und in opfermütigem Gemeinsinn zu erfüllen“, ihre vornehmste

Aufgabe sei die „**Wiederherstellung der inneren Einheit unseres Volkes**“ - hier ist nichts mehr von einem Eingehen auf jugendliche Bedürfnisse oder der Anerkennung eines eigenen Jugendlebens zu erkennen.

Erst der Begriff der Jugendwohlfahrt (vgl. Kap. 2.2.3) nimmt ein genuin jugendliches Interesse wieder in sich auf. Das Einführungsgesetz bezeichnet die Wohlfahrt als „**überaus wichtiges Gebiet**“ sozialer Tätigkeit. Dazu gehört, „**das körperliche, geistige und sittliche Gedeihen des Menschenlebens vom Mutterleibe an bis zur Volljährigkeit zu fördern**“. Mit den heilenden Maßnahmen wird in Zukunft die Jugendfürsorge betraut, die Jugendpflege hat die *vorbeugenden und stärkenden* Maßnahmen zu entwickeln. Nachdem der Gesetzgeber der Jugend ein Recht auf Erziehung zu leiblicher, seelischer und gesellschaftlicher Tüchtigkeit zugesprochen hatte, konnten offenbar bis zum Ende der Weimarer Republik keine Vorstellungen mehr entwickelt werden, wie der gesetzliche Auftrag zu erfüllen sei, die gleichzeitig allgemeine Zustimmung gefunden hätten (vgl. Kap. 3.4.2) - mit Ausnahme des Baus und der Förderung von Heimen und Herbergen und der Gewährung staatlicher Beihilfen. „**Die eigentliche Jugendpflegearbeit ist Sache der Vereine und Verbände ..., mit ihnen müssen ... die Jugendpfleger ... in enge Fühlung zu kommen suchen**“, formulierte 1930 der zuständige Minister HIRTSIEFER (vgl. Kap. 4.1.2). Sein Ministerium versuchte, die Wohlfahrt der Jugend in Übereinstimmung mit der sozialdemokratischen Überzeugung sowie der des Zentrums „**über die Schaffung einwandfreier Arbeits- und Lebensbedingungen für diese Jugend**“, also auf dem Weg der Sozialpolitik sicherzustellen (vgl. Kap. 5.2.2). So ist es nicht verwunderlich, wenn erst aus den letzten Jahren der Republik pädagogische Veröffentlichungen erhalten geblieben sind, die häufig ein deutliches Unbehagen über die Praxis der zeitgenössischen Jugendpflege zum Ausdruck bringen.

Das Versäumnis der behördlichen Jugendpflege, die Forderung eines jugendlichen Eigenlebens ernst genug genommen zu haben, hat der Nationalsozialismus wett und sich gleichzeitig zunutze gemacht. Die Warnung der Deutschen Zentrale für freie Jugendwohlfahrt, die Vernachlässigung der Jugend müsse sich rächen (vgl. Kap. 2.2.3), war überhört worden. Folgerichtig begann die nationalsozialistische Bewegung schon im Sommer 1933 mit dem „**Neuaufbau der nationalen Jugendarbeit**“, in der „**die gesamte deutschbewußte Jugend im Sinne blutsverbundener Kameradschaft einheitlich zusammengeführt**“ wurde. Das Führerprinzip wurde sogleich verbindlich gemacht, und die deutsche Jugend zur Gefolgschaft verpflichtet. Die Zeit der Kompromisse sollte vorbei sein, in der man „**keine deutlichen Gesinnungen und keine Klarheit über Sitten und Lebensordnungen fand**“ (vgl. Kap. 2.3.1). Das neue Deutschland sollte von einer organisierten Jugendbewegung getragen werden „**ohne behördlichen Charakter**“ und an den Bedürfnissen der Jugend orientiert. Tatsächlich betonte die nationalsozialistische Pädagogik Erlebnisse, die den Alltag von der in der Hitlerjugend verbrachten Freizeit deutlich trennte, sie gestattete Selbsterfahrung im Führen von Gleichaltrigen und ein Erleben der Geselligkeit einer großen Gemeinschaft. Sie förderte Bewegungsdrang und ein stetiges Kräfteressen, die im Dienst der „**Gesunderhaltung der Gesunden und**

**Leistungssteigerung der Leistungsfähigen“** standen und grundsätzlich den Leistungswillen der jungen Generation anspornte. Zudem übertrugen die Nationalsozialisten den Jugendlichen Verantwortung für viele Bereiche des nationalen Jugendlebens und ließen sie dort weitgehend selbständig arbeiten und organisieren. Die Aktivitäten der Jugendpflege und der Jugendbewegung, die schon in der Weimarer Republik bzw. im Kaiserreich attraktiv und erfolgreich gewesen waren, führte die NS-Bewegung fort und verband pädagogisch äußerst geschickt die Sehnsucht nach einem selbständigen Jugendreich mit dem Dienst an einer Volksgemeinschaft, die in ihrer neuen Gestalt der ständigen (scheinbaren) Bewegung, der Erfolge von Schritt zu Schritt, der klaren Konturen und der reduzierten Komplexität Jugendlichen durchaus anziehend erschien, zumal die Propaganda des Regimes glaubhaft machen konnte, daß mit ihnen die neue Zeit zöge: eine angenehme Erhöhung jugendlichen Selbstbewußtseins. Mit der Indienstnahme der gesamten deutschen Jugend, die von nun an **„geistig und sittlich im Geiste des Nationalsozialismus ... zur Volksgemeinschaft zu erziehen“** war und **„deshalb auf ihre künftigen Pflichten vorbereitet werden“** mußte (vgl. Kap. 2.3.2), wartete das Regime, bis 1936 im Gefolge der Olympiade und der wirtschaftlichen Erfolge das Reich im öffentlichen Ansehen den Höhepunkt der Zustimmung erreicht hatte. Die Konsequenzen des Hitlerjugendgesetzes wurden in der damaligen Situation nur noch mit eingeschränkter Klarsichtigkeit wahrgenommen: Erst während des Krieges sollte sich offen zeigen, daß die nationale Jugendarbeit die Hoffnungen und Bedürfnisse der Jugend stärker manipuliert und im Hinblick auf den Krieg funktionalisiert hatte als die parlamentarischen und kaiserlichen Regierungen zuvor.

Nicht mehr das Wohl des einzelnen Jugendlichen war entscheidend, sondern **„der ideenmäßige Primat des Ganzen vor den Teilen“**. Nicht mehr die disponible Freizeit verspreche das Glück, sondern die dienende Hingabe an den Staat: Indem die Jugend beansprucht werde, finde sie sich selbst. Nicht Freizeit, sondern Arbeit mache frei. Die Rechte der Jugendlichen wurden folgerichtig auf Arbeit, Anerkennung der Arbeitsleistung und körperliche Entwicklung als Grundlage eines gesunden Selbstbewußtseins eingeschränkt; die Jugendpflege als **„produktive Arbeit an einer neuen Volksgemeinschaft“** bestimmt (vgl. Kap. 3.4.3).

Dieser Mißbrauch erklärt den Rückzug der Jugend und der behördlichen Jugendpflege von pädagogischen Konzeptionen nach dem Krieg bis in die sechziger Jahre hinein. Das Mißtrauen gegen jede öffentliche Inanspruchnahme wird nicht nur in der **„Ohne-Uns-Jugend“** deutlich, im nahezu ausschließlichen Interesse der Jugendlichen und ihrer Familien **„an Beruf, an Ausbildung und persönlichem Fortkommen“** (vgl. Kap. 5.4.1.2), sondern auch in der Beschreibung des Tätigkeitsfeldes für Jugendpfleger aus dem Jahr 1958: **„Der Jugendpfleger wird sich ... darum bemühen, echte und vermeintliche Bedürfnisse der Jugend sowie wertvolle und problematische Einflüsse auf die heranwachsende Generation zu erkennen“** (vgl. Kap. 4.1.4); seine Fähigkeit und Kraft verwendet er, wo es sinnvoll erscheint, für **„die individuelle Betreuung einzelner Jugendlicher“**. Und noch 1962 geben die

Jugendverbände ausdrücklich zu Protokoll, daß sie sich als Glieder der Gesellschaft verstehen: „**Ein autonomes Jugendreich wird nicht angestrebt**“ (vgl. Kap. 5.4.2.2) - so lange hallt die NS-Zeit nach.

Soweit die politische und wirtschaftliche Lage es gestattete, versuchte die erste Bundesregierung, auch jugendliche Bedürfnisse zu berücksichtigen, als sie die **„Förderung der Erziehung und Erwerbsbefähigung Jugendlicher im Rahmen der Kriegsfolgenhilfe“** zu einer ihrer ersten Aufgaben machte; das ist aus der Begründung der Förderungsmaßnahmen zu erkennen (vgl. Kap. 2.4.1). Besonders berücksichtigt wurden bei der Verteilung der Mittel und Konzentration von Mitarbeitern die Notstandsgebiete, die das Gros der Flüchtlinge und damit auch ihrer Jugendlichen aufgenommen hatten. Als verdienstvoll kann die Überlassung von Heimen (auch über die GYA-Heime der amerikanischen Besatzungszone hinaus) bezeichnet werden, die in einer Zeit, in der beträchtliche Wohnraumkapazitäten durch Kriegseinwirkung zerstört waren, jugendlichen Besuchern Räume überließ, ausdrücklich auch Unorganisierten, mit regelmäßigen **„Öffnungszeiten bis in den Abend hinein und Möglichkeiten der Freizeitbetätigung“** (vgl. Kap. 3.5.4). In den Heimen wurde ohne **„eindeutig pädagogische Akzentuierung“** gearbeitet, auch der Begriff Erziehung vermieden und behördlicherseits mit Vorliebe von **„vorbeugenden Maßnahmen“** gesprochen (vgl. Kap. 5.4.1.2).

Auf der anderen Seite lassen die Bundesjugendpläne der fünfziger Jahre und die dazugehörigen Erlasse und Richtlinien massive Versuche schneller politischer Umerziehung erkennen, die sicher ohne großes Verständnis für die Bedürfnislage der Nachkriegsjugend zu Papier gebracht wurden. Man wollte möglichst rasch eine politische, geistige und sittliche Verwurzelung der Jugend in einer kulturellen Ordnung erreichen, **„die gemeinschaftsbildenden Charakter trägt, dem Grundgesetz der Bundesrepublik entspricht und zur internationalen Verständigung führt“** (vgl. Kap. 2.4.1.2). Wie in der zeitgenössischen Literatur berichtet, versagte sich die Jugend dieser Zumutung einer neuen **„staatspolitischen Erziehung“** weitgehend - sie hatte andere Bedürfnisse.

Wenn sie allerdings an den staatlichen Fördermitteln partizipieren wollte, welche über den Bundesjugendplan und die Landesjugendpläne in die Jugendarbeit flossen, blieb ihr mittelfristig nichts anderes übrig, als das staatliche Angebot mit allen Implikationen anzunehmen: **„Die politische Bildung der Jugend vermittelt den jungen Menschen ein lebendiges Geschichtsbewußtsein ..., macht ihnen die Werte einer freiheitlich-demokratischen Lebens- und Staatsordnung bewußt ... (und soll sie dazu) befähigen, in der geistigen Auseinandersetzung mit den totalitären Systemen einen festen Standort zu behaupten“** (vgl. Kap. 2.4.1.4). Die Förderpraxis über einen Subventionsfonds war ein äußerst wirksames politisches Mittel, wenn es darum ging, zumindest eine formale Anpassung an staatliche Forderungen zu erreichen (vgl. Kap. 3.6.1; vgl. Kap. 2.4.3.1).

Erst Ende der sechziger Jahre wurden andere Stimmen laut, artikulierte sich das **„schleichende Unbehagen der Jugend hinter ihrer Maske der Angepaßtheit“** (vgl. Kap. 5.4.2.2) und führte zu jugendlichem Aufbegehren und studentischem Pro-

test. Die Zeiten, in denen die Jugend als Gruppe gelten konnte, in der die Erwachsenen „ein Abbild ihrer selbst“ zu sehen meinten, durch das Lebensalter unterschieden, aber den gleichen Zielen verpflichtet, gingen zum Bedauern des zuständigen Ministers, Dr. Bruno HECK, mit den Studenten- und Schülerunruhen 1968 zu Ende; er erklärte sich bereit, in Reformen übergangenen jugendlichen Bedürfnissen entgegenzukommen und gestand damit zugleich ein, daß die offizielle Jugendhilfepolitik das prinzipiell anerkannte Recht der Jugend auf ein jugendliches Eigenleben hinten gestellt hatte (vgl. Kap. 4.1.4).

Auch der Gesetzgeber war mehrheitlich der Auffassung gewesen, es genüge, „**das seit über 35 Jahre geltende RJWG ... in seinen Grundzügen (zu) erhalten**“ (vgl. Kap. 5.4.2.2). Für den rückblickenden Beobachter ist dies ein deutlicher Hinweis darauf, daß der schnelle gesellschaftliche Wandel in den sechziger Jahren wegen der von der zeitgenössischen Gesellschaft gesetzten Prioritäten nicht rechtzeitig erkannt, geschweige denn von Mitarbeitern der Jugendpflege, Fachwissenschaftlern oder Fachleuten im Ministerium in pädagogisches oder politisches Handeln umgesetzt worden wäre. Ob man den Wandel nicht sehen konnte oder nicht sehen wollte, bleibt offen:

Die Bundesjugendpläne hatten seit Mitte der fünfziger Jahre internationale Verständigung und die Förderung internationalen Jugendaustausches in den Richtlinien festgeschrieben; der Bundesjugendplan 1958 hatte sich der ländlichen Mädchenbildung besonders angenommen, „**da ... der Jugend auf dem Lande ... durch die veränderten Lebens- und Wirtschaftsverhältnisse neue Bildungsaufgaben gestellt sind**“ (vgl. Kap. 2.4.1.4); in den sechziger Jahren wurden verstärkt Häuser der offenen Tür sowie Studentenwohnheime gebaut. Der Gesetzgeber hatte mit der Novellierung des RJWG 1961 der behördlichen Jugendpflege einen weiten, auslegungsfähigen gesetzlichen Rahmen geschaffen, der der weiteren Ausgestaltung der behördlichen Jugendpflege nicht im Wege stehen mußte (vgl. Kap. 2.4.2) - andererseits schloß sich die öffentliche Förderung bewußt an die preußische Tradition der Weimarer Republik an und vergab Mittel nach Leistung: „**Geeignet ist der Jugendliche, der gute Leistungen zeigt oder erwarten läßt**“, verlangte ein vertrauensvolles Verhältnis von Gebern und Empfängern und machte keine Anstrengungen zu verbergen, daß mit öffentlicher Subventionierung die Erwartung von Wohlverhalten verknüpft war. So schien in den sechziger Jahren völlig „**offen, welchen Weg wir die Jugend führen wollen und wo das Ziel liegt**“ (vgl. Kap. 5.4.2.2).

Die Jugendhilfepolitik ging auf die Bedürfnisse der Jugendlichen zwar ein, aber so, wie die Politiker aus der Weimarer Republik, die nach dem Krieg in der Bundesrepublik Verantwortung übernommen hatten, sie wahrnehmen konnten. Der Gesetzgeber weitete den gesetzlichen Auftrag für die Jugendhilfe zwar aus, aber ohne die neuen Aufgaben für Länder und Kommunen verbindlich zu machen. So konnten die Trägheit der Verwaltung und das politische Bewußtsein der Alten die möglichen Anpassungen an die neue Zeit in bewährten Formen kanalisieren. Auf der einen Seite ist die sicher ehrliche Überzeugung zu beobachten, daß die preußische Tradition der behördlichen Jugendpflege in Verknüpfung mit den demokrati-

schen Traditionen aus der Weimarer Republik die beste Lösung für die Probleme biete, die zum Anlaß der behördlichen Jugendpflege geworden waren. Auf der anderen Seite ist fraglich, ob angesichts des schnellen politischen und wirtschaftlichen Wandels nach dem Krieg eine restaurative Politik, also das Anknüpfen wollen an die positiven Traditionen der Weimarer Zeit, langfristig erfolgekrönt sein konnte oder ob sie nicht wegen ihrer Bevorzugung des Altbewährten neuen gesellschaftlichen Entwicklungen unzureichende Beachtung schenken mußte. Wie die Träume und das Verhalten der Jugend in den fünfziger und sechziger Jahren gezeigt haben, war es z.B. irrig anzunehmen, die Einflüsse der angloamerikanischen Kultur durch Betonung der deutschen abwehren zu können. Es war auch falsch, die gesamte marxistische Tradition aus den bewahrenswerten deutschen Kulturwerten auszuklammern, ebenfalls eine Folge von Erfahrungen, die in der turbulenten Geschichte der Weimarer Republik wurzeln.

Daß beides wesentlich war für die deutsche Politik der Nachkriegszeit, zeigt sich dem Betrachter im Entsetzen und in der Unfähigkeit der Politiker, ab 1968 mit jugendlichen umzugehen, die gegen das Establishment mit Teach-Ins, Sit-Ins und Go-Ins vorgingen, Pop- und Protestsongs bevorzugten und zu allem Überfluß marxistisches Vokabular in die Auseinandersetzung einbrachten. Wechselt man den Blickpunkt, erschließen sich die jugendlichen Bedürfnisse, die die öffentliche Politik übergangen hatte oder nicht sehen wollte oder konnte, in der Freizügigkeit (in Kleidung, Umgangsformen und Reisen), in der sich das wirklich gewünschte jugendliche Eigenleben zeigte.

In dieser Situation war es leicht, mit der Losung **"Emanzipation"** Jugendliche anzuziehen. Unter diesem Begriff ließen sich wie in einem Brennspiegel die Versäumnisse der Nachkriegsgesellschaft bündeln. Folgerichtig wurde er neben Freizeit zu einem Reizwort auch der öffentlichen Jugendpflege. Der Zugewinn an Freiheit, der gemeint war, ließ sich im Gebrauch der Freizeit ähnlich intensiv spüren wie im Gebrauch der Kritik am Gewohnten, die ein unabdingbares Element jeden Emanzipationsprozesses ist. Der Vehemenz jugendlicher Forderungen und einzelner Mitarbeiter an der Basis (vgl. Kap. 6.1.4) setzten die Regierungen und Behörden restriktive Entscheidungen entgegen (vgl. Kap. 6.1.5.3).

Zur Abwehr der antiparlamentarischen Opposition wurden die Richtlinien präzisiert: **„Förderung aus öffentlichen Mitteln (setzt) voraus, daß der Träger die freiheitlich-demokratische Grundordnung und die parlamentarisch-repräsentative Willensbildung bejaht“**; bei der Anwendung dieser Norm wollte man sich **„von der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts leiten lassen“** (vgl. Kap. 2.4.3.2).

Mittel- und langfristig wirkte die *soziale Disziplinierung* sich im vom Staat gewünschten Sinne aus, kurzfristig verstärkte und verschärfte sie das Konfliktpotential bis zum terroristischen Widerstand. In der offenen Jugendarbeit zeigte sich der Widerstand als *antikapitalistischer Affekt* und *antiautoritäres Bekenntnis*, die in der *Jugendzentrumsbewegung* für kurze Zeit zusammenflossen, nicht ohne die zuständigen Behörden zu panikartigen Stellungnahmen zu veranlassen (vgl. Kap. 6.1.5.3).

#### 6.2.1.1 Die Berücksichtigung jugendlicher Bedürfnisse

Die nachhaltigsten Auswirkungen hatte die öffentliche Diskussion auf die Ausbildungs- und Einstellungssituation von Jugendpflegern in den siebziger Jahren. Seither sind die Tätigkeitsmerkmale von Mitarbeitern in der Jugendhilfe in einer Weise beschrieben, die den Forderungen der behördlichen Jugendpfleger auf Regierungsebene in der Weimarer Republik entweder Genüge tun oder sie sogar übertreffen: Sozialpädagogische Arbeit gilt **„dem Menschen in seiner Gesamtsituation, seinen ... Bedürfnissen und Problemen, seiner ... Abhängigkeit ..., zugleich der Befreiung aus dieser Abhängigkeit ... und der Veränderbarkeit und Veränderung ... zur fortschreitenden Befreiung aus Unmündigkeit“** (vgl. Kap. 4.1.4). Die Ausbildung der Jugendpfleger ist wissenschaftlich reflektiert und erfolgt in einem besonderen akademischen Ausbildungsgang; zu den besonderen Kompetenzen des Sozialpädagogen soll künftig die Fähigkeit gehören, seiner Klientel methodisch und didaktisch eine Pädagogik der Freizeit anbieten zu können, deren Hauptaufgabengebiete **„Rekreation, Kompensation und Emanzipation“** sein könnten. **„Freizeiterziehung wird in Alternative zur Arbeitspädagogik ausgebildet ..., Freizeiterziehung ist eine Emanzipationspädagogik ...; die Aufgaben der Freizeiterziehung werden durch Ergebnisse der Futurologie maßgebend bestimmt“** (vgl. Kap. 4.2.4; vgl. Kap. 5.4.3.2). In den Ausbildungsrichtlinien und in der Beschreibung des Tätigkeitsfeldes hat die behördliche Jugendpflege die Blickrichtung bereits geändert: Nicht mehr in die Vergangenheit gerichtet soll sie sein, sondern in die Zukunft: Es ist erstaunlich, wie lange es gedauert hat, bis eine Wahrnehmung, die trivial scheint, Eingang in den jugendpflegerischen Ausbildungsgang finden konnte: daß es offenbar besser sei, wenn man mit Jugendlichen arbeitet und für Jugendliche denkt, sich an der Zukunft (der Jugendlichen) zu orientieren als an der Vergangenheit (der Erzieher).

Seit Beginn der siebziger Jahre hat sich die Versorgungsdichte für die sozialpädagogischen Berufe so weit verbessert, daß mit Beginn der achtziger Jahre der Zustand erreicht wurde, der den Reformern der Weimarer Republik vorgeschwebt hatte. Mit der Zahl der Mitarbeiter, die dann zur Verfügung standen, hätte man wenigstens in den großen Städten auf die Bedürfnisse der Jugendlichen eingehen können.

Der Bundesjugendplan von 1976 setzt erstmals vorsichtig Forderungen der neuen Jugendbewegung in programmatische Ansätze um und verschiebt die Förderungsschwerpunkte vor allem zugunsten internationaler Jugendarbeit und kompensatorischer Maßnahmen; ein Eingehen auf wissenschaftliche Kritik zeigt sich im Haushaltspunkt 9 **„Wirkungsanalyse und Weiterentwicklung der Jugendarbeit“** (vgl. Kap. 2.4.3.3).

Den Ertrag des Umdenkungsprozesses seit Ablösung der CDU aus der Regierungsverantwortung beinhalten schließlich die **„PERSPEKTIVEN zum Bundesjugendplan“**; sie befassen sich ernsthaft mit dem Recht auf ein jugendliches Eigenleben, indem sie die Bedürfnisse und Interessen der jungen Menschen selbst in den Mittelpunkt des Lernens stellen, Jugendlichen ein eigenes Feld sozialen Lernens zugestehen, und gleichzeitig dieses jugendliche Moratorium problematisieren. Von

den Methoden der Jugendarbeit wird verlangt, daß sie auf dem neuesten Stand, wissenschaftlich und professionell kontrolliert, eingesetzt werden. Jugendarbeit wird so konzipiert, daß Jugendliche, Erzieher und Öffentlichkeit gleichermaßen zu ihrem Recht kommen. Wie mehrfach gesagt, liegt mit den PERSPEKTIVEN ein Entwurf behördlicher Jugendpflege vor, der es wert wäre, erprobt zu werden (vgl. auch Kap. 3.4.4).

In der Konsequenz des hier entfalteten Gedankenganges wäre es die Aufgabe einer wissenschaftlich fundierten, praxis- und bedürfnisbezogenen behördlichen Jugendpflege, im Hinblick auf die zu erwartende Entwicklung der nachindustriellen Gesellschaft eine Freizeitpädagogik für die öffentliche Jugendarbeit zu entwickeln. Diese Pädagogik müßte Teil eines umfassenderen gesellschaftspädagogischen Konzeptes sein, weil von der Veränderung der Industriegesellschaft nicht nur das Jugendalter, sondern auch andere Lebensalter betroffen sind. Bei den heute 30-Jährigen umfaßt die Zeit des Berufslebens nur noch zu etwa 30% Arbeitsstunden; alles übrige sind Freizeit, Urlaub, lange Wochenenden und Feiertage. Wer jetzt erst in den Beruf einsteigt, muß es nach Berechnungen des Instituts der deutschen Wirtschaft durchschnittlich erst mit 18,5 Jahren tun und kann vielleicht mit 60 Jahren aussteigen. Dann werden 28% seines Berufslebens mit Arbeit und 72% mit Freizeit gefüllt gewesen sein. Die Stunden des Ruhestandes werden im Durchschnitt die Stunden der Arbeit übertreffen (vgl. GLOBUS Kartendienst vom 1. April 1986).

Die lange Freizeit wird keine reine Freude sein. Ihr Erholungswert wird durch verschiedene Faktoren beträchtlich gemindert. Nach einer Umfrage des BAT-Freizeit-Forschungsinstituts erleben 65% der Befragten das Menschengedränge an ihren Erholungsstätten als Belastung, 62% fühlen sich in ihrem Ruhebedürfnis gestört, für 54% werden die vielen Pflichtbesuche als Streß wahrgenommen, 48% erleben Verkehrsstaus als Strapaze und weitere 46% klagen über den Lärm vieler moderner Veranstaltungen oder sind der allgegenwärtigen Musikberieselung überdrüssig (vgl. ebd., vom 29. Sept. 1986).

Der Freizeitgenuß macht sich als größerer Kostenfaktor in der Haushaltskasse empfindlich bemerkbar: Etwa 18% ihrer Verbrauchsausgaben investieren Arbeitnehmerfamilien mit mittlerem Einkommen in das Freizeitbudget (vgl. ebd., vom 5. Juni 1989). Natürlich verdienen sie inzwischen mehr. Rechnet man aber vom höheren Stundenlohn Lohnsteuer und Sozialabgaben ab und berücksichtigt die Verteuerung der Lebenshaltung, beträgt das wahre Kaufkraftplus im Vergleich zu 1950 nur 3,32 DM oder 272% in nahezu 40 Jahren (vgl. ebd., vom 24. Okt. 1988).

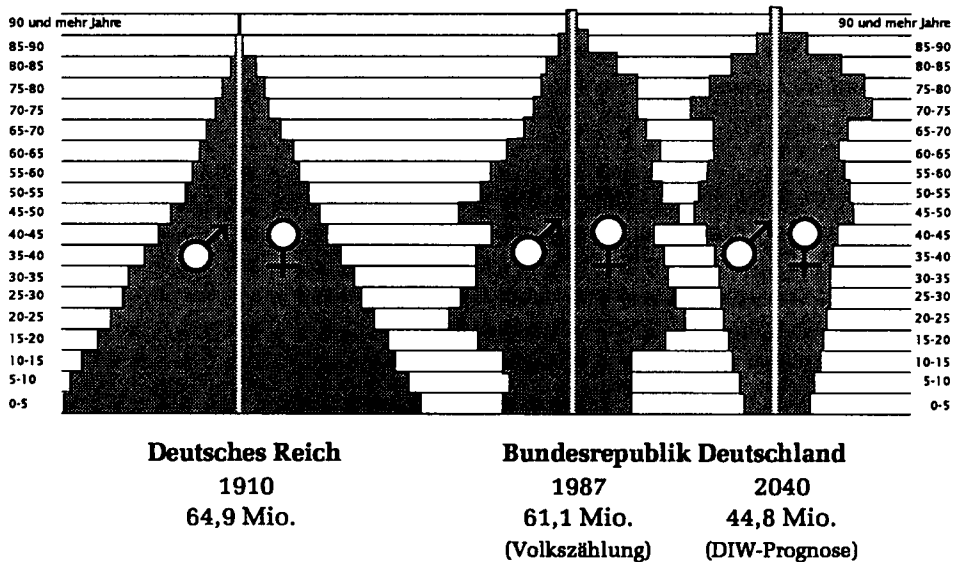
Es ist daher nicht erstaunlich, wenn 19% der Mütter mit aufsichtsbedürftigen Kindern das Erwerbsleben nicht unterbrochen haben, 29% haben für einige Jahre aufgehört, arbeiten aber schon wieder und weitere 10% werden innerhalb der nächsten zwei Jahre wieder mit der Arbeit beginnen, wie das statistische Landesamt Baden-Württemberg ermittelte. Über 60% der Arbeitswilligen begründeten ihren Entschluß zur Doppelbelastung mit der Aufbesserung des Familieneinkommens (vgl. ebd., vom 21. Okt. 1985).



Schließt man die Frauen ohne Kinder in die Befragung ein, ergibt sich zwar ein günstigeres Bild: 18% arbeiten aus Freude am Beruf, aber für 16% ist ihre Berufsarbeit ein notwendiger Beitrag zum Lebensunterhalt, und weitere 16% arbeiten, um sich mehr leisten zu können (vgl. ebd., vom 17. Aug. 1987). Noch einmal 12% wollen für die Rente Vorsorge treffen. Die Sorge ist ganz berechtigt, denn 1950 standen 15,5 Mio. Kindern und Jugendlichen 7,1 Mio. ältere Mitbürger über 60 Jahren gegenüber - für das Jahr 2030 ergibt hingegen eine Modellrechnung 6,4 Mio. Kinder und Jugendliche, denen 15,4 Mio. ältere Mitbürger im Wege stehen; wir merken es nur heute noch nicht, weil sich Jugend und Alte die Waage halten (vgl. ebd., vom 13. Juni 1987).

Das Problem, das sich daraus ergibt, ist immerhin schon Thema einer Sonderbriefmarke der Deutschen Bundespost; nach einer Berechnung des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung wird jeder vierte Einwohner in 40 Jahren 70 Jahre und älter sein. Auch wenn der gegenwärtige Zustrom von Deutschen aus dem Osten anhält, die eine günstigere Altersstruktur aufweisen als die ansässige Bevölkerung, wird sich daran nichts Entscheidendes ändern (vgl. ebd., vom 9. Okt. 1989).

**Abbildung 6.6: Der deutsche Lebensbaum krankt**



Quelle: nach GLOBUS Kartendienst vom 9. Oktober 1989

Noch einmal in Zahlen ausgedrückt, stellt sich die Sachlage gegenwärtig so dar:

**Tabelle 6.2: Junge Menschen nach Altersgruppen 1900 - 1980**

	1900	1911	1925	1933	1953	1961	1980
6-14	9.774.000	11.465.000	7.664.000	9.033.000	6.040.818	6.234.842	6.410.855
14-18	4.373.000	5.219.000	5.246.000	2.933.000	3.663.931	2.708.548	4.262.632
18-21	3.096.000	3.596.000	3.822.000	3.326.000	2.366.750	1.996.700	3.066.507
Zus.	17.243.000	20.280.000	16.732.000	15.292.000	12.071.499	10.940.090	13.739.994

Quelle: Zusammengestellt nach Stat. Bundesamt, Bevölkerung nach Altersgruppen im Deutschen Reich 1871 - 1939, S. 11 u. 14; Bevölkerung nach Altersgruppen im Bundesgebiet 1950 - 1983, o. Seitenangabe

Die Zahlen sind eindrucksvoll und sprechen für sich: Das Kaiserreich mußte auf die schiere Zahl seiner Kinder und Jugendlichen reagieren, auf die Bedürftigkeit der vielen Kinder aus einkommensschwachen Familien. Für die Nationalsozialisten deutete sich eine Erleichterung bereits an, obwohl die damaligen Machthaber eher Ängste in der Hinsicht entwickelten, daß die Bevölkerungszahl für die Eroberung und dauerhafte Inbesitznahme von Lebensraum im Osten nicht ausreichen könnte. Nach dem Krieg hatte sich das neue generative Verhalten, das sich während der Weimarer Republik in immer weiteren Bevölkerungskreisen zu zeigen begonnen hatte, durchgesetzt und war bemerkenswert stabil geblieben. Ohne die Zuwanderung von Vertriebenen, Flüchtlingen, Gastarbeitern, Asylanten, Aussiedlern und Übersiedlern wäre die Geburtenrate noch rascher gefallen; der Bevölkerungszuwachs seit 1949 ist der Zuwanderung ins Bundesgebiet zu verdanken. Anschaulich dazu Abbildung 6.7.

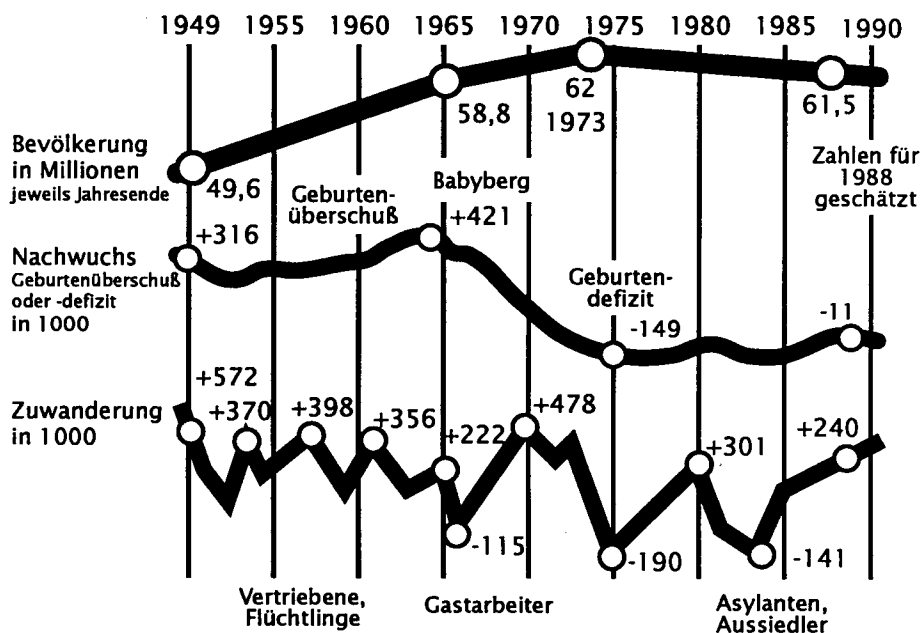
#### **Abbildung 6.7**

#### **Die Lebenskurve der Bundesrepublik Deutschland**

Abbildung siehe folgende Seite

Abbildung 6.7

## Die Lebenskurve der Bundesrepublik Deutschland



Quelle: nach GLOBUS Kartendienst vom 20. März 1989

Es erhebt sich die Frage, ob unter den neuen Gegebenheiten, mit einer geringen Zahl von Kindern und Jugendlichen im Verhältnis zur Alten- oder Gesamtbevölkerung öffentliche Jugendpflege noch dringlich ist, zumal die Zahl der einkommensschwachen Familien im Vergleich zur Weimarer Republik signifikant zurückgegangen ist und die durchschnittliche Versorgung der Bevölkerung mit Wohlstandsgütern den Neid der Welt herausfordert. Ist behördliche Jugendpflege heute nicht ein *Luxus*, wie GIESECKE schon in den sechziger Jahren in anderem Zusammenhang formulierte (vgl. Kap. 6.1.2.4), oder MOLLENHAUER in den achtziger Jahren implizierte, als er ihre Abschaffung forderte? Wiederum scheinen die Zahlen dafür zu sprechen.

Erst wenn man sich die gesamtgesellschaftlichen Auswirkungen einer Vernachlässigung der Jugend in ihrer Komplexität vor Augen führt, wird deutlich, daß Jugendpflege in keiner Gesellschaftsordnung obsolet sein kann. Dabei geht es weniger um die kurative oder präventive Ausgestaltung des Freizeitbereiches - es dürfte hinreichend deutlich geworden sein, daß die Verlängerung der gesellschaftlich möglich gewordenen Freizeit in mancherlei Hinsicht Schwierigkeiten mit sich bringt, und daß es der öffentlichen Jugendarbeit heute besser anstünde als der behördlichen Jugendpflege im Kaiserreich, sich ernsthaft mit der Freizeit und der Freizeitproblematik der künftigen Staatsbürger zu befassen.

**Tabelle 6.3: Kinder und Jugendliche im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung von 1900 bis 1984**

Jahr	Insgesamt Tausend	Davon im Alter von 6 - 20 Jahren
------	----------------------	-------------------------------------

**Reichsgebiet**

1900	56.367	28,7 %
1911	64.992	29,4 %
1925	62.411	24,8 %
1934	65.362	21,6 %

**Bundesgebiet**

1950	50.809	22,4 %
1961	56.185	18,9 %
1970	60.651	21,6 %
1984 <sup>1)</sup>	61.049	19,5 %

Quelle: Zusammengestellt nach: Stat. Bundesamt: Bevölkerung und Wirtschaft 1872 - 1972, S. 95.

<sup>1)</sup> Für 1984: Stat. Bundesamt: Bevölkerung nach Altersgruppen im Bundesgebiet 1950-1983  
o. Seitenangabe

Schaut man auf die Quellen, haben die kaiserlichen Behörden hinsichtlich der Freizeit von Jugendlichen ein großes gesellschaftliches Problem gesehen und geglaubt, darauf reagieren zu müssen, obwohl die Problemlage in unseren Augen geringfügig war.

Heute haben wir ein echtes Problem, und die behördliche Jugendpflege reagiert nicht darauf. Sie ist nicht imstande zu erkennen, daß sie eine verdienstvolle und gesellschaftlich notwendige Aufgabe hätte: Den kommerziellen Freizeitangebietern eine *bewußtseinsbildende Pädagogik der Freizeit für den dritten Erziehungsbe- reich* entgegenzusetzen.

Vom öffentlichen Interesse her gesehen, geht es aber in erster Linie darum, bei der Jugend eine Staatsidee zu verankern, welche die Übernahme von sozialer Verantwortung, also Gemeinsinn im eigenen, wohlverstandenen Interesse einschließt. Warum der Staat und inwiefern die Einzelnen daran interessiert sein sollten, will der letzte Diskussionsabschnitt zeigen.

### 6.2.2 Erziehung im Hinblick auf die Staatsidee

Im Vergleich zu den europäischen Nachbarvölkern, so heißt es 1913 im "Handbuch für Jugendpflege", sei das deutsche Volk „in der Pflege der staatsbürgerlichen Erziehung im Rückstand geblieben“, weil „... wir erst spät zum Bewußtsein unseres Wertes und unserer Bedeutung in der Welt und infolge der Eigenart unserer politischen Entwicklung erst spät zu großzügigen national-politischen Idealen gekommen sind“ (S. 667).

Die staatspolitische Erziehung wurde deshalb zu Beginn des 20. Jahrhunderts zu einem der „bedeutsamsten pädagogischen Probleme“ erklärt (SIERCKS 1913b), S. 665).

Sie war es deshalb, weil sie sich gegen die Sozialdemokratie richtete. Wilhelm II. hatte im preußischen Kronrat schon 1889 ein Programm gefördert, die Jugend gegen den Sozialismus durch die Schule zu immunisieren: „Gesetze, Verordnungen und andere Vorschriften“, heißt es im Protokoll, „welche man gegen die Sozialdemokratie erlasse, seien Palliative, durch welche man vielleicht Schutz gegen deren äußere Ausschreitungen erlange; um sie aber an der Wurzel anzufassen und soweit als thunlich im Keime zu ersticken, müsse man auf die Jugend einwirken. Der Hauptkampfplatz liege daher in der Schule“ (zit. nach: STÜRMER 1983, S. 135).

Der Wille des Monarchen war Befehl, die Verstärkung des Patriotismus als Versuch, den traditionszersetzenden Wirkungen von Industrialisierung und Urbanisierung, von Massenwanderungsbewegungen und der damit einhergehenden Abkehr von den Kirchen das Gegengewicht einer neuen "nationalen Religion" entgegenzusetzen, zweifellos nicht untauglich - die Schwierigkeit lag darin, daß die Zeit der Schulpflicht eventuell zu kurz war, um das staatspolitische Ziel zu erreichen. 92% jedes Jahrgangs besuchten schulgeldfrei bis zum vollendeten 14. Lebensjahr die Volksschule. Die Lehrpläne standen unter dem Vorbehalt, daß der Staat eher loyale Bürger als gebildete brauche und doch andererseits unter dem Zwang, erwerbs- und urteilsfähige Männer und Frauen auszubilden. Für den zuständigen Kultusminister FALK war 1872 eine erweiterte Volksschulbildung ein sozialpolitisches Erfordernis mehr noch als ein wirtschaftliches (vgl. ebd., S. 136 ff.). Denn die Sozialdemokratie schlug aus dem eindeutigen Klassencharakter des dreigliedrigen Schulsystems Kapital; es war leicht zu beobachten, wie die Unterschichten vor der Hürde des Gymnasiums kapitulieren mußten. An der Schulfrage ließ sich ein guter Teil sozialistischer Agitation festmachen.

Staatsbürgerliche Erziehung wurde daher gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie seit der Jahrhundertwende als die „rechte Belehrung über die staatlichen Verhältnisse und Erziehung zum rechten Verhalten im Staat“ verstanden (BORCHERDING 1965, S. 10). Neben der Schule wurden zunächst die Fortbildungsschulen mit der Vermittlung staatsbürgerlichen Wissens im obigen Sinne beauftragt, aber auch sie sahen die Auszubildenden zu selten. In die Konzeption eines dritten Erziehungsbereiches, der der preußischen Verwaltung erforderlich schien, flossen vor allem Überlegungen ein, wer, über den Kreis

der Lehrer hinaus, staatsbürgerliche Erziehung für die schulentlassene Jugend übernehmen und wie sie didaktisch/methodisch vermittelt werden sollte.

Der Pastor Max HEMPRICH zeigt in einer kleinen Schrift über "Die Erziehung unserer männlichen schulentlassenen Jugend" 1902, daß der überwiegende Teil der Jungen durch den Eintritt ins moderne Erwerbsleben sowohl dem Einfluß der Familie als auch der Obhut der traditionellen Lehrherrn entzogen wurde.

**„So gewinnt gerade der Theil der jungen Leute, der am wenigsten erzogen ist, eine weitgehende persönliche Unabhängigkeit“**, die zur Genußsucht führe, auch ließen sich solche Jugendliche faszinieren von den Phrasen der sozialistischen Partei (HEMPRICH 1902, S. 50). HEMPRICH sieht neben den Fortbildungsschulen die evangelischen Jünglingsvereine, wo viele junge Menschen ihre freie Zeit verbringen, als besonders geeignet an, die fehlende Erziehung nachzuholen und zu ergänzen, indem sie ihre Mitglieder **„erbauen, belehren und unterhalten“** (ebd.).

Gegen diesen verständlichen Interessenstandpunkt wendet sich 1913 SIERCKS: Die freien Jugendpflegeorganisationen berührten mit ihren Aktivitäten das Gebiet staatsbürgerlicher Erziehung überhaupt nicht oder doch nur in Form allgemeiner Bekenntnisse: **„Wenn wir daraufhin nur die Zweckbestimmungen der verschiedenen Jugend-Vereinigungen, soweit sie uns vorliegen, prüfen, so finden wir nur eine, die ausgesprochenermaßen die „staatsbürgerliche Erziehung“ als den Zweck ihrer Bestrebungen setzt“** ..., nämlich die durch den Ministerialerlaß des preußischen Kultusministers vom 18. Januar 1911 geschaffene behördliche Jugendpflege, welche **„die Erziehungstätigkeit der Schule (also auch die staatsbürgerliche Erziehung derselben) unterstützen, ergänzen und weiterführen solle“** (SIERCKS 1913b), S. 676).

Schon im Erlaß von 1901 waren die Anstrengungen der freien Vereine für zu wenig befunden worden. **„Jugendpflege bedarf ... des Wohlwollens und der opferwilligen Mithilfe aller Vaterlandsfreunde in allen Ständen und Berufsklassen“**. Das **„Werk der Jugendpflege“** wurde als **„nationale Aufgabe ersten Ranges“** eingestuft (vgl. Kap. 2.1.2). Ein **„königs- und vaterlandstreues Geschlecht“** war heranzubilden und vor den Gefahren zu bewahren, die das moderne Leben vor allem in den großen Städten und Industrielandschaften mit sich brachte (vgl. Kap. 2.1.3). Die Jugend sollte dem **„Kampf der Parteien“** entzogen, und unter der Großstadtjugend gerettet werden, wer noch zu retten war; fast zu spät schien dies dem Pastor DEHN bei den Halbstarken: **„Versteht man es, ... so kann man alles Böse mit (ihnen) anstellen ... Sie erschienen mir einstweilen noch wie unterentwickelte Raubtiere“** (vgl. Kap. 5.1.2).

G. KERSCHENSTEINER sah das anders. Er konnte sich eine "Schule der Zukunft im Geiste Pestalozzis" vorstellen, die er "Arbeitsschule" nannte, und deren Idee er bezeichnenderweise auf Plato zurückführte (vgl. KERSCHENSTEINER 1928, S. III ff.). **„Aber Ideen werden erst lebendig, wenn sie, völlig zu Ende gedacht, in realen, den Zeitverhältnissen angepaßten Formen, die Probe auf ihre Verwirklichungsmöglichkeit zu machen in der Lage sind“** (ebd., S. V).

„Versteht man es, so kann man alles Gute mit ihnen anstellen“, könnte man KERSCHENSTEINERs Ansatz in Abgrenzung zu DEHNs Denkweise kennzeichnen: **„Arbeitsschule heißt nicht: Wachsenlassen wie es eben wächst, sondern den Willen ... dem Gesetz der Sache unterwerfen“** (ebd., S. VI), und dabei doch an Pestalozzis Forderung, durch Selbsttätigkeit zu erziehen, festzuhalten.

In diesem Sinne wollte KERSCHENSTEINER die schulische Erziehung fortgesetzt sehen in einer staatsbürgerlichen Erziehung der deutschen Jugend.

**„Das erste Ziel der Erziehung für die aus der Volksschule tretende Jugend ist die Ausbildung der beruflichen Tüchtigkeit und Arbeitsfreudigkeit und damit jener elementaren Tugenden, welche die Arbeitsfreudigkeit und Arbeitstüchtigkeit unmittelbar zum Gefolge hat: der Gewissenhaftigkeit, des Fleißes, der Beharrlichkeit, der Selbstüberwindung und der Hingabe an ein tätiges Leben. Im engsten Anschlusse daran muß außerdem als zweites Ziel verfolgt werden: Einsicht in den Zusammenhang der Interessen aller und des Vaterlandes im besonderen, sowie in die Lehre von der körperlichen Gesundheit, Betätigung dieser Einsicht in der Ausübung der Selbstbeherrschung, Hingabe, Gerechtigkeit und einer vernünftigen Lebensführung“** (KERSCHENSTEINER 1901, S. 16).

KERSCHENSTEINER hatte sich im Jahr 1900 an einem Preisausschreiben der Königlich-Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt beteiligt zum Thema: **„Wie ist unsere männliche Jugend von der Entlassung aus der Volksschule bis zum Eintritt in den Heeresdienst am zweckmäßigsten für die bürgerliche Gesellschaft zu erziehen?“** Für seine anonym eingereichte Arbeit erhielt er den ersten Preis. Im Jahre 1910 veröffentlichte er **„Der Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung“**, worin er das Thema umfassend abhandelte und vertiefte.

KERSCHENSTEINER sieht das Problem der staatsbürgerlichen Erziehung der Massen als **„das schwierigste aller Erziehungsprobleme, nicht in der Theorie .., wohl aber in der Praxis“** (KERSCHENSTEINER 1910, S. 3). Da Erziehen für KERSCHENSTEINER **„Kulturwerte fortpflanzen“** bedeutet (ebd., S. 5), müßte es möglich sein, alle, die ein Kulturinteresse haben, **„einander näher zu bringen und zu gemeinsamer Arbeit zusammenzuschließen ...“** (ebd., S. 6). Zunächst versuchte er, den Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung festzulegen:

- Staatsbürgerliche Erziehung sei nicht identisch mit staatsbürgerlicher Belehrung;
- sie sei nicht wirtschaftliche oder technische Erziehung;
- sei nicht politischer Bildung gleich und nicht mit sozialer Erziehung zu verwechseln;
- staatsbürgerliche Erziehung sei kein Unternehmen, das neben anderen Erziehungszielen hergehe (vgl. ebd., S. 11 ff.):

„Sie ist nicht etwas, was man nebenbei abmachen kann, was auch noch geschehen muß, um die Erziehung des Menschen vollständig zu machen. Richtig aufgefaßt ist sie die Erziehung überhaupt, die alle anderen Zwecke und Ziele der Menschenbildung einschließt, sofern diese nicht etwa den Herrenmenschen im Auge hat. Denn einfache ethische Überlegungen zeigen uns, daß der höchste Zweck der menschlichen Tätigkeit die Verwirklichung des Kultur- und Rechtsstaates im Sinne eines sittlichen Gemeinwesens ist. Dann muß das vornehmste Ziel der Erziehung sein, die Menschen für dieses Ideal heranzubilden, und diese Erziehungsaufgabe muß alle die anderen umfassen. Der rechte Staatsbürger ist dann der, der in treuer Hingabe selbstlos der Erreichung und Verwirklichung dieses sittlichen Gemeinwesens dient“ (ebd., S. 25).

Nicht den Herrenmenschen soll die staatsbürgerliche Erziehung zum Ziel haben, warnt KERSCHENSTEINER vor Mißdeutungen seiner politischen Absicht, sondern den Menschen mit sittlicher Rückbindung: „Bei der Bildung eines Charakters ... handelt es sich ... um eine **U m b i e g u n g** des egoistisch gerichteten Willens“ (ebd., S. 36). Dafür müßten die „Grundverhältnisse, die das soziale Leben im Staat beeinflussen“ *ähnlich* (Hervorheb. d. Verf.) gemacht werden.

„Diese Grundverhältnisse sind: a) Die gemeinsame Arbeit mit all ihren Erscheinungen der Arbeitsteilung, b) die Art der Eingliederung des einzelnen und seines Wirkens in einen großen wirtschaftlichen Plan und endlich c) die gemeinsame Selbstregierung mit ihren Bestrebungen zum Ausgleich der Interessen und mit ihrer freiwilligen Unterordnung des einzelnen unter die von der Gemeinschaft anerkannte Autorität“ (ebd., S. 39).

Es ist schon erstaunlich, wenn man diese Präzisierungen ernst nimmt, daß dem anonymen Autor im Kaiserreich a) der Preis verliehen, und b) die Preisschrift bis 1909 viermal aufgelegt werden konnte, hatte der Kaiser doch den Begriff der Selbstregierung für sich reserviert und von den Untertanen kategorisch verlangt: „Pariert muß werden! ... Meine Untertanen sollten einfach tun, was ich ihnen sage, aber meine Untertanen wollen immer selber denken, und daraus entstehen dann alle Schwierigkeiten“ (zit. in: STÜRMER 1983, S. 95; vgl. ebd., S. 275 f.).

Wie immer KERSCHENSTEINER verstanden wurde, seine Überlegungen trafen den Zeitgeist und fanden deutlichen Niederschlag in den Jugendpflegerlassen von 1918 und 1919:

„Für den richtigen Gebrauch der weitgehenden politischen Freiheit, die sich das deutsche Volk in der Verfassung vom 11. August 1919 gewährt hat, ist Voraussetzung der Besitz oder doch das ernste Streben nach recht verstandener sittlicher Freiheit, das Ringen nach Befreiung des inneren Menschen von der Herrschaft niederer Triebe, nach Stärkung des Willens zum Guten, Wahren und Schönen“. In diesem Bemühen habe die Jugendpflege der Jugend „mit pädagogischem Takt beizustehen“ und der „Verwirrung der sittlichen Begriffe“ entgegenzutreten, um „für einen neuen Aufbau deutscher Zukunft die unentbehrlichen sittlichen Grundlagen“ zu schaffen (vgl. Kap. 2.2.2).



Der Appell war ernst gemeint und sollte die neue Qualität auch der behördlichen Jugendpflege zum Ausdruck bringen. Der neue Reichstag sah seine Pflicht darin, „**die gesellschaftlichen Voraussetzungen für ... die körperliche, geistige und sittliche Gesundheit und Erneuerung**“ der deutschen Jugend zu schaffen; bei ihr, die durch den Krieg am schwersten geschädigt sei, müßten „**schnellstens die notwendigen Gegenmaßnahmen in die Wege geleitet werden**“; bei der Jugend müsse „**der sittliche Wiederaufbau**“ ansetzen (vgl. Kap. 2.2.3). Auch in den Fachzeitschriften wurde neben anderen Gefahren die Verwilderung der Sitten beklagt (vgl. Kap. 5.2.1). Zu ihrer Abwehr wurde der Begriff der Jugendwohlfahrt konzipiert: „**Die Forderung der Jugendwohlfahrt umfaßt sowohl als Jugendfürsorge die heilenden Maßnahmen für die gefährdete Jugend, als auch als Jugendpflege die vorbeugenden und stärkenden Maßnahmen für die normale Jugend - der Jugend Wohlfahrt muß höchstes Gesetz sein**“ (vgl. Kap. 2.2.3).

PEUKERT kommentiert den Vorgang so: „**In Weimar erhielt der Sozialstaat Verfassungsrang. Das Prestige der neuen Republik verknüpfte sich insbesondere mit dem Versprechen, die Sozialpolitik auszuweiten und auszugestalten. Zugleich aber trugen die Erfahrungen der Bevölkerung mit den Widersprüchen und der krisenbedingten Zurücknahme der Sozialpolitik entscheidend zum Legitimationsverlust der ersten Republik bei. Dieser Gegensatz war nicht nur, wenn auch in hohem Maße, den beengten wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zuzuschreiben, die es verboten, die gewollten und versprochenen Reformen materiell wirksam werden zu lassen**“ (PEUKERT 1987a, S. 132). Dahinter waren tiefergehende strukturelle Widersprüche verborgen.

Mit dem Sieg des demokratischen Parlamentarismus trat eine neue Oberschicht in die Politik ein: 1921 kamen 21% der neuen Elite aus dem Kleingewerbe in Handwerk und Handel, 20% aus bürgerlichem Milieu und weitere 20% aus der Arbeiterschicht. Aus den Oberklassen, aus höheren Beamten-, Offiziers-, Adels-, Industriellen- und Besitzbürger-Familien stammten insgesamt nur 23%; über die fehlenden 16% gibt SCHULZE keine Auskunft (vgl. SCHULZE 1982, S. 53 f.). Die Veränderung in der politischen Repräsentation des deutschen Volkes war gleichwohl umwälzend, wenn man die neue Situation mit der im Kaiserreich vergleicht. Zwischen der neuen und alten politischen Führungsschicht bestanden scharfe Differenzen.

Ihre Bastionen hatte die alte Führungsschicht im Beamten- und Behördenapparat. STÜRMER beschreibt ihn schon für das Kaiserreich als problematisch: „**Die preussischen Verwaltungsjuristen in den Ministerien am Tiergarten bildeten nicht nur den größten staatlichen Verwaltungsapparat im Reich, durch Ehrenkodex, materielle Stellung und Familienverbindungen zur Kaste formiert. Der Apparat arbeitete auch effizient und war geistig geschlossen ... Nicht nur an der Grenze zum Konflikt, auch im Alltag erwiesen sich Preußen und die hochorganisierte preussische Staatsverwaltung ... als überlegen**“ (STÜRMER 1983, S. 100 f.), so überlegen, daß es ihnen 1918/19 gelang, die Revolution auf eine „konstitutionelle Revolution“ zu begrenzen (vgl. PEUKERT 1987a, S. 39 ff.) und ihre soziale Stellung zu ret-

ten. Von der Verfassung geschützt (Art. 128-131), konnten sie aus der gesicherten Position des Berufsbeamtentums heraus die Kontinuität der Tradition wahren und umwälzende Neuerungen verhindern. Die erfolgreiche Verteidigung ihrer administrativen Macht hat der gesamten Gesetzgebung der Weimarer Republik sowie ihren Erlassen und Richtlinien einen ambivalenten Charakter gegeben; am Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt in Kombination mit dem Artikel 8 des Einführungsgesetzes läßt sich die Behauptung kontrollieren (vgl. Kap. 2.2.3).

Im November 1918 blieben „so gut wie alle leitenden Beamten auf ihren Posten. Von dem Angebot einer vorzeitigen Pensionierung aus politischen Gründen machten in Preußen bis September 1919 nur insgesamt 64 Beamte Gebrauch. Ihre Zahl erhöhte sich bis zum Frühjahr 1921 auf ungefähr 10% der Innenverwaltung. Immerhin wurde in Preußen im Laufe des Jahres 1919 die Hälfte der Ober-, Regierungs- und Polizeipräsidenten ausgewechselt. Erstmals nach dem Kapp-Putsch nahm die preußische Regierung eine Säuberung vor, der 96 politische Beamte, darunter 88 Landräte, zum Opfer fielen. Das gleiche erfolgte im kleineren Maßstab nach der Ermordung Rathenaus 1922. Damals verschwanden auch die letzten Kaiserbüsten aus den Amtsstuben. ... Die monarchische Beamtenschaft wurde von der Republik übernommen und fand ihren Platz in traditioneller Staats-treue außerhalb der Demokratie, bis die ersehnte rechte Revolution eintrat. Diese restaurierte jedoch nicht den alten Obrigkeitsstaat, sondern durchsetzte und ersetzte die Staatsverwaltung mit Sonderbehörden aus der nach dem Führerprinzip organisierten Partei. Die politischen Veränderungen spiegeln sich in der typischen Karriere des deutschen Beamten der ersten Jahrhunderthälfte wider. Zwei Drittel der 1930 tätigen Beamten stammen aus der Zeit der Monarchie. Selbst ein Drittel der 1945 vorhandenen Beamten hatte noch vor 1918 die Karriere begonnen und fügte dem Treueeid auf die Monarchie, die Republik und den "Führer" nach der Entnazifizierung einen weiteren Eid auf eine republikanische Verfassung hinzu" (WUNDER 1986, S. 122 und S. 109).

Die Weimarer Republik setzte trotz des verlorenen Krieges und des damit verbundenen Regierungswechsels „die Tradition der Staatsgläubigkeit“ fort (WILHELM 1977, S. 326). Unter dem Pseudonym Friedrich OETINGER hatte Theodor WILHELM 1951 festgestellt: „Die Epoche der staatsbürgerlichen Erziehung reicht von der Gründung des deutschen Einheitsstaats durch Bismarck bis zur Diktatur Hitlers“ (OETINGER 1951, S. 23 f.). In der fehlenden Beschäftigung „mit den Wesensmerkmalen der Demokratie“ und der unterdrückten Auseinandersetzung nach dem verlorenen Krieg sah auch BORCHERDING das schwerwiegende Versäumnis der Weimarer Republik (BORCHERDING 1965, S. 35).

In der Tat läßt sich beobachten, daß die Weimarer Verfassung die Aufgabe der politischen Parteien nicht beschreibt. „Parteien müssen sein“, erklärt 1920 Ernst TROELTSCH seinen Lesern. „Sie sind das einzige Mittel der Regierungsbildung, ob sie einem gefallen oder nicht“ (TROELTSCH zit. in: SCHULZE 1982, S. 67). „Die Beamten“, heißt es in Art. 130, „sind Diener der Gesamtheit, nicht einer Partei“ (HILDEBRANDT 1974, S. 100). Hier die Gesamtheit, dort die Partei - zum "Par-

teienstaat“, zu einem Gewirr eigensüchtiger Interessen, das es zugunsten der „überparteilichen“ Staatsautorität zu überwinden gelte, war es nicht mehr weit, kommentiert SCHULZE (vgl. SCHULZE 1982, S. 67). **„Die Parteien, das sind immer die linken Parteien, überparteilich, über den Parteien stehend, das ist immer rechts, so wie Politik schlechthin links ist ... Jeder Friseur, der Nationalisten und Monarchisten rasiert, nennt sich überparteilich. In diesem Staat, der von lauter Parteileuten regiert wird, ist Partei unter allgemeiner Duldung ein Schmähwort geworden“**, beklagt sich bitter Rudolf OLDEN (zit. in: ebd.).

Sicher haben das fehlerhafte Verständnis von der Aufgabe demokratischer Parteien sowie die mangelnde Kompromißfähigkeit der **„Interessenparteien“** den Versuch, in Deutschland mit der Weimarer Republik die Staatsform der Demokratie einzurichten, mißlingen lassen, aber eben auch, **„daß in Deutschland alle politische Erziehung die Gestalt von ... Erziehung für den Staat“** angenommen hat. Ihre Früchte sind als **„antiparlamentarisches Denken“** in der Fachliteratur bekannt. Die Bevölkerung hat eine traditionelle Neigung gezeigt, **„im Vertrauen auf die Obrigkeit politisch passiv zu bleiben“** (OETINGER 1963, S. 4 ff.).

Unterstützt wurde dies dadurch, daß die deutschen Parteien ihren **„Daseinszweck nicht in der parlamentarischen Mehrheits- und Regierungsbildung“** sahen, sondern im Angriff gegen jede Politik, die sich mit der eigenen nicht deckte (SCHULZE 1982, S. 70).

SCHULZE spricht erklärend davon, daß die Weimarer Reichsverfassung ein **„buntes Gemisch von Normen und Werten, für jedermann etwas“** enthalten habe, daß sie als Ganzes aber eine Verfassung ohne Normen gewesen sei (vgl. ebd., S. 101).

Der *Wertrelativismus* wurde damals verteidigt: Er sei **„die Weltanschauung, die der demokratische Gedanke voraussetzt“**, so der sozialdemokratische Staatsrechtslehrer Hans Kelsen (zit. in: ebd., S. 202).

PEUKERT beurteilt den von SCHULZE beobachteten Mangel positiv: Mit der Weimarer Reichsverfassung werde die staatliche Legitimation auf den Grundsätzen der demokratischen Entscheidungsfindung, der Rechtsstaatlichkeit und der Sozialstaatlichkeit aufgebaut (vgl. PEUKERT 1987a), S. 136). Die Bevölkerung aber scheint es anders erlebt zu haben, sonst hätte sie sich nicht am Ende der Republik der Partei angeschlossen, die sich ihr als **„Volkspartei“**, als Alternative zu den Parteien der Republik angeboten hatte.

Wenn die Jugendpflege demokratische Erziehung im Hinblick auf die Staatsidee der Weimarer Republik zu den wesentlichen **„vorbeugenden und stärkenden Maßnahmen“** für die Jugend gehalten hätte, wäre davon die Rede gewesen. Im Erlaß vom 22. November 1919 heißt es nur, Parteipolitik sei von der Jugendpflege fernzuhalten, wohl aber könne die Jugendpflege dazu beitragen, daß dem **„Vaterlande in seinem tiefen Unglück erst recht Liebe und Treue bewahrt und deutsches Wesen“** hochgehalten werde (vgl. Kap. 2.2.2). Vom brüderlichen Geist ist die Rede, von der Wiederherstellung der inneren Einheit, aber nicht von der Demokratie. So ist es nicht erstaunlich, wenn die Jugend am Ende der Republik sich nach dem

Führer sehnt, „**der ihr - fern von allen Kompromissen - den Weg zu einem festen Ziele zeigt, wobei sie weder prüfen will noch kann, ob die großen Worte des Führers auch Erfüllungsmöglichkeiten in sich bergen**“ (vgl. Kap. 4.1.2). Es ist aber auch klar ersichtlich, daß die behördliche Jugendpflege es versäumt hat, wie gering ihr Spielraum auch gewesen sein mag, die deutsche Jugend im Sinne der Demokratie zu erziehen. Sie hat im Geist des Obrigkeitsstaats gehandelt und mehr die Sozialpolitik des Kaiserreiches fortgeführt als etwas Neues an deren Stelle gesetzt.

Ein erhellendes Beispiel gibt die Behandlung der Orts- und Kreisausschüsse aus der Kaiserzeit. Das RJWG verzichtete auf eine Abgrenzung, welche die Förderung der Jugendpflege von einer staaterhaltenden Tätigkeit abhängig machte. Die weitere Geltung dieser Bedingung war jedoch dadurch gesichert, daß für die Förderung nur Vereine in Frage kamen, die in den Kreis-, Stadt- oder Ortsausschüssen der Jugendpflege Mitglied waren und/oder als Mitglieder im Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände aufgenommen. Aufgenommen wurden aber nur Vereine, **„die den bestehenden Staat und seine Organe achten... Jugendvereinigungen, die lediglich politische oder parteipolitische Zwecke verfolgen und ihre Mitglieder in einem dem Staate abgeneigten, wenn nicht gar feindlichen Sinne erziehen ... und die Jugendpflege nur als Mittel vorschieben, um auf diese Weise in den Genuß der damit verbundenen Vergünstigungen zu kommen, sind von der Aufnahme in die Jugendpflegeausschüsse und damit von staatlichen Vergünstigungen grundsätzlich auszuschließen ... Der gleiche Grundsatz gilt ... auch für die Gemeinden“** (GOSLARER BESCHLUSS des Reichsausschusses der deutschen Jugendverbände vom 18. April 1929. Zit. in: BECKER/GILDEMEISTER 1932, S. 27).

Das Dritte Reich konnte problemlos an Formen der staatsbürgerlichen Erziehung anknüpfen, die in der Weimarer Republik geprägt worden waren: **„Du bist verantwortlich für Dich und Deinen Nächsten! ... Der Jugend tiefstes Wollen ist harmonisches Übereinstimmen von Beruf und Lebensaufgabe ... Die Jugend sucht Volkstum und Volk. Für sie ist das Volk eine untrennbare Einheit ...“**, proklamierte 1927 der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände (vgl. Kap. 3.3.2.3). Und RICHTER schrieb 1932 im Handbuch der Jugendpflege, es sei kein Zufall, daß zahlreiche große Organisationen militärisches Äußeres, militärische Formen und Ordnung sowie militärische Disziplin aufwiesen: **„Schon der äußere Halt, den die Gemeinschaft dadurch bekommt, wirkt in höchstem Maße anziehend auf diese Jugend, die so sehr eines Halts bedarf. Nach Führung und Gemeinschaft sehnt sie sich“** (vgl. Kap. 4.2.2).

Und Führung und Gemeinschaft bekam sie. Der Nationalsozialismus ging vorsichtig zu Werke mit der umworbenen Jugend, forderte zunächst nur die Anerkennung des Führerprinzips, nahm den Neuaufbau einer organisierten Jugendbewegung aus den Händen der wenig geliebten Behörden und verschaffte der Jugend per Gesetz die in der Weimarer Republik verlangte Freizeit. Entsprechend dem Gleichschaltungsprozeß in der umgebenden Gesellschaft wurden auch die Verbände formiert und in HJ und BDM uniformiert. Der früheren behördlichen Jugendpflege wurde gezeigt, daß sie es **„am richtigen Instinkt für das Gesunde, für das Normale**

und das Natürliche“ habe fehlen lassen; folgerichtig war auch ein anderer **”Typ von Mitarbeiter“** vonnöten (vgl. Kap. 4.1.3): **„In Treu und Glauben an den Führer“** sollte er **„die öffentliche Volkserziehung“** aufbauen, die **„das Rückgrat aller Erziehung“** zu bilden hatte. Er sollte eine **„schöne Jugend ... ,selbstbewußt, froh und strahlend“** ausbilden, die dem **„ganzen deutschen Vaterland einen neuen Glanz“** gab. Dazu mußten die Alten Platz machen; das Grundprinzip der neuen staatspolitischen Erziehung war **„Führung der Jugend aus der Jugend heraus“** (vgl. Kap. 5.3.2). Die neue Regierung gab so der Jugend das Gefühl, daß sie selbst in der Lage war, sich **„über eine Krise hinwegzubringen, die alle Zukunftshoffnungen der jungen Menschen zu verdunkeln“** gedroht hatte (vgl. Kap. 2.2.3). Dieser unbürokratische Schwung **„unter unmittelbarer Mitwirkung der Jugendorganisationen“** verfehlte seine Wirkung nicht. Lange vor der formellen Dienstverpflichtung im Gesetz über die Hitlerjugend war ein großer Teil der deutschen Jugend damit einverstanden, sich **„körperlich, geistig und sittlich im Geiste des Nationalsozialismus zum Dienst am Volk und zur Volksgemeinschaft“** erziehen zu lassen (vgl. Kap. 2.3.2). 1936 waren von 8,656 Mio. Jugendlichen im Alter von 10-18 Jahren 5,4 Mio. Mitglieder in HJ und BDM; das sind 62,38% (vgl. Kap. 3.3.3. u. Kap. 3.1.3).

Der Erfolg der Nationalsozialisten ist darauf zurückzuführen, daß sie staatspolitische Erziehung nicht mehr *lehrt*en, wie es in der Weimarer Republik Brauch war, sondern daß sie politische Ziele und Einsichten *auf erlebnispädagogischem Weg* verfolgten und in ihren Grundstrukturen erfahrbar machten - Vorbilder sind im **”Kriegsspiel“** des Kaiserreiches und in der **”Fahrt“** der Jugendbewegung zu finden. Dazu kommt, daß die Einfachheit der nationalsozialistischen Staatsidee jugendlichen Bedürfnissen nach reduzierter Komplexität und Bequemlichkeit entgegenkam.

**”Ein Reich! Ein Volk! Ein Führer!“** und **”Führer befiehl, wir folgen!“** - so viel staatspolitische Bildung läßt sich bereitwillig ertragen, zumal die Jugend der Propaganda zufolge **„ihren eigenen Staat für sich“** hatte. **„Wir wurden ernstgenommen, in einer merkwürdigen Weise ernstgenommen, und das gab uns besonderen Auftrieb“**, so beschrieben die Geschwister SCHOLL das Gefühl ihrer Generation (zit. in: THAMER 1986, S. 405). Erst als das Regime sich sicher fühlte, wuchsen Reglementierung und Drill, das Gemeinschaftsleben vollzog sich zunehmend in Marschkolonnen und Appellen. **”Gleichschritt“** war die einfache Formel für diese Erziehung zur Einordnung, schreibt THAMER und zitiert SCHOLTZ: **„Gleichschritt - du darfst nicht so schnell gehen, wie du wohl möchtest; Gleichschritt - du darfst nicht so langsam gehen, wie du wohl möchtest; Gleichschritt - du mußt dich richten nach dem Ganzen; Gleichschritt - du darfst nicht allein an dich denken; Gleichschritt - und die Kolonne bleibt zusammen; Gleichschritt - und ihr werdet unbesiegbar sein“** (in: THAMER 1986, S. 407).

Nach dem Inkrafttreten des Hitlerjugendgesetzes wurde der Alltag zunehmend durch militärische Übungen, Wehrrtütigung und weltanschauliche Schulung im Sinne der nationalsozialistischen Rassenideologie sowie durch Sammlungen zugunsten der Volksgemeinschaft und durch Ernteeinsätze zur Entlastung des

„Nährstands“ bestimmt; die sozialpolitischen Aktivitäten waren das erlebnispädagogische Pendant zur weltanschaulichen Schulung im Sinne des autoritären Machtstaates. 1938 hat schließlich der Führer selbst Ziel und Ergebnis der nationalsozialistischen staatsbürgerlichen Erziehung in einer Rede treffend und zynisch beschrieben:

**„Diese Jugend, die lernt ja nichts anderes als deutsch denken, deutsch handeln, und wenn nun diese Knaben und diese Mädchen mit ihren zehn Jahren in unsere Organisation hineinkommen und dort nun so oft zum erstenmal überhaupt eine frische Luft bekommen und fühlen, dann kommen sie vier Jahre später vom Jungvolk in die Hitlerjugend, und dort behalten wir sie wieder vier Jahre, und dann geben wir sie erst recht nicht zurück in die Hände unserer alten Klassen- und Standeserzeuger (Lachen), sondern dann nehmen wir sie sofort in die Partei oder in die Arbeitsfront, in die SA oder in die SS, in das NSKK und so weiter. Und wenn sie dort zwei Jahre oder anderthalb Jahre sind und noch nicht ganze Nationalsozialisten geworden sein sollten (Lachen), dann kommen sie in den Arbeitsdienst und werden dort wieder sechs und sieben Monate geschliffen, alle mit einem Symbol: dem deutschen Spaten (Beifall). Und was dann nach sechs oder sieben Monaten noch an Klassenbewußtsein oder Standesdünkel da oder da noch vorhanden sein sollte, das übernimmt dann die Wehrmacht zur weiteren Behandlung auf zwei Jahre (Beifall), und wenn sie dann nach zwei oder drei oder vier Jahren zurückkehren, dann nehmen wir sie, damit sie auf keinen Fall rückfällig werden, sofort in die SA, SS und so weiter, und sie werden nicht mehr frei ihr ganzes Leben (Beifall), und sie sind glücklich dabei“** (zit. in: ebd., S. 407 f.).

Ob sie noch glücklich waren, sei dahingestellt, **„erfaßt“** waren sie von der völkischen Idee und ihren Organisationen. Ab 1939 war der Jugendführer des deutschen Reiches **„ausschließlich zuständig für alle Aufgaben der ... Erziehung der gesamten deutschen Jugend ... außerhalb von Elternhaus und Schule“**; d.h. der dritte Erziehungsbereich war verstaatlicht im Sinne der nationalsozialistischen Idee (vgl. Kap. 2.3.5) - aber nicht nur er: **„Dein Körper gehört deiner Nation, denn ihr verdankst du dein Dasein ...“**, beginnen die zehn Gebote zur Gesundheitsführung (zit. in: KLOSE 1964, S. 109) und vereinnahmten die deutsche Jugend total für den Staat.

Am 3. Februar 1933 hatte Hitler dies den Befehlshabern des Heeres und der Marine schon angedeutet. Nach den handschriftlichen Aufzeichnungen des Gen.Lt. LIEB-MANN hatte Hitler **„keine Duldung der Betätigung irgendeiner Gesinnung, die dem Ziel entgegensteht“** angekündigt: **„Wer sich nicht bekehren läßt, muß gebeugt werden“**. Die Jugend müsse auf den Gedanken eingestellt werden, daß nur der Kampf uns retten könne und **„diesem Gedanken gegenüber alles zurückzutreten hat“**. Durch **„straffste autoritäre Staatsführung“** müsse die Jugend ertüchtigt und der Wehrwillen mit allen Mitteln gestärkt werden (vgl. THAMER 1986, S. 241 f.; Zitate aus: KÜHNEL 1987, S. 208 f.). Selbstredend waren diese Äußerungen damals nur einem kleinen Kreis von Eingeweihten bekannt. Das volle Ausmaß der Katastrophe war erst ab 1945 für jedermann sichtbar und erlebbar.

Seit der Konferenz in Casablanca im Januar 1943 hatten die Alliierten die bedin-

## 6.2.2 Erziehung im Hinblick auf die Staatsidee

gungslose Kapitulation des Deutschen Reiches gefordert. Folgerichtig würden sie eine vollständige Neuorientierung sowohl in der Staats- und Gesellschafts- als auch speziell in der Jugendpolitik durchsetzen. Die Direktiven für den Wiederaufbau gingen von ihnen aus und orientierten sich an den Vereinbarungen von Potsdam vom 2. August 1945.

Für den westlichen Teil des besetzten Deutschlands bedeutete dies, die Umgestaltung der politischen Kultur auf demokratischer Grundlage und eine spätere friedliche Kooperation Deutschlands am internationalen Leben vorzubereiten. Jede neue Regierung mußte unmißverständlich mit dem Nationalsozialismus brechen, soweit bestand Einigkeit unter den Siegermächten. Mit der neuen Politik des Kalten Krieges verband sich jedoch den genannten Forderungen die jeweilige Ablehnung des feindlichen Gesellschaftssystems; für die Westzonen hieß das die praktische Festlegung auf eine grundsätzliche antikommunistische Haltung (vgl. THRÄNHARDT 1986, S. 42 ff. und S. 23 ff.).

Ursprünglich hatte es auch zu den Plänen der Siegermächte gehört, dem Einfluß der Bürokratie auf die kontinuierliche Gestaltung der deutschen Politik vom Kaiserreich bis zum Dritten Reich dadurch Rechnung zu tragen, daß ihre Macht zukünftig eingeschränkt und ihre laufbahnbedingte Geschlossenheit aufgebrochen werden sollte: Das Berufsbeamtentum aus kaiserlicher Zeit galt es aufzulösen. **„Die Forderungen der Amerikaner zielten einmal auf eine Entpolitisierung der Beamenschaft, zum anderen auf die Aufhebung ihrer arbeitsrechtlichen Sonderstellung“** (WUNDER 1986, S. 154). Sie stießen damit auf völliges Unverständnis bei der deutschen Bevölkerung wie bei den alten Eliten - auch deswegen, weil sie praktisch mit Hilfe der Bürokratie regierten und verwaltungstechnisch von ihr abhängig waren:

**„Das traditionelle deutsche Verwaltungssystem war wunderbar geeignet für die Notlage der Alliierten: es hatte bis zum Zusammenbruch funktioniert und konnte schnell wiederaufgebaut werden; es hatte ein Erfahrungsmonopol ..., das den ... Militärregierungsbeamten fehlte; es war gegenüber höchster staatlicher Autorität, die jetzt die Militärregierung ausübte, immer zugänglich, andererseits gegenüber gesellschaftlichen Bewegungen, denen jetzt die Militärregierung kritisch gegenüberstand, unzugänglich gewesen“** (zit. in: THRÄNHARDT 1986, S. 22), beschreibt der amerikanische Historiker Leonhard KRIEGER, der als Besatzungsoffizier tätig war, die Situation (vgl. THRÄNHARDT ebd., S. 22 f.).

Die deutschen Politiker aus der Weimarer Zeit, die nicht durch Mitarbeit im Dritten Reich desavouiert waren, und die Verwaltungsfachleute im Dienst mußten also versuchen, den alliierten Vorgaben möglichst loyal zu entsprechen, um sich zu empfehlen und andererseits durch betonte Anknüpfung an die demokratischen Traditionen der Weimarer Republik möglichst viel Eigenständigkeit zu retten: So erklären sich die ersten Veröffentlichungen der Nachkriegszeit auf dem Gebiet der behördlichen Jugendpflege.

Bis 1951 hielten sich Regierung und Behörden deutlich zurück, um dem Mißtrauen der Militärregierungen gegenüber staatlich organisierter Jugendpflege keine Nahrung zu geben. Ab 1947 verzichteten zwar die Amerikaner darauf, jede einzelne Bestrebung in der Jugendpflege zu genehmigen, sie bestanden aber darauf, daß Jugendarbeit zur politischen Umerziehung beitragen müsse und eine „vernünftige Nutzung der Freizeit“ fördern und so mit zur „Verhütung von Gesetzesübertretungen“ beitragen solle.

**„Die Ziele, das Programm und die Struktur aller Jugendgruppen müssen mit den Grundsätzen der Demokratie übereinstimmen. Die Betätigung in den Organisationen soll die Erfahrung praktischer Demokratie vermitteln, das heißt selbständiges Handeln und Verantwortungsbewußtsein, freie Meinungsäußerung, anständige Haltung, Achtung vor der Meinung anderer und gegenseitige Zusammenarbeit fördern“** (Military Government Regulations, März 47; zit. in: BEZIRKSJUGENDRING Baden (Hrsg.) 1988, S. 23).

Die Einlösung dieser Forderungen verlangte nach Möglichkeiten der Mitbestimmung und verbot parteipolitische, weltanschauliche Beeinflussung der Jugendlichen, stattdessen sachlich politische Informationsarbeit über Inhalte, Methoden, Organisationen und Ziele der liberal-kapitalistischen demokratischen Regierungssysteme. Die deutsche Bürokratie konnte leicht darauf verweisen, daß sie mit einer Rückkehr zu den Grundsätzen der Weimarer Republik diesen Auflagen vorbildlich entspreche (vgl. Kap. 2.2.2).

**„Allgemein gesehen ist es die Tendenz der Militärregierung, parteipolitische Beeinflussung der Jugend unter 18 Jahren nicht zu unterstützen, dagegen die Erziehung der Jugend auf nicht-parteilichtlicher Basis im staatsbürgerlichen und allgemein-politischen Sinne zu fördern. Unterrichtung über die Grundsätze, die den guten Staatsbürger abgeben, soll in den Vordergrund gestellt werden und nicht die einseitige parteipolitische Doktrin“** (Erlaß Kultusminist. Württ.-Baden, 8.3.48, zit. in: ebd.), interpretiert die oberste Landesbehörde den Willen der Siegermächte im Geiste Weimars, ohne sich mit der „Erfahrung praktischer Demokratie“ allzu lange aufzuhalten. In den „Richtlinien ... für staatspolitische Erziehung“ von 1951 wird der gemeinschaftsbildende Charakter aller Veranstaltungen hervorgehoben und **„Wissensbildung über Fragen der Gemeinde, des Staates und der Gesellschaft“** verlangt, **„Gewissensbildung im Sinne eines sozialen und politischen Verantwortungsbewußtseins“** und **„Erziehung zur Verständigung aller Staatsbürger“**; an die **„Mitarbeit in Gemeinde, Staat und Gesellschaft“** soll vorerst nur herangeführt werden (vgl. Kap. 2.4.1.2). Die Richtlinien ... von 1954 kündigen an, **„verantwortungsbewußte Persönlichkeiten für die Aufgaben des Staates und der Gesellschaft auf demokratischer Grundlage heranzubilden“** und insbesondere Schrifttum zu fördern, das **„der politischen, geistigen und sittlichen Verwurzelung der Jugend in einer kulturellen Ordnung dient, die gemeinschaftsbildenden Charakter trägt und zur internationalen Verständigung führt“** (vgl. Kap. 2.4.1.3). 1958 werden auch die Forderungen nach Koedukation und Gleichberechtigung aufgegriffen und die Bildung der Mädchen als besondere Aufgabe der be-



hördlichen Jugendpflege angesehen; auch hier orientiert man sich inhaltlich und methodisch am Bewußtseinsstand der Weimarer Republik (vgl. Kap. 2.4.1.4).

Die Förderung greift nach Art und Ziel die Grundsätze der preußischen Fondsverwaltung wieder auf (vgl. Kap. 3.6) und kennt selbst das besondere „**Vertrauensverhältnis zwischen Staat und Trägern der Jugendarbeit**“ aus preußischen Zeiten wieder: „**Die Zusammenarbeit des Staates mit den Trägern der Jugendarbeit im Bereich des außerschulischen Erziehungs- und Bildungswesens erfordert ein gegenseitiges Vertrauensverhältnis. Um dieses zu sichern, ist es notwendig, daß die öffentlichen Mittel mit dem gebotenen staatsbürgerlichen Verantwortungsbeußtsein verwendet werden**“ (vgl. Kap. 2.4.1.4).

Die politische Bildung wird folgendermaßen thematisiert: „(1) **Die politische Bildung der Jugend vermittelt dem jungen Menschen ein lebendiges Geschichtsbeußtsein, führt ihn in die gesellschafts- und staatspolitischen Gegebenheiten seiner Umwelt ein und macht ihm die Werte einer freiheitlich-demokratischen Lebens- und Staatsordnung bewußt. Sie soll ihn darauf vorbereiten, in Gesellschaft, Gemeinde und Staat Verantwortung zu übernehmen und ihn befähigen, in der geistigen Auseinandersetzung mit den totalitären Systemen einen festen Standort zu behaupten.**

(2) **Die Maßnahmen der politischen Bildung sollen zu mitmenschlichem Verhalten und zum Leben in der Gemeinschaft erziehen, das gesamtdeutsche und europäische Bewußtsein stärken und weltpolitisches Verständnis vermitteln**“ (vgl. ebd.).

Bis zu Beginn der siebziger Jahre ändern sich die Richtlinien für die Erziehung im Sinne der Staatsidee nicht mehr, verlangen lediglich 1970 neben der „**Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung**“ die ausdrückliche Anerkennung „**der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung**“ im Gegensatz zu der sich außerparlamentarisch vollziehenden (vgl. Kap. 2.4.3.2).

Unmittelbar nach dem Krieg hatten Politiker und Behörden es den Jugendverbänden überlassen, für sich und im Interesse der Jugendpflege zu sprechen. Anders als nach dem ersten Krieg hatten diese sich bereitwillig zur sachlichen Zusammenarbeit erklärt. Der nationalpolitischen Ausrichtung der deutschen Jugendpolitik in der Vergangenheit hatten sie den Wunsch entgegengestellt, „**in eine Gemeinschaft der Jugend aller Völker hineinzuwachsen und am Bau einer friedlichen Weltordnung mitzuwirken ..., ein Aufleben militaristischer, nationalistischer und totalitärer Tendenzen**“ zu verhindern, „**dem gesunden Jugendleben in sittlicher, sozialer und kultureller Hinsicht**“ zu dienen und „**das gegenseitige Verständnis und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit innerhalb der deutschen Jugend**“ zu fördern, besonders „**um gemeinsame, aktive Maßnahmen zur Verhinderung antidemokratischen Einflusses auf die junge Generation zu treffen und einen erneuten politischen Mißbrauch der deutschen Jugend unmöglich zu machen**“ (vgl. Kap. 2.4). Diesen Forderungen konnte sich die behördliche Jugendpflege nicht verschließen, waren sie doch im Prinzip nicht weitergehend als zu Weimarer Zeiten formuliert. Also fanden sie auch Eingang in die Bundesjugendpläne unter den Ka-

piteln **"staatspolitische Bildung"** und **"internationaler Jugendaustausch"** (1950), bzw. **"politische Bildung der Jugend"** und **"internationale Jugendbegegnung"** (1960); die besondere Situation Deutschlands spiegelte sich in den **"Gruppenfahrten nach Berlin"** und den Reisen an die Grenze zum Warschauer Pakt; die europäische Idee kristallisierte vornehmlich im Deutsch-Französischen Jugendwerk der sechziger Jahre (vgl. Kap. 2.4.1.3 und 2.4.1.5). Auch das Jugendwohlfahrtsgesetz von 1961 nennt sie in § 5 (1),5 unter den gesetzlichen Aufgaben des Jugendamtes und sichert damit *Freizeithilfen, politischer Bildung und internationaler Begegnung* die Durchführung. Über die Pflichtaufgaben der behördlichen Jugendpflege hinaus, mit denen nach dem Gesetz die Jugendämter, Landesjugendämter und obersten Landesbehörden betraut sind, kann die Bundesregierung nur solche Bestrebungen selbst fördern, **"die ihrer Art nach nicht durch ein Land allein wirksam gefördert werden können ... keinesfalls kann sich die Zuständigkeit des Bundes auf die Förderung regionaler oder örtlicher Bestrebungen erstrecken. Außerdem muß die Bundesregierung bei der Ausübung ihrer Förderungskompetenz den Grundsatz des bundesfreundlichen Verhaltens beachten"** (vgl. Kap. 2.4.2). Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 1967 hatte einerseits die Länderkompetenzen bei der Durchführung der öffentlichen Jugendpflege bestätigt, und doch andererseits die Bundesregierung ermutigt, ihre Politik des Anregens und Förderns im Interesse einer staatlichen, behördlichen Jugendpflege nach preußischem Vorbild fortzusetzen.

Sieht man die einschlägigen Lexika durch, so fällt auf, daß der Begriff **"staatsbürgerliche Erziehung"** seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges nicht mehr oder zumindest immer in Begleitung seines modernen Synonyms **"politische Erziehung"** bzw. **"politische Bildung"**, verwendet wird. Eine Erklärung gibt Franz PÖGgeler:

**"Die neuerdings verbreitete Bevorzugung des Terminus "politische Erziehung" (...) hat versch. Gründe: St.E. war in den vergangenen Jahrzehnten bisweilen in eine Art Abrichtung für den bestehenden Staat ausgeartet; alsdann verstand man oft unter dem Staat die "ferne Spitze" der Staatsführung, die von nebelhaften Mythen umhüllt war; schließlich reichte die St.E. der Jahre von 1918 bis 1933 meistens über eine unjugendl. Lehre vom Aufbau des demokr. Staates und eine abstrakte Auslegung der Verfassung nicht hinaus. Man glaubt heute vielfach, mehr erreichen zu können, indem man konkretes staatl. Geschehen in seiner Beziehung zur p. Gesamtwirklichkeit erklärt und dabei die Jugend mit der Bedeutung der zahlr. Organe des p. Lebens, auch mit den überstaatl. Faktoren, vertraut macht. Dabei darf jedoch nicht verkannt werden, daß der Staat der klass. Träger der Politik ist und somit auch im Zentrum jeder p. E. stehen muß"** (PÖGgeler 1955, S. 457 f.).

Politische Erziehung soll Informationen über die Organisation und die Apparatur moderner Regierungen vermitteln und den in der Vergangenheit idealisierten Staat entmythologisieren. Politische Bildung, gesetzlich gefordert in § 5 (1),5 JWG und an den Zielen des Grundgesetzes orientiert, § 9 (1) JWG, findet überwiegend in

Jugendbildungsstätten und weniger in der offenen Jugendarbeit statt. Auch heute gehört politische Bildung nicht zu den spontanen Bedürfnissen Jugendlicher. Eine Reihe von Untersuchungen, von denen einige beispielhaft angeführt werden, belegen, daß die Motivation der deutschen Jugend, sich politisch oder staatsbürgerlich erziehen oder bilden zu lassen, (auch oder gerade) nach zwei verlorenen Kriegen gering geblieben ist.

In einer Studie der "International Association for the Evaluation of Educational Achievement" (IEA) in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre zeigten die Schüler der BRD im Vergleich mit acht Staaten ein **„knapp durchschnittliches Ergebnis für politische Interessen“** (zit. in: WILHELM 1977, S. 325).

Eine vergleichende Analyse "Jugend in Europa" der Deutschen Shell aus dem Jahr 1977, in der Jugendliche im Alter von 12-23 Jahren der BRD, Frankreich und Großbritannien verglichen werden, zeigte, daß nur 4% der befragten deutschen Jugendlichen an Lehrgängen für politische Bildung teilnahmen, womit sie im Vergleich mit Großbritannien (0%) und mit Frankreich (2%) noch an der Spitze lagen (Jugendwerk der Deutschen Shell (Hrsg.) 1977, Band II, S. 37).

Die Shell-Studie von 1981 hat (wohl als Konsequenz früherer Befragungen) die politische Orientierung „nur am Rande“ untersucht und kam zu dem Ergebnis, **„daß die Jugendlichen generell an Politik und speziell Parteipolitik desinteressiert sind ... Die Tatsache, daß man von den politischen Entscheidungen persönlich stark betroffen sein kann, führt zu mancher Verwirrung ...“** (ebd. 1981, Band 1, S. 690).

Eine Untersuchung aus der näheren Region bestätigt diesen Trend. In einer im Jahr 1981 in Landau durchgeführten Befragung findet sich die folgende Rangliste *seltener* Freizeitaktivitäten:

- „ - **sich politisch engagieren,**
- **sich sozial engagieren,**
- **sich weiterbilden,**
- **Theater, klassische Konzerte, Ausstellungen besuchen,**
- **Pop-, Rock-, Folk-Konzerte besuchen,**
- **Tagebuch, Gedichte schreiben,**
- **in einer kirchlichen Gruppe mitarbeiten,**
- **malen, Theater spielen,**
- **in eine Spielhalle, Spielcenter gehen,**
- **fotografieren, filmen, Amateurfunk“**

(MACHWIRTH/GUKENBIEHL (Hrsg.) 1984, S. 75).

Die Ausführungen der letzten Seiten zeigen zweierlei: Einmal das Bedürfnis eines Staates, besonders auch einer Demokratie, die Jugend mit seinem Selbstverständnis, den Rechten und Pflichten des Staatsbürgers vertraut zu machen; sie zeigen aber auch, daß diese Forderungen nicht mit den Freizeitinteressen und -bedürfnissen korrelieren. Man muß zur Kenntnis nehmen, daß Jugenderzieher wichtig erscheinende pädagogische Angebote von Jugendlichen abgelehnt werden können.

Von Anfang an war der dritte Erziehungsbereich der Nötigung unterworfen, auf die Freiwilligkeit des Angebots besondere Rücksicht zu nehmen. Sie schließt die Wahl der Aktivitäten wie die Wahl der Gruppen ein, mit denen die Freizeit verbracht wird.

Versucht man eine Perspektive für die Entwicklung in naher Zukunft zu gewinnen, fällt zunächst auf, daß sich unter Erwachsenen ähnliche Bedürfnisstrukturen erkennen lassen: Die Freizeitaktivitäten zentrieren sich zu Hause oder gehen von zu Hause aus - auch Jugendliche verbringen heute, vor allem am Wochenende, ihre Freizeit überwiegend zu Hause, das in der Regel komfortabel ausgestattet ist - mit den Eltern oder auch mit den Freunden (vgl. GEHRMANN 1979, S. 113; vgl. MACHWIRTH/GUKENBIEHL 1984, S. 134 f.).

Es hat sich auch gezeigt, daß mit Ausnahme von kinderreichen Familien (vgl. NAVE-HERZ/NAUCK 1978, S. 125) die Familien überall in der Bundesrepublik, ohne Schichtunterschiede, sich in ihrer Freizeit am liebsten vom Fernsehen unterhalten lassen (vgl. ebd., S. 106), und daß die sogenannten sinnvollen Freizeit-Beschäftigungen „in allen Familien gleichmäßig selten gewählt“ werden (ebd., S. 125).

NAVE-HERZ/NAUCK interpretieren ihre Ergebnisse wie folgt: „... Gerade die Freizeit wird fast ausschließlich im Familienbereich genutzt, wie wir anhand der empirischen Daten ... zeigen konnten. Überall ist der Anteil an Freizeit, der mit oder im Beisein der übrigen Kernfamilienmitglieder verbracht wird, enorm hoch und steht weitab an erster Stelle. Das gilt für alle Familien, gleichgültig, welcher sozialen Schicht sie zuzurechnen sind, welches Ausbildungsniveau die Ehepartner haben, ob sie auf dem Land oder in der Stadt wohnen, über welchen Wohnraum sie verfügen, ob sie mit ihrer Ehe zufrieden sind, wie hoch die Kinderzahl ist, in welchem Alter die Kinder sind usw. Überall ist eine enorm hohe Privatisierung von Freizeit gegeben; Freizeit besitzt heute überwiegend eine Integrationsfunktion für die kernfamiliäre Binnenstruktur“ (ebd., S. 129).

Bedenkt man allerdings, daß die Sozialisation in der Freizeit für die ganze Familie überwiegend durch die Medien Fernsehen und Rundfunk erfolgt, so könnte dies auch bedeuten, daß wir uns bereits, wie die U.S.A., auf dem Weg zu einer "Entertainment"-Kultur befinden. Neil POSTMAN, Professor für Media Ecology an der New York University, vertritt 1985 in seinem Buch "Wir amüsieren uns zu Tode" die These, „daß die Medien zunehmend nicht nur bestimmen, was wir kennenlernen und erleben, welche Erfahrungen wir sammeln, wie wir Wissen ausbilden, sondern auch, was und wie wir denken, was und wie wir empfinden, ja, was wir von uns selbst und voneinander halten sollten. Zum ersten Mal in der Geschichte gewöhnen die Menschen sich daran, statt der Welt ausschließlich Bilder von ihr ernst zu nehmen. An die Stelle der Erkenntnis- und Wahrnehmungsanstrengung tritt das Zerstreuungsgeschäft. Die Folge davon ist ein rapider Verfall der menschlichen Urteilskraft. In ihm steckt eine unmißverständliche Bedrohung. Er macht unmündig oder hält in der Unmündigkeit fest. Und er tastet das gesellschaftliche Fundament der Demokratie an. Wir amüsieren uns zu Tode“ (POSTMAN 1985, Klappentext).

Wie man sich zu den aufgezeigten Zwangslagen stellt, ist letztlich eine politische Frage. Will man den lenkbaren, desorientierten Bürger - aus bequemen Macht- und gewinnversprechenden wirtschaftlichen Interessen, der sich in seiner Arbeitszeit abmüht, um sich in der wachsenden Freizeit hemmungslos dem Konsum hinzugeben, darf man der gegenwärtigen Entwicklung erfreut und gelassen zusehen, zumal dann, wenn man seine Grundentscheidungen teilt. Sollte aber an einer Erziehung im Sinne des Staatsideals vom mündigen Bürger ein Interesse bestehen, der aktiv und engagiert an der Entwicklung der Demokratie teilnimmt, der in die politische Kultur tatsächlich integriert ist, weil seine Grundwerte auch die der demokratischen Gesellschaft sind, dürfte die behördliche Jugendpflege neben der aufgezeigten Entwicklung mit ihren Widersprüchen nicht gleichgültig einherleben, ohne Ideen zu entwickeln, wie Jugendliche etwa mit neuen Methoden oder Schwerpunkten zu größerer Anteilnahme zu gewinnen wären.

Warum kann man nicht auf die Freizeitbedürfnisse und -gewohnheiten von Jugendlichen eingehen und sie dennoch pädagogisch aufzuarbeiten versuchen?

Um eine klare Antwort zu geben, müßte das politische Selbstverständnis der behördlichen Jugendpflege entweder neu formuliert werden, oder aber sie müßte, mit zehn Jahren Verzögerung, zum letzten großen Entwurf, den PERSPEKTIVEN, öffentlich Stellung nehmen und sich entweder dazu bekennen oder die dort vertretenen Standpunkte begründet ablehnen. Wie in Kapitel 6.1.5.6 gezeigt wurde, bestehen eklatante Differenzen zwischen den Anregungen, welche die Bundesregierung 1976 im Bundesjugendplan und 1978 in den PERSPEKTIVEN gegeben hat, und ihrer Umsetzung in die Praxis behördlicher Jugendpflege in einzelnen Bundesländern sowie in den Meinungen verantwortlicher Landespolitiker zu zeitgemäßen Methoden und Zielen von Jugendarbeit. Erziehung im Sinne einer Staatsidee war und ist ein echtes Problem pluralistisch-demokratischer Gesellschaftsordnungen. Um so dringlicher wäre es, daß Behörden als Repräsentanten überparteilicher Interessen pädagogisch-politische Anstrengungen machen würden, um Lösungen für Probleme zu suchen, die schwerlich die Ziele von Interessengruppen sein können.

Überdenkt und überprüft man die pädagogischen Überlegungen und politischen Grundsätze in den PERSPEKTIVEN zum Bundesjugendplan 1978 und vergleicht sie mit der Förderungswirklichkeit in verschiedenen Bundesländern, kann man nur zum Schluß kommen, daß es gegenwärtig politisch nicht gewollt ist, die Werte, die den Richtlinien von 1978 zugrunde liegen, auch als verbindliche Werte und erprobungswürdige pädagogische Hinweise für die Praxis der behördlichen Jugendpflege anzunehmen. Sicher sind *beträchtliche Unterschiede zwischen einzelnen Bundesländern und Kommunen* zu verzeichnen, wie schon in der Weimarer Republik, der Tendenz nach läßt aber die Quellenlage keine andere Interpretation der gegenwärtigen Praxis behördlicher Jugendpflege zu.

### 6.2.2.1 Die Übernahme sozialer Verantwortung

„Wegen ihrer hohen Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes“ wird die Jugendpflege im Erlaß von 1911 als „**nationale Aufgabe ersten Ranges**“ bezeichnet. Aus der Anlage zum Erlaß spricht, in der zeitgenössischen Terminologie zwar, aber unmißverständlich die Bereitschaft zur Übernahme sozialer Verantwortung durch den preußisch-deutschen Obrigkeitsstaat. Gemeinschaftstugenden sind zu wecken und zu fördern; die Erbringung der Fördermittel erwartet man von den wohlhabenden Kreisen, ebenso wie die Bereitschaft Berufener und gesellschaftlich Privilegierter, ihre Kenntnisse und Fähigkeiten in altruistischer Weise als Jugendpfleger zur Verfügung zu stellen; der Staat geht ausdrücklich auf die Härte des Arbeitslebens und die gesellschaftlichen Folgen der Industriearbeit ein und versucht, Benachteiligungen und geringe Leistungsfähigkeit auszugleichen; der monotonen Fremdbestimmtheit abhängiger Arbeit wollen Empfehlungen steuern, die Selbsttätigkeit und Verantwortlichkeit der Jugendlichen durch Mitverantwortung in den Vereinigungen zum Zwecke der Jugendpflege anzuregen (vgl. Kap. 2.1.2). 1913 werden in die Überlegungen die Mädchen als gleichgewichtige selbständige Objekte staatlicher Förderung einbezogen. In der Arbeit für die weibliche schulentlassene Jugend hält es der Staat sogar für nötig, reguläre Stellen für Frauen zu schaffen. (vgl. Kap. 2.1.3).

Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß der Staat im Kaiserreich einerseits bereit war, soziale Verantwortung zu übernehmen, wenn er sie auch von Bürgern und Jugendlichen verlangte, daß er aber andererseits dazu neigte, die Jugendpflege, die damit verbundenen Kosten und methodisch-didaktischen Überlegungen auf Dritte zu übertragen (vgl. Kap. 2.1.1; vgl. Kap. 3.1.1; vgl. Kap. 3.3.1; vgl. Kap. 3.5.1; vgl. Kap. 3.6.2.1; vgl. Kap. 4.1.1 und vgl. Kap. 4.2.1). *Behördliche Jugendpflege war in dieser Hinsicht von Anfang an ambivalent.*

In der Revolutionsphase schwebte den Beamten vor, die behördliche Jugendpflege zur nationalen Sammlungsbewegung zu erklären, um das Auseinanderbrechen der Nation zu verhindern: Die Jugend sollte das Werk der „**Wiederherstellung der inneren Einheit**“ betreiben, eine schwere Aufgabe; der Staat versprach, „**alle Jugendvereinigungen, denen es um ernstgemeinte erzieherische Beeinflussung ihrer Mitglieder ... zu tun ist**“, anzuerkennen, eine leichte Aufgabe - oder vielleicht doch nicht, weil zu den anzuerkennenden Vereinigungen jetzt sozialistische und jüdische gehörten (vgl. Kap. 2.2.1). Von Übernahme sozialer Verantwortung ist wenig zu spüren, so wenig wie in der politischen Geschichte, insoweit es um die Liquidierung der Kriegsschulden und -folgen durch die alten Eliten ging. Im Gegenteil sollte die behördliche Jugendpflege zum Nationalismus erziehen, der das deutsche Volk 1914 in den Krieg geführt hatte, und die Jugend ertüchtigt werden, ihre „**Pflichten gegenüber dem Volksganzen gewissenhaft und in opfermütigem Gemeinsinn zu erfüllen**“. Dabei könne die Jugend noch nicht einmal mit dem Vorbild der Erwachsenen rechnen, das „**so wichtige gute Beispiel der Älteren**“ sei nicht überall „**in dem wünschenswerten Umfange vorhanden**“ (vgl. Kap. 2.2.2). Unbestreitbar wälzt die Beamtenschaft in der Zwischenkriegsphase soziale Verantwortung auf diejenigen ab, für die sie Sorge tragen sollte.

### 6.2.2.1 Die Übernahme sozialer Verantwortung

Erst der nach der neuen Verfassung gewählte Reichstag mit seiner neuen Mehrheit aus SPD, DDP, Staatspartei und Zentrum/BVP nahm sich der sozialen Jugendfrage verantwortlich an und erhob die Forderung: „**Der Jugend Wohlfahrt muß höchstes Gesetz sein**“. Die finanzielle Ausstattung der Jugendwohlfahrtsbehörde war gleichwohl dürftig, aber SPD und Zentrum war es gelungen, ein Grundrecht „**auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit**“ für jedes deutsche Kind durchzusetzen (Hervorheb. d. Verf.), für dessen Wohlfahrt die Behörden dann zu sorgen haben, wenn die Familien ihrer Aufgabe nicht gerecht werden können (vgl. Kap. 4.2.2.3). H. NOHL kommentierte die Errungenschaft so: „**Ziel ist ... das "Wohl". Es ist dies ... der Genuß des Lebens und diese Entfaltung der Kräfte, die ein Leben lebenswert machen ... Die neue Einstellung ... ist die Anerkennung dieses Lebensrechtes jedes Individuums, zu seinem Wohlsein zu kommen ..., das heißt für den Sozialbeamten der Respekt vor dem Lebenswillen und Lebensplan des Individuums**“ (vgl. Kap. 4.3.3).

Idealismus, ein hohes Ethos und große Praxisferne leuchten in diesen Sätzen auf. An anderer Stelle weiß NOHL dies selbst: Die Jugendpflege werde in Ablösung der Fürsorge die Hauptaufgabe sein müssen, „**die Gesunderhaltung ... die Vorbeugung**“ (vgl. Kap. 1.1.5) - auch NOHL war aber bewußt, daß keine Verpflichtung bestand, Bestimmungen durchzuführen, die über Aufgaben hinausgingen, die dem Jugendamt schon im Kaiserreich entstanden waren (vgl. Kap. 2.2.3). An seinem Beispiel zeigt sich exemplarisch, daß das soziale und pädagogische Engagement Einzelner so bewundernswert wie insgesamt ungenügend war.

„**Früher hat allgemein mit Recht die Jugendpflege als eine Möglichkeit gegolten, die Freizeit pädagogisch einwandfrei zu verwenden. Gegenwärtig hat die Jugendführung eine umfassendere und zugleich unmittelbar staatspolitische Aufgabe zu erfüllen. Es handelt sich für alle ernsthaften Träger der Jugendführung nicht mehr oder nicht mehr allein um das persönliche Schicksal des einzelnen Jugendlichen: sondern es handelt sich darum, daß es gelingt, ganze Jahrgänge der Jugend über eine Krise hinwegzubringen, die alle Zukunftshoffnungen der jungen Menschen zu verdunkeln scheint ...**“, stellt 1932 der REICHSAUSSCHUSS DER DEUTSCHEN JUGENDVERBÄNDE verzweifelt fest.

Um das persönliche Schicksal des einzelnen Jugendlichen, um seine Selbstverwirklichungsmöglichkeiten, war es NOHL gegangen. Der Begriff „**Wohlfahrt**“ enthalte sowohl eine sozialpolitische Bedeutung, die aus dem 18. Jahrhundert und mit „**polizeilicher Sorge**“ zu assoziieren sei als auch eine gänzlich neue, pädagogische Bedeutung, die im Sinne des deutschen Idealismus als „**die allgemeine Glückseligkeit**“ des „**nach dem Genuß und der Entfaltung seines Lebens strebenden Individuums**“ zu verstehen sei, lesen wir in NOHLs sozialpädagogischen Vorträgen, die 1927 veröffentlicht wurden (vgl. NOHL 1927d), S. 19 f.). Wohlfahrtspflege „**tritt nicht bloß mit der Frage irgendwelcher objektiver Werte fordernd an das Individuum heran, sondern ... bejaht die Berechtigung seiner Triebe, zu wohnen und zu essen, zu arbeiten und seine Muße zu haben wie ein Mensch, sein Liebesverlangen wie sein Elternrecht, vor allem auch sein Recht, erzogen zu werden um seiner selbst willen zur Entfaltung seiner Tüchtigkeit**“ (vgl. Kap. 4.3.3).

Nur wer sich diese Einstellung der neuen Wohlfahrtspflege zueigen gemacht habe, könne dem "Klienten" wirklich helfen.

Wie diese Hilfe pädagogisch umzusetzen sei, erläutert NOHL in einem weiteren Vortrag. Der "Augenpunkt" müsse auf den Zögling gerichtet werden und nicht auf sogenannte objektive Forderungen; der „**richtige pädagogische Bezug**“ müsse hergestellt werden; der Pädagoge solle von der „**personalen Situation**“, wie sie der Zögling erlebt und erfahren habe, ausgehen; die „**Aktivität im Zögling**“ sei wachzurufen und einzubeziehen (vgl. NOHL 1927a), S. 71 ff.).

Dafür benötigte die Jugendpflege aber Orte der Begegnung und Bewegungsraum für jugendgemäße, gesunde Aktivitäten. Im Netz von Jugendheimen und -herbergen, die in den konjunkturell günstigen Jahren geschaffen wurden, haben die mit der Jugendpflege betrauten Behörden und Vereine diese Räume für die Jugend geschaffen, soweit es möglich war. Leider waren die „**Handlungsspielräume für jene Kompromisse und Kompensationen, die die politischen und sozialen Neuerungen der Weimarer Republik für die verschiedensten Bevölkerungsgruppen akzeptabel gemacht hätten**“, zu eng (vgl. PEUKERT 1987, S. 266 ff.; Zitat S. 267). Immerhin versuchte das zuständige Ministerium sich an der „**Schaffung einwandfreier Arbeits- und Lebensbedingungen für diese Jugend**“. Bedenkt man andererseits, welche Mühe es kostete, „**den Gedanken einer ausreichenden Freizeit für die erwerbstätige Jugend in der Öffentlichkeit durchzusetzen**“, von der materiellen Ausstattung vieler Haushalte ganz zu schweigen, lassen sich die langfristigen Auswirkungen des Krieges erst ermessen, die das Leben in der Zwischenkriegszeit bestimmten (vgl. PEUKERT u.a. 1989b), S. 83 ff.).

Angesichts des materiellen Elends einer großen Zahl bedürftiger Familien, und weil der Spielraum für gesellschaftspolitische Kompromisse bei der ideologischen Zerrissenheit der politischen Kräfte im Verlauf der Geschichte der Weimarer Republik tendenziell abnahm, war es wohl eine richtige Entscheidung vornehmlich der SPD, die Jugendpflegemittel konzentriert für die (konsensfähige) Errichtung von Bauten für die gesamte deutsche Jugend zu verwenden. Andere Aufgaben mußten notwendigerweise vernachlässigt werden, man kann aber durchaus sagen, daß die Schwerpunktsetzung der behördlichen Jugendpflege in der Weimarer Republik von sozialem Verantwortungsgefühl getragen war (vgl. Kap. 3.3.2.3; vgl. Kap. 5.2.2).

Wie in manch anderer Hinsicht führte auch in dieser das Dritte Reich die Politik aus Weimarer Zeit fort (vgl. Kap. 3.5.3) und erntete so die Früchte der Expertenarbeit der Republik. An anderer Stelle in diesem Kapitel ist gesagt worden, daß die Jugendpflege des Nationalsozialismus, obwohl oder weil sie nicht mehr in den Händen der Behörde lag, ihre Verdienste hatte - andererseits ist überdeutlich, vom Ende her betrachtet, von dem die Zeitgenossen nichts wissen konnten, daß die Reichsführung von Anfang an ohne soziale Verantwortung im heute akzeptierten Sinn gehandelt hat. Gerade im Bereich der behördlichen Jugendpflege zeigt sich dieser Aspekt der nationalsozialistischen Weltanschauung deutlicher als anderswo (vgl. Kap. 3.4.3; vgl. Kap. 4.1.3; vgl. Kap. 5.3.2). Zwar hat die Ideologie eine



Ethik eingeschlossen, eine primitive, unreflektierte Spielart des Utilitarismus, sie hält jedoch dem Anspruchsniveau neuzeitlicher Ethiken nicht stand. Der Ausgang und die Kosten des nationalsozialistischen Experiments beleuchten schlaglichtartig Folgen, die eintreten können, wenn eine Gesellschaft es versäumt, eine verbindliche Ethik für den Bereich des öffentlichen Lebens aufzustellen, weiterzugeben und ihre Einhaltung zu sanktionieren.

Die Politiker der ersten Stunde und die Väter des Grundgesetzes (unter ihnen auch Frauen) haben dies wohl gewußt und in der vorläufigen Verfassung der Deutschen verfassungsrechtliche Konsequenzen gezogen, die eine Wiederholung der Weimarer Erfahrungen verhindern sollten: Die Staatsform der Demokratie ist unhinterfragbar; die Funktion der Parteien festgelegt; die Machtverteilung im Staat gleichgewichtiger und verantwortungsbezogener als in der Weimarer Republik sowie durch eine starke Stellung der Judikative kontrolliert; das Sozialstaatsprinzip ist festgeschrieben, und seit den sechziger Jahren die öffentliche Meinung und Kritik als vierter Machtfaktor in der politischen Kultur etabliert (vgl. THRÄNHARDT 1986, S. 144 ff. und S. 156 ff.).

Was sich nicht ändern ließ, weil es nach Auffassung der deutschen Politiker und breiter Bevölkerungsschichten nicht geändert werden sollte, war die Funktion und Machtposition der Bürokratie: „Von ihrer Vorgeschichte bis heute ist die Bundesrepublik, in Fortsetzung deutscher Traditionen und stärker als andere Länder, ein Beamtenstaat geblieben“ (ebd., S. 23). WUNDER spricht gar von einer „kompromißlose(n) Restauration des überkommenen Berufsbeamtentums ... in der deutschen Tradition des Obrigkeitsstaates“ (WUNDER 1986, S. 167 f.; vgl. ebd., S. 153 ff.).

Dies ist deswegen von nicht zu unterschätzender Bedeutung, weil THRÄNHARDT zufolge die „Bürokratie ... für Adenauers Regierungspraxis einen größeren Stellenwert hatte als seine Partei“ (THRÄNHARDT 1986, S. 106).

Die Eile und Hartnäckigkeit, mit der das erste Kabinett das Berufsbeamtentum alter Prägung restaurierte, nachdem im Zuge der Entnazifizierung und Entmilitarisierung über 20% der Zivilbeamten und ungefähr zwei Drittel der ehemaligen Berufssoldaten aus ihren Positionen verdrängt worden waren (dazu kamen nochmals 40% heimatvertriebene und zugewanderte Zivilbeamte) lassen deutlich werden, wie wichtig diese Maßnahmen für die Politik der ersten Bundesregierungen gewesen sind; einen weiteren Hinweis gibt „die Großzügigkeit, mit der in diesen kargen Anfangsjahren“ (ebd., S. 167) die durch Art. 131 GG verdrängten Beamten versorgt wurden (vgl. ebd., S. 164 ff.):

#### „Artikel 131

Die Rechtsverhältnisse von Personen einschließlich der Flüchtlinge und Vertriebenen, die am 8. Mai 1945 im öffentlichen Dienst standen, aus anderen als beamten- oder tarifrechtlichen Gründen ausgeschieden sind und bisher nicht oder nicht ihrer früheren Stellung entsprechend verwendet werden, sind durch Bundesgesetz zu regeln ...

**(1) Beamte und Richter ... können ... in den Ruhestand oder Wartestand oder in ein Amt mit niedrigerem Dienst Einkommen versetzt werden, wenn ihnen die persönliche oder fachliche Eignung für ihr Amt fehlt ...“ (HILDEBRANDT 1971, S. 184 f.).**

Die verfassungsgebende Versammlung ging damit auf alliierte Vorbehalte ein und hielt sich gleichzeitig die Option offen, wie mit dem betroffenen Personenkreis zu verfahren und seine Ansprüche zu regeln seien.

„Als die neuen Bundesministerien aufgebaut wurden, waren die Überprüfungen durch die Alliierten aufgegeben worden. Sozialdemokraten wurden wegen der harten innenpolitischen Frontstellung kaum eingestellt. Andererseits erhielten aber alle ehemaligen Beamten des "Dritten Reiches“, mit Ausnahme der schwer belasteten, einen Rechtsanspruch auf Beschäftigung (Ausführungsgesetz zu Art. 131 GG). Alle Behörden hatten 20% der Stellen für diesen Zweck zu reservieren. Da die meisten früheren Spitzenbeamten von den Alliierten entlassen oder sogar vorübergehend verhaftet worden waren, standen sie 1949/50 zur Verfügung. Innerhalb der Gruppe der Beamten hatten alte Verbindungen Bestand gehabt: Ein ehemaliger Beamter "zog“ den anderen nach. Im Ergebnis kam es zur Wiederherstellung der alten Bürokratie, einschließlich ihrer NSDAP-Mitglieder. Im Auswärtigen Amt waren 1951 66% der leitenden Beamten ehemalige NSDAP-Mitglieder. Kritik daran wies Adenauer mit dem Appell zurück, "jetzt mit der Nazi-rieckerei Schluß zu machen“. Für das Bundesjustizministerium ergab eine amerikanische Untersuchung noch höhere Werte. In anderen Ministerien, für die keine Unterlagen vorliegen, dürfte die Entwicklung ähnlich gewesen sein“ (THRÄNHARDT 1986, S. 106 f.).

Das soziale Verantwortungsgefühl des Staates erschöpfte sich jedoch nicht in der Versorgung seiner Beamten. Vorrangig wurden, wie nach dem ersten Krieg, die Kriegssopfer versorgt. Das bedeutete neben finanziellen Leistungen zum Ausgleich für Tod und Invalidität ein Lastenausgleichsprogramm zugunsten der Vertriebenen auf Kosten der mehr oder minder verschont gebliebenen Gruppen sowie zunächst die kontrollierte Bewirtschaftung des knappen Wohnraumes und dann so schnell wie möglich großzügige soziale Wohnungsbauprogramme, mit denen zwischen 1950 und 1956 3 Mio. Wohnungen geschaffen werden konnten, die in etwa den Bedarf der Flüchtlinge decken konnten (vgl. ebd., S. 120 ff.). Parallel dazu wurde das soziale Netz wieder hergestellt, welches das Deutsche Reich vor anderen Industrienationen ausgezeichnet hatte. „Am Ende der ersten Legislaturperiode war das Institutionengefüge, das Kaiserreich und erste Republik der sozialen Sicherung in Deutschland errichtet hatten, vollständig restauriert“ (HENTSCHEL 1983, S. 159; vgl. THRÄNHARDT 1986, S. 123 ff.; vgl. HENTSCHEL ebd., S. 167 ff.).

Das nämliche Bemühen wie in der großen Politik läßt sich in der Jugendpolitik der fünfziger und frühen sechziger Jahre erkennen. Zunächst auf dem Fürsorgeweg (vgl. Kap. 2.4.1), dann zunehmend auch im Bereich der Jugendpflege, wandte sich

der Staat zuerst den Problemen Jugendlicher in den Notstandsgebieten, dem Jugendschutz und dem Neuaufbau der Jugendorganisationen zu (vgl. Kap. 2.4.1.2) und brachte 1954 die Bestrebungen der behördlichen Jugendpflege wieder auf den Stand der Weimarer Republik - erkennbar an der Formel:

**„Der Bundesjugendplan soll der Jugend helfen, sich körperlich, geistig und sittlich in gesunder Weise zu entwickeln, sich in ihren eigenen Jugendgemeinschaften frei zu entfalten und sich vorzubereiten auf die künftige Verantwortung in Volk und Staat“.**

Die Anregungen der Bundesregierung wurden mittels der Förderung von Schwerpunktmaßnahmen an die Länder und Kommunen und damit an die Träger der behördlichen und freien Jugendhilfe weitergegeben (vgl. Kap. 2.4.1.3). Wie aus den Bundesjugendplänen zu erkennen ist, baute man in den fünfziger und sechziger Jahren bis zur Bedarfsdeckung in erster Linie Heime und finanzierte berufsfördernde Maßnahmen; ähnlich hohe Summen, im Lauf der Zeit wachsend, waren Beihilfen zur Eingliederung jugendlicher Zuwanderer (vgl. Kap. 2.4.1.3 und Kap. 2.4.1.5). Das Bundesverfassungsgericht hob Ende der sechziger Jahre diese Aspekte der Jugendhilfepolitik des Bundes zustimmend hervor:

**„Das Sozialstaatsprinzip verpflichtet den Staat, für eine gerechte Sozialordnung zu sorgen. Es besagt jedoch nicht, daß der Gesetzgeber für die Verwirklichung dieses Zieles nur behördliche Maßnahmen vorsehen darf; es steht ihm frei, dafür auch die Mithilfe privater Wohlfahrtsorganisationen vorzusehen“.**

Die Art der Förderung entthob die Regierung dennoch nicht der Kritik. Nicht nur wurde vermutet, die Subventionierung fördere auch die Disziplinierung der freien wie behördlichen Träger, sondern es gab auch Stimmen, welche die autoritäre Vergabe- und Planungspraxis kritisierten: Das Ministerium sei darauf bedacht, **„Entscheidungen über die Vergabe von Mitteln als einen Akt freier politischer Aktivität darzustellen, ... (ohne) Notwendigkeit zur Legitimation der Entscheidungen auf wissenschaftlicher Basis“**; für Wissenschaft im Rahmen des Bundesjugendplanes gebe es auch deshalb keine Chance, **„weil der Kommunikationszusammenhang ... keine durch wissenschaftliche Information gestützte Art des Argumentierens erforderlich“** mache (vgl. Kap. 2.4.3.1). Selbst massive Kritik blieb wirkungslos bis in die Zeit der sozial-liberalen Reformen und prallte von der Verwaltung ab (vgl. Kap. 5.4.3.2; vgl. Kap. 5.4.2.2; vgl. Kap. 4.3; vgl. Kap. 3.6.2.2 und Kap. 2.4.3.2). Sie war überzeugt, aus sozialer Verantwortung zu handeln und mit großem Erfolg und tendenziell wachsendem Einsatz finanzieller Mittel das Richtige und Bewährte für die deutsche Jugend zu tun. Die Kritiker der Jugendpolitik konnten sich erst Mitte der siebziger Jahre zur Zeit der sozial-liberalen Koalition soviel Gehör verschaffen, daß nach ihren Maßstäben und den Interessen der Reformpolitiker der Bundesjugendplan und einzelne Landesjugendpläne geändert wurden. Den höchsten Einzelförderungsbetrag konnten die kompensatorischen Programme verbuchen, ähnlich hoch bewertet wurde inzwischen internationale Jugendarbeit, und man hielt es zudem für wichtig, die Anstrengungen für politische Bildung wieder zu erhöhen. Die Individualhilfen für jugendliche Zuwande-

rer wurden nicht nur fortgeschrieben, sondern beträchtlich erhöht. Sie waren „zur beruflichen und gesellschaftlichen Eingliederung bestimmt“. Es sollte auch in Modellen erprobt werden, ob solche Hilfen nicht auch für die „Sozialisation junger Ausländer“ nützlich wären, die aufgrund „der für sie fremden sozialen und kulturellen Verhältnisse von Isolation bedroht sind“. Diese Versuche waren als Teil internationaler Verständigung zu betrachten, die jungen Menschen bewußt machen sollte, „daß sie für die Sicherung und demokratische Ausgestaltung des Friedens und für mehr Freiheit und soziale Gerechtigkeit in der Welt von morgen verantwortlich sein werden“. In diesem Kontext forderte der Bundesjugendplan auch Modelle „für jugendliche Arbeitslose und Jugendliche, die keinen Ausbildungsplatz finden können“ und für solche junge Menschen, „die ohne regulären Schul- oder Ausbildungsabschluß lernschwach oder berufsunreif oder für Ausbildung und Beruf unzureichend motiviert und deshalb von Arbeitslosigkeit besonders bedroht sind“ (vgl. Kap. 2.4.3.3).

Im Bundesjugendplan von 1976 zeigen sich wieder die Inhalte, Ziele und Werte der SPD, die nach mehr als 40 Jahren Opposition in die Regierungsverantwortung zurückkehren konnte. Ähnlich wie zu Zeiten der Weimarer Republik versuchte sie, die Richtung sozialer Reformen zu weisen und in der Leistungsgesellschaft die weniger Leistungsfähigen und sozial Schwachen zu schützen und durch geeignete Maßnahmen ihre Lebenschancen zu verbessern. Entlang ihrer Politik des friedlichen Ausgleichs mit dem Osten, der Öffnung der Grenzen und menschlicher Erleichterungen auf dem Weg von Verhandlungen begann sie, internationale Jugendarbeit neu zu konzipieren und in den Dienst politischer Erziehung zur Friedfertigkeit zu stellen. Andererseits antwortete sie mit der Ausweitung dieses Programmpunktes auf die veränderten Freizeitbedürfnisse Jugendlicher, wollte aber gleichzeitig im Ausgleich zur Erweiterung des jugendlichen Freiheitsraumes eine neue, durch die Fortentwicklung der Industriegesellschaft herbeigeführte soziale Verpflichtung sowohl des Staates als auch der Jugendlichen gewahrt wissen: für mehr Freiheit und soziale Gerechtigkeit in der Welt von *morgen*. Nicht mehr so sehr gegenwartsbezogen, wie durch die früheren Bundesjugendpläne nahegelegt, sollten Jugendarbeit und behördliche Jugendpflege sein, sondern zukunftsbezogen.

Die politischen Grundabsichten, die den neuen Überlegungen zur Jugendarbeit zugrunde liegen, hat das Ministerium in die Worte gekleidet:

**„Die demokratisch verfaßte Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland hat zur Verwirklichung ihrer im Grundgesetz verankerten Ziele zu gewährleisten, daß die in ihr heranwachsenden jungen Menschen ihre Rechte und Pflichten in sozialer Verantwortung wahrnehmen lernen. Durch Erziehung und Bildung hat sie einen Beitrag zu einer Emanzipation des Einzelnen zu leisten, durch die das ganze Gemeinwesen einen Zuwachs an Freiheit und Gerechtigkeit erfährt. Erziehung und Bildung sollen jungen Menschen helfen**

- ihre eigenen Anlagen und Fähigkeiten zu entwickeln
- ihre persönliche und gesellschaftliche Situation beurteilen zu lernen
- die Würde des Menschen im Denken und Handeln zu achten
- Konflikte zu ertragen und friedlich auszutragen

und damit zur Selbstbestimmung, Partnerschaft und Solidarität fähige Menschen zu werden. Erziehung und Bildung sollen sie zugleich befähigen, ihre eigenen Rechte und Interessen wahrzunehmen und die anderer zu achten, ihre Pflichten gegenüber Staat und Gesellschaft zu erfüllen und an deren Gestaltung mitzuwirken.

Hieran hat die Jugendhilfe und in ihrem Rahmen insbesondere die Jugendarbeit verantwortlich mitzuwirken ...

Die ... Perspektiven zum Bundesjugendplan betonen die Notwendigkeit der Jugendarbeit als eigenständiges Feld der Sozialisation ... Die Weiterentwicklung der Jugendarbeit und ihre Förderung durch den Bundesjugendplan bedarf der partnerschaftlich geführten Diskussion“. Daher wolle man der möglichen künftigen Entwicklung einen Bezugsrahmen geben (vgl. Kap. 2.4.3.4).

Wie ein solcher gegenwartsbezogener und auf Dauer angelegter Bezugsrahmen für die Jugendarbeit nach dem Erkenntnisstand der siebziger Jahre aussehen sollte, ist in Kap. 2.4.3.4 nachzulesen. Die PERSPEKTIVEN haben einen vorläufigen Schlußpunkt unter die Gewohnheit gesetzt, Bewährtes fortzuschreiben und im übrigen auf dringliche Jugendprobleme kurzfristig zu reagieren. Ihre Verfasser haben sich auch bemüht, den Interessen der Jugendlichen gerecht zu werden, die wissenschaftliche und pädagogische Kritik anzunehmen, sich den sozialen Problemen der siebziger Jahre zu stellen und zukünftige Probleme im Blickfeld zu behalten.

Mehr als 4,5 Mio. Ausländer leben inzwischen in der Bundesrepublik Deutschland; ein Drittel lebt 15 Jahre und länger hier, fast zwei Drittel 10 und mehr Jahre. An Rückkehr denken viele nicht mehr, sie haben Familie; die Kinder sind hier aufgewachsen, zur Schule gegangen und wollen bleiben (vgl. GLOBUS Kartendienst vom 21. September 1987 und 18. Juli 1988). In ihrer Integration sehen die PERSPEKTIVEN zum Beispiel eine besondere Verantwortung, weil „rund 60% der Schüler ... den Abschluß der Hauptschule nicht“ erreichen; ihre soziale Isolation und Benachteiligung müsse überwunden werden.

In Fortsetzung der Politik früherer Bundesregierungen werden jugendliche Zuwanderer von Deutschen aus der DDR und Osteuropa sowie von Asylbewerbern mit den zur Verfügung stehenden Mitteln gefördert, dazuhin bedenken die PERSPEKTIVEN aber auch Behinderte, „die in besonderem Maße benachteiligt (sind), weil für sie selbst auch unter größter Anstrengung der betroffenen Familie die Wahrnehmung elementarer Lebensrechte häufig nicht gesichert ist“.

Unter großer Mühe und mit geringen Anfangserfolgen, wie freimütig zugegeben wird, versucht der Bundesjugendplan für die Ableistung eines freiwilligen sozialen Jahres zu motivieren (nur 4500 Jugendliche konnten 1976 dafür gewonnen werden; für kurzfristige soziale Dienste ließen sich immerhin 100.000 junge Menschen in Anspruch nehmen).

Auf dieser Linie hätte eine theoretisch und pädagogisch orientierte behördliche Jugendpflege weiter zu arbeiten, schließlich geht es für alle darum, das seit Kriegsende Erreichte, wenn möglich, dauerhaft zu sichern. Ob dies ohne *aktive und bewußte Mitwirkung* der jungen Generation möglich sein wird, steht zur Diskussion.

#### Abbildung 6.8

#### Das soziale Netz - Das Füllhorn der sozialen Sicherung

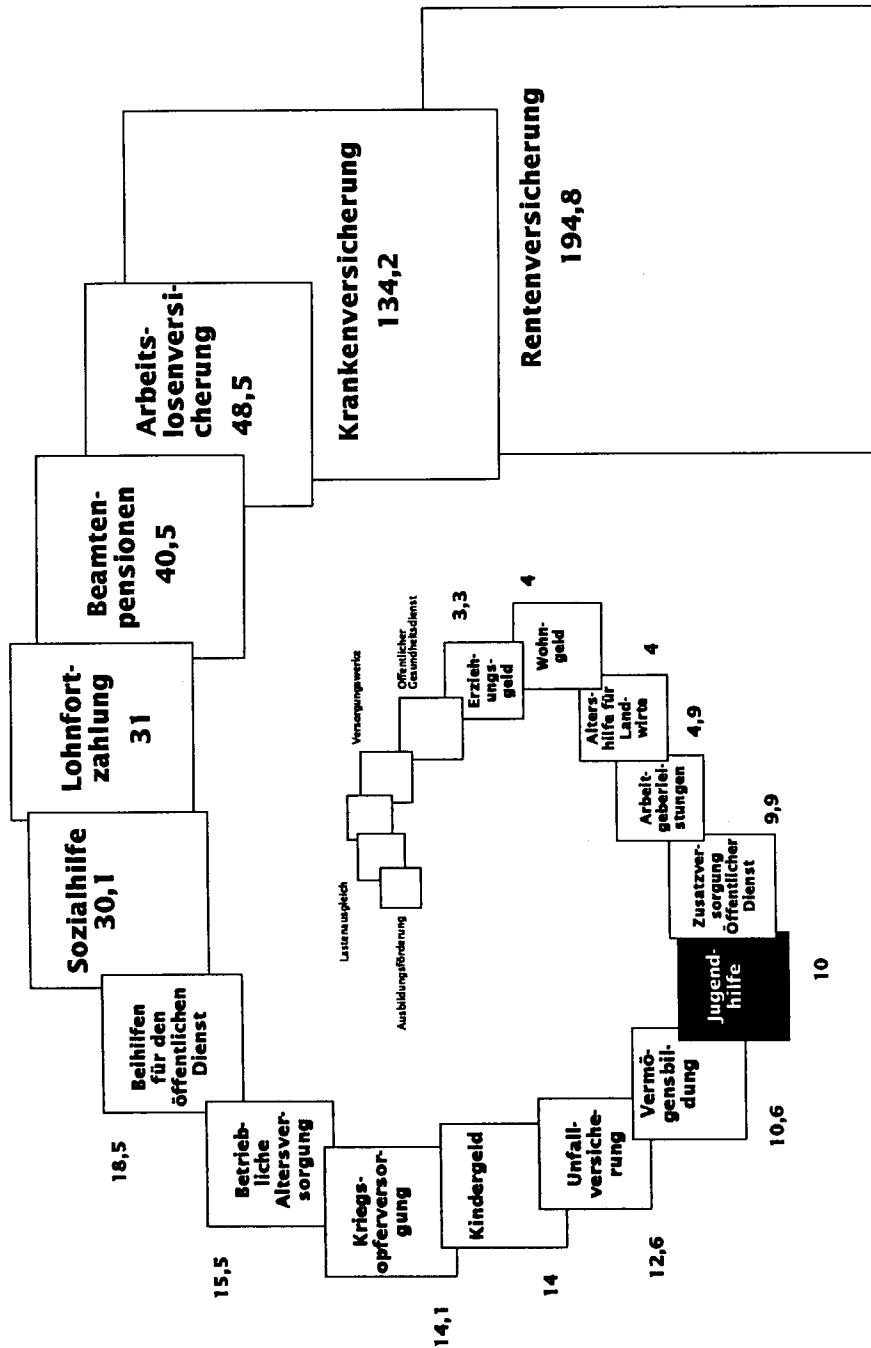
479

Abbildung siehe folgende Seite

Wir sind stolz auf den Ausbau der Bundesrepublik Deutschland zum Sozialstaat. 1950 konnten erst 21 Milliarden DM für die soziale Sicherung der Bürger aufgewendet werden; das entspricht 20% des Bruttosozialprodukts. 1960 machten die Sozialleistungen 23% der Wirtschaftsleistung aus, 1970 wurden 180 Mrd. DM oder 27% investiert, und 1980 war das Sozialbudget der Bundesrepublik auf 476 Mrd. angewachsen. 32% der wirtschaftlichen Gesamtleistung mußten für das soziale Netz ausgegeben werden (vgl. GLOBUS Kartendienst vom 8. Mai 1989). Die Gesamtwirtschaftsleistung ist aber abhängig von der Konjunktur, und die Konjunkturwellen laufen tendenziell aus; die Zuwachsraten im Aufschwung sind bescheidener und erreichen bei weitem nicht mehr das Niveau der fünfziger und sechziger Jahre (vgl. ebd.). Zudem ist die Konjunktur seit den siebziger Jahren über eine zunehmende Staatsverschuldung stabilisiert: Betrug die Verschuldung von Bund, Ländern und Gemeinden 1970 125,9 Mrd. DM, war sie 1979 auf 476 Mrd. DM angewachsen; im Jahr 1988 hatte sie die Billionengrenze überschritten. 1987 mußte der Bund sich mit 27,5 Mrd. neu verschulden, um den Haushalt zu decken und zahlte für die Altschuld 31 Mrd. DM; das war der dritthöchste Posten im Gesamthaushalt (vgl. ebd., vom 27. April 1987, vom 26. Juni 1988 und vom 24. Oktober 1988).

Es ist aufschlußreich, die Aufwendungen für die Jugendhilfe im Gesamtzusammenhang der Sozialleistungen zu betrachten; *die Jugendpflege hat im Jahr 1980 etwa 10% der Jugendhilmittel beanspruchen dürfen* (vgl. Kap. 3.6.2.2). Setzt man diese Summe ins Verhältnis zur Rentenversicherung, die den größten Anteil an den Sozialausgaben hat, wird ein zentrales Problem der Jugendpolitik für die Zukunft deutlich: Weil die deutsche Bevölkerung nur noch eine geringe reproduktive Zuwachsrate hat, wird das Verhältnis von Rentnern zu Beitragszahlern in die Rentenversicherung und zu Kindern und Jugendlichen sich so ungünstig verschoben haben, daß das Rentensystem nicht mehr gesichert ist. Momentan beruht es auf einem fiktiven Vertrag, dem sogenannten Generationenvertrag: „**Was eine Generation von der älteren erhalten hat, schuldet sie später der jüngeren - was eine Generation der älteren gegeben hat, darf sie später von der jüngeren fordern**“ (GLOBUS Kartendienst vom 15. Februar 1988). Von seiner Einhaltung hängt die Zufriedenheit der Älteren im Lebenszyklus ab, das Gefühl, daß die Lebensleistung ein ge-

Abbildung 6.8  
Das soziale Netz - Das Füllhorn der sozialen Sicherung



rechtes Entgelt gefunden hat, und mit diesem verbreiteten Gefühl ein gut Teil des sozialen Friedens. Seit die Nachwuchsjahrgänge aber kleiner geworden sind, die Rentnerjahrgänge wegen der verlängerten Lebenszeit und ihrer Geburtenstärke zahlreicher, ist es nicht mehr ganz einfach einsehbar, warum immer weniger Jüngere immer mehr für Ältere aufwenden sollen, wenn gleichzeitig die Älteren die lukrativen (Macht-)Positionen so lange wie möglich besetzt halten. Während heute noch auf etwa 100 Beitragszahler nur 49 Rentner kommen, werden es im Jahr 2000 schon 62 sein. Ab den 20er Jahren des nächsten Jahrhunderts wird es dann mehr Rentner geben als aktive Verdienener (vgl. ebd., vom 13. Juni 1988).

In dieser Lage kann man das Rentensystem der jeweiligen Leistungsfähigkeit der Versicherung anpassen, was sicher den sozialen Frieden empfindlich stören wird - oder man kann der Jugend die verpflichtende Verbindlichkeit des Generationenvertrags deutlich machen, wenn auch nicht ohne theoretische und pädagogische Anstrengungen. Vermutlich wird eine Kombination beider Verfahren in Kraft treten müssen, wenn die Bundesrepublik am Ideal der "dynamischen Rente" festhalten will (vgl. ebd., vom 19. Januar 1987). Heute halten noch 80% der Bürger die Rente für die ideale Form der Alterssicherung, hat das Allensbacher Institut für Demographie erfragt (Mehrfachnennungen möglich), 53% haben sich für die Lebensversicherung entschieden (vgl. ebd., vom 8. August 1988). 52% der neuen Lebensversicherungsverträge wurden aber 1984 schon von der Gruppe der 20 bis 29-jährigen abgeschlossen (1970 waren es nur 39%), das heißt die jüngere Generation entzieht der Rentenversicherung das Vertrauen (vgl. ebd., vom 23. Juni 1986).

**„Auf ihren Schultern wird nach dem Altersaufbau des Volkes die Gesamtlast der Verantwortung für das wirtschaftliche, soziale und politische Leben in Deutschland ruhen. Diese Last wird umso schwerer sein, als eine geringere Zahl arbeitsfähiger junger Menschen einer ständig anwachsenden Zahl von älteren und alten gegenübersteht ... Die Vernachlässigung der Jugend muß sich durch ... politische und sittliche Verwilderung rächen“**, gab 1932 das REICHSMINISTERIUM DES INNEREN zu bedenken.

Die Bundesrepublik hat eine lange, verhältnismäßig krisenfreie Zeit günstiger wirtschaftlicher Entwicklung zurückgelegt, aus deren Überschüssen das soziale Netz ausgestattet und befestigt werden konnte. Ob die Handlungsspielräume der letzten 30 Jahre erhalten bleiben, und wie sich die Jugend in Krisen verhalten wird, steht dahin. Nur ist *deutlich* geworden, *daß öffentliche Jugendpflege, vom Staatsinteresse her gesehen, nicht überholt sein kann, sondern im Gegenteil wegen der zu erwartenden Lasten und um des sozialen Friedens willen in einer veränderten gesellschaftlichen Situation bei ihrem Ausgangspunkt wieder angelangt ist: „Wegen ihrer hohen Bedeutung für die Zukunft unseres Volkes ...“* (vgl. Kap. 2.1.2).

In den vergangenen Jahren des Wohlstands haben mehr und mehr Eltern, selbst beschäftigt mit Arbeit für den Konsum und mit Konsum, die Erziehung ihrer Kinder vernachlässigt oder, verunsichert durch die Kritik an den tradierten Erziehungsstilen seit Mitte der sechziger Jahre, einer Haltung des Gewährenlassens und Verwöhnens nachgegeben, die mittlerweile Wirkung zeigt. Fordern, beanspruchen,

#### 6.2.2.1 Die Übernahme sozialer Verantwortung



haben und behalten wollen sind alltägliche Erscheinungsformen zwischenmenschlichen Verhaltens geworden. Daß man geben, Hilfe gewähren und sorgen können sollte, erscheint schon zu vielen Jugendlichen abwegig, sofern sie nicht ausschließlich an die eigenen späteren Kinder denken. Ausländer mögen als individuelle Partner attraktiv sein, als gesellschaftliche Gruppe sind sie es nicht. Wie unsere Gesellschaft über Behinderte denkt, ist leicht an der Einrichtung öffentlicher Bauten zu beobachten; die Reihe von unüberlegten Handlungen und Einstellungsweisen ließe sich fortsetzen. Davon betroffen sind nicht nur einfache Menschen, sondern auch die sogenannten besseren Kreise.

Das Problem, das G. KERSCHENSTEINER im Kaiserreich beobachtet hat, scheint eher größer geworden zu sein.

**„Unsere geistigen Arbeiter sind viel zu ausschließlich auf die bloße Tüchtigkeit in ihrem künftigen technisch-beruflichen Arbeitskreis erzogen und viel zu wenig auf die Tüchtigkeit des staatsbürgerlich-beruflichen. Gemeinsinn und Gerechtigkeitssinn, die diesen allein charakterisieren, lernt er auf der Schule nur ... kennen, nicht aber im täglichen aktiven Handeln in einer Gemeinschaft erleben. Wenn aber die Wenigen, die zur Führerschaft in der Volksgemeinschaft zunächst berufen wären, in ihrem Gerechtigkeits- und Gemeinsinn versagen, was können wir dann von den Vielen verlangen?“** (KERSCHENSTEINER 1950, S. 15).

Er zieht daraus den Schluß, die mangelnde staatsbürgerliche Erziehung innerhalb und außerhalb der Schulen dringlich zu stärken, **„um das Allernotwendigste in die Hand zu nehmen, was einem Verfassungsstaate zukommt, nämlich seine Bürger für den gemeinsamen Dienst zu erziehen“** (ebd., S. 19).

Noch viel mehr, ergänzt er nach 1919, gelte dies für die Staatsform der demokratischen Republik als eine Ordnung der Freiheit:

**„Was der alte Obrigkeitsstaat zur Not entbehren konnte, das bedarf im neuen Volksstaat der sorgfältigsten Fürsorge ... Wo *„die Staatsgewalt beim Volke liegt“*, da ist nur dann ein Heil für den Staat zu erwarten, wenn alle Teile des Volkes staatsbürgerlich empfinden, denken und handeln gelernt haben. Demokratische Staatsverfassungen verlangen aristokratische Seelenverfassungen“** (ebd., S. 9).

KERSCHENSTEINER übersetzt aristokratisch mit vornehm und versteht dies im Sinne des Aristoteles: Vornehm sind Menschen, die mit Vernunft Tugenden zur Geltung bringen.

**„Die hier vorausgesetzte Objektivität der Gesinnung, die immer allgemeingültige Werte über die subjektiven Wertschätzungen setzt, ist nicht anderes als die sittliche Bildung überhaupt. Die staatsbürgerliche Bildung ist nur eine bestimmte Form derselben, die Form nämlich, die durch die Idee des Staates als eines sittlichen Gemeinwesens, nach dem alle Mitglieder der Gesellschaft streben müssen, die sonstigen sittlichen Kräfte gewissermaßen organisiert hat“** (ebd., S. 29).

...

**„Mit anderen Worten: Das Ziel der staatsbürgerlichen Erziehung ist die Verwirklichung der Idee des sittlichen Gemeinwesens in einem nationalen Ideale, dem Ideale des nationalen Kultur- und Rechtsstaates. Es ist das Ideal des Rechtsstaates, insofern die erstrebte Gemeinschaft die Beziehungen aller Bürger nach den Maßstäben der Gerechtigkeit und Billigkeit regeln soll, es ist das Ideal des Kulturstaates, insofern sie allen Bürgern ohne Ausnahme die Möglichkeit gewähren muß, sich im Sinne der ethischen Kulturwerte nach Maßgabe ihrer Begabung zu betätigen“ (ebd., S. 42).**

Hier ist klar und deutlich ausgesprochen, was immer übersehen wurde, wenn über KERSCHENSTEINERs Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung gehandelt wurde. Man hätte sehen müssen, was gemeint war. Es geht aus dem Kontext hervor, in dem der Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung definiert wurde, aber offenbar hat man behördlicherseits nur die Hervorhebungen gründlicher angeschaut und verstanden und behalten, was man verstehen und behalten wollte:

**„Das letzte Ziel der staatsbürgerlichen Erziehung ist also die Erziehung zur sittlichen Staatsgesinnung“ (ebd., S. 45) - ein brauchbarer Merksatz - „sie wurzelt in der Idee der Gerechtigkeit (Hervorh. d. Verf.), d.h. in der Idee des gerechten Ausgleichs aller geistigen und leiblichen Interessen, Bedürfnisse, Forderungen seiner Bürger“ (ebd.). Der eigentlich wichtige Satz wurde übergangen.**

*Was KERSCHENSTEINER wollte, war eine verbindliche Ethik.*

**„Die Gesinnung ..., die von dieser sittlichen Staatsidee getragen ist, für die also der Staat um der sittlichen Autonomie eines jeden einzelnen willen ein höchstes äußeres Gut ist, diese Gesinnung nennen wir Staatsgesinnung schlechtweg“ (ebd., S. 44).**

Staatsbürgerliche Erziehung in KERSCHENSTEINERs Sinn **„setzt also einen ethischen Begriff des Staates voraus“ (ebd.) - nicht den real existierenden Machtstaat. Jener müsse dem Ideal durch die Selbsttätigkeit der Bürger schrittweise angenähert werden. Dazu hält KERSCHENSTEINER die Tugenden der Rücksichtnahme (vgl. ebd., S. 48) und der Toleranz für unverzichtbar (vgl. ebd., S. 28), „aber nichts erfordert mehr und gründlichere Arbeit, als gerade diese Seite der Charakterbildung“ (ebd., S. 48). Sie müsse im sozialen Leben geübt werden (vgl. ebd., S. 49 ff.), damit die wichtigsten ethischen Gewohnheiten entstehen können, die „beiden staatsbürgerlichen Grundtugenden, des vom Sinn für Gerechtigkeit getragenen moralischen Mutes und des vom Gefühl der Billigkeit geleiteten selbstlosen Wohlwollens“ (ebd., S. 57).**

Aus ihnen müsse das Gefühl der *Verantwortlichkeit* entstehen, sowohl für alles, was man tut, als auch für das, was man unterläßt. Dabei sei es unerlässlich, den Wert der Dienste Einzelner für das Gemeinwesen richtig einzuschätzen, ihrer *Leistung* im Sinne der vorerwähnten Staatsgesinnung Achtung zu erweisen und *Autoritäten anzunehmen*. **„Wie aber keine staatsbürgerliche Erziehung ohne Hochhaltung des Autoritätsgedankens möglich ist, so ist auch keine möglich ohne steigende Teilnahme aller Bürger des Staates an der Regierung des Landes nach**

**Maßgabe ihrer geistigen und sittlichen Eigenschaften. Es gehört zu den schwierigsten Problemen des Staates, jedem nach Gerechtigkeit und Billigkeit das staatsbürgerliche Recht zu sichern, das ihm zukommt.**

...

**Aber das eine ist gewiß, die tätige Teilnahme am Leben des Staates ist selbst das wirksamste Werkzeug der staatsbürgerlichen Erziehung genau ebenso, wie die tätige Teilnahme am Leben der Familie, einem Berufsverbände oder einer Betriebsorganisation das wirksamste Werkzeug zur Entwicklung des Familiengeistes, des Standesinteresses oder einer werktätigen Arbeitsgemeinschaft ist“ (ebd., S. 123).**

484

Dadurch entstehe nämlich die *Wertschätzung seiner selbst* „in dem Streben nach eigener Tüchtigkeit in dem Bewußtsein, einen sittlichen Beruf an sich selbst zu erfüllen“ (ebd., S. 129). KERSCHENSTEINER schließt mit der Warnung, ohne Ethik müßten demokratische Verfassungen zur Pöbelherrschaft führen.

**„Sorgen wir durch eine gründliche staatsbürgerliche Erziehung dafür, ... daß die sittlichen Ideale sich ausbreiten, daß sie sich in der Mehrzahl unserer Volksgenossen in lebendige Kraft umwandeln, so wird die rein demokratische Verfassung des Staates immer größeren Segen für die Gesellschaft entfalten, und wir haben dann die Pflicht erfüllt, die uns am nächsten liegt“ (ebd., S. 138 f.).**

Diese Pflicht umschreibt er mit *Charakterbildung* und verspricht sich von ihr *die besten vorbeugenden Wirkungen auf die soziale wie die politische Erziehung der Jugend*:

**„Die vorausgegangenen Untersuchungen haben zu dem Ergebnis geführt, daß staatsbürgerliche Erziehung eine Erziehung des Charakters ist, eine Erziehung zur *„Charakterstärke der Sittlichkeit“* (um mich eines Herbartschen Ausdrucks zu bedienen), und daß sie die soziale wie die politische Erziehung in sich schließt“ (ebd., S. 114).**

An der altmodischen Sprache braucht man sich nicht zu stören. KERSCHENSTEINER wollte mit der staatsbürgerlichen Erziehung nach seinem Begriff *eine an die (schulentlassene) Jugend gerichtete Pädagogik* begründen, *die Teil einer umfassenden Gesellschaftserziehung sein sollte und eine verbindliche Ethik lehren wollte*. Speziellen Wert legte er auf die Einübung der Grundtugenden, das stetige Bemühen um Gerechtigkeit, den abwägenden Vernunftgebrauch, die Förderung der moralischen Tapferkeit und Disziplin (vgl. ebd., S. 64 ff.) sowie auf ritterliche Behandlung des Gegners, Achtung vor anderen und Toleranz ihrer Meinung gegenüber. Die *Leitideen seiner Ethik* sind *die Annäherung an die Gerechtigkeit* und *das unnachlässige Gefühl der Verantwortlichkeit*. Damit ist KERSCHENSTEINER nicht weit entfernt von den großen ethischen Entwürfen der Gegenwart, dem *„Prinzip Verantwortung“* von H. JONAS und der *„Theorie der Gerechtigkeit“* von J. RAWLS.

Auch wenn die PERSPEKTIVEN ethische Erwägungen einschließen und eine Reihe von Ansätzen zu einer kompensatorischen außerschulischen Pädagogik anbieten, fehlt ihnen, auch hinsichtlich einer gesellschafts- und bedürfnisorientierten Pädagogik, *eine konsistente theoretische Perspektive*. Dies wäre der abschließende Vorschlag, den diese Untersuchung zu machen hätte, der behördlichen Jugendpflege für die Zukunft *eine pädagogische Theorie* zu unterlegen. Sie hätte *eine bewußtseinsbildende Freizeit- und eine bewußtseinsbildende Sozial-Pädagogik mit ethischer Zielrichtung* zu entwickeln, die die behördliche Jugendpflege im Blick auf die Zukunft verändert und ihrer ursprünglichen Intention nach auch erhält.

Gesellige Angebote hat sie immer in ausreichender Zahl gemacht, Bauten hat sie gefördert, wenn finanzieller Spielraum vorhanden war, die staatsbürgerliche Erziehung hat sie lange falsch verstanden, das heißt weder an den Bedürfnissen der Jugendlichen noch am wohlverstandenen Staatsinteresse orientiert. Der Grund wurde abschließend sichtbar: die fehlende ethische Orientierung. Erst in den siebziger Jahren war die materielle und personelle Ausstattung so gut, daß man von einer annähernden Bedarfsdeckung sprechen kann - dem kam jedoch der allgemeine Wohlstand der Gesellschaft zu Hilfe. Vor allem die kompensatorischen Maßnahmen waren davon abhängig, ob die Konjunktur genügend Überschüsse zur Verfügung stellen konnte; es ist überwiegend das Verdienst der SPD, daß die Fördermittel in solchen Zeiten sozial Schwachen und Benachteiligten zugute kamen.

Schließlich, und kritisch zu den PERSPEKTIVEN, erscheint es unter dem Blickpunkt dieser Untersuchung fraglich, ob die "Einheit der Jugendhilfe" erhalten werden und die Jugendpflege beim Jugendamt verbleiben sollte.

- Abelshauser, Werner/Faust, Anselm/Petzina, Dietmar (Hrsg.): Deutsche Sozialgeschichte 1914-1945. Ein historisches Lesebuch. München 1985
- Achinger, Hans: Sozialpolitik als Gesellschaftspolitik, 2. Aufl., Frankfurt 1971 (= Eigenverlag des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, Schrift 249)
- Abgeordnetenhaus von Berlin (Hrsg.): Bericht über Situation und Planung im Sektor "Jugendpflege", Berlin 5. Nov. 1971 (= Drucksache 6/228)
- Allerhöchster Erlaß vom 16. Juni 1913. In: Jugendpflege, Berlin 1914, S. 1
- Die allgemeinen Bestimmungen und Erlasse über die Staatliche Förderung der Jugendpflege einschließlich Leibesübungen, Berlin 1928, (Veröffentlichungen des preußischen Ministeriums für Volkswohlfahrt auf dem Gebiete der Jugendpflege, der Jugendbewegung und der Leibesübungen H. IV).
- Alte und neue Wege zur Förderung unserer schulentlassenen Jugend. Hrsg. vom Hauptauschuß für Jugendpflege in Charlottenburg. Jena 1912. Besprechung. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 4. Jg., 1912, S. 119
- Anhelm, Fritz Erich: Außerschulische Jugendbildung unter den Bedingungen staatlicher Förderung. In: Forum Jugendhilfe. AGJ Mitteilungen. H. 1, 1977, S. 32-36
- Arbeitsgemeinschaft der Ev. Jugend in der Bundesrepublik Deutschland und Berlin West e.V. (Hrsg.): Was bewegt die Jugendarbeit? "Was ist Jugendarbeit?" - Ein Rundgespräch - Stuttgart 1982
- Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe (Hrsg.): Anforderungen an eine berufsqualifizierende Ausbildung für das Praxisfeld "Jugendhilfe". Tagungsbericht der Fachtagung vom 27.2.-1.3.1978 in Oberrengse/Gummersbach. Sonderdruck, August 1978
- Dies. (Hrsg.): Bildung und Erziehung durch Jugendhilfe. - Konzepte - Probleme - Konflikte -. Reader zum 6. Deutschen Jugendhilfetag, Köln, 9.-11.11.1978, Bonn o. Jg.
- Dies. (Hrsg.): Jugendhilfe und Schule. In: Forum Jugendhilfe. AGJ-Mitteilungen. H. 1-2/1978, S. 3-5
- Dies. (Hrsg.): Jugend im Spannungsfeld zwischen Gesellschaft und Recht. Dokumentation des Jugendhilfekongresses der AGJ "Jugend und Recht" vom 3.-5. Juni 1975 in Düsseldorf, Bonn 1975
- Dies.: Materialien zur Diskussion um die Zukunft von Jugendhilfetagen auf der Grundlage des Beschlusses des Vorstandes der AGJ vom 29./30. Mai 1985. Bonn 1985a) (unveröffentlicht)
- Dies.: Positionspapier der Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe zu den Anforderungen an eine berufsqualifizierende Ausbildung von Sozialarbeitern(innen)/Sozialpädagogen- (innen) für den Bereich der Jugendhilfe. In: Forum Jugendhilfe, 2, 1985, S. 49-53
- Dies. (Hrsg.): 60 Jahre Gesetz für Jugendwohlfahrt 1922-1982. Dokumentation einer Tagung am 15. Okt. 1982 in Berlin. Bonn 1983
- Dies.: Stellungnahme zum Regierungsentwurf eines Gesetzes zur Sicherung und Förderung der außerschulischen Jugendbildung (Jugendbildungsgesetz) für das Land Nordrhein-Westfalen anläßlich der öffentlichen Anhörung des Landtagsausschusses für Jugend, Familie und politische Bildung am 11./12.6.1979 in Düsseldorf. In: Forum Jugendhilfe. AGJ. H. 3, 1979, S. 65-68
- Dies. (Hrsg.): Wohin geht die Jugendhilfe? Perspektiven der Jugendhilfe in den 80er Jahren - Tagungsdokumentation -. Bonn 1981
- Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge in Verbindung mit dem Deutschen Jugendarchiv München e.V. (Hrsg.): Das Heim der offenen Tür. Eine Untersuchung westdeutscher und Westberliner Freizeitstätten. München 1955.
- Dies.: Tätigkeitsbild des behördlichen Jugendpflegers. In: Mitteilungen der AGJJ, 25, 1958, S. 16-17

- Dies.: "Unterausschuß Heime der Offenen Tür". Beschlüsse der Gautinger Konferenz vom 29.-30.4.1953 über Wesen, Aufgaben und Bedeutung der "Heime der Offenen Tür". In: Dies. (Hrsg.) 1955, S. 163-165
- Dies. (Hrsg.): Vorschläge zur Ergänzung und Verbesserung der Jugendhilfestatistik. Mitteilungen, Sonderdruck, H. 59, Mai 1970
- Arbeitsgemeinschaft der obersten Landesjugendbehörden: Grundsätze für die öffentliche Anerkennung von Trägern der freien Jugendhilfe nach § 9 JWG. In: Jugendforum 11/12, 1987, S. 21-24
- Ascher, Willy/Oppl, Hubert: Offene Jugendarbeit in der Wende. In: jugendwohl, 12, 1987, S. 539-546
- Aufruf des Führers zur Heimbeschaffung. In: Das Junge Deutschland 1938, S. 191
- Aufwendungen für Jugendpflege in Preußen und Bayern. In: Zentralblatt für Vormundschafswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, III. Jg. 1, 1911, S. 45
- Aurin, Kurt: Die Politisierung der Pädagogik im "Dritten Reich". In: Zeitschrift für Pädagogik, 30. Jg., 1983, Nr. 5, S. 675-692
- Ausbildung von Sozialarbeitern und Sozialpädagogen. Beschluß der Jugendminister und -senatoren vom 28.4.1978. In: Forum Jugendhilfe. AGJ Mitteilungen, 4, 1985, S. 49-52
- Ausschüsse für Jugendpflege in Preußen. In: Zentralblatt für Vormundschafswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, III. Jg., 1, 1911, S. 45
- Baacke, Dieter: Einführung in die außerschulische Pädagogik, 2. bearb. u. ergänzte Aufl. Weinheim und München 1985
- Bäumer, Gertrud: Der Aufbau der Jugendämter. In: Zentralblatt für Vormundschafswesen Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 14. Jg. 1922, S. 94-97
- Dies.: Die Beamten des Jugendamts, ihre Vorbildung und Schulung. Referat anlässlich der Konferenz der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge zum Thema "Der Aufbau der Jugendämter" am 12.4.-13. Juni 1922 in Berlin. In: Zentralblatt für Vormundschafswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung 1922, S. 94-97
- Dies.: Die historischen und sozialen Voraussetzungen der Sozialpädagogik und die Entwicklung ihrer Theorie. In: Nohl/Pallat (Hrsg.): Handbuch der Pädagogik, Bd. V, Langensalza 1929 a), S. 3-17
- Dies.: Das Jugendrecht. In: Recht und Staat im Neuen Deutschland, Bd. 2, Berlin 1929 b), S. 210-241
- Dies.: Das Jugendwohlfahrtswesen. In: Nohl/Pallat (Hrsg.): Handbuch der Pädagogik, Bd. V, S. 18-26, Langensalza 1929 c)
- Dies.: Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt und der Entwicklungsstand der Jugendhilfe. In: Wilhelm Flitner u. Gerhard Kudritzki (Hrsg.): Die deutsche Reformpädagogik, Bd. II, Stuttgart 1982, S. 130-135
- Dies.: Die sozialpädagogische Aufgabe in der Jugendwohlfahrtspflege. In: Die Stellung der Wohlfahrtspflege zur Wirtschaft, zum Staat und zum Menschen. Karlsruhe 1931. (Schriften des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, 15. H.N.F.), S. 73-90
- Dies.: Die sozialpädagogische Erzieherschaft und ihre Ausbildung. In: Nohl/Pallat (Hrsg.): Handbuch der Pädagogik, Band V, Langensalza 1929 d), S. 209-226
- Bäumer, Dr. Gertrud/Dr. Hartmann/Dr. Becker (Hrsg.): Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt auf Grund amtlichen Materials. Berlin 1923
- Bäumler, Christof: Rückfragen an die Theorie der Jugendarbeit. In: deutsche Jugend 1965, S. 30-38
- Ders.: Selbstverwaltete Jugendzentren im Schnittpunkt von Politik und Pädagogik. Ein Beitrag zur Praxistheorie der Jugendarbeit. In: deutsche Jugend 1977, S. 15-21

- v. Bailer, Dr. Generalmajor z.D.: Der Jungdeutschlandbund. In: Siemering, Dr. Hertha (Hrsg.): Die deutschen Jugendpflegeverbände. Ihre Ziele, Geschichte und Organisation, Berlin 1918, S. 43-49
- Bauer, Rudolph: Vom Roten Kreuz. Zur Wohlfahrtsverbände-Politik im Nationalsozialismus. In: Neue Praxis, 4, 1986, S. 311-321
- Ders.: Wohlfahrtsverbände in der Bundesrepublik, Materialien und Analysen zu Organisation, Programmatik und Praxis. Ein Handbuch, Weinheim und Basel 1978
- Bayerischer Jugendring: Arbeitshilfe, Der kommunale Jugendpfleger, München 1983
- Ders.: Hilfestellungen für den Berufsanfang in der kommunalen Jugendpflege, München o. Jg.
- Ders.: Strukturierung von Entscheidungs- und Planungsprozessen, o. Jg.
- Ders.: Zwanzig Jahre Bayerischer Jugendring. Ideen, Geschichte und Dokumentation. Ein Beitrag zur Geschichte der Jugendarbeit nach 1945. München o. Jg.
- Becker, Howard/Hofmann, Erich: Jugendbewegung. In: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften. Hrsg. von E. v. Beckerath u.a. Stuttgart Tübingen Göttingen 1956, S. 427-430
- Becker, Dr. Wilhelm, Landrat u. Stephan Gildemeister, Regierungsdirektor: Förderung der Jugendpflege durch Reich, Länder, Gemeinden und Gemeindeverbände. In: Handbuch der Jugendpflege, Hrsg. v. Dr. K. Richter, Heft 8, Eberswalde-Berlin 1932
- Zum Begriff der "Jugendpflege". In: Recht der Jugend, 10, 1958, S. 141-142
- Belardi, Nando: Erfahrungsbezogene Jugendbildungsarbeit, Lollar/Gießen 1975
- Bendit, René / López-Blasco, Andrés / Vink, Jan: Ausländische Kinder und Jugendliche in der Bundesrepublik. Probleme, bisherige Hilfen und neue Ansätze. In: deutsche jugend 1977, S. 313-320
- Bericht über Ausbildungskursus für Jugendpflege in Charlottenburg. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, III. Jg., 9, 1911, S. 129
- Berliner Verordnung über die Auswahl und Ausbildung von Jugendpflegern. In: Recht der Jugend, Heft 1, 1957, S. 15-16
- Beschlüsse der Gautinger Konferenz vom 29. bis 30. April 1953 über Wesen, Aufgaben und Bedeutung der Heime der offenen Tür. In: Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge (Hrsg.): Das Heim der offenen Tür. München 1955, S. 163-165
- Bierhoff, Burkhard: Jugendarbeit zwischen Praktizismus und Praxisreflexion. Oder: der Ausverkauf der Theorie. In: deutsche jugend, 1, 1976, S. 15-23
- Binder, Heinz-Georg: Eine Herausforderung der Jugendverbände. Einige Gedanken zu den vier Versuchen einer Theorie der Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1965, S. 24-29
- Ders.: Die jugendliche Rebellion und die "vergesellschaftete" Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1968, S. 218-223
- Blankertz, Herwig: Die Geschichte der Pädagogik: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart. Wetzlar 1982
- Blaum, Dr. Kurt: Die Jugendwohlfahrt. Leipzig 1921
- Blaum, Dr. Kurt / Riebesell, Prof. Dr. / Storck, Dr. (Hrsg.): Reichs-Jugendwohlfahrts-Gesetz vom 9. Juli 1922. Mannheim o. Jg.
- Blochmann, Elisabeth: Herman Nohl in der pädagogischen Bewegung seiner Zeit. 1879-1960. Göttingen 1969
- Böhnisch, Lothar: Bedingungen sozialpolitischen Handelns im Jugendamt. In: Zeitschrift für Pädagogik, 1, 1972a), S. 187-212
- Ders.: Historische Skizzen zur offenen Jugendarbeit. In: deutsche jugend, 10, 1984, S. 460-470 und deutsche jugend, 11, 1984, S. 514-520

- Ders.: Der Sozialstaat und seine Pädagogik. Sozialpolitische Anleitungen zur Sozialarbeit. Neuwied und Darmstadt 1982 (= Kritische Texte: Sozialarbeit, Sozialpädagogik, Soziale Probleme, Hrsg. von H. Eyferth u.a.)
- Ders.: Versuch einer Standortbestimmung der kommunalen Jugendpflege. In: Neue Praxis, 3, 1972b), S. 354-365
- Böhnisch, Lothar/Müller-Stackebrandt, Jutta/Schefold, Werner (Hrsg.): Jugendpolitik im Sozialstaat. Befunde und Perspektiven. München 1980 (Reihe Deutsches Jugendinstitut-Analysen, Band 15)
- Böhnisch, Lothar/Münchmeier, Richard/Sander, Ekkehard (Hrsg.) Abhauen oder bleiben? Berichte und Analysen aus der Jugendarbeit. München, Zürich 1980
- Böhnisch, Lothar/Schefold, Werner: Die gegenwärtige Diskussion um ein neues Funktionsverständnis der Jugendarbeit - Theoretische Prämisse und praktische Umsetzbarkeit. In: Böhnisch, Lothar (Hrsg.): Jugendarbeit in der Diskussion. Pädagogische und politische Perspektiven. München 1973, S. 44-60
- Diesn.: Lebensbewältigung. Soziale und pädagogische Verständigungen an den Grenzen der Wohlfahrtsgesellschaft. München 1985
- Bokler, Willy: Jugendpflege. In: Lexikon der Pädagogik, II. Band. Freiburg 1953, S. 1010-1014
- Ders.: Zur geplanten Reform des Bundesjugendplanes. In: deutsche jugend 1, 1964, S. 21-27
- Bokler, Willy/Hasenclever, Christa/Müller, Manfred: Stellungnahmen zur Reform des Jugendwohlfahrtsgesetzes. In: deutsche jugend, 1961, S. 16-22
- Borcherding, Karl: Wege und Ziele politischer Bildung in Deutschland. Eine Materialsammlung zur Entwicklung der politischen Bildung in den Schulen 1871-1965. München 1965 (= Pädagogisch-politische Bücherei - Band 1)
- Brezinka, Wolfgang/Kay, Ella: Verantwortliche Jugendarbeit heute. Bericht vom Deutschen Jugendhilfetag in Berlin. München 1964
- Brinkmann, Wilhelm/Renner, Karl (Hrsg.): Die Pädagogik und ihre Bereiche. Paderborn München Wien Zürich 1982
- V. Bruch, Rüdiger: Massengesellschaft im Aufbruch. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930. 2. Studienbegleitbrief, Weinheim und Basel 1988, S. 11-54
- Brühl Michael u.a.: Zur Praxis antikapitalistischer Jugendarbeit. In: deutsche Jugend 1970, S. 228-233
- Brühmann, Horst: Zur Kritik der progressiven Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1970, S. 367-370
- Bundesanstalt für Arbeit (Hrsg.): Amtliche Nachrichten der Bundesanstalt für Arbeit. Arbeitsstatistik 1987 - Jahreszahlen. Nürnberg 1988
- Dies. (Hrsg.): Arbeitsstatistik 1980 - Jahreszahlen. Nürnberg 1981
- Dies. (Hrsg.): Arbeitsstatistik 1973 - Jahreszahlen. Nürnberg 1974
- Dies. (Hrsg.): Arbeitsstatistik 1970 - Jahreszahlen. Nürnberg 1971
- Dies. (Hrsg.): Blätter zur Berufskunde, Band 2 - IV A 32, Jugendpfleger, 4. Aufl. 1975
- Dies. (Hrsg.): Blätter zur Berufskunde. Sozialpädagoge (grad.) Sozialarbeiter (grad.) band 2, - IV A 30, 4. Auflage 1978
- Dies. (Hrsg.): Blätter zur Berufskunde. diplom-sozialpädagoge/diplom-sozialpädagogin (BA) band 2, IV A 31, 1. Aufl. 1987
- Bundesgesetz zur Änderung von Vorschriften des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes vom 28. Aug. 1953. BGBl I 1035 v. 29.8.1953



- Bundesjugendplan. In: Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 1976. Bonn 1976, S. 2307-2308
- Ders.: In: Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 1980. Bonn 1980, S. 2681-2683
- Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit (Hrsg.): Dritter Jugendbericht, Bonn 1972
- Ders.: Gesetzesentwurf der Bundesregierung. Entwurf eines Sozialgesetzbuches - Jugendhilfe - vom 8.11.1978. Bonn 1978
- Ders.: Perspektiven zum Bundesjugendplan, Bonn 1978
- Bundesminister für Jugend, Familie, Frauen und Gesundheit: Sozialgesetzbuch (SGB) - Jugendhilfe - (überarbeiteter Rohentwurf). Stand: 10.06.1988
- Bundesverfassungsgerichtsurteil v. 18.7.67: Siehe "Zur Verfassungsmäßigkeit von Bestimmungen des JWG ..."
- Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung: Außerschulische Jugendbildung. In: Bildungsgesamtplan, Band I., Stuttgart 1973, S. 68-70
- Busch, Willy: 20 Jahre Bundesjugendplan. Entwicklung - Schwerpunkte - Zahlen. In: deutsche jugend 1970, S. 489-520
- Buschmann-Teltow, B.: Frauenseminar für Erziehungsarbeit und Jugendpflege. Eröffnet am 15. Okt. 1911. In: Zentralblatt für Vormundschafswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, III Jg., 9, 1911, S. 104-105
- Classen, Walther F.: Ausbildungskurse für Leute und Helfer in Jugendheimen und Jugendvereinen. In: Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge, Langensalza 1913, S. 841-844
- Ders.: Die Pflege der schulentlassenen männlichen Jugend, mit besonderer Berücksichtigung ländlicher Verhältnisse. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen III. Jg., 6, 1910, S. 165-170
- Ders.: Plan einer Ausbildungsanstalt für Erzieher der schulentlassenen Jugend. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 2, 1914, S. 26-27
- Coerper, Dr. Fritz: Staatsbürgerliche Erziehung. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, II. Jg., 4/5, 1909, S. 119-127
- Damm, Diethelm: Wenn der Alltag zur Sprache kommt. München 1981 a)
- Ders.: Bildungsreform - das Ende der politischen Bildung. In: deutsche jugend 1971, 7, S. 312-319
- Ders.: Jugendarbeit. In: Kerkhoff, Engelbert (Hrsg.): Handbuch Praxis der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Bd. 1, Düsseldorf 1981 b), S. 340-359
- Ders.: Jugendzentren in Selbstverwaltung - Versuch einer Begriffsbestimmung. In: deutsche jugend 1975 a), S. 68-73
- Ders.: Politische Jugendarbeit. Grundlagen, Methoden, Projekte. München 1975 b)
- Ders.: Die Praxis bedürfnisorientierter Jugendarbeit. München 1980
- Dannenmann, Arnold: Staat und Jugend. Grundsätzliches und Aktuelles zu der staatlichen Förderung der Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1953a), H. 8, S. 13-20
- Ders.: Unbekannte Jugend. In: deutsche jugend 1953b), H. 1, S. 11-16
- Das junge Deutschland. Ausstellung des Landesausschusses Westfalen der deutschen Jugendverbände, Dortmund 1928. Übersicht über den Aufbau und das wichtigste jugendkundliche Material der Ausstellung. (Zus. gestellt nach dem Führer durch die Ausstellung "Das junge Deutschland" Berlin 1927 unter Berücksichtigung der endgültigen Ergebnisse der Erhebungen des Reichsausschusses der dt. Jugendverbände vom Frühjahr 1927. Ergänzt durch Erhebungen des Landesausschusses Hannover der deutschen Jugendverbände vom Frühjahr 1928 nach dem Führer durch die Ausstellung "Das junge Deutschland" Hannover 1928.
- Dehn, D. Günther: Die Jugendpflege. In: Nohl, Pallat (Hrsg.): Handbuch der Pädagogik, Bd. V. Langensalza 1929, S. 97-113

- Ders.: Zur Krisis in der Jugendpflege. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 7/8, 1921, S. 85-95
- Ders.: Die Psychologie der männlichen großstädtischen Arbeiterjugend. Teil I. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen No. 6, 1913, S. 155-163, Teil II, In: ebd. No. 7, 1913, S. 199-206
- Dehn, Günther/Lau, Ernst: Beiträge zur Gedankenwelt der großstädtischen Arbeiterjugend nach Erhebungen in Berliner Fortbildungsschulen. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 1920, S. 82-98
- Deininger, Dieter: Jugendhilfe 1982. In: Wirtschaft und Statistik 6, 1984, S. 522-530
- Ders.: Maßnahmen der Jugendarbeit im Rahmen der Jugendhilfe 1982. In: Wirtschaft und Statistik 1/1985, S. 47-51
- v. Derschau, Dietrich: Die Ausbildung für Kindergarten, Heimerziehung und Jugendarbeit an den Fachschulen/Fachakademien für Sozialpädagogik - Entwicklung, Bestandsaufnahme, Reformvorschläge -. Maro Verlag 1976
- Der Deutsche Verein in der Geschichte der Deutschen Fürsorge. Zum hundertjährigen Bestehen des Deutschen Vereins, aus Quellen erarbeitet und dargestellt von Eberhard Orthbandt. Frankfurt 1980 (= Schrift 260)
- Zum 4. Deutschen Jugendhilfetag 1970 in Nürnberg. Erklärung des Vorstandes vom September 1970. In: Englert, Dr. Othmar: 30 Jahre AGJ. Jugendhilfe in gemeinsamer Verantwortung. Bonn-Oedekoven 1982, S. 182-183
- Deutscher Bundesjugendring (Hrsg.): Handbuch der Jugendarbeit, München 1955
- Ders. (Hrsg.): Jugendpolitische Leitsätze. Beschlossen von der 58. Vollversammlung des DBJR am 23./24. Oktober 1986 in Frankfurt/Main. Bonn 1986
- Deutscher Bundestag (Hrsg.): Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe. - Erster Jugendbericht -. Bundestags-Drucksache IV/3514 vom 14.6.1965
- Ders. (Hrsg.): Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe - Zweiter Jugendbericht -. Bundestagsdrucksache V/2453 vom 15.1.1968
- Ders. (Hrsg.): Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe - Vierter Jugendbericht -. Bundestagsdrucksache VIII/2110 vom 9.9.1978
- Ders. (Hrsg.): Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe - Fünfter Jugendbericht -. Bundestagsdrucksache 8/3684 und 8/3685 vom 20.02.80
- Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge (Hrsg.): Fachlexikon der sozialen Arbeit, 1. Aufl. Frankfurt 1980 sowie 2. Aufl. Frankfurt 1986
- Ders.: Organisation und Tätigkeit der Jugendämter in der Bundesrepublik und West-Berlin 1957/1958. Frankfurt 1960
- Ders. (Hrsg.): Stellungnahme des Deutschen Vereins zu den Anforderungen an eine berufsqualifizierende Ausbildung der Sozialarbeiter/Sozialpädagogen. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, 5, 1983, S. 129-138
- Deutsches Archiv für Jugendwohlfahrt (Hrsg.): Die Zusammenarbeit der öffentlichen und der freien Jugendhilfe bei den Jugendämtern. Grundsätze, Ansichten und Beispiele. Berlin 1926 (Schriftenreihe des Deutschen Archivs für Jugendwohlfahrt, H. 1)
- Deutsches Institut für Vornundtschaftswesen (Hrsg.): Verzeichnis Deutscher Jugendbehörden, 3. Aufl Heidelberg 1980
- Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.): Materialien zum Gesetz zur Änderung und Ergänzung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes vom 11. Aug. 1961. München 1963
- Dewe, Bernd / Ferchhoff, Wilfried: Alltagstheorien. In: Eyferth / Otto / Thiersch (Hrsg.): Handbuch zur Sozialarbeit/ Sozialpädagogik. Neuwied 1987, S. 56-72
- Dinse, Robert: Das Freizeitleben der Großstadtjugend. 5000 Jungen und Mädchen berichten. Eberswalde-Berlin 1932 (= Schriftenreihe des Deutschen Archivs für Jugendwohlfahrt, Heft 10)

- Dittner, Jürgen: Behördliche Jugendpflege - eine Untersuchung am Beispiel Berlin (West). Berlin 1976
- Dritter Jugendbericht: Hrsg. v. Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit. Bonn 1972 (s. auch Bundesminister für Jugend ... 1972)
- Duensing, Frieda: Die Organisation der Jugendfürsorge. Bericht anlässlich der 30. Jahresversammlung des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohltätigkeit am 15. und 16. Sept. 1910 in Königsberg. In: Die Jugendfürsorge, 1, 1911, S. 24-27
- Ehrenthal, Günther: Die freie Jugendbewegung bis 1928. In: Seidelmann, Karl (Hrsg.): Die deutsche Jugendbewegung. Bad Heilbrunn 1966, S. 7-16
- Ehrhardt, Johannes: Erziehungsdenken und Erziehungspraxis des Nationalsozialismus. Diss. Freie Universität Berlin 1968
- Ehrhardt, Justus: Amtliche Jugendpflege und ihre Grenzen. In: Das junge Deutschland 1930, S. 96-103
- Eigenbrodt, Jörg: Jugendringe: Kooperation und gemeinsame Interessenvertretung der Jugendverbände. In: Damm/Eigenbrodt/ Hafenegger: Jugendverbände in der BRD 1989, S. 125-132 (= Handbuch des gesamten Jugendrechts. Loseblattsammlung)
- "einem größeren Gesetz als dem eigenen folgend": Hermann Maaß. In: deutsche Jugend 1954, S. 311-315
- Englert, Othmar: 30 Jahre AGJ. Jugendhilfe in gemeinsamer Verantwortung. Im Auftrag der Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe. Bonn - Oedekoven 1982
- Ders.: Die öffentliche Jugendhilfe und der § 4 JWG. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 2, 1953, S. 33-38
- Entwurf eines Einführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetze. Begründung (Aktenstück Nr. 1666). In: Jordan/Münder (Hrsg.): 65 Jahre Reichsjugendwohlfahrtsgesetz - ein Gesetz auf dem Weg in den Ruhestand? Münster 1987, S. 97-100
- Entwurf eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 46, 1920, S. 48-53
- v. Erdberg, Robert: Die Zentralstelle für Volkswohlfahrt. In: Siemering (Hrsg.): Die deutschen Jugendpflegeverbände. Berlin 1918, S. 438-462
- Ergebnisse des 3. Deutschen Jugendhilfetages 1968 in Stuttgart. Bericht von Dr. C. Wolfgang Müller, Berlin. In: Englert, Dr. O.: 30 Jahre AGJ. Jugendhilfe in gemeinsamer Verantwortung. Bonn - Oedekoven 1982, S. 178-182
- Erlaß vom 24. Nov. 1901. Betr. Veranstaltungen zur Sammlung und Unterhaltung der schulentlassenen gewerblichen Jugend. Ministerialblatt der Handels- und Gewerbeverwaltung in Preußen. Hrsg. v. Kgl. Ministerium für Handel und Gewerbe 1901, S. 352
- Erlaß vom 18. Januar 1911 - U III B 6088 -, betreffend Jugendpflege. Zentralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen 1911, S. 276
- Erlaß des Herrn Ministers der geistlichen und Unterrichtsangelegenheiten, 17. Feb. 1913. Über die Ziele und die Betätigung des Bundes "Jungdeutschland". In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, VII. Jg., 3, 1913, S. 61-65
- Erlaß vom 30. April 1913 - U III B 7/55.1 -, betreffend die Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend. Zentralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen, 1913, S. 519
- Erlaß vom 17. Dezember 1918 - U III B 7165 - Betrifft Jugendpflege. Zentralblatt für die ges. Unterrichtsverwaltung in Preußen, 1919, S. 257
- Erlaß vom 22. November 1919 - III c 100 -, Betrifft Jugendpflege. Zentralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen, 1919, S. 669

Erlaß des Preußischen Ministers für Volkswohlfahrt - III 9

Nr. 2320 - vom 14. Okt. 1930 -: Sparmaßnahmen in der Jugendpflege.

In: Das Junge Deutschland 1930, S. 641-642

Erlaß des Preußischen Ministers für Volkswohlfahrt - III 9

Nr. 9005/20.6. - vom 4. Aug. 1932: Aufnahme der nationalsozialistischen Jugendverbände in die preußische Jugendpflegeorganisation. In: Das Junge Deutschland 1932, S. 262

Erlaß vom 8. Juli 1933. Betr. Jugendführer des Deutschen Reiches.

Ministerialblatt für die Preußische Innere Verwaltung, 1933 I, S. 879

Erlaß vom 14. Januar 1937. Betrifft Heimbeschaffung der Hitlerjugend.

Ministerialblatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern, 1937, S. 91

Erlaß über die Richtlinien für den Bundesjugendplan. Vom 12. März 1954.

In: Gemeinsames Ministerialblatt, N. 10, 1954, S. 137

Erlaß vom 15.12.1960-J3-2020-1-(12). Durchführung des

12. Bundesjugendplanes (1961). In: Gemeinsames Ministerialblatt 1961, S. 25

Erlaß des Bundesministers für Familienangelegenheiten vom 24.11.1967 - III3-2020-1-(19)-,

Durchführungserlaß für den 19. Bundesjugendplan (Rechnungsjahr 1968).

In: Gemeinsames Ministerialblatt 1967, S. 494

Erlaß des Bundesministers für Familienangelegenheiten vom 25.11.1968 - III3-2020-1-(20)-.

Durchführungserlaß für den 20. Bundesjugendplan (Rechnungsjahr 1969).

In: Gemeinsames Ministerialblatt 1968, S. 406

Erlaß des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit vom 3.11.1970 - J6-2020-R70-3-.

Allgemeine Richtlinien für den Bundesjugendplan.

In: Gemeinsames Ministerialblatt 1970, S. 622

Erlaß des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit vom 4.10.1976.

Durchführungserlaß für den 28. Bundesjugendplan (Haushaltsjahr 1977).

In: Gemeinsames Ministerialblatt 1976, S. 83

Erlaß v. 12.12.83, Durchführungserlaß für den 35. Bundesjugendplan (Haushaltsjahr 1984).

Gemeinsames Ministerialblatt, Hrsg. vom Bundesminister des Innern, 35. Jg., Nr. 1,

9. Jan. 1984, S. 2

Erste Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend (Allgemeine Bestimmungen). Vom 25. März 1939. Reichsgesetzblatt I 1939, S. 709

Erster Jugendbericht: Hrsg. Deutscher Bundestag. Bundestags-Drucksache IV/3514 vom 14.6.1965. S. auch Deutscher Bundestag ... 1965

Erstes Gesetz zur Änderung statistischer Rechtsvorschriften (1. Statistikbereinigungsgesetz).

Vom 14. März 1980. BGBl. I. 1980, S. 301.

Etzioni, Amitai: Soziologie der Organisationen. 4. Aufl. München 1973

(Grundfragen der Soziologie, hrsg. v. Dieter Claessens, Band 12)

Eyferth, Hanns/Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.):

Handbuch zur Sozialarbeit/Sozialpädagogik. Neuwied 1987

Faltermaier, Martin: Alte und neue Strukturen. In: Ders. (Hrsg.):

Nachdenken über Jugendarbeit. München 1983d), S. 17-19

Ders.: Auf dem Weg zu einer Theorie der Jugendarbeit. In: deutsche jugend 10/1965, S. 451-454

Ders.: Eine neue Chance für die politische Bildung. In: deutsche jugend 1967, 4, S. 145-146

Ders.: Jugendarbeit nach Diktatur und Krieg. In: Ders. (Hrsg.), Nachdenken über Jugendarbeit. Zwischen den fünfziger und achtziger Jahren. München 1983 b), S. 11-26

Ders. (Hrsg.): Nachdenken über Jugendarbeit. Zwischen den fünfziger und achtziger Jahren. Eine kommentierte Dokumentation mit Beiträgen aus der Zeitschrift "deutsche jugend".

München 1983 a)

- Ders.: Zur Ortsbestimmung: Wohin gehört die Jugendarbeit? In: ders. (Hrsg.), Nachdenken über Jugendarbeit. München 1983 c), S. 350-355
- Ders.: Politische Bildung und Demokratie. In: deutsche jugend 12, 1968, S. 529-530
- Ders.: Staat und Jugendverbände in Europa. In: deutsche jugend 4, 1953 b), S. 5-12
- Ders.: Die Wohlfahrt der schulentlassenen Jugend. In: deutsche jugend, H. 4, 1953 c), S. 33
- Ders.: Die Zukunft ist offen. In: deutsche jugend, H. 1, 1953 a), S. 1
- Fauth, Gerhard: Kritik der staatsbürgerlichen Erziehung. In: deutsche jugend, H. 5, 1953, S. 21-28
- Fehrlen, Burkhard: Theorie der Jugendarbeit. 30 Jahre Konzeptionsdebatte im Spiegel der Zeitschrift deutsche jugend. Ammerbuch: Verlag B. Fehrlen 1985
- Felisch, Kurt: Die Fürsorge für die schulentlassene Jugend. Leipzig 1897  
(= Schriften des deutschen Vereins für Armenpflege und Wohltätigkeit, = 33. Heft)
- Ferchhoff, Wilfried: Krise der Arbeitsgesellschaft - Folgen für die außerschulische Jugendbildung. In: Freizeitpädagogik 3-4, 1984, S. 18-42
- Fest, Joachim C.: Das Gesicht des Dritten Reiches. Profile einer totalitären Herrschaft. München 1963
- Fichtner, Otto: Der zurückgelassene Zwilling: 25 Jahre Anläufe zu einer Jugendhilferechts-Reform. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge 7, 1987, S. 245-248
- Fiege, Jürgen: Jugendzentren als Orte der Selbstbestimmung. In: deutsche jugend 1972, S. 558-566
- Fischer, Aloys: Der Zusammenhang von Weltlage und Erziehungsproblem in der Gegenwart. In: Die Erziehung 1, 1927, S. 1-21
- Fischer, Josepha: Die Jugendpflege in den Haushaltsplänen der Länder. In: Das junge Deutschland 1932, S. 188-189
- Flitner, Andreas: Die Mitarbeiter in der Jugendhilfe. In: ders.: Bericht vom 3. Jugendhilfetag in Stuttgart, München 1968, S. 21-44
- Flitner, Andreas/Hornstein, Walter: Kindheit und Jugendalter in geschichtlicher Betrachtung. In: Zeitschrift für Pädagogik, 1/1964, S. 311-339
- Flitner, Wilhelm: Die Jugend im Kampf um Deutschland. Ausführung des Schlußworts auf der Führertagung in Soest. In: Das junge Deutschland 1, 1933, S. 1-11
- Flor, Georg: Jugendpolitik - Die Bürokratie und ihre Berater. In: deutsche jugend 1968, S. 107-113
- Ders.: Neuordnung des Bundesjugendplanes. Ziele und Probleme. In: deutsche jugend 1, 1964, S. 13-27
- Fluk, Elke: Jugendamt und Jugendhilfe im Spiegel der Fachliteratur - Analyse und Kritik der Diskussion 1950-1970 - (= Forschungsbericht) München 1972
- Frankfurter Richtlinien für die Einrichtung und die Arbeit der "Heime der offenen Tür". In: Mitteilungen der AGJJ, H. 18, 1956, S. 9-11
- Franzen-Hellersberg, Lisbeth: Jugendpflege und Jugendrecht im neuen Staat. Tübingen 1934 (= Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart. Eine Sammlung von Vorträgen und Schriften aus dem Gebiet der gesamten Staatswissenschaften, H. 108)
- Frevert, Ute: Tradition und Veränderung im Geschlechterverhältnis. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930. Studienbegleitbrief 9, Weinheim und Basel 1989, S. 58-101
- Frey, o. Vorname: Über die körperliche Verfassung der Jugendlichen. Vortrag anlässlich der 1. öffentlichen Konferenz des Ausschusses der deutschen Jugendverbände am 21. u. 22. Juni 1922 in Braunschweig. In: Zentralblatt für Vormundchaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 14. Jg., 1922, S. 118

- Frick, Wilhelm, Reichsminister : Hitler-Jugend und Gemeinden. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 289-291
- Friedeberg, E./Polligkeit, W.: Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt. Vom 9. Juli 1922 (RGBl. I. S. 633). Kommentar. Berlin 1923
- Friedeberg/Polligkeit/Giese: Das Gesetz für Jugendwohlfahrt. Kommentar. Berlin 1972
- Fritz, Jürgen (Hrsg.): Programmiert zum Kriegspielen. Weltbilder und Bilderwelten im Videospiel. Bonn 1988
- (= Bundeszentrale für politische Bildung, Schriftenreihe Band 260. Arbeitshilfen für die politische Bildung)
- Führer durch die Ausstellung "Das junge Deutschland" Berlin 1927. In: Jordan/Münder (Hrsg.): 65 Jahre Reichsjugendwohlfahrtsgesetz - ein Gesetz auf dem Weg in den Ruhestand? Münster 1987, S. 43-79
- Fünfter Jugendbericht: Hrsg. Deutscher Bundestag. Bundestagsdrucksache 8/3684 und 8/3685 vom 20.02.1980. S. auch Deutscher Bundestag ... 1980
- Gaebel, Käthe: Die Arbeitslosigkeit der Jugendlichen. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung 1923, 15. Jg., S. 145-147
- Gamm, Hans-Jochen: Führung und Verführung. Pädagogik des Nationalsozialismus. Eine Quellensammlung, 2. Aufl. mit einer neuen Einleitung und einer Ergänzungsbibliographie. Frankfurt/New York 1984
- Gehrmann, Hans-Joachim: Bedürfnisorientierungen und Freizeitverhalten von Jugendlichen. Eine sozialökologische Studie in der Stadt Koblenz. Weinheim und Basel 1979  
(= Beltz Forschungsberichte)
- Gehse, Helene: Notverordnungen und Jugendpflege. In: Das Junge Deutschland 1932, S. 6-25
- Dies.: Über den Umfang der Zugehörigkeit Jugendlicher zu Jugendvereinigungen in Preußen. In: Das Junge Deutschland 1929, S. 580-583
- Gernert, Wolfgang: Jugendhilfe. Kurze Einführung in die sozialpädagogische Praxis. 3., neue bearb. Auflage. München Basel 1978
- Ders.: Offene Jugendarbeit zwischen Jugend, Pädagogik und Verwaltung. In: Landschaftsverband Westfalen-Lippe (Hrsg.): Mitteilungen des Landesjugendamtes. Nr. 94, 1988, S. 52-61
- Ders.: Verwaltete Jugend. Band 1: Jugendfreizeit und Jugendarbeit zwischen Sozialpädagogik und Kommunalpolitik. Darmstadt 1979
- Ders.: Was kann der Jugendwohlfahrtsausschuß (JWA) zur Lösung der Jugendprobleme beitragen? Thesen zur Diskussion. In: jugendwohl 12, 1980, S. 504-505
- Gesetz zur Änderung von Vorschriften des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes. Vom 28. Aug. 1953. BGBl I 1953, 1035
- Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich. Vom 24. März 1933. Reichsgesetzblatt I 1933, S. 141
- Gesetz über die Durchführung von Statistiken auf dem Gebiet der Sozialhilfe, der Kriegsopferversorge und der Jugendhilfe. Vom 15. Jan. 1963. BGBl. I 1963, S. 49
- Gesetz über die Hitlerjugend. Vom 1. Dezember 1936. RGBl I S. 993
- Gesetz für Jugendwohlfahrt (JWG) vom 11. August 1961. BGBl I, 1193 v. 16.8.1961
- Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums. Vom 7. April 1933, Reichsgesetzblatt I 1933, S. 175
- Die Gestaltung der Fürsorgeerziehung. Denkschrift des Allgemeinen Fürsorgeerziehungstages. In: jugendwohl 1933, 207-210
- Giesecke, Hermann: Didaktik der politischen Bildung. 11. Aufl. (1. Aufl. 1965). München 1979

- Ders.: Didaktik der politischen Bildung im außerschulischen Bereich.  
In: deutsche jugend 1967 a), S. 411-420
- Ders.: Zur Didaktik der Mitarbeiterfortbildung. In: deutsche jugend 1967 b), S. 107-116
- Ders.: Einführung in die Pädagogik. 8. neu bearb. Auflage. München 1978
- Ders.: Emanzipation - ein neues pädagogisches Schlagwort? In: deutsche jugend 1969, S. 539-544
- Ders.: Gesellschaftliche Faktoren des sozialpädagogischen Bewußtseins. In: Wolfgang Bäuerle, Anneliese Buß, Carl-Ludwig Furck, Klaus Mollenhauer (Hrsg.): Zur Bestimmung von Sozialpädagogik und Sozialarbeit in der Gegenwart. Weinheim 1966
- Ders.: Die Jugendarbeit, 1. Aufl. München 1971
- Ders.: Die Jugendarbeit, 5. Aufl. München 1980 a)
- Ders.: Die Jugendarbeit, 6. Aufl. München 1983  
(= Grundfragen der Erziehungswissenschaft hrsg. v. Klaus Mollenhauer)
- Ders.: Jugendarbeit als Kulturpädagogik. In: deutsche jugend 7-8, 1986, S. 297-310
- Ders.: Die Misere der geplanten Jugendlichkeit. Eine Kritik der Jugendarbeit. In: deutsche jugend, 2, 1963, S. 61-71
- Ders.: Theorie und Professionalität in der Jugendarbeit. In: deutsche jugend, 10, 1980 b), S. 443-445
- Ders.: Versuch 4. In: Müller/Kentler/Mollenhauer/Giesecke: Was ist Jugendarbeit?, 7. Aufl. München 1975, S. 119-176
- Ders.: Vom Wandervogel bis zur Hitlerjugend. Jugendarbeit zwischen Politik und Pädagogik. München 1981
- Gillis, John R.: Geschichte der Jugend. Tradition und Wandel im Verhältnis der Altersgruppen und Generationen in Europa von der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Weinheim und Basel 1980
- Glaser, Hermann: Jugendpolitik. In: Handlexikon zur Politikwissenschaft.  
Hrsg. W. W. Michel in Verbindung mit D. Zitzlaff. München 1983, S. 227-232
- Glaser, Hermann/Silenius, Axel: Jugend im Dritten Reich, Frankfurt 1975
- Globus Kartendienst GmbH: Hamburg, verschiedene Jahrgänge
- Gnauck-Kühne, Elisabeth: Die schulentlassene weibliche Jugend in der Statistik.  
In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 1913, S. 219-236
- Goldmann, Theo: Die Gemeinschaften der wirtschaftenden jungen Menschen.  
In: Das Junge Deutschland, 12, 1933, S. 327-334
- Goltz, v. d. Feldmarschall Freiherr: Der Jungdeutschlandbund. In: Handbuch für Jugendpflege, Hrsg. von der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge. Langensalza 1913, S. 397-400
- Goschler, Wolfgang: Die Illusion der Unabhängigkeit. Ergebnisse einer empirischen Untersuchung selbstverwalteter Jugendzentren. In: deutsche jugend 1975, S. 543-557
- Granitzka, Uta: Jugendbericht. In: Deutscher Verein (Hrsg.):  
Fachlexikon der sozialen Arbeit. Frankfurt 1980
- Grau, Paul: Die staatliche Förderung der Jugendpflege in Württemberg. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 1-3, 1920, S. 21-28
- Grauer, Gustaf: Mitarbeiter in Jugendfreizeitheimen. In: A. Flitner: Die Mitarbeiter in der Jugendhilfe. München 1968, S. 93-103
- Greese, Dieter: Bedeutung von Jugendhilfetagungen für die Jugendhilfe und Jugendpolitik. Vortrag vor der Mitgliederversammlung in Kiel 1979. Zit. in: AGJ Materialien, S. 10, unveröffentlicht, S. 10
- Grigull, Erhard: Öffentliche Erziehung und Erziehungsziele in den Reformentwürfen zu einem neuen Jugendhilfegesetz. Diss. Philipps-Universität Marburg 1980

- Grimm, Jacob und Wilhelm: Deutsches Wörterbuch, Band 13, München 1984
- Groothoff, Hans-Hermann: Außerschulische Jugendbildung - Ausgangspunkt der éducation permanente? In: Außerschulische Bildung 2/1971, S. AB 71, B24-28
- Grundsätze zur Frage der verfassungsfeindlichen Kräfte im öffentlichen Dienst. Vom 28. Jan. 1972. Mit Stellungnahmen von Juristen. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, 2, 1972, S. 124-165
- Grundsätze über die Verwendung der Mittel des staatlichen Jugendpflegefonds. Vom 22. April 1913. In: Grundlegende Erlasse betreffend Förderung der Jugendpflege in Preußen. Hrsg. vom Preußischen Ministerium für Volkswohlfahrt. Berlin 1920, S. 20
- Grundsätze und Ratschläge für Jugendpflege. Zentralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen, 1911, S. 282
- Grundsatzpapier des Deutschen Bundesjugendrings zur außerschulischen Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1972, S. 331-334
- Günter, Hermann: Eine Reform der Jugendpflege. In: deutsche jugend, 7, 1972, S. 300-301
- Günther, Henning: Das Deutsche Jugendinstitut (DJI) - Kritische Betrachtung. In: Jugendforum 6/1988, S. 173-177
- Haegeler, Landrat: Die Technik der Heimbewirtschaftung im Kreise Calw (Württ. Schwarzwald). In: Das junge Deutschland 1938, S. 173-179
- Hahn, Wilhelm/Karsten, Albert: Jugendpflege. In: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Hrsg. E. v. Beckerath u.a. Stuttgart Tübingen Göttingen 1956, S. 434-438
- Hamann, Bruno (Hrsg.): Jugendhilfe. Bad Heilbrunn 1978 (= Klinkhardts Pädagogische Quellentexte)
- Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. von der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge. Schriftleitung: Frieda Duensing. Langensalza 1913
- Handbuch der Jugendpflege. Hrsg. von Kurt Richter, Ministerialrat und Jugendpflegereferent im Preußischen Ministerium für Volkswohlfahrt. 15 Hefte, Eberswalde-Berlin 1932
- Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Hrsg. von E. v. Beckerath u.a. Stuttgart, Tübingen, Göttingen 1956
- Hansen, Rose Marie/Lüdtke, Hartmut: Sozialwissenschaftliche Grundlagen einer modernen Freizeitpädagogik. In: deutsche jugend 1971, 9, S. 418-426, (II) 10, S. 464-474, (III) 11, S. 512-520
- Happe, Günter: Organisationsstruktur der Jugendhilfe in der BRD. In: B. Hamann (Hrsg.), Jugendhilfe, Bad Heilbrunn 1978, S. 42-53
- Harrer, Friedrich: Die öffentliche Jugendpflege. In: Ders.: Jugendwohlfahrtskunde, 7. Aufl., Neuwied 1977, S. 114-117
- Hasenclever, Christa: Jugendhilfe und Jugendgesetzgebung seit 1900. Göttingen 1978 = UTB 794
- Dies.: Zur Neuordnung der sozialpädagogischen Ausbildungswege. In: deutsche jugend 1965, S. 259-265
- Dies.: Die Problematik der sozialpädagogischen Ausbildung für die Jugendhilfe. In: Mitteilungen der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge, 23, 1957, S. 1-12
- Dies.: Rückblick auf den 2. Deutschen Jugendhilfetag. In: Jugendhilfe und Bildungspolitik. Bericht vom 2. Deutschen Jugendhilfetag in Köln. München 1966, S. 7-13
- Dies.: Rückblick auf den 3. Deutschen Jugendhilfetag. In: A. Flitner: Die Mitarbeiter in der Jugendhilfe. München 1968, S. 9-14



- Dies.: Strukturen der freien Jugendhilfe und ihre Zusammenarbeit mit der Öffentlichen Jugendhilfe in der BRD. Referat anlässlich des 1. Internationalen Expertengesprächs zur Jugendhilfe in Gauting. In: Mitteilungen der Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe S. 65/66, 1973
- Der Haushaltsplan des Preußischen Ministeriums für Volkswohlfahrt (1930). In: das Junge Deutschland 1929, S. 114-115
- Heck, Bruno, Bundesminister: Zum 3. Deutschen Jugendhilfetag. In: Die Mitarbeiter in der Jugendhilfe. Bericht vom 3. Deutschen Jugendhilfetag in Stuttgart. München 1968
- Heigert, Hans: "GYA" und "Heime der offenen Tür". In: deutsche Jugend 1953, H. 6, S. 8-10
- Heimann, Paul: Fernsehen und Jugendarbeit. In: deutsche Jugend, 1961, S. 111-117
- Die Heimbeschaffung der Hitler-Jugend. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 68-69
- Heinemann, Manfred (Hrsg.): Erziehung und Schulung im Dritten Reich. Teil I: Kindergarten, Schule, Jugend, Berufserziehung. Stuttgart 1980 (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft, Band 4,1)
- Ders. (Hrsg.): Sozialisation und Bildungswesen in der Weimarer Republik. Stuttgart: Klett 1976 = Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Dt. Gesellschaft für Erziehungswissenschaft. Band 1
- Ders.: Umerziehung und Besatzungspolitik in der US-Zone. In: Bildung und Erziehung, H. 1, 1981, S. 129-178
- Ders.: Umerziehung und Wiederaufbau. Die Bildungspolitik der Besatzungsmächte in Deutschland und Österreich. Stuttgart 1981 (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft, Band 5)
- Hemprich, Max: Die Erziehung unserer männlichen schulentlassenen Jugend. Unter Berücksichtigung der neuesten Verhandlungen vom wirtschaftlichen, nationalen und sittlichen Standpunkt aus entwickelt. Berlin 1902
- Henning, Friedrich-Wilhelm: Die Industrialisierung in Deutschland 1800-1914, 6. Aufl. Paderborn München Wien Zürich 1984 (= UTB 145)
- Ders.: Das industrialisierte Deutschland 1914-1978, 5. Aufl. Paderborn München Wien Zürich 1979 (= KTB 337)
- Hentschel, Volker: Geschichte der deutschen Sozialpolitik 1880-1980. Soziale Sicherung und kollektives Arbeitsrecht. Frankfurt 1983 (= Neue Historische Bibliothek. Hrsg. von Hans-Ulrich Wehler) es 1247, Neue Folge Band 247
- Herrmann, Ulrich: Was heißt Jugend? In: Der Bürger im Staat, H. 4, 1982, S. 219-224
- Herzog, Stadtpfarrer o. Vorname: Die in Deutschland bestehenden Arten von evangelischen Jugendvereinigungen und ihre Grundgedanken. In: Ratgeber Nr. 3, 1908, S. 10-16
- Der Hessische Minister für Arbeit, Volkswohlfahrt und Gesundheitswesen (Hrsg.): Jugendpflege ist Sozialarbeit. H. 3/1966
- Hildebrandt, Horst (Hrsg.): Die deutschen Verfassungen des 19. und 20. Jahrhunderts. Paderborn 1974 (= Schöninghs geschichtliche Reihe No. 36110)
- Hill, Fritz: Jugendwohlfahrtsgesetz. Kommentar mit Länderausführungsbestimmungen. Opladen 1975
- Hinrichs, Wolfgang: Schleiermachers Theorie der Geselligkeit und ihre Bedeutung für die Pädagogik. Weinheim 1965
- Hirtliefer, Alois (Hrsg.): Jugendpflege in Preußen. Aus Anlaß des 10jährigen Bestehens des Preußischen Ministeriums für Volkswohlfahrt. Eberswalde 1930
- Hitler-Jugend 1933-1943. Die Chronik eines Jahrzehnts. In: Das Junge Deutschland 1943, S. 1-64
- Die neue Hitler-Jugend. Der Reichsjugendführer an die deutschen Eltern. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 43-47

- Hohorst, Gerd/Kocka, Jürgen/Ritter, Gerhard A.: Sozialgeschichtliches Arbeitsbuch, Band III, Materialien zur Statistik des Kaiserreichs 1870-1914, 2. durchgesehene Auflage. München 1978 (Statistische Arbeitsbücher zur neueren deutschen Geschichte, Hrsg. von Jürgen Kocka und Gerhard A. Ritter)
- Hornstein, Walter: Die Bedeutung erziehungswissenschaftlicher Forschung für die Praxis sozialer Arbeit. Anmerkungen zu einer notwendigen Bestandsaufnahme. In: neue Praxis 6, 1985, S. 463-477
- Ders.: Bezugspunkte einer pädagogischen Theorie des Jugendamtes. In: Zeitschrift für Pädagogik, 1, 1972, S. 153-184
- Ders.: Jugend als Problem. Analyse und pädagogische Perspektiven. In: Zeitschrift für Pädagogik, 5, 1979, S. 671-696
- Ders.: Jugend: Strukturwandel und Problemlagen. In: Eyferth/Otto/Thiersch (Hrsg.): Handbuch zur Sozialarbeit/Sozialpädagogik, Neuwied 1987, S. 506-520
- Ders.: Kindheit und Jugend in der Gesellschaft. Dokumentation des 4. Deutschen Jugendhilfetags. München 1970 a)
- Ders.: Neue soziale Bewegungen und Pädagogik. In: Zeitschrift für Pädagogik, 2, 1984, S. 147-167
- Ders.: Die Schwierigkeit, eine Theorie der Jugendarbeit zu entwerfen. In: deutsche Jugend 1965, S. 219-227
- Ders.: Die Wissenschaft im Bundesjugendplan. In: deutsche Jugend 1970 b), S. 521-536
- Ders.: Die wissenschaftlichen Grundlagen der Jugendhilfe und der Jugendpolitik. In: deutsche Jugend, 1967, S. 495-504 und S. 541-551
- Hornstein, Walter/Bäuerle, Wolfgang/Greese, Dieter/Lempp, Reinhart/Mollenhauer, Peter/Prott, Jürgen/Sommerkorn, Ingrid: Situation und Perspektiven der Jugend - 5. Jugendbericht der Bundesregierung - Weinheim und Basel 1982
- Hornstein, Walter / Schefold, Werner / Schmeiser, Gottfried/ Stackebrandt, Jutta: Lernen im Jugendalter. Ergebnisse, Fragestellungen und Probleme sozialwissenschaftlicher Forschung. Stuttgart 1975
- Hubbard, William H.: Familiengeschichte. Materialien zur deutschen Familie seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. München 1983 (Statistische Arbeitsbücher zur neueren deutschen Geschichte, Hrsg. von Jürgen Kocka und Gerhard A. Ritter)
- Ipfling, Heinz-Jürgen (Hrsg.): Grundbegriffe der pädagogischen Fachsprache, 2. Aufl. München 1974
- Institut für soziale Arbeit e.V. (Hrsg.): Adressenverzeichnis Jugendhilfe/Sozialarbeit. 3., neubearb. und erweiterte Auflage. Münster 1986
- Jaeger, Martin: Die Ausbildung von Jugendpflegern im Anschluß an den Wartburg Verein in Frankfurt a.M. In: Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge, Langensalza 1913, S. 835-840
- Jaide, Walter: Generationen eines Jahrhunderts. Wechsel der Jugendgenerationen im Jahrhunderttrend. Zur Sozialgeschichte der Jugend in Deutschland 1871-1985. Opladen 1988
- Jans, Karl-Wilhelm/Happe, Günter: Jugendwohlfahrtsgesetz. Kommentar. Köln 1963 sowie 13. Aufl. 1977, 9. Lieferung 1985, 11. Lieferung 1987
- Jeggle, Utz/Schlör, Joachim/Brüggemeier, Franz-Josef: Provinz und Umwelt. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930. Studienbegleitbrief 1, Weinheim Basel 1988, S. 105-142
- John, Heinz: Die Gerichtsbarkeit. In: Das junge Deutschland 1939, S. 123-128
- Jordan, Erwin: Jugendhilfe im NS-Staat. In: Recht der Jugend und des Bildungswesens, H. 4, 1980, S. 260-266

- Jordan, Erwin/Münder, Johannes (Hrsg.): 65 Jahre Reichsjugendwohlfahrtsgesetz - ein Gesetz auf dem Weg in den Ruhestand? Münster 1987
- Jordan, Erwin/Sengling, Dieter: Einführung in die Jugendhilfe. München 1977
- Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.): Verbände und Institutionen der Jugendarbeit in der Bundesrepublik Deutschland. München 1980
- Jugendführer des Deutschen Reiches: Anordnungen 1-6 von 1933.  
In: Das Junge Deutschland 1933, S. 188-191.
- Ders.: Anordnungen 7-10. In: ebd., S. 224-226
- Jugendhilfe und Bildungspolitik. Bericht vom 2. Deutschen Jugendhilfetag in Köln. München 1966 (= Band 13 der Schriftenreihe der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge)
- Jugendhilfe unter veränderten sozialpolitischen Bedingungen - Beiträge und Materialien einer Studientagung des Deutschen Vereins für Öffentliche und private Fürsorge vom Mai 1983 in Frankfurt am Main. Frankfurt 1983
- Jugendpflege: Zusammenstellung der wichtigeren Bestimmungen und Erlasse und Verzeichnis der Ausschüsse für Jugendpflege in Preußen. Bearbeitet im Bureau des Ministeriums der geistlichen und Unterrichts-Angelegenheiten. Berlin 1914
- Die Jugendpflege in der Gemeinde. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 294-302
- Die Jugendpflegeaufgaben eines Landesjugendamtes. Bericht des Landesjugendamtes der Rheinprovinz. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 302-313
- Jugendpfleger - viel Verwaltung, wenig Politik. In: päd. extra sozialarbeit 7/8 1980, S. 43-64
- Jugendpolitik der Besatzungsmächte. Beschluß des Fachausschusses Jugendpflege (Goslarer Sitzung) vom November 1950. In: Englert, Othmar: 30 Jahre AGJ. Bonn - Oedekoven 1982, S. 159-160
- Jugendwerk der Deutschen Shell (Hrsg.): Jugend in Europa. Ihre Eingliederung in die Welt der Erwachsenen. Eine vergleichende Analyse zwischen der Bundesrepublik Deutschland, Frankreich und Großbritannien 1977, 3 Bde. Hamburg o. Jg.
- "Jungdeutschlandbund" zur Arbeit an der schulentlassenen Jugend. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, III. Jg., 20, 1911, S. 188
- Kaiserliches Statistisches Amt (Hrsg.): Statistik des Deutschen Reichs. Neue Folge, Band 111. Berlin 1899
- Kamp, Hans/Schön, Bernhard/Walter, Manfred: Offene Jugendarbeit und Selbstverwaltung. Schwierigkeiten und Chancen politischer Jugendbildung in Jugendclubs. In: deutsche jugend 1977, S. 351-359 und 415-422
- Der Kampf um die Jugend. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, II. Jg., 3, 1908, S. 92-94
- Der Kampf der Parteien um die Jugend. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 4. Jg., 1912, S. 12
- Der Kampf um das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 1923, 15. Jg., S. 141-145
- Kaufmann, Günter: Zum Auftrag des Deutschen Reiches.  
In: Das Junge Deutschland 1937 a), S. 2-6
- Ders.: Die deutsche Jugend im Zeltlager. In: Das Junge Deutschland 1937 b), S. 360-366
- Ders.: Jugendgesundheit und Leistungsvermögen. In: Das Junge Deutschland 1938, S. 2-6
- Ders.: Erläuterungen zum Gesetz über die Hitler-Jugend. Die Jugendpflege.  
In: Das Junge Deutschland 1939 a), S. 196-248
- Ders.: Zweite Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend (Jugenddienstverordnung). In: Das Junge Deutschland 1939 b), S. 217-248
- Ders.: Das kommende Deutschland. Die Erziehung der Jugend im Reich Adolf Hitlers, 2. Aufl. Berlin 1940

- Keil, Annelie: Jugendpolitik und Bundesjugendplan. Analyse und Kritik der staatlichen Jugendförderung. München 1969 a) (= Reihe Deutsches Jugendinstitut Band 2)
- Dies.: Jugendpolitik und Mitbestimmung. In: deutsche jugend 1969 b), S. 353-360
- Kentler, Helmut: Droht die Verschulung der Jugendarbeit? In: deutsche jugend 1972, S. 303-310
- Ders.: Fortbildung für Fortbildner. In: deutsche jugend 1967, S. 105-106
- Ders.: Das Verhältnis von Theorie und Praxis der Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1965, S. 461-472
- Ders.: Jugendarbeit mit emanzipierter Jugend. In: deutsche jugend 1969, S. 201-208
- Ders.: Versuch 2. In: Müller/Kentler/Mollenhauer/Giesecke: Was ist Jugendarbeit?, 7. Aufl. München 1975, S. 37-88
- Ders.: Wer fördert die Rebellen? In: deutsche jugend 1970, 11, S. 531
- Kerkhoff, Engelbert (Hrsg.): Handbuch Praxis der Sozialarbeit und Sozialpädagogik, 2 Bde. Düsseldorf 1981
- Kerschensteiner, Georg: Staatsbürgerliche Erziehung der deutschen Jugend. Gekrönte Preisarbeit (Akademie Erfurt 1900). Erfurt, 1901
- Ders.: Der Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung. Leipzig und Berlin 1910
- Ders.: Der Begriff der staatsbürgerlichen Erziehung, 7. unveränderte Auflage. München 1950
- Kersten, Otto: Neuordnung des badischen Jugendwohlfahrtsrechts. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 6, 1934, S. 153-156
- Kinderelend; In: Das Junge Deutschland 1929, S. 272
- Kirchgäßner, Hubert: Freizeitberatung - kein Plädoyer für ein neues Berufsbild. In: deutsche jugend 1972, S. 35-44
- Klapprott, Jürgen: Zum Berufsbild der Sozialarbeit/Sozialpädagogik: berufliche Anforderungen seitens der Anstellungsträger. In: Neue Praxis 1/1984, S. 43-58
- Klawe, Willy: Arbeit mit Jugendlichen. Einführung in Bedingungen, Ziele, Methodik und Sozialformen der Jugendarbeit. Weinheim und München, 1986 (Grundlagentexte Soziale Berufe)
- Klieme, Joachim: Zur Ausbildung hauptamtlicher Mitarbeiter in der außerschulischen Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1965, 6, S. 272-278
- Klönne, Arno: Hitlerjugend, Die Jugend und ihre Organisation im Dritten Reich. Hannover und Frankfurt 1956
- Ders.: Jugend im Dritten Reich. Die Hitler-Jugend und ihre Gegner. Düsseldorf 1982
- Ders.: Jugendpflege als Jugendbildungsarbeit. In: Recht der Jugend, H. 8, 1958, S. 277-278
- Klose, Werner: Generation im Gleichschritt. Ein Dokumentarbericht. Oldenburg und Hamburg 1964
- Ders.: Hitler und sein Staat. Ein Bericht. Tübingen 1970 (= Jugend - Staat - Gesellschaft. Eine Schriftenreihe für junge Menschen, herausgegeben von Dr. Ulrich Beer, Band 2/3)
- Kluge, Norbert: Einführung in die Systematische Pädagogik. Ansätze zu einer systematischen Betrachtungsweise der Allgemeinen Pädagogik. Darmstadt 1983 (Die Erziehungswissenschaft. Einführungen in Gegenstand, Methoden und Ergebnisse ihrer Teildisziplinen und Hilfswissenschaften)
- Klumker, Chr. J.: Gegenentwurf zu einem Reichsjugendamtsgesetz. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 7-8, 1920, S. 99-105
- Ders.: Jugendamt. In: Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Hrsg. von Ludwig Elster u.a., 4. Aufl., 5. Band, Jena 1923, S. 515-524
- Ders.: Jugendpflege und Jugendbewegung. In: ebd., S. 528-534

- Kluth, Heinz: Das "Ohne-Uns" der Jugend. In: deutsche jugend, H. 5, 1953, S. 11-17
- Köppler, Heini: Viele offene Fragen. In: deutsche jugend, 6, 1953, S. 16
- Kosmale, Arno F.: Emanzipiert oder verwahrlost? In: deutsche jugend, 9, 1969, S. 395-399
- Ders.: Der dritte Erziehungsraum. Zur Frage der "offenen Tür" in Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt 1953, S. 58-62
- Ders.: Konzeptionelle Fragen der Jugendhilfe im Rahmen der Bildungsplanung. Referat anlässlich der Mitgliederversammlung der AGJJ am 29. und 30. Sept. 1971 in Würzburg. In: Mitteilungen der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge, 61/62, Dez. 1971, S. 5-7
- Krafeld, Franz Josef: Funktion und Perspektive offener Jugendarbeit. In: Neue Praxis, 1, 1985, S. 25-34
- Ders.: Geschichte der Jugendarbeit. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Weinheim und Basel 1984
- Kreckl, Fridolin: Reform der Ausbildung für Fachkräfte in der Jugendhilfe. In: deutsche jugend 1968, S. 270-277
- Kreft, Dieter/Mielenz, Ingrid (Hrsg.): Wörterbuch soziale Arbeit. Weinheim und Basel, 2. Aufl. 1983
- Kriek, Ernst: National-sozialistische Erziehung, begründet aus der Philosophie der Erziehung. Osterieck 1933
- Ders.: Nationalpolitische Erziehung, 2. Aufl., Leipzig 1932
- Krisam, Raymund: Didaktik der Jugendfreizeitarbeit. Berufsfeld: Offene Jugendarbeit im Freizeitzentrum. In: Kerkhoff, Engelbert (Hrsg.): Handbuch Praxis der Sozialarbeit und Sozialpädagogik, Bd. 2, Düsseldorf 1981, S. 322-340
- Küchenhoff, Werner: Zur Begriffsbildung in der Jugendhilfe. In: Hamann, Bruno (Hrsg.): Jugendhilfe. Bad Heilbrunn 1978, S. 7-15
- Kühn, Dietrich: Entwicklung des Jugend- und Gesundheitsamts im Nationalsozialismus. In: Neue Praxis, 4, 1986, S. 322-332
- Laerum, Rudolf: Die ungelösten Probleme. In: deutsche jugend 1970, 11, S. 532-533
- Laimer, Manfred: Neue Praxis auch an Fachhochschulen? - Versuch der Entwicklung eines Curriculums zur Ausbildung von Sozialarbeitern. In: Neue Praxis, 2, 1978, S. 137-147
- Landesjugendamt Hessen (Hrsg.): Ortsjugendpfleger in kreisangehörigen Städten und Gemeinden. Arbeitshilfe für die kommunale Jugendpflege. No. 1. Wiesbaden 1980
- Landesjugendamt Rheinland (Hrsg.): Perspektiven offener Jugendarbeit und deren Herausforderungen an die derzeitigen Strukturen. Arbeitstagung für kommunale Jugendpfleger/innen v. 7.10.-9.10.1987 in Königswinter
- Landesjugendamt der Rheinprovinz: Richtlinien für die Zusammenarbeit von öffentlicher und freier Jugendwohlfahrtspflege. In: Freie Wohlfahrtspflege 1933, 8. Jg., S. 259 ff.
- Landesjugendamt des Saarlandes: Richtlinien für die öffentliche Anerkennung von Jugendverbänden und Jugendgemeinschaften. Umfrage vom 22.1.1986
- Landesverband der Bezirks- und Kreisjugendpfleger(innen) in Preußen: Bericht über die Vertreterversammlung vom 4. Okt. 1924 im Wohlfahrtsministerium in Berlin. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 8, 1924, S. 241-250
- Landeswohlfahrtsverband Württemberg-Hohenzollern (Hrsg.): Mobile Jugendarbeit mit arbeitslosen Jugendlichen. Verlauf und Ergebnisse eines Förderprogramms von 1979 bis 1984. Stuttgart 1985
- Landschaftsverband Westfalen-Lippe (Hrsg.): Kommunale Jugendpflege in einem Kreis. In: Mitteilungen des Landesjugendamtes No. 75, Münster, Juni 1983, S. 24-26

- Landsberg, J. F.: Behördliche Jugendpflege mit besonderer Berücksichtigung der behördlichen Mitwirkung und Einwirkung bei privater Jugendpflege. Berlin 1914
- Landtag von Baden-Württemberg, 7. Wahlperiode 1976-1980: Aufgliederung der Haushaltsansätze nach Einzelplänen. In: Ders.: Verzeichnis der Drucksachen, Band 20, Drucksachen 4276-4500, 13. Oktober bis 29. November 1978b). Stuttgart 1979, S. 19-41
- Landtag von Baden-Württemberg, 7. Wahlperiode 1976-1980: 17. Sitzung, Donnerstag, 10. Feb. 1977. In: Ders.: Protokoll-Band 1; 1.-17. Sitzung, 2.6.1976-10.2.1977. Stuttgart 1977, S. 889-1017
- Landtag von Baden-Württemberg, 6. Wahlperiode 1972-1976: Vorwort zum 23. Landesjugendplan (1975/76) - Bericht der Landesregierung nach § 9a Abs. 2 des Landesjugendwohlfahrtsgesetzes - In: Ders.: Verzeichnis der Drucksachen, Band XIV, Teil 2, Drucksachen 6751-7000, 24. Januar bis 10. Februar 1975. Stuttgart 1975, S. 4-18
- Landtag von Baden-Württemberg, 7. Wahlperiode 1976-1980: Vorwort zum 25. Landesjugendplan. In: Ders.: Verzeichnis der Drucksachen, Band 20, Drucksachen 4276-4500, 13. Oktober bis 29. November 1978a). Stuttgart 1979, S. 3-18
- Landwehr, Rolf/Baron, Rüdiger (Hrsg.): Geschichte der Sozialarbeit. Hauptlinien ihrer Entwicklung im 19. und 20. Jahrhundert. Weinheim und Basel 1983
- v. Lang, Jochen: Der Hitler-Junge Baldur von Schirach - Der Mann, der Deutschlands Jugend erzog. Hamburg 1988
- Laqueur, Walter: Die deutsche Jugendbewegung. Eine historische Studie. Köln 1978
- Lauterbacher, o.V.: Erst ein Drittel der Jugend in Heimen untergebracht. In: Das junge Deutschland 1937, S. 90-92
- Leitsätze. Das Ergebnis der Verhandlungen der Darmstädter Konferenz 1909. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen. III. Jg., 6, 1910, S. 182-184
- Lessing, Hellmut: Jugendpflege oder Selbsttätigkeit. Eine historische Untersuchung zum Verhältnis von Reformismus und Jugendarbeit. Köln. Frankfurt 1976 (= Studien zur Gesellschaftstheorie. Hrsg. von Norbert Altmann u.a.)
- Lessing, Hellmut/Liebel, Manfred: Jugend in der Klassengesellschaft. Marxistische Jugendforschung und antikapitalistische Jugendarbeit, 2. Aufl. München 1975
- Liebel, Manfred: Aufgaben und Probleme sozialistischer Pädagogen in selbstverwalteten Jugendzentren. In: Lessing/Liebel: Jugend in der Klassengesellschaft, 2. Aufl. München 1975 a), S. 241-254
- Ders.: Aufforderung zum Abschied von der sozialintegrativen Jugendarbeit. In: deutsche Jugend 1972, S. 28-34
- Ders.: Überlegungen zum Praxisverständnis anti-kapitalistischer Jugendarbeit. In: Lessing/Liebel: Jugend in der Klassengesellschaft, 2. Aufl. München 1975 b), S. 161-179
- Loch, Werner: Generationskonflikt und Demokratie. In: deutsche Jugend 1968, S. 208-217
- Ders.: Die jugendliche Protestbewegung als stationäre Emanzipation. In: deutsche Jugend, 7, 1970, S. 303-323
- Lottig, H.: Erbrecht und jugendpflegerische Maßnahmen. In: Das junge Deutschland 1937, S. 391-395
- Lüers, Ulf: Im Irrgarten der Sozial- und Jugendhilfeträger. Bericht und Bilder zur verbandlichen und öffentlichen Macht in der Sozial- und Jugendhilfe. In: Friedrich Barabas u.a. (Hrsg.): Jahrbuch der Sozialarbeit 1978. Analysen, Berichte, Materialien. Reinbek 1977, S. 249-280
- Ders.: Jugendarbeit im Zugriff von Verwaltung und Politik. Handlungsspielräume in der außerschulischen Jugendbildung am Beispiel der hessischen Jugendbürokratie. Frankfurt 1979

- Ders.: Konfliktbereiche progressiver Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1970 a), S. 61-71
- Ders.: Staatliche Jugendpolitik oder formale Geldverteilung nach pluralistischem Muster. In: deutsche jugend 1970 b), 11, S. 527-528
- Ders.: Zur Standortbestimmung außerschulischer Jugendbildung - im Blick auf die neuen Jugendbildungsgesetze. In: deutsche jugend 1975, S. 265-274
- Ders.: Die "Unheilbarkeit" der kommunalen Jugendpflege. In: päd. extra sozialarbeit 7/8, 1980, S. 50-57
- Lukaczyk, Peter/Niehaus, Josef: Wenn's um Geld geht ... Politische und rechtliche Aspekte der Förderung von Jugendverbänden auf kommunaler Ebene. In: deutsche jugend 6/1988, S. 273-278
- Maß, Hermann: Aufgabe, Ergebnis und Wert der Ausstellung "Das junge Deutschland". In: Das Junge Deutschland 1928 a), S. 28-30
- Ders.: Die Jugend in der Bevölkerung des Deutschen Reiches. In: Das Junge Deutschland 1928 b), S. 347-355
- Ders.: Die Jugend im Kampf um Deutschland. Zur Soester Führertagung des Reichsausschusses. In: Das Junge Deutschland 1932, S. 413-415
- Ders. (Hrsg.): Die Lebenswelt der Jugend in der Gegenwart. Sieben Vorträge von Prof. Dr. Flitner, Prof. Dr. Stählin, Studienrätin Nitzsche, Dr. Stapel, Dr. G. Bäumer, Generalpräses Wolker und Prof. Dr. Nölting. Im Auftrage des Reichsausschusses der Deutschen Jugendverbände. Berlin 1928 c)
- Ders.: Der Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände. In: Siemering, Hertha (Hrsg.): Die Deutschen Jugendverbände, 3. Folge, Berlin 1931, S. 357-365
- Machwirth, Eckart/Gukenblehl, Hermann L. (Hrsg.): Freizeitwünsche und Freizeitverhalten Jugendlicher. Eine Jugendbefragung. Frankfurt 1984 (= Landauer Beiträge für Erziehungs- und Sozialwissenschaft. Hrsg. E. Machwirth und D. Oppermann)
- Mann, Erika: Zehn Millionen Kinder - Die Erziehung der Jugend im Dritten Reich. München 1986
- Marcuse, Herbert: Repressive Toleranz. In: Wolff/Moore/Marcuse: Kritik der reinen Toleranz. Frankfurt 1966
- Materialien zum Gesetz zur Änderung und Ergänzung des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes vom 11. Aug. 1961 (BGBl. I, S. 1093). München 1963
- Matthes, Joachim: Das Selbstbild der Sozialarbeit im internationalen Vergleich. In: Blätter der Wohlfahrtspflege 1967, S. 227-230
- Mayer, Anna: Wünsche für ein neues Reichsjugendgesetz. In: Freie Wohlfahrtspflege 1934, 8. Jg., H. 10, S. 411-415
- Mayer-Kulenkampf, Lina: Ausbildungsstätten für weibliche soziale Berufe. In: Nohl/Pallat (Hrsg.): Handbuch der Pädagogik, 4. Band. Langensalza 1928, S. 282-293
- Mayntz, Renate: Bürokratische Organisation. 2. Aufl. Köln Berlin 1971
- Dies: Soziologie der öffentlichen Verwaltung. 3. Aufl. Heidelberg Karlsruhe 1985
- Mehringer, Andreas: Er muß wieder hervor, der Wanderstecken. In: Unsere Jugend 1953, S. 216-220
- Meis, Walter: Die Schulentlassenen im Jahr 1953 und ihre Berufsaussichten. In: deutsche jugend, H. 1, 1953, S. 7-10
- Merchel, Joachim: „Alte“ und „neue“ Subsidiarität. Anmerkungen zur erneuten Aktualität des Subsidiaritätsbegriffs in der sozialpolitischen Diskussion. In: Neue Praxis 4, 1984, S. 301-312

- Merfeldt, Mechtild: Umfrage des Deutschen Bundesjugendrings zur „Außerschulischen Jugendbildung“. In: deutsche jugend 1972, S. 319-325
- Mewes, Bernhard: Der durchschnittliche Arbeitstag der erwerbstätigen Jugend. In: Das Junge Deutschland 1929 b), S. 253-258
- Ders.: Die Ausgaben der Gemeinden für Jugendpflege und Leibesübungen. In: Das Junge Deutschland, 7, 1930, S. 305-310
- Ders.: Die berufliche Gliederung der deutschen Jugend. In: Das Junge Deutschland 1929 a), S. 381-387
- Ders.: Die erwerbstätige Jugend. Eine statistische Untersuchung. Berlin und Leipzig 1929 c) (= Schriften zur Jugendkunde)
- Ders.: Die finanziellen Leistungen der Gemeinden auf dem Gebiete der Jugendpflege und Leibesübungen. In: Das Junge Deutschland, 5/1929 d), S. 177-183
- Ders.: Jugend in der Wirtschaft. In: Das Junge Deutschland 1932, S. 317-330 und S. 364-370
- Ders.: Die Wohnungsnot der erwerbstätigen Jugend. In: Das Junge Deutschland 1929 e), S. 284-288
- Mickel, Wolfgang W./Wiegand, Berthold: Geschichte, Politik und Gesellschaft. Bd. 1: Von der französischen Revolution bis zum Ende des 2. Weltkrieges. Bd. 2: Die Großmächte. Internationale Beziehungen. Deutschland nach 1945. Frankfurt 1987 und 1988 (Bd. 2)
- Ministerium für Kultus und Sport Baden-Württemberg, Abteilung Jugendpflege: Landesjugendplan Baden-Württemberg von 1952-1982
- Die Mitarbeiter in der Jugendhilfe: Bericht vom 3. Jugendhilfetag in Stuttgart. München 1968. (= Band 15 der Schriftenreihe der Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge) Mitteilungsblatt der AGJJ: Nr. 1, 1952, S. 9-10, Nr. 6, 1953, S. 3, Nr. 1, 1954, S. 3, Nr. 20, 1957, S. 3
- Mitterauer, Michael: Sozialgeschichte der Jugend. Frankfurt 1986. ed. suhrkamp 11278. Neue Folge Band 278
- Mitwirkung der Gemeinden (Gemeindeverbände) bei der Heimbeschaffung der Hitler-Jugend. RdErl. d. RuPrMdl u.d. RFM zgl. i. Einv. mit d. JFdDtR. v. 14.1.1937. In: Ministerialblatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern, 1937, S. 91-95
- Mollenhauer, Klaus: Einführung in die Sozialpädagogik. Probleme und Begriffe der Jugendhilfe. 6. Aufl. Weinheim und Basel 1976 (= Sozialpädagogische Reihe, Bd. 1. Hrsg. von W. Bäuerle, A. Buß, C. L. Furck u. K. Mollenhauer)
- Ders.: Jugendpflege, Jugendarbeit, Jugendfürsorge, Sozialarbeit - die sozialpädagogische Fragwürdigkeit dieser Unterscheidungen. In: W. Brezinka, Ella Kay, Verantwortliche Jugendarbeit heute. Bericht vom Deutschen Jugendhilfetag in Berlin. München 1964, S. 137-142
- Ders.: Theorie und Empirie im Nachdenken über Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1965, S. 455-460
- Ders.: Theorien zum Erziehungsprozeß. München 1972
- Ders.: Die Ursprünge der Sozialpädagogik in der industriellen Gesellschaft. Eine Untersuchung zur Struktur sozialpädagogischen Denkens und Handelns. Weinheim, Berlin 1959 (= Göttinger Studien zur Pädagogik. Neue Folge. Heft 8. Hrsg. von Weniger, Erich)
- Ders.: Vorwort zu H. Giesecke, Die Jugendarbeit, 6. Aufl. München 1983
- Ders.: Versuch 3. In: Müller/Kentler/Mollenhauer/Giesecke: Was ist Jugendarbeit? 7. Aufl. München 1975, S. 89-118



- Molt, Peter: Amerikanische Jugendarbeit in Deutschland.  
In: deutsche jugend, H. 7, 1953, S. 40-41
- Mosters, Generalpräses: Jugendpflege, Jugendfürsorge, Jugendschutz. In: Jugendführung, 3. Jg., II, 1916, S. 337-340
- Mühlum, Albert: Sozialpädagogik und Sozialarbeit. Eine vergleichende Darstellung zur Bestimmung ihres Verhältnisses in historischer, berufspraktischer und theoretischer Perspektive. Frankfurt 1981
- Müller, Albert: Sozialpolitische Erziehung. In: Das Junge Deutschland 1937, S. 193-202
- Müller, C. Wolfgang: Vorwort zum Reprint. In: Müller, Kentler, Mollenhauer, Giesecke: Was ist Jugendarbeit? Vier Versuche zu einer Theorie. Weinheim und München 1986. Reprint der Ausgabe München 1964, S. 6-10
- Ders.: Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte der Sozialarbeit. Weinheim und Basel 1982
- Ders.: Versuch 1. In: Müller/Kentler/Mollenhauer/Giesecke: Was ist Jugendarbeit? 7. Aufl. München 1975, S. 11-36
- Müller, C./Wolfgang/Kentler, Helmut/Mollenhauer, Klaus/Giesecke, Hermann: Was ist Jugendarbeit? Vier Versuche zu einer Theorie. 7. Aufl. München 1975 (1. Aufl. 1964)
- Müller-Stackebrandt, Jutta: Bundesjugendplan. Verteilungsplan oder Instrument zur Qualifizierung von Jugendarbeit? In: Böhnisch/Müller-Stackebrandt/Schefold (Hrsg.): Jugendpolitik im Sozialstaat. Befunde und Perspektiven. München 1980, S. 43-99
- Münchmeier, Richard: Zugänge zur Geschichte der Sozialarbeit. München: Juventa 1981 (= Reihe Deutsches Jugendinstitut - Analysen Band 16)
- Münder, Johannes: Selbsthilfe und (neue?) Subsidiarität - politische Mode oder rechtlich geboten? In: neue praxis, H. 5, 1986, S. 417-429
- Ders.: Soziale Arbeit und Recht. In: Sozialpäd. Institut Berlin (Hrsg.): Partei ergreifen: Beiträge zur Entwicklung einer Neuen Fachlichkeit in der Jugend- und Familienhilfe. Festschrift für Ilse Reichel. Berlin 1985
- Ders.: Sozialpädagogik und Recht. In: Neue Praxis 4/1981, S. 320-337
- Ders.: Subsidiarität. In: Eyferth, Hanns/Otto, Hans-Uwe/ Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch zur Sozialarbeit/Sozialpädagogik. Neuwied und Darmstadt 1984, S. 1147-1160
- Ders.: Der Jugendwohlfahrtsausschuß. Probleme, Rechte, Perspektiven. In: Handbuch des gesamten Jugendrechts. Praxismaterialien für die Jugendhilfe und Sozialarbeit. Hrsg. Münder/Trauernicht/Bittscheidt-Peters. Neuwied 1986 (- Loseblattsammlung), 7.1, 111 Seiten
- Ders. u.a.: Frankfurter Kommentar zum JWG. 3. Aufl. Weinheim und Basel 1985
- Musgrove, Frank: Youth and the Social Order. Bloomington 1964
- Muth, Heinrich: Jugendpflege und Politik. Zur Jugend- und Innenpolitik des Kaiserreichs. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, H. 10, 1961, S. 597-619
- Muthesius, Hans: Über die "Pflicht"- und "Kann"-aufgaben des Jugendamtes nach dem Reichsjugendwohlfahrtsgesetz. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt. Juni 1933, 25. Jg., S. 73-76
- Mutz, Reinhard: Jugendfreizeitstätten und ihre Besucher. Ergebnisse einer Untersuchung. In: deutsche jugend 1977, S. 265-271
- Nachbauer, Kurt: Über den pädagogischen Gehalt der Jugendwohlfahrtspflege. Eine Untersuchung über die Entwicklung der Jugendwohlfahrtspflege im Bundesgebiet seit dem Jahr 1945. Freiburg 1959
- Nahrstedt, Wolfgang: Die Entstehung der Freizeit. Dargestellt am Beispiel Hamburgs. Ein Beitrag zur Strukturgeschichte und zur strukturgeschichtlichen Grundlegung der Freizeitpädagogik. Göttingen 1972 a)

- Ders.: Freizeitberater - Argumente für ein neues "Berufsbild". In: deutsche Jugend 1972 b), S. 228-238
- Ders.: Freizeitpädagogik in der nachindustriellen Gesellschaft. 2 Bde. Neuwied und Darmstadt 1974 (= Kritische Texte zur Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Hrsg. von Hanns Eyferth u.a.)
- Ders.: Offene Jugendarbeit zwischen Arbeitslosigkeit und neuer Mussekultur. In: Archiv 3, 1983 a), S. 156-167
- Ders.: Perspektiven für eine künftige Freizeitpädagogik. In: neue praxis, 2, 1971, S. 90-104
- Ders.: Wir müssen lernen, auch nicht zu arbeiten. Die offene Jugendarbeit muß neue Ziele formulieren. In: Sozialmagazin 3, 1983 b), S. 42-49
- Nave-Herz, Rosemarie/Nauck, Bernhard: Familie und Freizeit. Eine empirische Studie. München 1978 (= Reihe Deutsches Jugendinstitut - Analysen Band 13)
- Noack, Brigitte: Jugendhilfetag - ein zentraler Aufgabenbereich in der AGJ. In: Forum Jugendhilfe, H. 1/2, 1988, S. 17-24
- Nohl, Herman: Aufgaben und Wege der Sozialpädagogik. Vorträge und Aufsätze von Herman Nohl. Vorwort von Elisabeth Blochmann. Weinheim 1965 a) (Kleine päd. Texte, Bd. 35, Hrsg. von Carl-Ludwig Furck, Georg Geißler, Wolfgang Klafki, Elisabeth Siegel)
- Ders.: Ausgewählte pädagogische Abhandlungen. Besorgt von Josef Offermann. Paderborn 1967 a)
- Ders.: Vom deutschen Ideal der Geselligkeit. In: Pädagogische Aufsätze von Herman Nohl. 2. vermehrte Auflage. Berlin - Leipzig 1929 a), S. 121-134
- Ders.: Gedanken für die Erziehungstätigkeit. In: Jugendwohlfahrt. Sozialpädagogische Vorträge von Herman Nohl. Leipzig 1927 a), S. 71-83
- Ders.: Die Jugend und der Alltag. Ein Beitrag zur Lebenskunde der Jugendlichen. In: Die Erziehung, 1, 1927 b), S. 213-225
- Ders.: Jugendwohlfahrt. Sozialpädagogische Vorträge. Leipzig 1927 c)
- Ders.: Pädagogik aus dreißig Jahren. Frankfurt 1949
- Ders.: Pädagogische Aufsätze. 2. verm. Auflage. Langensalza 1929 b)
- Ders.: Die pädagogische Idee in der öffentlichen Jugendhilfe. In: Nohl, Aufgaben und Wege der Sozialpädagogik. Weinheim 1965 b), S. 45-50
- Ders.: Der männliche Sozialbeamte und die Sozialpädagogik in der Wohlfahrtspflege (1926). In: Jugendwohlfahrt. Sozialpädagogische Vorträge von Herman Nohl. Leipzig 1927 d), S. 14-24
- Ders.: Die Sozialpädagogik in der Wohlfahrtspflege. In: Aufgaben und Wege der Sozialpädagogik. Vorträge und Aufsätze von H. Nohl. Weinheim 1965 c), S. 17-19 (= Kleine päd. Texte, Band 35. Hrsg. von C.-L. Furck, G. Geißler, W. Klafki und E. Siegel)
- Ders.: Der Staat in den Gegensätzen der politischen Theorien (1915). In: Pädagogische Aufsätze von Herman Nohl, 2. verm. Auflage. Berlin, Leipzig 1929 e), S. 146-156
- Ders.: Vorbemerkung zur Herausgabe des „Versuchs einer Theorie des geselligen Betragens“. In: Schleiermachers Werke in Auswahl, 2. Band. Hrsg. von Otto Braun. Aalen 1967 b), S. XXIII-XXIV
- Noppel, C. S. J.: Zur Begriffsbestimmung in der Jugendarbeit. In: Die Jugendpflege, 6. Jg., No. 8/9, 1909, S. 251-257
- Öffentliche und freie Wohlfahrtspflege als Bundesgenossen im Kampf gegen die Volksnot. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, XIV. Jg., 1933, N.I., S. 138-140
- Oetinger, Friedrich (= Wilhelm, Theodor): Partnerschaft. Die Aufgabe der politischen Erziehung, 2. Aufl. Stuttgart 1953

- Ollenhauer, Erich: Du bist verantwortlich für Dich und Deinen Nächsten. Festrede zur Eröffnungsfeier der Wanderausstellung "Das junge Deutschland" in Dortmund am 14. Juli 1928. In: *Das Junge Deutschland 1928*, S. 306-308
- Opaschowski, Horst W.: "Freizeitberater"-Plädoyer für ein neues Berufsbild. In: *deutsche jugend*, 11, 1971, S. 521-529
- Ders.: Freizeit im Blickfeld der Forschung (1976). In: H. W. Opaschowski (Hrsg.): *Freizeitpädagogik in der Leistungsgesellschaft*, 3. Aufl. Bad Heilbrunn 1977, S. 14-19 (= Klinkhardts päd. Quellentexte)
- Otten, Dieter: *Die Welt der Industrie. Entstehung und Entwicklung der modernen Industriegesellschaften*. Bd. 1: Aufstieg und Expansion. Bd. 2: Krise und Transformation. Reinbek 1986 (= rororo 6972 und 6973)
- Paetel, Karl O.: *Das Bild vom Menschen in der deutschen Jugendführung*. Bad Godesberg 1954
- Pagel, Franz: Die Fürsorge für die schulentlassene Jugend. In: *Die Jugendfürsorge*, H. 9, 1911, S. 511-566
- Panter, Ulrich: *Staat und Jugend*. Weinheim 1965 (= Kleine päd. Texte. Hrsg. v. Carl-Ludwig Furck, Georg Geißler, Wolfgang Klafki u. Elisabeth Siegel)
- Pense, Rudolf (Hrsg.): *Lexikon der Sozial- und Jugendhilfe*. Köln und Berlin 1963
- Petzina, Dietmar/Abelschauser, Werner/Faust, Anselm: *Sozialgeschichtliches Arbeitsbuch, Band III. Materialien zur Statistik des Deutschen Reiches 1914-1945*. München 1978 (= Statistische Arbeitsbücher zur neueren deutschen Geschichte, Hrsg. von Jürgen Kocka und Gerhard A. Ritter)
- Peukert, Detlev J. K.: Die Erfahrung der Weltwirtschaftskrise. In: *Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930*, 12. Studienbegleitbrief, S. 44-84. Weinheim und Basel 1989
- Ders.: Jugend zwischen Disziplinierung und Revolte. In: *Funkkolleg Jahrhundertwende. Studienbegleitbrief 3*, S. 49-90. Weinheim und Basel 1988
- Ders.: Jugend zwischen Krieg und Krise. Lebenswelten von Arbeiterjungen in der Weimarer Republik. Köln 1987
- Ders.: *Die Weimarer Republik. Krisenjahre der klassischen Moderne*. Frankfurt 1987a) (Neue Historische Bibliothek in der edition suhrkamp)
- Peukert, Detlev J. K./Nitschke, August/Ritter, Gerhard A.: Wege und Irrwege seit der Jahrhundertwende. In: *Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930*, 12. Studienbegleitbrief, Weinheim und Basel 1989, S. 81-133
- Peukert, Detlev J. K./Ritter, Gerhard A./Nitschke, August: Krieg - Vater aller Dinge? In: *Funkkolleg Jahrhundertwende. Studienbegleitbrief 6*, Weinheim und Basel 1989, S. 83-131
- Pfaffenberger, Hans: Entwicklung und Situation des Berufes des Sozialpädagogen/Sozialarbeiters. In: *Bundesanstalt für Arbeit (Hrsg.): Blätter zur Berufskunde: Sozialpädagoge (grad.), Sozialarbeiter (grad.)*, 4. Aufl. 1978, S. 45-59
- Ders.: Sozialpädagoge (grad.)/Sozialarbeiter (grad.). In: *Bundesanstalt für Arbeit (Hrsg.): Blätter zur Berufskunde, band 2 - IVA30*, 4. Aufl., Nürnberg 1975
- Pfannkuchen-Schaffner, Bardo: Professionalisierung und Praxis in der Jugendarbeit. In: *deutsche jugend*, 3, 1982, S. 107-124
- Pöggeler, Franz: Jugend auf der Suche nach alternativen Lebensformen. In: *Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt* 1980, S. 250-257
- Ders.: Kulturelle Bildung als Problem der Freizeitpädagogik. In: *jugendwohl*, 1, 1981, S. 3-12
- Ders.: Postadoleszenz oder die künstliche Verlängerung der Jugend. In: *jugendwohl* 1986, No. 1, S. 3-8
- Ders.: Staatsbürgerliche Erziehung. In: *Lexikon der Pädagogik*, IV. Band, Freiburg 1955, S. 457-461

- Polemann, Otto/Rössner, Lutz: Erfahrungen mit einer Gruppe. In: deutsche jugend 1961, S. 491-498
- Postman, Neil: Wir amüsieren und zu Tode. Urteilsbildung im Zeitalter der Unterhaltungsindustrie, 4. Aufl. Frankfurt 1985
- Potrykus, Gerhard: Jugendwohlfahrtsgesetz nebst den Ausführungsgesetzen und Ausführungsvorschriften der deutschen Länder. Kommentar. München und Berlin 1953
- Zur Praxis antikapitalistischer Jugendarbeit. Thesen des Gautinger Seminars. In: deutsche jugend, 5, 1970, S. 228-233
- Prinz, Michael: Revolutionierung der Arbeitswelt. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930, 8. Studienbegleitbrief, Weinheim und Basel 1989, S. 19-49
- Protokoll der Hauptversammlung 1950. In: Mitteilungsblatt der AGJJ, Nr. 1, März 1952, S. 1
- Protokoll der 1. Hauptversammlung, April 1950, Königswinter. Auszug. In: Englert, Dr. Othmar; 30 Jahre AGJ. Bonn - Oedekoven 1982, S. 153-154
- Ramm, Thilo: Das nationalsozialistische Familien- und Jugendrecht. Heidelberg 1984 (Heidelberger Forum, Bd. 24)
- Raschke, Joachim: Soziale Bewegungen. Ein historisch systematischer Grundriß. Frankfurt/New York 1987
- Rauch, Herbert: Wandlungen im Recht der „Jugendwohlfahrt“. In: Das Junge Deutschland 1936, S. 23-28
- Recke, Franz: Die Bedeutung der Jugendvereine für die Arbeit an den gefährdeten Schulentlassenen. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, II. Jg., 4, 1909 a), S. 117-123
- Ders.: Fürsorge für die schulentlassene männliche Jugend, namentlich im Anschluß an die Fortbildungsschule. Bericht anläßlich der Verhandlungen der III. Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, 24.-26. Mai 1909 in Darmstadt. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, III. Jg., 2/1909 b), S. 33-51
- Ders.: Gesellenvereine als Jugendorganisationen. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen. 3, 1908, S. 1-10
- Ders.: Organisation der Fürsorge für die männlichen Schulentlassenen, insbesondere das Zusammenwirken der auf diesem Gebiete tätigen Korporationen untereinander und mit der Fortbildungsschule, sowie Förderung dieser Bestrebungen durch kommunale und staatliche Behörden. In: Fürsorge für die schulentlassene männliche Jugend, namentlich im Anschluß an die Fortbildungsschule. Vorbericht und Verhandlungen der 3. Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt am 24., 25. und 26. Mai 1909 in Darmstadt. Berlin 1909 c), S. 229-255 (= Schriften der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, Heft 3 der neuen Folge)
- Rede: Baldur von Schirach über seine Aufgabe. Gehalten am 24. Juni 1933 in Hannover. In: Das Junge Deutschland 1933, S. 172-176
- Rede des Herrn Ministers der geistlichen und Unterrichts-Angelegenheiten von Trott zu Solz über die Jugendpflege, gehalten im Hause der Abgeordneten am 26. März 1912. In: Jugendpflege. Berlin 1914, S. 6-12
- ebd. in: Ratgeber für Jugendvereinigungen 5, 1912, S. 127-134
- Rede des preußischen Ministers für Volkswohlfahrt am 24.11.1928 in Berlin. In: Das Junge Deutschland 1928, S. 54
- Reichsgesetz zur Förderung der Hitler-Jugend Heimbeschaffung. Vom 30. Januar 1939. Reichsgesetzblatt I 1939, S. 215
- Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt vom 9. Juli 1922 RGBl I, S. 633
- Reichsministerium des Innern (Hrsg.): Notprogramme für die Jugendwohlfahrt. Notprogramm der Jugendhilfe. Ausgearbeitet vom Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände. Berlin 1932b), S. 13-15

- Dass. (Hrsg.): ebd.. Notprogramm der Jugendwohlfahrtspflege. Ausgearbeitet von der Deutschen Zentrale für freie Jugendwohlfahrt. Berlin 1932c), S. 159-166
- Dass.: Rundschreiben des Reichsministeriums des Innern an die obersten Jugendwohlfahrtsbehörden der Länder. Vom 24. März 1931 - III5005/16.II - Berlin 1932a), S. 2-3
- Reichstag: Zweite Beratung des Entwurfs eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes am 14. Juni 1922. In: Jordan/Münder (Hrsg.): 65 Jahre Reichsjugendwohlfahrtsgesetz - ein Gesetz auf dem Weg in den Ruhestand? Münster 1987, S. 111-135
- Reichstagsverhandlungen vom 13. und 14. Juni 1922 über die zweite und dritte Lesung des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt, gekürzter Bericht. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung 1922, 14. Jg., S. 101-111
- Reimers, Friedrich: Die erste öffentliche Tagung des Jungdeutschlandbundes. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 6, 1914, S. 91-93
- Ders.: Das Kriegsspiel im Dienste der Jugendpflege. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, V. Jg., 1911, S. 31-41
- Ders.: Zur Pflege der weiblichen Jugend. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, VII. Jg., 1913, S. 98-102
- Ders.: Die Träger der Jugendpflege. In: Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge. Langensalza 1913, S. 259-266
- Richter, Kurt: Jugendführer(-innen) und Jugendpfleger (-innen) und ihre Aus- und Fortbildung. In: Handbuch der Jugendpflege, Hrsg. K. Richter, Heft 7. Eberswalde-Berlin 1932
- Richtlinien des Reichsministers des Innern für den Jugendführer des Deutschen Reiches. Ministerialblatt für die Preußische Innere Verwaltung. Berlin 1933 I. S. 879
- Richtlinien für die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für den internationalen Jugendaustausch. Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 286
- Richtlinien für die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für Jugendschrifttum. Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 288
- Richtlinien für die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für die Jugendarbeit in Notstandsgebieten. Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 289
- Richtlinien für die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für staatspolitische Erziehung. Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 287
- Richtlinien für die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für zentrale Führungsaufgaben der Jugendverbände. Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 285
- Richtlinien über die Gewährung von Zuschüssen aus Mitteln des Bundesjugendplanes für zentrale Organisationen und Einrichtungen, die der Jugendwohlfahrt dienen (außerhalb der Jugendverbände). Vom 27. Dezember 1951. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1951, S. 286
- Richtlinien für den Bundesjugendplan. - Erl. v. 16.12.1958 -J3-2020-1-915/58- (gültig ab 1. April 1959). In: Gemeinsames Ministerialblatt, 1959, S. 33
- Richtlinien des Kultusministeriums und der Landesjugendämter für die Anerkennung der Förderungswürdigkeit von Jugendgemeinschaften in Baden-Württemberg. Bekanntmachung d. Kultusministeriums vom 11. Januar 1968 (K.u.U. S. 420). In: Jugendhilfe Stammlfg. 1.7.1973, S. 1-3
- Riedel, Hermann: Jugendwohlfahrtsgesetz erläutert für den Bereich der Deutschen Bundesrepublik und Westberlin. 2. neu bearb. u. erw. Auflage. Berlin 1955

- Ders.: Jugendwohlfahrtsgesetz. Kommentar. 3. völlig umgearb. u. erw. Auflage. Berlin 1963
- Ders.: Die Novelle zum Jugendwohlfahrtsgesetz. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 5, 1953, S. 177-180
- Ritter, Gerhard A./Kocka, Jürgen (Hrsg.): Deutsche Sozialgeschichte. Dokumente und Skizzen. Band II: 1870-1914. München 1974
- Rössner, Lutz: Jugend in der offenen Tür. Zwischen Chaos und Verantw. München 1962
- Rosenwald, Walter: Zur Ausbildung von Jugendpflegern an den Höheren Fachschulen für Sozialarbeit. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 6, 1966, S. 153-157
- Ders.: Die Häuser der offenen Tür. Ergebnisse einer Befragung der Heimleiter in Hessen. In: deutsche jugend 1969, S. 491-500
- Ders.: Probleme der öffentlichen Jugendpflege. Zur Arbeit der Jugendämter und Jugendverbände. In: Recht der Jugend, 3, 1957, S. 33-36
- Rosenwald, W./Theis, B.: Enttäuschung und Zuversicht. Zur Geschichte der Jugendarbeit in Hessen 1945-1950. München 1984
- Roth, Lutz: Die Erfindung des Jugendlichen. München 1983
- Rothe, Friedrich: Die bisherigen Bundesjugendpläne. In: Unsere Jugend, 3, 1953, S. 97-123
- Ders.: Das neue Jugendwohlfahrtsgesetz. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt 1961, H. 8, S. 189-195
- Rousseau, Jean-Jacques: Emil oder über die Erziehung, 4. Aufl. in neuer dt. Fassung besorgt von Ludwig Schmidts. Paderborn 1978
- Rüdiger, Hans: Selbstbestimmung in der Freizeitstätte. In: deutsche jugend 1969, S. 305-314
- Rühmann, Wilhelm: Der Urlaub des deutschen Jungarbeiters. In: Das Junge Deutschland, H. 7, 1936, S. 14-21
- Runderlaß d. RuPrMdl u.d. RfM zgl. i. Einv. mit d. IFdDtR v. 14.1.1937 - V St 1151 u. Lg 2300-1 I. Mitwirkung der Gemeinden (Gemeindeverbände) bei der Heimbeschaffung der Hitler-Jugend). In: RM BlIV. 1937, S. 91
- Runderlaß des Bundesministers des Innern und des Bundesministers der Finanzen. Vom 14.12.1950 -5352-479 II/50 u. II C4792-9/50-. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1950, S. 145
- Runderlaß des Bundesminister des Innern v. 20.12.1950 -5302-583/50-. - Vorläufige Richtlinien -. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1950, S. 146
- Rundschreiben des Bundesministers für Jugend, Familie und Gesundheit v. 11.11.1970 -J6-2020-R70-2-. Richtlinien für den Bundesjugendplan. In: Gemeinsames Ministerialblatt 1970, S. 621
- Rytlewski, Ralf/Opp de Hipt, Manfred: Die Bundesrepublik Deutschland in Zahlen 1945/49-1980. Ein sozialgeschichtliches Arbeitsbuch. München 1987 (Statistische Arbeitsbücher zur neueren deutschen Geschichte, Hrsg. von Jürgen Kocka und Gerhard A. Ritter, Band V)
- Samter, Hans: Die staatlichen Veranstaltungen zur Ausbildung und Fortbildung von Jugendpflegern. In: Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge, Langensalza 1913, S. 844-85
- Schäfer, Heiner: Zur Reformdiskussion um das Jugendhilferecht 1977-1980. Eine Dokumentation. München 1982
- Schäfers, Bernhard: Sozialstruktur und Wandel der Bundesrepublik Deutschland. Ein Studienbuch zu ihrer Soziologie und Sozialgeschichte. 4. neubearb. u. aktualisierte Auflage. Stuttgart 1985 (dtv wissenschaft 4268)
- Ders.: Soziologie des Jugendalters. Eine Einführung. 2. verb. und aktualisierte Auflage. Opladen 1984 (= UTB 1131)
- Scharinger, Karl: Zur Reorganisation der Jugendarbeit in Bayern nach 1945. In: deutsche jugend, 11, 1988, S. 491-497

- Schefold, Werner: Jugendarbeit und reformiertes Schulsystem. In: deutsche jugend 1972, S. 311-318
- Ders.: Die Rolle der Jugendverbände in der Gesellschaft. Eine soziologische Analyse. München 1972
- Schefold, Werner/Müller-Stackebrandt, Jutta/Böhnisch, Lothar: Einige Befunde und Perspektiven eingangs der achtziger Jahre. In: deutsche jugend 1980, S. 506-514
- Scheibe, Wolfgang: Schule und Jugendpflege. In: Recht der Jugend, 15, 1957, S. 234-235
- Schelsky, Helmut: Der junge Mensch in der Familie. In: deutsche jugend, H. 3, 1953, S. 11-15
- Schiela, Ludwig: Zum Sprachgebrauch in der Jugendarbeit. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, X. Jg., 4, 1916a), S. 58-59
- Ders.: ebd. In: Die Jugendpflege, 3. Jg., 7, 1916b), S. 190-202
- Schilling, Johannes: Freizeitverhalten Jugendlicher. Friedrichshafen 1972
- Ders.: Geselligkeitspädagogik. Zur Bedeutung von Geselligkeit und Geselligkeitspädagogik für Einrichtungen der offenen Jugendarbeit, 2. Aufl. Köln 1988 (Hrsg. Kath. Landesarbeitsgemeinschaft Heim der offenen Tür NRW e.V.)
- Ders.: Jugendarbeit und Geselligkeit. Die Bedeutung einer Geselligkeitspädagogik für die Jugendarbeit. In: Jugendforum 1/2, 1987, S. 3-13
- Ders.: Ziele und Methoden der Arbeit in einem Jugendfreizeitheim. Plädoyer für eine Geselligkeitspädagogik. In: Jugendwohl 1, 1983, S. 3-9
- v. Schirach, Baldur: Die Hitler-Jugend. Idee und Gestalt. Berlin 1934
- Ders.: Das Jahr der Heimbewirtschaftung. In: Das Junge Deutschland 1937 a), S. 41
- Ders.: Die neue Hitler-Jugend. Der Reichsjugendführer an die deutschen Eltern. Rundfunkansprache am 9.12.1937. In: Das Junge Deutschland 1937 b), S. 43-47
- Ders.: Revolution der Erziehung. Reden aus den Jahren des Aufbaus. München 1938
- Schlag, Kurt: Und noch einmal § 4. In: deutsche jugend, H. 6, 1953, S. 17
- Der schlechte Ernährungs- und Gesundheitszustand der deutschen Kinder. Umfrage des Jugendamtes Halle. In: Zentralblatt für Vormundchaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 15. Jg., 1923, S. 121
- Schleiermacher, Friedrich Ernst Daniel: Versuch einer Theorie des geselligen Betragens. In: ders.: Werke. Auswahl in vier Bänden, Zweiter Band, hrsg. und eingeleitet von Otto Braun. Neudruck der 2. Auflage Leipzig 1927. Aalen 1967, S. 1-31
- Schleiermacher's Pädagogische Schriften. Mit einer Darstellung seines Lebens, 2. Aufl. Hrsg. C. Platz. Langensalza 1876
- Schlipphak, Fritz: Jugendhilferecht im Wandel. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 1980, S. 468-482
- Schmidt, Werner: Jugendführung und Jugendpflege. Zur Einheit der Jugendarbeit in Reich und Gau. In: Das Junge Deutschland, Nr. 6, 1943, S. 137-140
- Schneider, Heinz: Die öffentliche Jugendhilfe zwischen Eingriff und Leistung. Eine juristisch-sozialpädagogische Analyse der Aufgaben des Jugendamts und ihrer gesetzlichen Regelung. Berlin 1964
- Schulin, Ernst: Der erste Weltkrieg und das Ende des alten Europa. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Gesellschaft 1880-1930. Studienbegleitbrief 6, Weinheim und Basel 1989, S. 46-82
- Schulze, Hagen: Weimar. Deutschland 1917-1933. 2. durchgesehene Aufl. Berlin 1982 (= Die Deutschen und ihre Nation, Bd. 4)

- Schultz, Hans-Jürgen: Von der Subsidiarität zur Partnerschaft. Entwicklung und Folgen des Verhältnisses von Staat und Kirche dargestellt am Beispiel der Jugendhilferechtsreform. Diss. Universität Frankfurt a. M.. Eigenverlag des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge 1981
- Schwendtke, Arnold (Hrsg.): Jugendpflege. In: Wörterbuch der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Heidelberg 1977, S. 155-158
- Schwenke, O./Sievers, N.: Politisierung des Alltags oder: Wofür brauchen wir Sozio-Kultur? In: Kulturkooperative Ruhr (Hrsg.): Kultur konkret. Projekte und Perspektiven alternativer Kulturarbeit. Unna und Hagen 1984
- Seiberth, Peter: Auf der Suche nach Handlungskompetenz. Ausbildung für Sozialpädagogen in der Diskussion. In: Sozialpädagogik, H. 6, Nov./Dez. 1982, S. 291-297
- Seidelmann, Karl.: Höhere Schule und Jugendpflege. In: deutsche Jugend 1961, S. 255-262
- Ders.: Theorie und Praxis der „Jugendarbeit“. Anmerkungen zu den Versuchen, die Frage "Was ist Jugendarbeit?" in theoretischen Ansätzen zu beantworten. In: deutsche Jugend 1965, S. 120-128
- Sengling, Dieter: Jugendwohlfahrtsausschuß. In: Fachlexikon der sozialen Arbeit. Hrsg. Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge, Frankfurt 1980, S. 433
- Siemering, Hertha: Der Ausschuß der deutschen Jugendverbände. In: Dies. (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände. Ihre Ziele sowie ihre Entwicklung und Tätigkeit seit 1917. Berlin 1923 a), S. 200-206
- Dies. (Hrsg.): Die deutschen Jugendpflegeverbände. Ihre Ziele, Geschichte und Organisation. (Ein Handbuch im Auftrage der Zentralstelle für Volkswohlfahrt). Berlin 1918
- Dies. (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände. Ihre Ziele sowie ihre Entwicklung und Tätigkeit seit 1917. Berlin 1923 b) (= Zweiter Teil des Handbuches: Die Deutschen Jugendpflegeverbände)
- Dies. (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände. Ihre Ziele, ihre Organisation sowie ihre neuere Entwicklung und Tätigkeit. Dritte, neu bearbeitete Folge der beiden Handbücher: Die Deutschen Jugendpflegeverbände und Die deutschen Jugendverbände. Berlin 1931 a)
- Dies.: Deutschlands Jugend in Bevölkerung und Wirtschaft. Eine statistische Untersuchung. Berlin 1937
- Dies.: Fortschritte der deutschen Jugendpflege von 1913-1916. Berlin 1916 a) (Fortschritte des Kinderschutzes und der Jugendfürsorge. Vierteljahresshifte des Archivs deutscher Berufsvormünder. Hrsg. von Chr. J. Klumker. 2. Jg., H. 1)
- Dies.: Zum Lehrplan unserer Jugendpflegeschule. Ein Beitrag zur Frage der Ausbildung der Arbeitskräfte für die Jugendwohlfahrtspflege. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 1920 a), S. 10-21
- Dies.: Pflege der schulentlassenen weiblichen Jugend. Berlin 1914 a) (Flugschriften der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, H. 10)
- Dies.: Die Pflege der weiblichen Jugend und die Zentralstelle für Volkswohlfahrt. In: Die Jugendfürsorge 1913 a), S. 713-718
- Dies.: ebd. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 11, 1913 b), S. 329-334
- Dies.: Zum Sprachgebrauch der Jugendarbeit. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, X. Jg., H. 4, 1916 b), S. 58-59
- Dies.: Die Stellung der Jugendpflege und Jugendbewegung zum Entwurf eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes. In: Concordia Nr. 11/12 1920, XXVII Jg., Berlin 1920 b), S. 119-121
- Dies.: Staat und Jugendpflege. In: Die Erziehung, 1, 1930, S. 626-639
- Dies.: Die Stellung der Jugendpflege und Jugendbewegung zum Entwurf eines Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 1920 b), H. 4-6, S. 41-48



- Dies.: Die Tätigkeit von Staat und Gemeinde auf dem Gebiete der Jugendpflege. In: Siemering (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände, 3. Folge, Berlin 1931 b), S. 385-427
- Dies.: Voraussetzungen für eine gedeihliche Jugendpflege-Arbeit. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 2, Feb. 1914 b), S. 17-24
- Dies.: Von der Zentralstelle für Volkswohlfahrt zum Ausschuß der Deutschen Jugendverbände. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 3/4, 1921, S. 29-38
- Siercks, H.: Jugendpflege, I. Männliche Jugend, Berlin und Leipzig 1913 a)
- Ders.: Die Staatsbürgerliche Erziehung unserer Jugend. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, No. 10, 1912, S. 285-301
- Ders.: Die Staatsbürgerliche Erziehung unserer Jugend. In: Handbuch für Jugendpflege. Hrsg. von der Deutschen Zentrale für Jugendfürsorge. Langensalza 1913 b), S. 665-678
- Die sozialdemokratische Jugendorganisationen und das neue Vereinsgesetz. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, II. Jg., 1, 1908, S. 7-12
- Spannaus, Wolfram: Pädagogik im Nationalsozialismus. Diss. Universität Heidelberg 1982
- Specht, Walter: Konzept und Praxis einer mobilen Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1977, S. 458-462
- Ders.: Mobile Jugendarbeit. In: Eyferth/Otto/Thiersch (Hrsg.): Handbuch Sozialarbeit/ Sozialpädagogik. Neuwied 1984, S. 549-557
- Stadtjugendamt Mannheim: Tätigkeitsbericht 1. April 1934-31. März 1935
- Dass.: Tätigkeitsbericht 1. April 1935-31. März 1936
- Stählin, O.: Was will und kann die deutsche Jugend der Gegenwart leisten? In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 7/8, 1923, S. 149-168
- Stahl, D. Adolf: Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt im alten und im neuen Staat. In: Freie Wohlfahrtspflege, 8. Jg., April 1933, H. 1, S. 1-14
- Stat. Bundesamt (Hrsg.): Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendhilfe im Bundesgebiet nach Hilfearten, lange Reihe, 1963-1986
- Dass. (Hrsg.): Bevölkerung nach Altersgruppen im Deutschen Reich 1871-1939, im Bundesgebiet 1950-1983
- Dass. (Hrsg.): Bevölkerung und Wirtschaft 1872-1972. Stuttgart und Mainz 1972
- Dass. (Hrsg.): Einrichtungen und tätige Personen in der Jugendhilfe 1982. Reihe 6.3. Stuttgart und Mainz 1985
- Dass. (Hrsg.): Maßnahmen der Jugendarbeit im Rahmen der Jugendhilfe 1982. Reihe 6.2. Stuttgart und Mainz 1985
- Dass. (Hrsg.): Öffentliche Jugendhilfe 1977-1981, Reihe 6. Stuttgart und Mainz 1979-1983
- Dass. (Hrsg.): Zur Situation der Jugend in der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart und Mainz 1984
- Dass. (Hrsg.): Statistik der Jugendhilfe. Teil III Einrichtungen und tätige Personen in der Jugendhilfe am 31.12.1982. Wiesbaden: Febr. 1985
- Dass. (Hrsg.): Stat. Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953. Stuttgart - Köln 1953
- Dass. (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1961. Stuttgart und Mainz 1961
- Dass. (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch 1980 für die Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart und Mainz 1980
- Stat. Reichsamt (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich 1921/22. Berlin 1922
- Dass. (Hrsg.): Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Vierundvierzigster Jahrgang 1924/25. Berlin 1925.
- Steimle, Theodor: Die HJ.-Helmbeschaffung als gesetzliche Aufgabe. In: Das Junge Deutschland 1939, S. 329-334

- Stern, William: Moderne Jugendpsychologie in ihrer pädagogischen Bedeutung. Bericht über Vortrag in Mannheim. In: Zentralblatt für Vormundchaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 4. Jg., 1912, S. 191
- Stettner, Heinrich: Der Jugend keinen Zwang antun. In: deutsche jugend, H. 6, 1953, S. 18-19
- Ders.: Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland. Versuch eines Überblicks. 4 Folgen. In: Recht der Jugend 1965, S. 113-116, 144-149, 179-185, 207-210
- Ders.: Jugendpflege in der Bundesrepublik Deutschland. Neuwied 1966
- Ders.: Politische Jugendbildung im außerschulischen Bereich, I u. II. In: Recht der Jugend, H. 7, 1967, S. 169-174, H. 8, S. 203-210
- Strohmeyer, Klaus: Metropole und Industrielandschaft. In: Funkkolleg Jahrhundertwende. Die Entstehung der modernen Industriegesellschaft 1880-1930. 1. Studienbegleitbrief. Weinheim und Basel 1988, S. 64-104
- Stürmer, Michael: Das ruhelose Reich: Deutschland 1866-1918, 2. Aufl. Berlin 1983 (= Die Deutschen und ihre Nation, Bd. 3)
- Teichgräber, Hans-Dieter: Das Studium von Jugend- und Erwachsenenarbeit - Auswertung von Vorlesungsverzeichnissen und Expertengesprächen. In: Recht der Jugend und des Bildungswesens, 1, 1980, S. 33-45
- Ders.: Das Studium von Jugend- und Erwachsenenarbeit. Struktur und Strukturierung eines Schwerpunktes für Sozialarbeit und Sozialpädagogik unter besonderer Berücksichtigung der Jugendarbeit. Diss. Universität Essen-Gesamthochschule 1978
- Swoboda, Wolfgang H.: Jugend und Freizeit. Orientierungshilfen für Jugendpolitik und Jugendarbeit. Eckrath 1987 (Dokumente der Gesellschaft zur Förderung der Freizeitwissenschaften)
- Tenorth, Heinz-Elmar: Zur deutschen Bildungsgeschichte 1918-1945. Probleme, Analysen und politisch-pädagogische Perspektiven. Köln, Wien 1985 (Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, Hrsg. von Chr. Führ und W. Müller, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung, Band 28)
- Ders.: Geschichte der Erziehung. Einführung in die Grundzüge ihrer neuzeitlichen Entwicklung. Weinheim und München 1988 (Grundlagentexte Pädagogik)
- Thamer, Hans-Werner: Verführung und Gewalt. Deutschland 1933-1945. Berlin 1986. (= Die Deutschen und ihre Nation, Bd. 5)
- Thiersch, Hans: Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. Weinheim und München 1986 (= Ed. Soziale Arbeit, Hrsg. von Hans-Uwe Otto und Hans Thiersch)
- Ders.: Geisteswissenschaftliche Pädagogik. In: D. Lenzen/K. Mollenhauer (Hrsg.): Enzyklopädie Erziehungswissenschaft, Bd. 1, Stgt. 1983, S. 81-100
- Ders.: Jugendamt. In: Eyferth/Otto/Thiersch (Hrsg.): Handbuch zur Sozialarbeit/Sozialpädagogik. Neuwied 1987, S. 521-537
- Ders.: Zur Situation der Jugendarbeit: Lebensraum, kulturelle Aneignung, besondere Hilfen. In: Landeswohlfahrtsverband Württ.-Hohenzollern (Hrsg.): Wohin entwickelt sich die offene Jugendarbeit? Ein Tagungsbericht. Stuttgart 1985, S. 5-18
- Thiesen, Peter/Cornils, Volker: Handbuch Jugendarbeit. München 1981
- Thränhardt, Dietrich: Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt 1986 (Neue Historische Bibliothek. ed. suhrkamp 1267)
- Tietgens, Hans: Schwierigkeiten und Möglichkeiten politischer Bildung. In: deutsche jugend 1961, S. 399-405
- Thorun, Walter: Arbeitsgemeinschaft der Obersten Landesjugendbehörden. In: Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge (Hrsg.): Fachlexikon der sozialen Arbeit, 2. Aufl. Frankfurt 1986, S. 61

- Ders.: Entwurf eines Stoffplanes für das Fach "Jugendhilfe".  
In: Recht der Jugend, H. 7/1960, S. 97-108
- Ders.: Fort- und Weiterbildung der Fachkräfte sozialer Arbeit. In: Nachrichtendienst des deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, 6, 1987, S. 220-224
- Thum, Heinz: Zum Verhältnis von außerschulischer Jugendbildung und Erwachsenenbildung.  
In: deutsche jugend, 7, 1971, S. 320-324
- Ders.: Die vernünftige Verwaltung des Bestehenden. In: deutsche jugend 1970, 11, S. 529-530
- Thurnreiter, Toni: Berufsschule und Jugendpflege. In: deutsche jugend 1961, S. 321-326
- Treptow, Rainer: Stärkung der Kulturarbeit. Thesen zur aktuellen Suchbewegung in der Jugendarbeit. In: Landeswohlfahrtsverband Württ.-Hohenzollern (Hrsg.): Wohin entwickelt sich die offene Jugendarbeit? Ein Tagungsbericht. Stuttgart 1985, S. 19-30
- Übersicht über die Aufwendungen für Jugendpflege, Jugendbewegung und verwandte Gebiete für die Rechnungsjahre 1924 und 1925. In: Das Junge Deutschland 1925 O. SA.
- Aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zum Jugendwohlfahrtsgesetz.  
In: deutsche jugend 1967, S. 371-378
- Verhandlungen der III. Konferenz der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, 24. bis 26. Mai 1909 in Darmstadt. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen. Juni 1909, S. 33-51
- Zur Verfassungsmäßigkeit von Bestimmungen des JWG und des BSHG Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 1967. In: Kleinere Schriften des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, Nr. 27, Frankfurt 1967
- Das Verhältnis der Kreis- und Ortsausschüsse für Jugendpflege zu den Jugendämtern.  
In: Das Junge Deutschland 1925, S. 107-111
- Verordnung über das Inkrafttreten des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt.  
Vom 14. Februar 1924. In: Jordan/Münder (Hrsg.): 65 Jahre Reichsjugendwohlfahrtsgesetz - ein Gesetz auf dem Weg in den Ruhestand? Münster 1987, S. 153
- Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat. Vom 28. Februar 1933.  
Reichsgesetzblatt I 1933, S. 83
- Verwaltungsgerichtsurteil Gelsenkirchen. Vom 18. September 1986. In: Landschaftsverband Westfalen-Lippe (Hrsg.): Mitteilungen des Landesjugendamtes Nr. 90, 1987, S. 75-79
- Viernstein, Nikolaus/Gaensslen, Hermann: Der Jugendwohlfahrtsausschuß im Urteil seiner Mitglieder. In: Zeitschrift für Pädagogik 1/1972, S. 213-221
- Vierter Jugendbericht: Hrsg. Deutscher Bundestag. Bundestagsdrucksache VIII/2110 vom 9.9.1978. S. auch Deutscher Bundestag ... 1978
- Vogel, Martin Rudolf: Annäherungsversuche an Theorieversuche.  
In: deutsche jugend 1965, 3, S. 115-119
- Ders.: Das Jugendamt im gesellschaftlichen Wirkungszusammenhang.  
Ein Forschungsbericht. Köln. Berlin 1960  
(= Schriften des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, Heft 215)
- Ders.: Die kommunale Apparatur der öffentlichen Hilfe. Stuttgart 1966 (= Soziologische Gegenwartsfragen, Neue Folge, Hrsg. von E. Boettcher, L. Neundörfer, H. Schelsky)
- Vogt, Generalmajor a.D.: Der Jungdeutschlandbund. In: Siemering (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände. Ihre Ziele, ihre Organisation sowie ihre neuere Entwicklung und Tätigkeit. 3. Folge. Berlin 1931a), S. 27-28
- Voit, Hermann: Kritik der amtlichen Jugendhilfestatistik. In: Zeitschrift für Pädagogik 1/72, S. 227-240
- Wagner, Günther: Das Jugendamt. In: Eyferth/Otto/Thiersch (Hrsg.): Handbuch Sozialarbeit/Sozialpädagogik. Neuwied und Darmstadt 1984, S. 521-537

- Was wird aus der öffentlichen Jugendpflege? Diskussionsbeiträge zu der Novelle zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von: Heini Köppler: Viele offene Fragen, Kurt Schlag: Und noch einmal § 4, Herbert Stettner: Der Jugend keinen Zwang antun, Heinz Westphal: Falsch ausgelegte Subsidiarität. In: deutsche Jugend 1953, H. 6, S. 15-20
- Weber, Helene: Die Organisationen der Jugendpflege und Jugendbewegung und das RJWG. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 6, 1924, S. 165-167 und H. 8, S. 250-252
- Weber, Helmut: Die Stellung der NSV-Jugendhilfe in der vorbeugenden Erziehungshilfe. In: Deutsche Jugendhilfe, 10, 1937, S. 341-346
- Weber, Willi: Der Bildungsauftrag der Häuser der Offenen Tür. In: Jugendhilfe und Bildungspolitik. München 1966, S. 107-114
- Webler, Heinrich: Deutsches Jugendrecht. Nach dem Stande vom 1. Mai 1936. 2. erw. Auflage, Berlin 1936
- Ders.: Deutsches Jugendrecht. Nach dem Stande vom 1. Juli 1941. 3. Auflage, Berlin 1941
- Ders.: Das Jugendamt - Idee und Wirklichkeit. Bemerkungen zu einer Untersuchung des Deutschen Vereins. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 2, 1961, S. 33-37
- Ders.: Ein Kompromiß zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz. In: Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung, 15. Jg., 9, 1923, S. 161-163
- Ders.: Das Reichsgesetz für Jugendwohlfahrt. Textausgabe mit den wichtigsten preußischen Bestimmungen. Berlin 1935
- Wedekind, Klaus: Die Entstehung der Jugendpflege und ihre Ausgestaltung zu einem neuen Bereich öffentlicher Erziehung. Diss. Univ. Köln 1975
- Weicker, Hans: Jugendpflege und Psychologie. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen 1912, S. 385-391
- Wendenburg, Fr.: Zusammenarbeit der kommunalen Wohlfahrtspflege und der NS. Volkswohlfahrt. In: Soziale Praxis, 1933, H. 35, S. 1017-1024
- Wendt, Wolf Rainer: Zur Ausbildung von Sozialarbeitern an Berufsakademien. Ein Situationsbericht. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 10, 1982, S. 741-745
- Ders.: Geschichte der sozialen Arbeit. Von der Aufklärung bis zu den Alternativen. 2. überarb. Auflage. Stuttgart 1985
- Ders.: Das Konzept der Lebenslage. Seine Bedeutung für die Praxis der Sozialarbeit. In: Blätter der Wohlfahrtspflege 4/1988, S. 79-83
- Ders.: Orientierungsmuster für Jugendarbeit heute und morgen. In: Studium & Praxis, Mitteilungsblätter der Berufsakademie Stuttgart - Ausbildungsbereich Sozialwesen - No. 48, 1987
- Weniger, Erich: Jugendpflege und Jugendführung als sozialpädagogische Aufgaben. In: Die Erziehung, 1, 1927, S. 144-163
- Ders.: Wirkungsmöglichkeiten der Jugendbewegung im Ausschluß der deutschen Jugendverbände. In: Ratgeber für Jugendvereinigungen, 1923, S. 126-132
- Westphal, Heinz: Jugendpflege im Zwielicht. In: deutsche Jugend, H. 3, 1953, S. 3-4
- Ders.: Jugendpolitik, Jugendhilfe und Gesamtbildungsplan. In: deutsche Jugend, 7, 1971, S. 303-312
- Ders.: Zehn Jahre Deutscher Bundesjugendring. München 1959
- Wiemann, W.: Jugendpflege. Leipzig und Berlin 1914
- Wiese, Helmut: Jugendpflege in der Schule? In: deutsche Jugend 1961, S. 61-66
- Wiesner, Reinhard: Zur Kontroverse um das Jugendhilferecht. In: Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt, 1980, S. 455-467
- Ders.: Schwerpunkte der Novellierung des Jugendwohlfahrtsgesetzes. In: Zeitschrift für das gesamte Familienrecht, 3, 1985, S. 225-231

Wild, Margarethe/Schubert, Uli: Das amerikanische Beistandsprogramm - German Youth Activities. In: Jugendarbeit in Baden-Württemberg in der Nachkriegszeit. Protokoll einer Tagung. Hrsg. AGJF (Arbeitsgemeinschaft Jugendfreizeitstätten Bad.-Württ.). Stuttgart 1986, S. 11-28

Wildung, Fritz: Die Jugendpflege und Jugendbewegung im Arbeitssport.

In: Siemering (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände, 3. Folge, Berlin 1931a), S. 21-26

Wilhelm, Theodor: Pädagogik der Gegenwart, 5., völlig umgearbeitete Auflage.

Stuttgart: Kröner 1977

Ders.: Das schulische Prinzip und die außerschulische Jugendarbeit. Kritische Bemerkungen zu den jüngsten Versuchen einer Theorie der Jugendarbeit. In: deutsche jugend 1965, S. 13-23

Willmann, Otto: Die Fundamentalbegriffe der Erziehungswissenschaft. In: Erstes Jahrbuch des Vereins für christliche Erziehungswissenschaft. München 1908, S. 1-39

Winter, W.: Öffentliche Jugendpflege und ihre Praxis. In: Das Junge Deutschland 1925, S. 241-246

Wodtke, Max: Die Durchführung des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt in ihrer Auswirkung auf die Jugendpflege. In: Das Junge Deutschland 1925, S. 19-21 und S. 52-59

Wohnungselend in Berliner Arbeitervierteln. In: Das Junge Deutschland 1930, S. 328

Wolf, Antonius: Zur Geschichte der Sozialpädagogik im Rahmen der sozialen Entwicklung. Donauwörth 1977

Wüllenweber, Studiendirektor o. Vorname: Der Jungdeutschlandbund. In: Siemering (Hrsg.): Die deutschen Jugendverbände, Berlin 1923b), S. 7-22

Wunsch, Albert: Offene Jugendarbeit in der Krise? Zur Analyse eines Störfalls.

In: Jugendwohl, Juni 1988, S. 269-279

Zimmermann, Waldemar: Die Jugend als Bevölkerungsteil. In: Handbuch für Jugendpflege, Hrsg. Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge. Langensalza 1913, S. 182-194

Zusammenwirken von öffentlichen und freier Wohlfahrtspflege. RdErl. d. MdI. v. 1.6.1933 - IV W 1000/31.5. In: Ministerial-Blatt für die Preußische innere Verwaltung, 7. Juni 1933, Nr. 32, S. 664-665

ebd.: in: Jugendwohl 1933, S. 198-200

Zweite Durchführungsverordnung zum Gesetz über die Hitler-Jugend (Jugenddienstverordnung). Vom 25. März 1939. Reichsgesetzblatt I, 1939, S. 710

Zweiter Jugendbericht: Hrsg. Deutscher Bundestag. Bundestagsdrucksache V/2453 vom 15.1.1968. S. auch Deutscher Bundestag ... 1968

Zwerschke, Manfred: Jugendverbände und Sozialpolitik. Zur Geschichte der deutschen Jugendverbände. München 1963

Zwischen Restauration und neuer Jugendbewegung? Das Fürstenecker Gespräch des Deutschen Bundesjugendringes. In: Faltermaier (Hrsg.): Nachdenken über Jugendarbeit zwischen den fünfziger und achtziger Jahren. München 1983, S. 35-49

## Verzeichnis der Abbildungen

Seite

Abbildung 1.1:	Lebenszyklus in der Mittelschicht um 1900	18
Abbildung 1.2:	Lebensphasen in der nachindustriellen Gesellschaft	18
Abbildung 3.1:	Mitgliedsverbände im Deutschen Bundesjugendring 1989	156
Abbildung 3.2:	Zusammenarbeit von freier und öffentlicher Jugendhilfe	167
Abbildung 3.3:	Bestand der Jugendverbände aus nationalsozialistischer Sicht 1933	181
Abbildung 3.4:	Bestand der Jugendverbände aus nationalsozialistischer Sicht 1934	181
Abbildung 3.5:	Geplante Integration der Jugendverbände in die Reichsjugendführung 1933	183
Abbildung 3.6:	Organisation der deutschen Jugend 1933	184
Abbildung 3.7:	Organisation der Reichsjugendführung 1934	186
Abbildung 3.8:	Organisationsplan der Reichsjugendführung im Krieg	187
Abbildung 3.9:	Anteilige Ausgaben der Gemeinden für Jugendpflege 1926	221
Abbildung 3.10:	Förderschwerpunkte des Bundesjugendplanes	225
Abbildung 6.1:	Organisationsschema der AGJ. Stand 1980	397
Abbildung 6.2:	Der Weg zur Freizeitgesellschaft	435
Abbildung 6.3:	Freizeitmenge Jugendlicher 1972 - Ausmaß der Freizeit	436
Abbildung 6.4:	Freizeitmenge Jugendlicher 1975 - Verteilung der Freizeit	437
Abbildung 6.5:	Rangfolge der Gesellungsformen in der Freizeit 1975	437
Abbildung 6.6:	Der deutsche Lebensbaum krankt	450
Abbildung 6.7:	Die Lebenskurve der Bundesrepublik Deutschland	452
Abbildung 6.8:	Das soziale Netz	480

519

## Verzeichnis der Anlagen

Anlage 2.1:	Aufgliederung der Mittel des fünften Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1954)	90
Anlage 2.2:	Aufgliederung der Mittel des 12. Bundesjugendplanes - Rechnungsjahr 1961	97
Anlage 2.3:	Aufgliederung der Mittel des 20. Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1969)	107
Anlage 2.4:	Aufgliederung der Mittel des 30. Bundesjugendplanes (Haushaltsjahr 1979)	121
Anlage 4.1:	Ausübungs- und Aufstiegsformen für Jugendpfleger	259
Anlage 4.2:	Interview	263
Anlage 4.3:	Berliner Verordnung über die Auswahl und Ausbildung von Jugendpflegern 1957	277
Anlage 4.4:	Mögliche Themenstellungen für die Sonderprüfung zum staatlich anerkannten Jugendpfleger	279
Anlage 6.1:	Stellungnahme der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter zur Jugendzentrumsbewegung vom 7.5.1976	413
Anlage 6.2:	Protokoll der Landtagssitzung vom 10.02.1977	424

## Verzeichnis

**Verzeichnis der Darstellungen**

Darstellung 2.1:	Übersicht der preußischen Jugendpflegeerlasse 1901-1913	45
Darstellung 2.2:	Übersicht der preußischen Jugendpflegeerlasse sowie des Reichsgesetzes für Jugendwohlfahrt von 1922	61
Darstellung 2.3:	Übersicht der nationalsozialistischen Erlasse und Reichsgesetze von 1933-1939	80
Darstellung 2.4:	Übersicht der Erlasse und Richtlinien zum Bundesjugendplan von 1950-1959	95
Darstellung 2.5:	Übersicht der Erlasse und Richtlinien zum Bundesjugendplan von 1961 und 1969 sowie des Gesetzes für Jugendwohlfahrt vom 11. August 1961	112
Darstellung 2.6:	Übersicht der Allgemeinen Richtlinien 1970 und der Perspektiven zum Bundesjugendplan 1978	136
Darstellung 3.1:	Öffentliche Anerkennung von Jugendverbänden und Jugendgemeinschaften, Umfrage vom 22.1.86 (Landesjugendamt des Saarlandes)	217
Darstellung 3.2:	Prinzipien der öffentlichen Förderung der Jugendpflege von 1911 bis 1980	231
Darstellung 4.1:	Zusammensetzung des Jugendamtes (§ 13 JWG)	287
Darstellung 4.2:	Jugendpflegeabteilung der Stadt Kassel	288

**Verzeichnis der Tabellen**

Tab. 3.1:	Träger der behördlichen Jugendpflege 1982	158
Tab. 3.2:	In der Jugendarbeit/Jugendpflege Beschäftigte (öffentliche Träger) 1982	159
Tab. 3.3:	In der Jugendhilfe tätige Personen (öffentliche Träger) 1982	159
Tab. 3.4:	Mitglieder der dem Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände angehörenden Bünde 1927	175
Tab. 3.5:	Die Mitglieder in den Jugendverbänden, die dem "Reichsausschuß" am 31. März 1926 angeschlossen waren	177
Tab. 3.6:	HJ-Mitglieder von 1933 bis 1939	185
Tab. 3.7:	Die Jugendämter in der Bundesrepublik Deutschland nach Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen 1971	189
Tab. 3.8:	Jugendämter nach Bundesländern und Gemeinde- bzw. Gebietsgrößenklassen 1971	190
Tab. 3.9:	Verwaltung und Einrichtung der im Besitz der Gemeinde befindlichen Stadt- und Landjugendheime 1927	202
Tab. 3.10:	Gründung, Verwaltung und Einrichtung der den Jugendverbänden gehörenden Stadtheime 1927	203
Tab. 3.11:	Einrichtung der den Jugendverbänden gehörenden Landheime 1927	204
Tab. 3.12:	Jugendherbergen 1920 bis 1927	205
Tab. 3.13:	Größe der städtischen und privaten Stadt- und Landjugendheime 1927	206
Tab. 3.14:	Jugendherbergen 1933 bis 1938	208
Tab. 3.15:	Die Gemeinden mit Heimen der Offenen Tür nach Gemeindegrößenklassen 1953	209
Tab. 3.16:	Verteilung der Häuser der Offenen Tür auf die Großstädte 1953	210

Tab. 3.17:	Regionale Verteilung der Heime der Offenen Tür 1953	210
Tab. 3.18:	Träger der Heime 1953	211
Tab. 3.19:	Jugendfreizeitstätten, Heim der Offenen Tür, Haus der Jugend 1963-1980	212
Tab. 3.20:	Jugendpflegefonds Preußen 1911-1916	218
Tab. 3.21:	Bereitgestellte Jugendpflegemittel Preußen 1930-1932	219
Tab. 3.22:	Jugendpflegemittel Preußen 1919-1928	220
Tab. 3.23:	Zuschußbedarf öffentlicher Mittel für Jugendpflege und Leibesübungen 1927, 1928	221
Tab. 3.24:	Öffentliche Fördermittel für Jugendpflege einiger Städte 1928	222
Tab. 3.25:	Bundesjugendplan 1950, 1960, 1970, 1975, 1977 und Programmschwerpunkte der Förderung ab 1970	226
Tab. 3.26:	Landesjugendplan Baden-Württemberg von 1952 bis 1982	227
Tab. 3.27:	Aufwand aus öffentlichen Mitteln für die Jugendpflege im Bundesgebiet 1955-1958 in Mio. DM	228
Tab. 3.28:	Aufwand aus öffentlichen Mitteln für Jugendpflege im Bundesgebiet in den Rechnungsjahren 1963, 1965, 1970, 1975, 1980, nach Hilfearten in DM	230
Tab. 4.1:	Bezirksjugendpfleger/pflegerinnen, Kreisjugendpfleger/ pflegerinnen in Preußen von 1919 bis 1929	243
Tab. 4.2:	In den Jugendämtern tätige Beschäftigte nach Gebietsgrößenklassen 1957/58 und 1968	252
Tab. 4.3:	Hauptamtliche Jugendpfleger in den Jugendämtern der Bundesländer und West-Berlins 1971	254
Tab. 4.4:	In der Jugendpflege tätige Personen nach Beruf und Ausbildungsabschluß 1982	255
Tab. 4.5:	In der Jugendpflege Tätige nach Alter und Geschlecht 1982	256
Tab. 4.6:	Bezirks- und Jugendpflegelehrgänge in den Rechnungsjahren 1919-1928 nach Regierungsbezirken	270
Tab. 4.7:	Bezirksjugendpflegelehrgänge im Rechnungsjahr 1929	272
Tab. 6.1:	Wo verbringen Jugendliche ihre Freizeit 1981?	438
Tab. 6.2:	Junge Menschen nach Altersgruppen 1900 - 1980	451
Tab. 6.3:	Kinder und Jugendliche im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung von 1900 - 1984	453



## Sachwortregister

Arbeitsgemeinschaft für Erziehungshilfe (AFET)	161
Arbeitsgemeinschaft für Jugendhilfe (AGJ)	161, 361
Arbeitsgemeinschaft für Jugendpflege und Jugendfürsorge (AGJJ)	84
Arbeitsgemeinschaft der obersten Landesjugendbehörden	161
Ausbildung	333, 344, 352f. , 361, 389, 448
Ausländische Kinder	340, 412f. , 418, 478
Bayerischer Jugendring	260f. , 278f.
Bedürfnisse von Jugendlichen	403, 407f. , 441f. , 444, 468
Besatzungsmächte	155, 247f. , 326, 329, 356, 363, 464
Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter und überörtlichen Erziehungsbehörden	161, 393
Bundesjugendkuratorium	116
Bundesjugendring	84f. , 155ff. , 343
Bundesverfassungsgerichtsurteil	105ff. , 166, 467
Delegation	59, 61, 159, 191
Deutscher Verein für Armenpflege und Wohltätigkeit	169
Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge	282, 332, 396
Deutsche Zentrale für freie Jugendwohlfahrt	65, 443
Deutsche Zentrale für Jugendfürsorge	153, 362
Dienstpflcht	78f. , 324
Disziplinarverordnung	317f.
Einheit der Jugendhilfe	134f. , 285, 292f. , 395, 485
Einrichtungen der Jugendpflege	141, 200, 234
- Kaiserreich	200
- Weimarer Republik	200ff.
- Helme der Hitlerjugend	207f. , 317, 319
- Bundesrepublik Deutschland	209ff. , 418
Emanzipation	337, 340
Ermächtigungsgesetz	66f.
Erziehung	
- Begriff in der Jugendhilfe	386
- bei Schleiermacher	441
Familie	327f. , 342, 391, 418, 434, 469
Förderung	36f. , 65, 111
- Bundesjugendplan	93f. , 109f. , 123f. , 138f. , 224ff. , 340
- Förderpraxis	419, 466, 476
- Länder	114, 147, 227
- Mittelvergabe	216ff. , 229ff. , 234f.
- Prinzipien	213ff. , 229ff.
- Zuständigkeit des Bundes	105f. , 125f.

Fondsverwaltung	213f.
Fortbildung	135, 333
Frankfurter Richtlinien	334, 369ff.
Freizeit	433ff. , 449, 468
Freizeitberater	344
Freizeitpädagogik	283f. , 337, 340, 347, 410, 431, 448f.
Freizeitstätten	212, 392
Führerprinzip	143, 443
Führerschulung	319
Geselligkeitspädagogik	142, 380, 431, 439f.
Gleichaltrigengruppe	348, 443, 491
Gruppenpädagogik	128, 313f.

Häuser (Heime) der offenen Tür	334, 362, 365ff. , 369ff. , 387f. , 398, 417
Hitlerjugend	73ff. , 83, 180f. , 186f. , 195f. , 315, 318, 322f. , 382
- Stamm-Hitlerjugend	77f.

Jugend	16, 19, 21, 36, 38f. , 57
- behinderte	132
- emanzipierte	337
- Erziehung im Dritten Reich	195
- Erwerbstätigkeit	48
- Freizeit	31f. , 310
- Gesamtzahl	327
- Großstadtjugend	306f.
- Indifferenz	328
- Politisierung	71
- Rebellion	389
- Selbsttätigkeit	40
- Verwahrlosung	57f.
- weibliche	42f. , 48f.

Jugendarbeit	
- antikapitalistische	340, 347, 350, 401, 404ff.
- bedürfnisorientierte	402
- Begriff	22
- besondere und allgemeine	374
- als dritte Erziehungsinstitution	26, 375, 431, 441, 454, 463
- im Dritten Reich	314
- emanzipatorische	349, 360, 399f.
- internationale	119, 129f.
- als Luxuspädagogik	378
- Methoden und Inhalte	140
- offene	22, 197, 329, 334, 345, 368f. , 410, 427, 447
- Theorie	349, 360, 374, 398
- Ziele in einer demokratischen Gesellschaft	125f.

Jugendbewegung	22f. , 261, 335
- neue	331, 389, 448
Jugendbildung	
- außerschulische	23, 336, 344
Jugendführung	69f. , 274f. , 295, 315, 354, 472
Jugendfürsorge	21, 105, 150, 159, 168, 292
Jugendherbergen	74f. , 84
- Kaiserreich	201
- 1920- 1927	205
- 1933- 1938	208
- Bundesrepublik	213
Jugendhilfe	
- Organisation	150f.
- öffentliche und freie	164ff.
Jugendpflege	
- Aufgaben	37f. , 52, 58f. , 192ff. , 196ff. , 234, 363
- als bedingte Pflichtaufgabe	89, 113, 234, 357
- als freiwillige Aufgabe	60f. , 89, 233
- Arbeitsgebiete	249
- Begriff	13ff. , 26, 138f. , 363
- Begründung	24ff. , 48f. , 63, 82, 301f.
- behördliche	19, 26f. , 346
- freie	20, 26, 59
- Freiwilligkeitsprinzip	35, 52f. , 326
- Inhalte	40f. , 49f. , 64
- im Jugendamt	189ff. , 235, 262, 285ff. , 291ff. , 409
- Methoden	35, 39f. , 49f. , 64
- Organisation	33ff. , 64f. , 168f. , 189f. , 232ff. , 328
- und Schule	335, 343
- i. e. S.	24, 26
- i. w. S.	24, 26
- Verhältnis zur Jugendfürsorge	105f. , 159, 385, 409f.
- Wissenschaftliche Überprüfung	51f. , 84, 330, 379
- Ziele	38f. , 44, 49, 52, 82f. , 353f.
Jugendpflegeerlasse und Gesetze	
- Übersicht 1901 - 1913	45f.
- Übersicht 1918 - 1922	61f.
- Übersicht 1933 - 1939	80f.
- Übersicht Bundesjugendplan 1950- 1959	95f.
- Übersicht Bundesjugendplan 1961- 1969	112f.
- Übersicht Gesetz für Jugendwohlfahrt	112f.
- Übersicht Perspektiven zum Bundesjugendplan 1978	136f.
Jugendpfleger und Jugendpflegerinnen	43f. , 48, 146, 170
- im Kaiserreich	236ff.
- in der Weimarer Republik	240ff. , 308
- im Dritten Reich	245f.
- in der BRD	247ff.

- Ausbildung	267ff. , 275ff. , 281f. , 294f. , 312
- Berufsrolle	261ff. , 296, 304
- Ehrenamtlichkeit	38, 236, 304
- Fortbildung	135, 333
- Jugendhilfetage	395f.
- Tätigkeitsmerkmale	256f.

Jugendpolitik	350
Jugendsozialarbeit	23f. , 198
Jugendunruhen	215ff.
Jugendvereine	13, 26, 29, 51, 56, 59f., 64, 68, 70, 83, 135, 145f., 150, 170, 173, 175, 180f., 233f., 300, 315, 322, 331, 338, 358, 382, 390, 407, 443, 455, 461, 466, 472
Jugendzentrumsbewegung	339, 345f., 359, 413f.
Jungdeutschlandbund	171f.

Kommunale Selbstverwaltung	160, 288, 293
Kriegsspiel	305
Kulturelle Bildung	129f.

Landjugend	92, 100, 446
------------	--------------

Mädchenbildung	92, 143, 242, 302
Mitarbeiter	388, 462

Öffentliche Anerkennung	217
-------------------------	-----

Pädagogisches Verhältnis	374, 379, 381, 386
Politische Bildung	94, 100, 111, 119, 128, 148, 197, 445, 465, 467
Professionalität	390

Reform des Jugendhilferechts	341ff., 358
Reichsarbeitsdienstpflicht	322
Reichsausschuß der deutschen Jugendverbände	67f. , 70f. , 173ff., 309
- Mitglieder	175ff.
Reichsjugendführer	69f. , 77, 79, 82, 182, 315f. , 321
Ring politischer Jugend	85f.

Selbstbestimmung	401f. , 431, 441
Soziale Bildung	130
Soziale Not der Jugend	130f. , 309, 327, 350, 417f.
Soziale Verantwortung	471f. , 475
Sozialistische Aktion	391, 411
Subsidiarität	20, 37, 89f. , 93, 105, 139, 162ff. , 165, 420
Staatsbürgerliche Erziehung	86, 88f. , 300, 305, 355, 445, 454f. , 483f.
Strukturplan für das Bildungswesen	344
Studentenbewegung	337, 345, 446

Träger der Jugendpflege	
- im Kaiserreich	31, 151ff.
- in der Weimarer Republik	59, 153
- im Dritten Reich	74f., 153f.
- in der BRD	157ff.
- Begriff	151, 232
- freie Träger und behördliche Jugendpflege	145, 165f.
- Zusammenarbeit freie und öffentliche Träger	166f., 232
Urlaub der Jugendlichen	315, 323, 434
Wandel	402
Wissenschaft	
- im Bundesjugendplan	110, 118, 121
- in der Jugendhilfe	339, 358
Wohl	286f., 293, 381, 472
Wohlfahrt	57f., 64, 165, 194, 329, 357, 432, 443, 458, 471
Wohlfahrtsverbände	65f., 70, 150, 164
Wohlstandsgesellschaft	359, 388, 481
Zeltlager	319
Zentralausschuß für Volks- und Jugendpflege	152
Zentralstelle für Volkswohlfahrt	153, 168ff., 173f., 178f.
Zuwanderer, jugendliche	91, 120f., 132

### Weitere Veröffentlichungen der Autorin

Die Gleichaltrigen als Erzieher.

Fakten - Theorien - Konsequenzen zur Peer-Group-Forschung.

Bad Heilbrunn: Klinkhardt 1977

Jugend und Peer Group.

Die pädagogische Bedeutung der Gleichaltrigen im Alter von 12 - 16 Jahren.

Bad Heilbrunn: Klinkhardt 1978

Das übergangene Selbst.

Pädagogische Perspektiven zur Selbstkonzeptforschung.

Frankfurt: Campus 1980

Spieglein, Spieglein an der Wand.

Wie die Selbstkonzepte unserer Kinder entstehen.

München: Kösel 1983